



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2018. FEBRUÁR 23-I ÜLÉSE I. NAPIRENDI PONTJÁNAK TÁRGYALÁSÁRÓL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2018. február 23. 15:00 óra

Jelen vannak: Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Tóta Áronné

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat. Időközben további két napirend feldolgozása vált szükségessé, melyeket ismertet, majd szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 33. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Döntés összeférhetlenségi indítványról
- II. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán
- III. Nyilvántartásba vett jelölő szervezetek bejelentett adatainak módosítása iránti kérelem
- IV. Döntés a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös pártlistájának nyilvántartásba vételéről
- V. Döntés magánszemély által a Magyar ATV ellen benyújtott kifogás tárgyában

I. Döntés összeférhetlenségi indítványról

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Elnök úr mivel érintett az indítvány tartalmát illetően, nem vehet részt a döntéshozatalban, így az ülésen meg sem jelent. Előre bocsátja, hogy hasonló tartalmú indítványt terjesztett elő 2016. szeptember 13-án magánszemély beadványozó az NVB elnöke ellen, mely tárgyban 65/2016. számú határozatát a Bizottság meghozta. Ennek lényege az volt, hogy Prof. Dr. Patyi András, a Nemzeti Választási Bizottság elnöke összeférhetlenségére tett indítványt az NVB elutasította. Az iratok között elhelyezték a Kúria Kvk.V.37.864/2016/3. számú végzését, mellyel a Bizottság határozatát helybenhagyta és megállapította, hogy a Bizottság határozatában megjelölt jogszabályokon alapuló, azokkal szemben ütköztethető bizonyítékot a beadványozó nem csatolt. Az iratokhoz csatolásra került a Kormány 1602/2014. (XI. 4.) számú határozata az Államreform Bizottság felállításáról, az Államreform Bizottság Ügyrendje, dr. Vidoven Árpád úr, a Miniszterelnökség közigazgatási államtitkárának levele, melyben közli, hogy az Államreform Bizottság utolsó ülését 2017. október 17-én tartotta. Felkéri Elnökhelyettes urat az előzmények ismertetésére.

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Magánszemély beadványozó 2018. február 23-án 13 óra 50 perckor személyesen eljárva terjesztette elő indítványát. Hivatkozott a Ve.-ben foglalt egyes, az összeférhetlenségre vonatkozó törvényi rendelkezésekre. Előzményként utalt a már említett 65/2016. számú NVB határozatra, valamint az azt helybenhagyó kúriai végzésre is. Indítványához bizonyítékként csatolta az Államreform Bizottság 2014. október 28. és 2017. április 11. között megtartott üléseinek időpontjait, azok helyét, napirendi pontjait, továbbá az üléseken részt vevő személyek névsorát és az Államreform Bizottság elnöke által összefoglalt bizottsági álláspontokat tartalmazó iratokat. A jogszabályi hivatkozásokon túl az indítványozó rögzítette, hogy álláspontja szerint Prof. Dr. Patyi András nem lehetne a Nemzeti Választási Bizottság választott tagja és elnöke, mert mind a Nemzeti Közszolgálati Egyetem rektoraként, mind az Államreform Bizottság elnökeként a Kormánnyal, a közigazgatás-fejlesztésért, a rendészetért és a honvédelemért felelős miniszterekkel mint központi államigazgatási szervekkel más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll. Mindezek alapján kérte az érintett megbízatása megszűnésének megállapítását összeférhetlensége okán.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az Elnök az ellene előterjesztett összeférhetlenségi indítványra vonatkozóan nyilatkozatban fogalmazta meg álláspontját. Az indítvánnyal érintett tag részéről nyilatkozattételét, annak döntéshozó általi értékelését a Ve. nem tiltja. Az Elnök úr beadványra tett észrevételét felolvassa az érintettségre vonatkozó szakaszok kihagyásával. Az Ügyrend 7. § (3) bekezdése alapján felkéri dr. Tóta Áronné tagtársukat, hogy az ügy írásban előterjesztett döntési javaslatát a Bizottság tagjaival ismertesse annak részletes indokaival együtt.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Magánszemély indítványozó a Ve. 34. § (3) bekezdése alapján Prof. Dr. Patyi András, a Nemzeti Választási Bizottság elnöke megbízatásának összeférhetlensége miatt történő megszűnésének megállapítása iránti indítványt terjesztett elő. Álláspontja szerint a Ve. 18. § (2) bekezdés d) pontja alapján Dr. Patyi András nem lehetne az NVB választott tagja és elnöke, mert a Nemzeti Közszerológiai Egyetem rektoraként valamint az Államreform Bizottság elnökeként a Kormánnyal, továbbá a közigazgatás-fejlesztésért, a rendészetért és a honvédelemért felelős miniszterekkel, mint központi államigazgatási szervekkel más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll. Az indítványozó álláspontja szerint mindezt az 1278/2010. (XII. 15.) Korm. határozat igazolja, amely kimondja, hogy az NKE fenntartói jogait az említett három miniszterből álló fenntartói testület gyakorolja. Csatolta a Törvényszék előtt folyamatban lévő perben beszerzett bizonyítékokat, melyek az Államreform Bizottság működésével kapcsolatos táblázatokat tartalmazzák. Csatolta továbbá Dr. Patyi András önéletrajzát. A döntési javaslat, hogy Prof. Dr. Patyi András, a Nemzeti Választási Bizottság elnöke összeférhetlenségének megállapítására tett indítványt a Nemzeti Választási Bizottság utasítsa el. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem összeférhetetlen Prof. Dr. Patyi Andrásnak a Nemzeti Választási Bizottságban betöltött választott tagságával az, hogy a Nemzeti Közszerológiai Egyetem rektora és az Államreform Bizottság elnöke is egyben. A határozatban szerepelnek azok a dokumentumok és adatok, melyeket a jelen indítvány vizsgálatakor, a tényállás megállapításánál és a bizonyítékok mérlegelésénél az NVB figyelembe vett. A becsatolt mellékletek, valamint azok kapcsán a Fővárosi Törvényszék előtt az Államreform Bizottság munkáját érintő, közérdekű adat kiadása iránt indított perben hozott 70.P.21.927/2017/17. számú ítélet megállapításait is felhasználták. A kereseti kérelemben a per felperese az Államreform Bizottság teljes iratanyagának kikérését kérte, a Törvényszék viszont megállapította, hogy az egyes személyek által elmondott vélemények, álláspontok, bár közérdekű adatnak minősülnek, de döntéshozó jellegüknél fogva nem adhatók ki, így a keresetet a Törvényszék részben elutasította. A Nemzeti Választási Bizottság a bizonyítékok között értékelte az Államreform Bizottság Ügyrendjét, a Miniszterelnökség által küldött iratanyagot és nyilatkozatokat, valamint Prof. Dr. Patyi Andrásnak az indítványra tett nyilatkozatát. Hangsúlyozza, hogy a jelen indítvánnyal azonos tárgyban, azonos tényállás mellett 2016. szeptember 16-án összeférhetlenségi indítvány került beadásra. Ezt a 65/2016. számú határozattal az NVB elutasította, a Kúria pedig a 2016. szeptember 20-án kelt Kvk.V.37.864/2016/3. számú végzésével helybenhagyta. Ebben az eljárásban a Bizottság megvizsgálta, hogy a Ve. 18. § (2) bekezdés d) pontja szerinti összeférhetlenség fennáll-e. Az NVB korábbi határozatában kifejtett álláspontját az indítványozó által becsatolt bizonyítékok ellenére változatlanul fenntartja. Az összeférhetlenség fennállását egyrészt szervezeti szempontból, másrészt a jogviszony szempontjából kellett megvizsgálni. Prof. Dr. Patyi András 2012. január 1. napjától a Nemzeti Közszerológiai Egyetem közalkalmazotti állományába kinevezett

egyetemi tanár és az 1/2012. (I. 6.) KE határozat alapján 2012. január 1. napjától a Nemzeti Közszerológati Egyetem rektora is. A későbbiekben újabb pályázat kiírására került sor, melyet elnyert. Tehát a Köztársasági Elnök jelölésekor és az Országgyűlés általi megválasztáskor Prof. Dr. Patyi András az egyetem rektora volt. Az, hogy már másodszer kerül sor hasonló tartalmú indítvány előterjesztésére, felveti, hogy az illetők megkérdőjelezzék a Köztársasági Elnök jelölését és az országgyűlési határozat jogszerűségét is. A szervezeti szempont vizsgálata során kiemeli, hogy a Nemzeti Közszerológati Egyetem állami felsőoktatási intézmény, nem tartozik sem a központi államigazgatási, sem a közigazgatási szervek körébe, és nem tartozik a Ve. 18. § (2) bekezdés d) pontjának szervei hatálya alá. A Bizottság megvizsgálta a fenntartói jogokat is. Az indítványozó hivatkozik arra, hogy az egyetem fenntartói jogait a fenntartói testület útján három miniszter közösen gyakorolja. Ez egy sajátos fenntartói struktúra és ebből adódik, valamint a Nemzeti Közszerológati Egyetemről szóló törvény is úgy rendelkezik, hogy a fenntartói testület írja ki a rektor pályázatát, majd a szenátus véleményét követően dönt a rektorjelölt személyéről. Minden más tekintetben a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. Egyértelműen megállapítható, hogy ez a fenntartói struktúra nem jelenti azt, hogy az egyetem a Ve. 18. § (2) bekezdés d) pontjának szervei hatálya alá tartozna. Az eddigiekből megállapítható, hogy Prof. Dr. Patyi András rektori tisztsége nem összeférhetetlen a Nemzeti Választási bizottsági választott tagságával és elnöki megbízásával. Alaptalan tehát az az állítás, hogy Dr. Patyi András az egyetem rektoraként más munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll a Kormánnyal, valamint a fenntartói testületbe tartozó miniszterekkel. A határozattervezet részletesen tartalmazza Prof. Dr. Patyi András nyilatkozatát. Az abban szereplő érvek és indokok megegyeznek az NVB-nek az ügyre vonatkozó tényszerű megállapításaival. A Bizottság megvizsgálta az NVB elnöki és az Államreform Bizottság elnöki tisztségének összeférhetetlenségét is. Megállapítható, hogy alaptalan. A központi államigazgatási szervekről szóló 2010. évi XLIII. törvény meghatározza a Kormány munkáját segítő szerveket. Az Államreform Bizottság felállításáról az 1602/2014. (XI. 4.) Korm. határozat rendelkezik, melynek 1.3. pontját ismerteti. Az eddigiekből egyértelműen kitűnik, hogy az Államreform Bizottság nem a Ve. szerinti tiltott szervek körébe tartozó központi államigazgatási szerv és nem is a Kttv. szerinti egyéb közigazgatási szerv. Megvizsgálta a Bizottság a jogviszonyok oldaláról is az indítványt, melynek keretében abból kell kiindulni, hogy az Államreform Bizottság elnöki tisztsége jogviszonynak minősül-e. Meg kell vizsgálni, hogy a Kormányhatározatban szereplő felkérés jogviszonynak minősül-e. A Bizottság megállapította, hogy az Államreform Bizottságban betöltött elnöki tisztség nem minősül munkaviszonynak, nem minősül kormányzati szerológati jogviszonynak, nem minősül állami szerológati jogviszonynak és szerológati jogviszonynak sem. Indítványozó szerint Prof. Dr. Patyi András az Államreform Bizottság elnökeként munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll a Kormánnyal. Az Államreform bizottsági elnöki tisztségnél lényeges szerződési elemek hiányoznak: nincs szerződés, nincs munkáltató, nincs munkavállaló, vagy

megbízó és megbízott. E hiányzó elemek miatt e tisztség nem tekinthető munkavégzésre irányuló jogviszonynak. A Bizottságba felkért személyek szaktudásukkal, tapasztalataikkal segítették az Államreform Bizottság véleményező, javaslattevő munkáját és ezzel a Kormány jogalkotás-előkészítő munkájának a színvonalát növelték. A tevékenység szakmai, tudományos jellegű és egyik taggal szemben sem merült fel az összeférhetlenség kérdése. A szakmaiság követelménye kizárja, hogy a felkért személyek tevékenységüket a Kormány érdekében, a Kormánynak alárendelten végezzék, ahogy ezt az indítványozó állítja. Kézenfekvő, hogy a Nemzeti Közszolgálati Egyetem rektorát kérte fel a Kormány az Államreform Bizottság elnöki teendőinek ellátására, hiszen az egyetemen folyik a közigazgatás valamennyi területére vonatkozó szakemberképzés, másrészt a becsatolt önéletrajzából is látható szakmai múltja, amely alkalmassá teszi a feladat ellátására. A beszerzett dokumentumok igazolják azt, hogy Patyi András, az NVB elnöke semmilyen munkavégzésre irányuló jogviszonyban nem áll központi államigazgatási szervvel, vagy egyéb közigazgatási szervvel, és díjazás nélkül látta el feladatát. Becsatolásra került az Államreform Bizottság Ügyrendje, mely a Kormányhatározat alapján meghatározza és konkretizálja a Bizottság értékelő, véleményező és döntéstámogató tevékenységét. Többek között azt is rögzíti az Ügyrend, hogy a Bizottságban szavazásra, döntéshozatalra nem kerül sor, a Bizottság álláspontját az elhangzottak és írásbeli vélemények, szakmai anyagok alapján az elnök foglalja össze és mondja ki. Az Államreform Bizottság elnöki tisztségének betöltésénél lényeges szempont, hogy felkéréssel jön létre és ehhez elfogadó nyilatkozat nem szükséges. Ez szintén azt támasztja alá, hogy itt nem lehet szó munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyról. A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint az indítványozó által becsatolt bizonyítékok semmilyen módon nem alkalmasak az indítványban foglaltak bizonyítására. Az Indítványozó által „novum bizonyíték”-ként megjelölt dokumentumok sem alkalmasak az Államreform Bizottság elnöki tisztség más munkaviszonyként való értékelésére. A becsatolt kimutatások az Államreform Bizottság üléseinek időpontját, az üléseken részt vevők nevét, a napirendi pontokat és a bizottsági álláspontot összegző elnöki összefoglalót tartalmazzák. Ezekből az adatokból csak az állapítható meg, hogy az Államreform Bizottság működött, ellátta az a feladatát, amire a Kormány felkérte, azonban ez a működés és ez a feladat-ellátás az Államreform bizottsági elnöki tisztség vonatkozásában nem keletkeztetett a felkérés kapcsán más munkavégzésre irányuló jogviszonyt. Prof. Dr. Patyi András a nyilatkozatában kiemelte, hogy ez a tevékenység nem tekinthető munkavégzésre irányuló jogviszonynak, nem állt központi államigazgatási szervekkel munkavégzésre irányuló jogviszonyban és ezt a feladatot a közjóért végzi. Összegezve megállapítható, hogy az indítványozó által becsatolt bizonyítékok nem támasztották alá azt az állítást, hogy Prof. Dr. Patyi András NVB elnöki tisztsége és tagsága összeférhetetlen az egyetemi rektori, vagy az Államreform bizottsági elnöki pozíciójával. A becsatolt dokumentumok nem bizonyították azt, hogy Prof. Dr. Patyi András munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll valamely központi államigazgatási szervvel, vagy közigazgatási szervvel, tehát az

egyetemi tanári és rektori tevékenysége, illetve az Államreform Bizottságban végzett tevékenysége, elnöki tisztsége nem ütközik egyetlen, a Ve. 18. §-ába foglalt összeférhetetlenségi szabályba, különösen nem a Ve. 18. § (2) bekezdés d) pontjába. Az indítvány teljes egészében téves és megtévesztő jogértelmezésen alapul, mely alkalmas lehet arra, hogy a jogállami választási intézményrendszert, a választási szervek és a választási szervek működésébe vetett közbizalmat csorbítsa.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az, hogy egyetemi emberek vesznek részt a Választási Bizottság munkájában, az nem újdonság. Ahogy a korábbi ügyben, úgy most is hangsúlyozza, hogy nem tartja összeférhetetlennek Patyi András megbízatásait, az okok részletesen elhangzottak. Megjegyzi, hogy ha Elnök úrral kapcsolatban összeférhetetlenség merül fel, akkor ez vele kapcsolatban is felvethető, de nem tartja magát összeférhetetlennek.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, illetve Fábián Adrián hozzászólásával. Ismeretei szerint a választási bizottságok elnökei ezidáig is ismert jogtudós professzorok voltak. Ettől még, hogy ismert jogi szakemberként a Választási Bizottság elnöke, és egyébként egyetemi professzor, nem kerül más, munkavégzésre irányuló jogviszonyba sem a Kormánnyal, sem annak tagjaival, így egyetért a határozattal.

Dr. Rádi Péter NVB tag: A tervezettel egyetért, a kérdést már eldöntötték. A kifogás ugyanaz, mint amit 2016-ban elbíráltak, de helyes, ha arra utalnak, hogy ez egy eldöntött ügy és ezt a körülményt, hogy ez egy újracsomagolt kifogás, a rendeltetésellenes joggyakorlás körében tartja értelmezhetőnek, ugyanis semmiféle új bizonyíték nincs benyújtva a kérelemhez. A két „novum”-ként megjelölt dokumentum, amit a kifogástevő csatolt, semmi újat nem hozott az ügyhöz a 2016-os elbíráláshoz képest, csupán azt erősítette meg, hogy az Államreform Bizottság ellátta a feladatát. A dokumentumot átnézte és abból megállapítható, hogy egyetlen olyan napirendi pont sem szerepelt, ami a Nemzeti Választási Bizottság tevékenységét, hatáskörét érintené, tehát maga a kifogástevő szolgáltatott arra bizonyítékot, hogy az NVB elnöki tisztsége és az Államreform Bizottság elnöki tisztsége nem összeférhetetlen tevékenység. A beadványt politikai indíttatású, személyes támadásnak tartja és nem egy Ve. hatálya alatt benyújtott összeférhetlenségi kifogásnak, ez nem választási ügy, és nem tartozik a Nemzeti Választási Bizottság hatáskörébe. A kifogás mögött az a kérdés áll, hogy a szellemi, tudományos élet kiemelkedő személyiségei részt vehetnek-e Kormánynak tanácsot adó konzultatív testületekben.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az ismertetett határozattervezetet támogatta Dr. Fábián Adrián, Dr. Boda Pál és Dr. Rádi Péter tagtársuk, kiegészítve azzal, hogy nem a jelenlegi bizottság sajátja a

magas szintű egyetemi oktatói jelenlét. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal a Prof. Dr. Patyi András, a Nemzeti Választási Bizottság elnöke összeférhetetlenségének megállapítására tett indítványt a Nemzeti Választási Bizottság elutasítja. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem összeférhetetlen Prof. Dr. Patyi Andrásnak a Nemzeti Választási Bizottságban betöltött választott tagságával az, hogy a Nemzeti Közszolgálati Egyetem rektora és az Államreform Bizottság elnöke is egyben.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Javasolja, hogy a döntésről a sajtót sajtóközlemény kiadásával tájékoztassa a Bizottság az ügy kiemelkedő jelentőségére tekintettel. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 34. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag úgy dönt, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a döntésről sajtóközleményt ad ki az ügy kiemelkedő jelentőségére tekintettel.

Elrendeli a szünetet.

Szünet

A Bizottság 33. jegyzőkönyvi döntésével elfogadott II., III., IV. V. és VI. napirendi pontok tárgyalását a Prof. Dr. Patyi András elnök által vezetett ülés jegyzőkönyve tartalmazza.

k. m. f.



Bozsóki
Dr. Bozsóki Éva
a Nemzeti Választási Bizottság
elnökhelyettese

