



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV  
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2018. JANUÁR 16-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2018. január 16. 16:00 óra

**Jelen vannak:** Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Boda Pál  
Dr. Fábián Adrián  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökhelyettesét. Áder János köztársasági elnök úr január 11-én kitzúzte az országgyűlésiképviseelő-választást 2018. április 8-ra. A választási eljárásról szóló 2016. évi XXXVI. törvény irányadó rendelkezése értelmében a Nemzeti Választási Bizottságban az Országgyűlésben képviselőcsoporttal rendelkező pártoktól kapott megbízás útján tagsággal rendelkező NVB tagok megbízatása a választás kitzúzésével megszűnik, így a Bizottság 7 választott taggal folytatja tovább munkáját. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

**Szavazás**

**A Bizottság 2. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása
- II. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán

## **I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása**

### **1. Bíró Zoltán magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az első kérdés:

*„Akarja-e Ön azt, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a gázolaj nagykereskedelmi árrése ne lehessen több literenként 10 forintnál?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Magánszemély szervező 2017. december 18-án személyesen nyújtotta be népszavazási kezdeményezését 25 támogató választópolgár aláírásával, amelyek közül 22 felelt meg a törvényi feltételeknek. Csatolta a NAIH határozatát az adatkezelés nyilvántartásba vételéről. A kezdeményezés a formai követelményeknek megfelelt, így azt a Nemzeti Választási Iroda a Bizottság elé terjesztette. A hitelesítés vizsgálata során javasolja, hogy a Bizottság vegye figyelembe, hogy nem ütközik-e az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe a kérdés, tekintettel arra, hogy felveti a diszkrimináció lehetőségét a gázolaj nagykereskedelemmel foglalkozó cégek különböző csoportjai vonatkozásában. Az egyértelműség vizsgálata is indokolt, tekintettel az „árrés” kifejezésre. A vonatkozó szabályozás erre vonatkozó kifejezett rendelkezése hiányában annak egyértelműsége kérdéses, továbbá a rendeltetésszerű joggyakorlás vizsgálata is indokolt lehet, tekintettel arra, hogy négy azonos tárgykörbe tartozó kérdés került egyidejűleg benyújtásra ugyanazon szervező által röviddel azután, hogy a korábbi népszavazási kezdeményezése nem volt sikeres.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a kezdeményezésben javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg. Egy sikeres népszavazási kezdeményezés esetén a döntés egy meghatározott árrést vezetne be, ez azonban egy szabályozási kettősséget alakítana ki, hiszen a gázolaj nagykereskedelemmel foglalkozó jogi személyek egy része csak nagykereskedelemmel foglalkozik, más része kiskereskedelemmel is foglalkozik. Az Alaptörvény XV. cikke, mely a törvény előtti egyenlőséget és a megkülönböztetés tilalmát rögzíti, az Alaptörvény más rendelkezése folytán nemcsak a természetes személyek, hanem a törvény által létrehozott jogi személyek számára ezt az alkotmányos védelmet biztosítja. A kérdés indokolatlan előnyhöz juttatná azokat, akik a gázolaj kiskereskedelemben is értékesítést folytatnak. Az erre vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlat 1990 óta nagyjából töretlen és egyirányú. A népszavazási egyértelműség vizsgálata során hangsúlyozza, hogy az árrés fogalmát egzakt jelentéstartalommal nem lehet definiálni, ez mind a választópolgári, mind a jogalkotói egyértelműségegre kihat. Több jogszabály használja ezt a kifejezést, de csak a saját rendelkezéseik alkalmazása szempontjából használják az árrés fogalmát. A gázolaj alaptermékeként a kőolajat kell rögzítenünk, mely összetett finomítási

folyamaton megy keresztül, így a gázolaj árrésén technikailag elsősorban a nyersolaj jegyzett piaci árát, illetve a finomítással elérhető termék jegyzett piaci ára közötti különbséget érthetik, amely finomítói árrésként került definiálásra a gazdaságban. Ettől meg lehet különböztetni a kereskedelmi árréseket, de sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára nem teljesen egyértelmű, hogy az árrésre vonatkozó szabályozást mely esetben kell alkalmazni. Felhívja a figyelmet a Kúria Knk.IV.37.994/2017/3. számú végzésére. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is hangsúlyozza, melynek egyik alapvető alkotmánybíróági értelmezése szerint a jogszabályok formális előírásainak megfelelő népszavazási kezdeményezés is jogellenessé válik akkor, ha a jogalkalmazó szerv a konkrét tényállás vizsgálatakor olyan körülményeket tár fel, melyek azt bizonyítják, hogy a hitelesítési eljárás kezdeményezője nem a népszavazás alkotmányos rendeltetésének megfelelően élt jogával. Nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak és nem egyeztethető össze a népszavazás Alaptörvényben foglalt rendeltetésével az a kezdeményezői magatartás, mely során a szervező korábbi népszavazási kezdeményezésének eredménytelenségét megállapító 139/2017. számú és azzal kapcsolatban bírságot megállapító 142/2017. számú NVB határozatok meghozatalát követő 3 nap elteltével a jelen kérdést is magában foglaló 4, lényegében azonos tárgykört érintő alaptörvényi, illetve törvényi kritériumoknak több szempontból sem megfelelő népszavazási kezdeményezéseket nyújtott be hitelesítésre. A Kúria megerősítette, hogy a kérdéssorozat benyújtása már önmagában felveti ennek az alapelvnek a sérelmét, hiszen nem a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria feladata az, hogy egy sorozatban benyújtott kérdéscsoportból kiválassza, hogy melyikben lehet népszavazást tartani és melyikben nem lehet. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az *„Akarja-e Ön azt, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a gázolaj nagykereskedelmi árrése ne lehessen több literenként 10 forintnál?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **2. Bíró Zoltán magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kérdés:

*„Akarja-e Ön azt, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a benzin nagykereskedelmi árrése ne lehessen több literenként 10 forintnál?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Ugyanazon magánszemély szervező ugyanazon időpontban tette a kezdeményezést személyesen. 27 támogató választópolgár aláírását mellékelte, amelyből 25 felelt meg a törvényi követelményeknek. Egyebekben teljesítette a törvényi feltételeket, így nem volt

akadálya, hogy a kezdeményezés a Bizottság elé kerüljön. Jelen kérdés tekintetében csak egy szó eltéréssel, a gázolaj helyett a benzin nagykereskedelmi árrese vonatkozásában kívánja feltenni a kérdést a kezdeményezést szervező, ezért ugyanazokat a szempontokat javasolja mérlegelni, mint az előző kérdésnél.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával a Bizottság a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontjában meghatározott tiltott tárgykört érint, a kérdésben foglalt döntés végrehajtásának csak az Alaptörvény módosításával tudna eleget tenni az Országgyűlés. A kérdés ellentétes a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvével és nem felel meg az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében foglalt népszavazási egyértelműség követelményének sem, így a kérdés megtagadása indokolt. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az *„Akarja-e Ön azt, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a benzin nagykereskedelmi árrese ne lehessen több literenként 10 forintnál?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

### **3. Bíró Zoltán magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kérdés:

*„Akarja-e Ön azt, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a benzin kiskereskedelmi árrese ne lehessen több literenként 10 forintnál?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Ugyanazon magánszemély szervező ugyanazon időpontban nyújtotta be a kérdést, 27 választópolgár aláírásából 24 felelt meg a törvényi feltételeknek. Az egyéb törvényi feltételeket is teljesítette a kezdeményezés. A hitelesítés vonatkozásában javasolja annak megvizsgálását, hogy nem ütközik-e a központi költségvetésről szóló törvény tilalmába a népszavazási kérdés, hiszen ÁFA bevételt érinthet. Ezen túl az egyértelműség vizsgálatát is javasolja az „árres” fogalom vonatkozásában, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak való megfelelés vizsgálata is indokolt lehet.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A határozattervezet változatlan elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés a központi költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközik, hiszen az Alaptörvény nem teszi lehetővé népszavazás kezdeményezését, illetve megtartását, amennyiben az a költségvetésről szóló törvény tartalmát érintené. Az alkotmánybírói, kúriai gyakorlat egyértelműen

meghatározza, hogy mely döntések érintik a költségvetésről szóló törvény tartalmát, hangsúlyozva, hogy tiltott tárgykörbe ütközik a kérdés, ha kifejezetten a törvény módosítását célozza, a kérdésből okszerűen következik a törvény módosítása és végül, az érvényes és eredményes népszavazás jövőbeli költségvetési törvény kiadását konkrétan határozza meg. Jelen esetben a kérdésből okszerűen következik a törvény módosítása. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény értelmében az általános forgalmi adó a benzin esetében a végfogyasztónál az értékesítéshez kapcsolódóan keletkező fizetési kötelezettség. A 2018. évi költségvetési törvény 1. számú mellékletének XLII. fejezetében a 2. címszám 1. alcímszáma alatt szerepel az általános forgalmi adóból származó bevétel. A 2017. január-szeptember közötti időszakban 1.008.195.237 liter (motor)benzin fogyott. Ezen adatot becslési alapul véve megállapítható, hogy a kiskereskedelmi árrés korlátozása, 1-10 Ft közötti árréscsökkenést figyelembe véve kb. 0,36-3,60 milliárd Ft közötti bevételkiesést eredményezne a központi költségvetésben. Így a kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti tiltott tárgykört érintve népszavazásra nem bocsátható. Az egyértelműségi kérdés kapcsán felveti, hogy az „árrés” fogalom a törvényekben különböző jelentéssel, de egyetlen általános jogi jelentéssel nem rendelkező árrés fogalom kapcsán felvetődik. Hangsúlyozza a korábban említett alapelvbe ütközést mint a kérdés hitelesítésének akadályát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az *„Akarja-e Ön azt, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a benzin kiskereskedelmi árrése ne lehessen több literenként 10 forintnál?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

#### 4. Bíró Zoltán magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kérdés:

*„Akarja-e Ön azt, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a gázolaj kiskereskedelmi árrése ne lehessen több literenként 10 forintnál?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Ugyanazon szervező ugyanazon időpontban benyújtott kérdéséről van szó. 25 választópolgár támogató aláírását nyújtotta be, melyből 22 megfelelt a törvényi feltételeknek. Mivel az egyéb formai feltételeknek is megfelelt a kezdeményezés, így az a Bizottság elé terjeszthető volt. Az előző kérdéssel való azonosság, illetve a benzin és a gázolaj vonatkozásában tette fel kezdeményező a kérdést, ezért ugyanazokat az indokokat javasolja megvizsgálni.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az előterjesztett határozattervezettel egyezően javasolja, hogy a Bizottság a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés a költségvetésről szóló törvény tartalmával kapcsolatos tiltott tárgykörbe ütközik, a népszavazási egyértelműség szigorú követelményeit sem választópolgári, sem jogalkotói oldalról nem teljesíti és a kérdéssorozat benyújtása kapcsán önmagában is megállapítható az, hogy az alapelvként rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmével került benyújtásra a kérdés. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

**Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az *„Akarja-e Ön azt, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a gázolaj kiskereskedelmi árre ne lehessen több literenként 10 forintnál?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

#### **5. Bencsik András Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kérdés:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy ne szavazhasson az, aki Magyarország miniszterelnökeként a magyar állampolgárokat megverette, a határon túli magyarok ellen buzdított, és nem viselte ennek következményét?”*

**dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes:** Magánszemély szervező 2017. december 21-én személyesen eljárva nyújtotta be a kérdést. 31 választópolgár támogató aláírását csatolta, melyekből 28 megfelelt a törvényi követelményeknek. A NAIH határozatát is csatolta az adatkezelés nyilvántartásba vételéről és az egyéb formai követelmények megtartása mellett nem volt akadálya, hogy a Bizottság elé kerüljön ez a népszavazási kezdeményezés. A hitelesítés kapcsán javasolja megvizsgálni, hogy megfelel-e a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak egy ilyen típusú kérdés feltétele, az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik-e a szabályozás megalkotása, illetve, hogy az Alaptörvény módosításával kapcsolatos tiltott tárgykörbe nem ütközik-e a kérdés és mennyiben lehet egyértelmű a választópolgár és a jogalkotó számára egy ilyen kérdés.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A határozattervezet változatlan tartalmú elfogadásával javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközik, sérti az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdését, illetve (3) bekezdés a) pontja szerinti tiltott tárgykört, az Alaptörvény burkolt módosítását érinti és az egyértelműség szigorú népszavazási követelményének sem felel meg. A vonatkozó alkotmánybírósági, kúriai gyakorlat rögzítette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének a követelményét. A Bizottság vizsgálta a szervező saját kezdeményezése kapcsán tett

nyilatkozatait, így különösen a Magyar Demokrata hetilap 22. évfolyam 1. számában, a 3. oldalon megjelent magyarázatát, annak indokairól, hogy miért nyújtotta be ezt a kérdést hitelesítésre. Itt maga a szervező ismeri azt el, hogy „tisztában van azzal, hogy javaslata alkotmányellenes, hiszen senkinek nincs joga magyar állampolgárokat alapvető jogaikban korlátozni. Nyilvánvaló, hogy az én kezdeményezésem is alkotmányellenes, mert [...] az Alaptörvény az ő jogait is védelmezi. A Nemzeti Választási Bizottság aktuális ülésén tehát elutasítja majd a kezdeményezésemet.” Ebből levonható az a következtetés, hogy az elsődleges célja a szervezőnek nem a népszavazás megtartása volt. Javasolja annak megállapítását, hogy nem tekinthető rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, hogy a szervező kezdeményezésének célja nem egy országos népszavazás megtartása volt. Hangsúlyozza, hogy az országos népszavazásnak a demokratikus rendben betöltött kivételes és kiemelkedő szerepével nem egyeztethető össze az a szervezői magatartás, amely a népszavazás jogintézményét és a választási szerveket egyetlen személy elleni fellépésként használja fel. Vizsgálniuk kell azt is, hogy az Országgyűlés feladatkörébe tartozik-e a kérdés. A kérdésben magatartások büncselekménykénti megítélése szerepel, ennek megállapítására csak a bíróságok jogosultak, hiszen ezt az Alaptörvény C. cikk (1) bekezdésében rögzített hatalommegosztás elve, illetve a 25. cikk (1) bekezdésében a bíróságok számára meghatározott igazságszolgáltatási hatáskör is kifejezi, tehát nem az Országgyűlés teszi meg a büntetőjogi felelősség megállapítását. Az Alaptörvény maga határozza meg a választójoggal kapcsolatos szabályokat és rögzíti a XXIII. cikk (6) bekezdésében, hogy ki nem rendelkezik választójoggal. A jelen kérdésben tartott érvényes és eredményes népszavazás olyan jogalkotási kötelezettséget keletkeztethet az Országgyűlés számára, mely alapján az Alaptörvényben rögzített választójogból való kizárás jelenleg hatályos szabályozását kellene egy újabb egyetlen, konkrét személyre szabott esettel bővítenie. A kérdés az Alaptörvény XV. cikkében rögzített diszkriminációs tilalom elvébe is ütközik. Valamennyi olyan népszavazási kezdeményezés, amely valamely személy vagy csoport önkényes megkülönböztetésén alapuló jogoktól való megfosztására, azokból való kirekesztésre irányul, az Alaptörvény XV. cikkében megfogalmazott általános jogegyenlőségi formulába, illetve a hátrányos megkülönböztetés tilalmába ütközik és az Alaptörvény módosítását feltételezné. A kérdés több kérdést foglal magába, mely önmagában is az egyértelműségi kritérium sérelméhez vezethet. Egymásból nem következő, egymással össze nem függő kritériumot foglal egy mondatba szervező. Az alkérdések külön-külön is megválaszolhatóak lennének, nem következnek egymásból és nem is kapcsolódnak egymáshoz. A „ne szavazhasson” kifejezés tartalma csak látszólag egyértelmű, hiszen az Alaptörvény maga határozza meg a választójoggal rendelkezők körét. A szervező által javasolt kifejezés nem határozza meg, hogy mely választás kapcsán kívánja megvonni a választójogot az általa megjelölt személytől és milyen időre. A kifejezés a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség szempontjából sem teljesíti a törvényben foglalt követelményti. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy ne szavazhasson az, aki Magyarország miniszterelnökéként a magyar állampolgárokat megverette, a határon túli magyarok ellen buzdított, és nem viselte ennek következményét?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

## **II. Döntés jelölő szervezetek nyilvántartásba vételéről a 2018. évi országgyűlési képviselők választásán**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A törvény szigorú rendelkezése folytán az országgyűlési képviselők választásán csak olyan jelölő szervezetek vehetnek részt, amelyeket a Nemzeti Választási Bizottság jogerősen nyilvántartásba vett. A jelölő szervezetek a törvényi feltételeknek megfelelnek és a Bizottság előtt vannak a szükséges dokumentum másolatok, melyek igazolják ezen jogi személyek pártként való bejegyzését, a megfelelő aláírásokat, és adott esetben az embléma csatolását.

### **1. Új Magyar Front Mozgalom Párt kérelme**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a minden törvényi feltételt teljesítő Új Magyar Front Mozgalom Párt, 6400 Kiskunhalas, Széchenyi utca 119. nyilvántartásba vételét a Bizottság fogadja el. A nyilvántartásba vételt szavazásra bocsátja.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az Új Magyar Front Mozgalom Pártot mint jelölő szervezetet az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán nyilvántartásba veszi.

### **2. MAGYARORSZÁGI NÉMETEK ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATA kérelme**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, a MAGYARORSZÁGI NÉMETEK ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATA, 1026 Budapest, Júlia utca 9. nemzetiségi jelölő szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a MAGYARORSZÁGI NÉMETEK ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATA mint jelölő szervezetet az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán nyilvántartásba veszi.

### **3. Magyarok a Demokráciáért Párt kérelme**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a Magyarok a Demokráciáért Párt, 1037 Budapest, Aranyputak utca 12. jelölő szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.



#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a Magyarok a Demokrációért Pártot mint jelölő szervezetet az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán nyilvántartásba veszi.

#### **4. Vállalkozók Szövetsége a Reformokért kérelme**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a Vállalkozók Szövetsége a Reformokért, 1052 Budapest, Semmelweis utca 5. jelölő szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a Vállalkozók Szövetsége a Reformokért mint jelölő szervezetet az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán nyilvántartásba veszi.

#### **5. Együtt – a Korszakváltók Pártja kérelme**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja az Együtt – a Korszakváltók Pártja, 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3. jelölő szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az Együtt – a Korszakváltók Pártja mint jelölő szervezetet az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán nyilvántartásba veszi.

#### **6. Magyar Demokraták Szövetségének Pártja kérelme**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a Magyar Demokraták Szövetségének Pártja, 1072 Budapest, Rákóczi út 40. IV./20. jelölő szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a Magyar Demokraták Szövetségének Pártját mint jelölő szervezetet az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán nyilvántartásba veszi.

#### **7. Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt kérelme**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt, 1092 Budapest, Kinizsi utca 22. jelölő szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Pártot mint jelölő szervezetet az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán nyilvántartásba veszi.

#### **8. A Haza Pártja kérelme**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja A Haza Pártja, 5711 Gyula, Fehér-Körös utca 69. jelölő szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

##### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal A Haza Pártját mint jelölő szervezetet az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán nyilvántartásba veszi.

#### **9. Magyar Szocialista Párt kérelme**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a Magyar Szocialista Párt, 1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fszt./1-1. jelölő szervezet nyilvántartásba vételét. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

##### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a Magyar Szocialista Pártot mint jelölő szervezetet az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán nyilvántartásba veszi.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



*Prof. Dr. Patyi András*  
**Prof. Dr. Patyi András**  
a Nemzeti Választási Bizottság  
elnöke