



NEMZETI VÁLASZTÁSI IRODA

ELNÖK

A Nemzeti Választási Iroda elnökének

1/2022. NSz. számú határozata

A Nemzeti Választási Iroda elnöke Nagyné Armacsik Adrienn Mária (a továbbiakban: Szervező) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozza a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az

„Támogatja-e Ön, hogy Magyarországon eltöröljék a COVID-19 következtében jogszabály által elrendelt, megkülönböztetésen alapuló rendelkezéseket is tartalmazó intézkedéseket?”

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet elutasítja, és azt nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni kivéve, ha a támogató választópolgárok száma – beleértve a magánszemély szervezők számát is – nem éri el a húszat. A szervező a kérdést a Nemzeti Választási Iroda elnöke elutasító határozatának közzétételét követő 15 napon belül nyújthatja be ismételten személyesen vagy postai úton (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest Pf: 547.).

Indokolás

I.

Szervező 2022. február 21. napján személyesen eljárva országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A kezdeményezésre vonatkozó jognyilatkozatához az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében rögzített előzetes feltételek meglétének igazolására egy darab választópolgári támogató aláírásokat tartalmazó ívet csatolt, amely – Szervezőt is beleértve – 22 darab választópolgári támogató aláírást tartalmazott.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és nem terjeszti a Nemzeti Választási Bizottság elé, ha a kezdeményezés az országos népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 2-4. §-ban, a 6. §-ban és a 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

II.

Az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Szervező kezdeményezése az alábbiak miatt nem felel meg az Nsztv.-ben foglalt követelményeknek.

Az Nsztv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szervezőnek a népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – a kérdés hitelesítése céljából – be kell benyújtania a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

Az Nsztv. 4. § (1) bekezdése szerint a kérdést legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva kell benyújtani. Az Nsztv. 4. § (3) bekezdése alapján a támogató aláírásokra alkalmazni kell az Nsztv. 15. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt szabályokat. Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése szerint az aláírásgyűjtő ívre az aláírást adó választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját és lakcímét kell rávezetni. A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár az aláírásgyűjtő ívre a személyi azonosítója és a lakcíme helyett a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és a születési idejét vezeti rá. Az Nsztv. 4. § (4) bekezdése előírja, hogy a fentiek szerinti adatok alapján a Nemzeti Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a támogató aláírók választójogát.

Megállapítom, hogy Szervező által benyújtott aláírásgyűjtő íven a támogató polgárokra vonatkozóan az alábbi adatok szerepelnek: olvasható családi és utónév, lakcím, személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány száma, saját kezű aláírás.

Tekintettel arra, hogy Szervező által benyújtott aláírásgyűjtő ív nem tartalmazza a támogató polgárok személyi azonosítóját, ezért az ív tartalma nem felel meg az Nsztv. 15. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt jogszabályi feltételeknek.

Az Nsztv. 15. §-ának (4) bekezdése továbbá azt is előírja, hogy az aláírásgyűjtő íven az aláírást gyűjtő személy feltünteti a nevét, a személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát, továbbá az aláírásgyűjtő ívet az aláírásával látja el.

A benyújtott aláírásgyűjtő íven Szervező nevét, személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának számát, lakcímét, telefonszámát és rövid utas elérhetőségét adta meg. Nem tartalmazza azonban Szervező saját kezű aláírását, amely a fent említett jogszabályi rendelkezés értelmében kötelező tartalmi eleme a választópolgári támogató aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő ívnek, ezért az ív tartalma az Nsztv. 15. §-ának (4) bekezdésében foglalt jogszabályi feltételeknek sem felel meg.

Mindezekre figyelemmel a támogató aláírások érvényessége az Nsztv. 4. § (3)-(4) bekezdései és a 4. § (3) bekezdés alapján alkalmazni rendelt 15. § (2)-(3) bekezdései, valamint a 15. § (4) bekezdése alapján nem volt vizsgálható.

Fentiekén túl megállapítom, hogy Szervező a népszavazás kezdeményezésére vonatkozó, személyes adatait tartalmazó jognyilatkozatában kijelentette, hogy a *„Támogatja-e Ön, hogy Magyarországon eltöröljék a COVID-19 következtében jogszabály által elrendelt, megkülönböztetésen alapuló rendelkezéseket is tartalmazó intézkedéseket?”* szövegű kérdésben kíván országos népszavazást kezdeményezni.

A kezdeményezéshez csatolt egy darab választópolgári támogató aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő íven a következő kérdés olvasható: *„Támogatja-e Ön, hogy Magyarországon eltöröljék a COVID-19 következtében jogszabály által elrendelt, megkülönböztetésen alapuló rendelkezéseket is tartalmazó intézkedéseket?”*

Az Nsztv. fent hivatkozott rendelkezéseinek a népszavazásra javasolt kérdés benyújtása akkor felel meg, ha a hitelesítés céljából benyújtott kérdés teljes mértékben azonos a támogató választópolgárok aláírását és adatait tartalmazó íveken szereplő kérdéssel. Ez az azonosság teljes nyelvtani egyezőséget jelent, amely magában foglalja a szószerintiséget és az írásjelek használatának egyezőségét is. Az Nsztv. 15. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésben a „kérdés” azonos azzal a kérdéssel, amelyet a Szervező az Nsztv. 3. § (1) bekezdése alapján hitelesítés céljából legalább húsz, de legfeljebb harminc választópolgár támogató aláírásával ellátva nyújt be.

Tekintettel arra, hogy Szervező kezdeményezésében a „megkülönböztetésen” kifejezés szerepel, míg a választópolgárok támogató aláírását tartalmazó íven pedig a „megkülönböztetésen” szó olvasható, így a Szervező által népszavazásra javasolt kérdés nem azonos a választópolgárok által támogatott kérdéssel.

Mindezek alapján a kezdeményezéshez csatolt aláírásgyűjtő íven szereplő választópolgári támogató aláírások akkor sem lennének figyelembe vehetőek a hitelesítésre benyújtott kérdést támogató aláírásokként, ha az ív tartalma megfelelne az Nsztv. 15. § (2) és (3) és (4) bekezdéseiben foglalt jogszabályi feltételeknek, tekintettel arra, hogy a két kérdés között szövegszerű eltérés van.

A fent leírtakra figyelemmel megállapítom, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében és a 4. § (3) bekezdése által alkalmazni rendelt 15. § (2) bekezdésében, valamint a 15. § (4) bekezdésében foglalt feltételeknek.

III.

A fentiekben kifejtett indokok miatt az Nsztv. 10. §-ában rögzített előzetes formai vizsgálat alapján a Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezést elutasítom és nem terjesztem a Nemzeti Választási Bizottság elé hitelesítésre, tekintettel arra, hogy az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

Felhívom Szervező szíves figyelmét arra, hogy a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI.28.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 1. számú melléklete – amely a Nemzeti Választási Iroda honlapjáról is elérhető letölthető formátumban – tartalmazza az országos népszavazás aláírásgyűjtő íve személyi azonosítóval rendelkező választópolgárok számára elnevezésű, a fent ismertetett jogszabályi követelményeknek megfelelő aláírásgyűjtő ív mintáját. Bár az Nsztv. 4. § (1) bekezdése szerinti támogató aláírások gyűjtéséhez nem kötelező az IM rendelet szerinti ív használata, annak alkalmazása nagyban elősegítheti, hogy a kezdeményezés a jogszabálynak megfelelően kerüljön benyújtásra.

IV.

A határozat az Nsztv. 3. §-án, 4. §-án, 10. § (1) bekezdésén, a 15. § (2)-(3)-(4) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 10. § (1)-(3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2022. február 26.

Dr. Nagy Attila

elnök