



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Knk.VII.38.103/2017/2.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső tanácselnök
Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet előadó bíró
Dr. Rothermel Erika bíró

A kérelmező: Magyar Liberális Párt - Liberálisok
(cím)

A kérelmező képviselője: Dr. Boglutz István ügyvéd
(cím)

A kérelmezett: Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)

Az ügy tárgya: népszavazási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező

A felülvizgálni kért jogerős határozat: Nemzeti Választási Bizottság 145/2017. NVB határozata

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Az 1.000 (egyezer) forint mérsékelt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

E végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) ..., a Magyar Liberális Párt – Liberálisok elnöke, mint törvényes képviselő (a továbbiakban: kérelmező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés ügyében 145/2017. számú határozatával döntött. Az NVB az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon büntetőjogi értelemben a kannabisz fogyasztása ne minősüljön bűncselekménynek?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését jelzett számú határozatával megtagadta.

Knk.VII.38.103/2017/2.

- [2] Az NVB megállapította, hogy a népszavazási kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjában foglalt tiltott tárgykörbe ütközik, valamint nem felel meg a kérdéssel szemben támasztott, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Nsztv.) 9.§ (1) bekezdése szerinti népszavazási eljárásban alkalmazandó egyértelműség követelményének. Erre tekintettel a Nemzeti Választási Bizottság az Nsztv. 11. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a kérdés hitelesítését megtagadta.

A felülvizsgálati kérelem

- [3] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását kérte annak érdekében, hogy a benyújtott kérdés hitelesítésre kerülhessen.
- [4] A kérelmező álláspontja szerint a hitelesíteni kívánt kérdés nem ütközik tiltott tárgykörbe és megfelel az egyértelműség követelményének.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [5] Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése szerint az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét – az e törvényben foglalt eltérésekkel – alkalmazni kell.
- [6] A Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja szerint a felülvizsgálati kérelemnek szervezet esetében tartalmaznia kell a szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát, melyet a felülvizsgálati kérelem nem tartalmazott.
- [7] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.
- [8] Erre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [9] A Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján rendelkezett az eljárási illeték viseléséről, melynek mértékét az Itv. 43. § (7) bekezdés és 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg.
- [10] A Kúria végzése elleni további jogorvoslatot az Nsztv. 30.§ (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2018. január 23. napján

**Dr. Tóth Kincső s.k. tanácselnök, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. előadó bíró,
Dr. Rothermel Erika s.k. bíró**