



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV**  
**A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2022. DECEMBER 5-ei ÜLÉSÉRŐL**

**Az NVB ülése elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével került megtartásra.**

**Az ülés ideje:** 2022. december 5. 16.00 óra

**Jelen vannak:** Dr. Sasvári Róbert elnök  
Dr. Lehel Zoltán Zsolt  
Dr. Cservák Csaba  
Dr. Kicsi Zselyke Borbála  
Dr. Réthelyi Zoltán Attila  
Dr. Szabó László Levente  
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. Gönczi Gergely  
Dr. Grundtner András  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Ormándi Edina  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nagy Attila elnök  
Dr. Sóskuti-Varga Gergely elnökhelyettes  
Dr. Wiedemann János főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Igazoltan távolmaradó:** Dr. Csonka Krisztián

**Dr. Sasvári Róbert NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban egy napirendi pont tárgyalására tett javaslatot.

Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló javaslata.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet.

### **Szavazás:**

#### **A Bizottság 178. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

### **I. Kifogás elbírálása**

**1. Dr. Hadházy Ákos Ányos országgyűlési képviselő és dr. H.P.F. magánszemély kifogása a Kormány és a Miniszterelnöki Kabinetiroda tevékenységével szemben.**

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a tervezettel. Hivatkozik a Ve. 44.§ (2) bekezdésére, miszerint a választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén jegyzőkönyvi döntéssel kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. Ez a mondat, valamint a médiatörvény, nevezetesen a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 32. § (3) alapján javasolja a médiahatóság megkeresését. Hivatkozik ezen bekezdés második mondatára, mely kimondja, hogy választási kampányidőszakon kívül politikai reklám kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető. Ezek után már csak az a kérdés álláspontja szerint, hogy mi minősül politikai reklámnak. Rávilágít, hogy erre is van szabályozás az Mttv-ben, a 203.§ 55.pontja tartalmaz egy tételes felsorolást, mely szerint a politikai reklám valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám. Mindezek alapján javasolja, hogy a Bizottság jegyzőkönyvi döntésben határozzon arról, hogy kezdeményezzék a médiahatóság eljárását.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Kérdezi a tagtársakat, van-e további hozzászólás? Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

**Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes:** A határozat érdemi részével egyetért. Fontosnak tartja a határozatban is szereplő Kúria Kvk.III.37.096/2010/2. számú és Knk.II.37.710/2016/2. számú határozatának a megállapításait. Mindezek alapján egyértelmű, hogy a választási időszakon kívüli kampányjellegű tevékenység nem minősül a Ve. szerinti kampánytevékenységnek és azok elbírálására a választási bizottságoknak nincs hatásköre. Ezt a jogértelmezést támasztja alá továbbá a Ve. 22. §-a is.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Érdemben egyetért a tervezettel. Úgy látja, minden mindennel összefügg és sok magatartás alkalmas a választói akarat befolyásolására. Azonban argumentum ad absurdum-ot eredményezne, ha úgy interpretálnák, hogy bármilyen magatartás alkalmas kampányidőszakon kívül a választók meggyőzésére, akkor az már feléleszti a választási bizottságok hatáskörét. Komoly előrelépésnek tartja, hogy az NVB alapelvek megsértésére hivatkozva eljárhat és szankciót is kiszabhat. Úgy gondolja, hogy ennek az ügynek az absztraktsága olyan jelentős, főként, hogy nincs is kampányidőszak, hogy a Bizottságnak a hatáskör hiányát kell megállapítania.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** További hozzászólás hiányában összegzi az addigi hozzászólásokat, melyek egyhangúan elfogadták a tervezetet. Ezért először a tervezetet teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a tervezetet elfogadta és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 429/2022. számú határozata\)](#)

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Szavazásra bocsátja dr. Litresits András javaslatát a médiahatóság értesítéséről

**Szavazás:**

**A Bizottság 179. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 5 igen szavazattal, 10 nem szavazattal a javaslatot elutasította.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Kérdezi a tagtársakat, van-e további hozzászólás?  
Megadja a szót dr. Cservák Csabának.

**Dr. Cservák Csaba NVB tag:** Javasol egy harmadik eljárási módot, miszerint a Bizottság küldjön tájékoztató levelet a kifogástevőnek arról, hogy panaszával forduljon

az NMHH médiatanácsához. Véleménye szerint egy ilyen kérdésben az NVB nem jogosult dönteni. A beadvány a Ve. terminológiája szerint íródott, de számára nem derül ki pontosan, hogy melyek ennek a médiajogi jogsértésnek a főbb pontjai, azonban el tudja képzelni, hogy Beadványozó meg tudja fogalmazni a médiatörvény szerinti dogmatikával is az aggályát, ehhez egy új beadványt kell készítenie, mely jogában áll. Amennyiben az NVB mondja ki, hogy jogsértés történt, prejudikálja a döntést.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni az elhangzottakhoz? Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

**Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes:** Egyetért dr. Cservák Csabával. Visszautal a dr. Litresits András által hivatkozott jogszabályra, azonban úgy gondolja, hogy nincsenek kellő információ birtokában ahhoz, hogy dönteni tudjanak a jogsértés fennállásáról. Véleménye szerint tovább kellene vizsgálni az ügyet ahhoz, hogy egy ilyen döntést meghozhassanak.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja dr. Cservák Csaba javaslatát.

**Szavazás:**

**A Bizottság 180. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 7 igen, 8 nem szavazattal a javaslatot elutasította.

**Dr. Sasvári Róbert elnök:** Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

**Dr. Sasvári Róbert**  
**a Nemzeti Választási Bizottság elnöke**