



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. OKTÓBER 25-ei ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. október 25. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Sasvári Róbert elnök
Dr. Lehel Zoltán Zsolt
Dr. Kicsi Zselyke Borbála
Dr. Réthelyi Zoltán Attila
Dr. Szabó László Levente
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Csonka Krisztián
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Grundtner András
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Ormándi Edina
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nagy Attila elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
Dr. Wiedemann János főosztályvezető
az NVI munkatársai

Igazoltan távolmaradók: Dr. Cservák Csaba
Dr. Fazekas Tamás

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Bizottság elnökét. Megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban két napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, melyen belül 7 országos népszavazási kezdeményezés elbírálására kerül sor, majd a Nemzeti Választási Bizottság ügyrendjének elfogadására.

Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló javaslata.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 144. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az „*Egyetért-e Ön azzal, hogy a készpénz korlátozásmentes használata alapvető jog legyen?*” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadta.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 418/2022. számú határozata\)](#)

2. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Gönczi Gergely tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Meg fogja szavazni a javaslatot, de az indokolásnak azzal a részével nem ért egyet, hogy ez személyi kérdés lenne. Emlékeztet arra, hogy néhány éve volt egy népszavazási kérdés, melyben két ciklusban maximalizálták volna a miniszterelnök mandátumát, amit a Kúria elutasított azzal az indokkal, hogy ezt a kérdést az Alaptörvényben kellene szabályozni, tehát ez a jelenlegi joggyakorlatnak megfelel, ha ez alapján utasítja el a Bizottság a kérdést. Azonban ott sem említette a Kúria, hogy ez személyi kérdés lenne, illetve véleménye szerint a személyi kérdés nem ez a tárgykör.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért Ön azzal, hogy a közéletben tevékenykedő választott tisztségviselő csak büntetlen előéletű személy lehet?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 419/2022. számú határozata\)](#)

3. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits András tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel, annak a [43] bekezdése alapján csak egy megjegyzése van. Orvosi egyetemeken alkalmaznak kísérleti gyógyszereket, amiket főként rákos betegek vesznek be, nyilván mindenki ragaszkodik a saját életéhez, annak meghosszabbításához, tehát van egy köztes állapot, amit a gyógyszergyárak finanszíroznak, a kutató egyetemek pedig vizsgálják, ezeknek a hatását. Másik, hogy a kérdést benyújtó párt alapvetően a covid-ellenességéről volt híres, ezzel robbantott a választási kampányban is, de nem lett kötelező az oltás. Tehát fölösleges ez a kérdés, ugyanis nincs észszerű indok, ha valaki nem kéri az oltást, akkor nem kéri. Másrészt egyik kollégája összeszámolta, hogy a fia 30 éves koráig hány oltást kapott úgy, hogy nem utazott egzotikus országba, még a covid járvány előtt. Harmincháromig jutott és akinek van kisgyereke, az pontosan tudja, hogy kétéves koráig nagyjából havonta kell jelenleg vinni oltásra a gyereket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy csak olyan gyógyszert alkalmazzanak, amit legalább 3 évig humán kísérletekkel teszteltek?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 420/2022. számú határozata\)](#)

4. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits András tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, ez egy demagóg kérdés. Korábban volt egy „Felcsúton ne épüljön stadion” kérdés, amit szabályozott akkor a jogalkotó. A tervezet elején a személyi szállításra vonatkozó törvényre hivatkozunk, gyakorlatilag azt kívánja módosítani a kérdés, hogy nem díj ellenében végzi, hanem ingyenesen. Illetve ezt a díjat két helyről lehetne finanszírozni, vagy az állami, vagy az önkormányzati költségvetésből. Tehát marad a költségvetési érintettsége a tárgykörnek, ami felmerülhet, de itt is hivatkozik a Kúriának a Gőgös Zoltán féle földügyben hozott végzésére, ami hitelesítette a kérdést, hogy gyakorlatilag lehetetlen olyan kérdést feltenni, aminek ne lenne költségvetési érintettsége, klasszikus példa az „ingyensör mindenkinek” kérdés. Ott a magyar jogtörténelem egyik csodájában a „40 év után a férfiak is mehessenek nyugdíjba” kérdést a Kúria hitelesítette, majd az Alkotmánybíróság mindenféle eljárási határidőket felülírva, panasz alapján, amikor már gyűjtötték az aláírást, akkor semmisítette meg a hitelesítést. Ezek alapján nem támogatja a tervezetet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen, 1 nem szavazattal a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a*

tömegközlekedési eszközökön mindenki ingyen utazhasson?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 421/2022. számú határozata\)](#)

5. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az „Egyetért Ön azzal, hogy a pártok és a pártalapítványok hirdetésre és reklámeszközök használatára nem költhetnek?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 422/2022. számú határozata\)](#)

6. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel. Két kiegészítést tenne. Véleménye szerint van egy diszkrét bája annak, hogy éppen ez a szervezet nyújt be ilyen típusú kérdést, másrészt javasolja, hogy írják bele a tervezetbe, hogy az Nsztv 1. § (1) alapján irányadó Ve.-ben foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is sérti a kérdés. Ugyanis teljesen egyértelmű, köztudomású tény, hogy egy már létező szabályozásra irányul a kérdés és annyi felelőssége legyen egy benyújtónak, hogy ennek utánanézz. A rágalmozás, becsületsértés nem egy olyan

speciális jogintézmény, hogy ne lenne ismert. Javasolja, hogy legyen egy megjegyzés a határozatban, miszerint felveti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek a sérelmét a kérdés.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Szavazásra bocsátja az indokolás kiegészítését dr. Litresits András tagtárs javaslata alapján.

Szavazás:

A Bizottság 145. számú jegyzőkönyvi döntése

A Bizottság 7 igen, 7 nem szavazattal, elnöki szavazattal nem kívánja belevenni a határozatba dr. Litresits András javaslatát.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért Ön azzal, hogy a hamis hírek közlése büntetőjogi felelősséget vonjon maga után?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja

[\(Nemzeti Választási Bizottság 423/2022. számú határozata\)](#)

7. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy népszavazás döntsön az Alkotmányról?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja

[\(Nemzeti Választási Bizottság 424/2022. számú határozata\)](#)

II. A Nemzeti Választási Bizottság ügyrendjének elfogadása

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét, hogy a Titkárság érdemi szakmai észrevételeit ismertesse.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető:

A Bizottság október 3-ai alakuló ülésén úgy döntött, hogy a jelenleg hatályos ügyrendet veszi alapul az új ügyrend megszövegezésénél azzal, hogy ahhoz részben a Titkárság, részben a tagok javaslatot fogalmazhatnak meg. A jelen napirendi pont alapjául szolgáló elnöki feljegyzés *1. számú melléklete* a Titkárságnak elsősorban az NVI által a bizottsági anyagok elérése kapcsán bevezetett, azok drive-os eléréséből adódó szövegszerű javaslatokat, másrésről a Ve. idei módosításából adódó javaslatokat tartalmazza.

Az elnöki feljegyzés *2. számú melléklete* a tagoktól határidőben beérkezett érdemi javaslatok tartalmazza sorszámozva, táblázatos formában, amelyek egy részét a Titkárság szakmailag véleményezett, illetve benne foglaltatik Elnök úr előzetes álláspontja is a javaslatok vonatkozásában.

Végül az elnöki feljegyzés *3. számú melléklete* az új ügyrend olyan egységes szerkezetű tervezetét tartalmazza, amelynek alapja a jelenleg hatályos ügyrend szövege, átvezetve azon az imént említett és Elnök úr által előzetesen támogathatónak tartott javaslatokat, illetve a formai javaslatokat és a szükségszerű kodifikációs változásokat.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a Titkárság által tett formai- és jogszabályváltozás okán az elnöki feljegyzés 1 számú mellékleteként megküldött javaslatáról döntsenek először.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az előzetesen kiküldött szövegben apró változások történtek, dr. Litresits András javaslata alapján a 4.§ (1a) bekezdésben „munkanap” helyett „nap”, továbbá 4. § (3) bekezdés utolsó mondatában „értesítheti” helyett „értesíti” szövegrész kerül és a 7.§ (9) bekezdésben az utolsó mondatban az „új” szó elé kerül egy vessző.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a javaslathoz? Megadja dr. Gönczi Gergelynek a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetlen dolgot emel ki, a 4/A. § (3) bekezdésben a formai változáson túl jelentősen szigorodik a távollét szabályozása azzal, hogy az eredményt kiveszik belőle és már maga az előzetes bejelentés nélküli hiányzás eljárást von maga után, míg eddig csak abban az esetben volt így, ha emiatt határozatképtelen volt a Bizottság. Egyetért a változtatással, csak jelezni szeretné,

hogy ezt érdemes kiemelni.

Illetve a 7. § (9a) bekezdésben részben két helyről hiányzik vessző, az utolsó előtti sorban a „szövegéről” után és ugyanebben a sorban a „kívánja” után is kell vessző.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a hozzászólást. Hozzáteszi, hogy az ügyrend ezzel a módosítással igazodik a Ve. szövegéhez.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az egyes számú mellékletet.

Szavazás:

A Bizottság 146. számú jegyzőkönyvi döntése

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az 1. számú mellékletben foglalt módosításokat elfogadta.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Elmondja, hogy a következőkben külön-külön hoz döntést a Bizottság a tagoknak a feljegyzés 2. számú mellékletekben sorszám szerint feltüntetett javaslatairól.

1. Dr. Réthelyi Zoltán javaslata: az alakuló ülésen az elnökre átruházott hatáskörök szerepeltetése az ügyrendben.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Támogatja a javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a javaslathoz. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az egyes számú javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 147. számú jegyzőkönyvi döntése

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta.

2. Dr. Litresits András javaslata: az ügyrend 2. §-ának (5) bekezdéssel való kiegészítése (a tagok nyilatkozattételének lehetősége).

Dr. Sasvári Róbert elnök: Jelzi, hogy ehhez a ponthoz saját javaslatot is csatolt. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Megerősíti korábbi írásos véleményét, melyben a TASZ javaslatát emelte be, mely szerint ez az átírás, főként az „elnök előzetes értesítését követően” megjegyzés teljesen fölösleges és életszerűtlen, hiszen, ha valaki nyilatkozik a tagok közül, hívogatni fogja elnök urat közben? Eddig ebből nem volt probléma, illetve voltak már módosítási javaslatok Patyi úr idejében, de rágalmazás, becsületsértés vagy jó hírnév megsértése miatt, ellene még a bizottság vagy annak tagja - egy kivétellel - nem indított eljárást.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Két észrevétele van, egyrészt nem érti, hogy a TASZ hogyan került ide, hiszen a vonatkozó jogszabályok szerint a Nemzeti Választási Bizottság maga alkotja meg az ügyrendjét, ez az élet és a jog más területein is így zajlik. A TASZ, mint külső jogi szervezet, milyen felkérésre, vagy milyen alapon alkot az NVB számára ügyrendet? Érti magában és tagtársaiban a képességet, hogy ezt a TASZ segítségével is meg tudják oldani. A korábbi, konzekvens gyakorlaton egyáltalán nem változtatna, mely szerint az elnök testesíti meg a Bizottságot, mint ahogy más jogterületeken is jellemző gyakorlat, hogy a felügyelőbizottságot kifelé, harmadik személyek felé, vagy az igazgatóságot az elnök képviseli. Nem látja értelmét annak, hogy ezen a gyakorlaton változtassanak. Korábban már volt vitája az előterjesztő tagtárssal arról, hogy míg ő szakmai testületnek tartja a Bizottságot, addig Litresits kolléga politikai testületnek. Az NVB egy szakmai testület, melyet az elnök képviselhet. Ezt a látszatot rombolná és valóban egy politikai testületté minősítené, ha 16 tag külön-külön kezdene a médiában nyilatkozni.

Volt egy bevált gyakorlata a Bizottságnak, melyen nem módosítana erősítve ezzel az egység látszatát, a testületi döntéseket.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Sárhegyi Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért dr. Szalay Tamással. Hangsúlyozza, hogy nem tudja, Litresits kolléga saját véleményét kívánta erősíteni egy valamilyen szervezetnek a véleményével? Azonban semmilyen szervezet véleménye nem játszhat olyan szerepet a Nemzeti Választási Bizottság ügyrendjében, amit a Bizottságnak tárgyalni kellene. Véleményt nyilváníthat ezzel kapcsolatban, az mindenkinek a magánügye. Másrészt azzal a javaslattal is egyetért, mely szerint a tagok továbbra is tartásuk magukat távol a sajtónyilatkozatoktól. Ilyen jellegben ne módosítsák az ügyrendet.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetért dr. Litresits András eredeti javaslatával, szerinte semmiképpen nem kellene korlátozni a Bizottság tagjainak megnyilvánulásait, illetve nem gondolja, hogy szükséges bármiféle előzetes értesítés, hangsúlyozva, hogy aki nyilatkozik, annak egyértelművé kell tennie, hogy nem a Bizottság nevében teszi, nem a Bizottság álláspontját képviseli. Véleménye szerint az Elnök úr által beterjesztett döntési javaslat elfogadhatatlan. Akkor inkább Litresits kolléga javaslatát se fogadják el. Ha a későbbiekben őt megkérdezik, nyilatkozni fog a Bizottság munkájáról, hangsúlyozva, hogy az az ő saját véleménye és nem a Bizottságé.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetért a javaslattal. Nem azért, mert az eltérés lenne a jelenlegi gyakorlattól, hanem azért, mert rögzítene egy Alaptörvénynek megfelelő állapotot. Tehát tartalmi értelemben ezt ő nem egy módosító, hanem tisztázó javaslatnak látja. Elhangzott ellenérvként, miszerint meghatározza a törvény, hogy az elnök képviseli a szervezetet, tehát az NVB hivatalos álláspontját az elnök jogosult a nyilvánosság felé közvetíteni. Semmilyen módon nem jelenti azt, – erre ki is tér a javaslat – hogy ha valaki jelzi, hogy az nem az NVB hivatalos álláspontja, akkor az ő véleménynyilvánítási szabadságát lehetne korlátozni. Hiszen, ha valaki képvisel egy szervezetet, az nem egyenlő azzal, hogy a szervezet többi tagja nem mondhat semmit. Felmerült ellenérvként az egység látszata is, mely szintén nem összeegyeztethető a jelenlegi törvényi szabályozással, mely „expressis verbis”, a kisebbségi véleménynek az intézményét szabályozza és a jegyzőkönyv részének tekinti, ami nyilvános, tehát attól kezdve nem lehet az egység látszatáról beszélni, illetve arról a jogi célról, hogy az egység látszatát fenn kellene tartani, hiszen maga a jogalkotó is kifejezetten megteremti annak a lehetőségét, hogy amennyiben nincs egység a döntés mögött, akkor azt kifejezhesse az adott tag és nyilvánosan meg is jelenjen. Ezért támogatja Litresits tagtárs javaslatát, illetve azt gondolja, hogy az elnöki javaslat ezt szűkíti, aminek nincs indoka, ezért azt nem tudja támogatni.

Dr. Sasvári Róbert: Dr. Csonka Krisztiánnak adja meg a szót.

Dr. Csonka Krisztián NVB tag: Véleménye szerint a jelenlegi állapot megfelel a módosítási javaslatnak, tehát sem a módosításnak, sem Elnök úr javaslatának az elfogadásának nincs értelme, mert túlszabályozná azt a kérdést, amely jelenleg megoldott. Ahogy korábban elhangzott: nyilvánvaló, hogy a Bizottság nevében csak az elnök nyilatkozhat, vagy az elnök felhatalmazása alapján valaki. Viszont a Bizottsággal kapcsolatos munkájában, saját személyes véleményével kapcsolatban, sem az elnök, sem pedig más nem korlátozhatja az illető nyilatkozattételi jogát. Kompromisszumos megoldásként az eredeti szabályozás megtartását javasolja.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Sárhegyi Zoltánnak adja meg másodszor a szót.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Annyi kiegészítést tenne az elhangzottakhoz, hogy az ülések jegyzőkönyvei nyilvánosak, tehát abban mindenki véleménye meg tud jelenni, ezért nem gondolja, hogy újabb fórumokat kellene találni, mint ami eddig is adott volt.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Gönczi Gergelynek adja meg másodszor a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A legutolsó hozzászólásra reagálva: attól, hogy egy adott kommunikációs csatorna valakinek a rendelkezésére áll, nem indok arra, hogy a rendelkezésre álló, egyéb kommunikációs csatornákat korlátozzák, ezért továbbra is azt gondolja, hogy az Alaptörvény alapján dr. Litresits András javaslatát támogatni kell.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Megerősíti korábban leírt gondolatait, miszerint a TASZ a választási füzeteknél, még a választások lebonyolítása előtt is együttműködött a Nemzeti Választási Irodával, de ha nem így volt, kéri, hogy Elnök úr cáfolja meg. Tehát ilyen szakmai javaslatként került ide ez is az Irodához, amit ő is megkapott egy konferencia kapcsán. Amit dr. Sárhegyi Zoltán és dr. Szalay Tamás mondott, az van benne az eredeti javaslatban, tehát a jelenlegi gyakorlat van leírva, amit értelmetlen módon akar az elnöki javaslat átírni. Extrém példaként említi, hogy ha valaki őt szeretné, teljesen indokolatlanul, kivezettetni a tárgyalóteremből, akkor ezen logika mentén majd nem is nyilatkozhat, vagy előtte fel kell hívnia Elnök urat és tájékoztatni arról, hogy nyilatkozni fog arról, hogy őt kivezettették?

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Szabó Lászlónak adja meg a szót.

Dr. Szabó László Levente NVB tag: Véleménye szerint az, hogy milyen tevékenységet folytatnak a tagok a Bizottságon belül jól el lehet mondani, hiszen jogszabályokban van rögzítve, de az furcsán venné ki magát, ha azt állítanák, hogy amikor a Bizottság tagjai szavaznak, döntenek egy kérdésben, az nem az NVB hivatalos álláspontja. Ez így szakmaiatlan megállapítás volna. Az ügyrendben egyébként is le van írva, hogy ki és mire jogosult nyilatkozatot tenni, minden más jogszabályokban van rögzítve, hogy mi a tagok feladata, ezért nem gondolja, hogy erről külön nyilatkozni kellene.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Arra vonatkozóan tesz észrevételt, miszerint a Ve. 42. §-a azt határozza meg, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az eljárása részletes szabályait jogosult ügyrendben megállapítani. Véleménye szerint elsősorban azt kellene vizsgálni, hogy a sajtónak történő tagi nyilatkozat az NVB eljárásának a részét képezi-e? Amennyiben nem, úgy ezt az ügyrendben nincs jogosultságuk bármilyen módon szabályozni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Elmondja, hogy amikor dr. Litresits András javaslatára megírta a saját szövegszerű javaslatát, akkor még az a korszak ötlött föl benne, amikor sok konfliktus adódott dr. Patyi András elnök úr és Litresits kolléga között. Azonban 2018 óta ilyesfajta probléma nem adódott. Ezért revideálja az álláspontját: Avarkeszi Dezsővel és Csonka Krisztiánnal ért egyet. Saját javaslatát visszavonja és javasolja, a dr. Litresits András javaslatát vessék el, tehát maradjon az eredeti megfogalmazás. További hozzászólás hiányában elsőként dr. Litresits András kiegészítését teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 148. számú jegyzőkönyvi döntése

A Bizottság 3 igen, 11 nem szavazattal a javaslat elutasította.

3. Dr. Litresits András javaslata az Ügyrend 3. §-ának a (6) bekezdéssel való kiegészítésére vonatkozóan (NVB-nek címzett, NVB tevékenysége nyomán keletkezett dokumentumok megküldése, közzététele).

Dr. Sasvári Róbert elnök: Elmondja, hogy nem támogatja a javaslatot, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a kiegészítést.

Szavazás:

A Bizottság 149. számú jegyzőkönyvi döntése

A Bizottság 4 igen, 10 nem szavazattal a javaslatot elutasította.

4. Dr. Litresits András és dr. Lehel Zoltán módosító javaslata az Ügyrend 4.§ (1) bekezdésre vonatkozóan (beadványok tagok részére történő megküldése).

Dr. Sasvári Róbert elnök: Nem támogatja a javaslatot, mert a Titkársági javaslatok már tartalmazzák az elektronikus hozzáférés szabályait, illetve a jelenleg hatályos ügyrend alapján is biztosított a beadványok megküldése. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak

Dr. Litresits András NVB tag: Sérelemzi, hogy az összefoglaló táblázat, melyet a Titkárság készített, hiányos a tekintetben, miszerint lényeges módosítási javaslat, hogy az Iroda nem csak az NVB elnökének, hanem a tagoknak is elküldi a linket. A Ve. 19. § (1) alapján azonos jog illeti meg a tagokat, tehát ő is szeretne arról értesítést kapni, hogy milyen levél érkezett a Bizottság részére, akkor is, ha a címzett az elnök, hiszen az csak egy udvariassági forma, hogy a Bizottság leveleit Elnök úrnak címezik.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Megerősíti, hogy az ő javaslata arra vonatkozott, hogy a tagok ne csak az elnöki válaszlevelet kapják meg e-mailben, de annak az alapját képező beadványt is. Kéri a Bizottságot, hogy ezt is vitassák meg ennél a pontnál.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásban.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Dr. Lehel Zoltán Zsolt felvetésével azonos véleményt fogalmaz meg, miszerint a Titkárság javaslata nem tér ki arra, hogy a tagoknak lehet-e direkt rálátásuk az NVB e-mail fiókjára, illetve nem világos számára, hogy a két felület szinkronban van-e egymással?

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Wiedemann Jánosnak.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Elmondja, hogy a jelenleg érvényben lévő ügyrend is tartalmazza azt, hogy a beadványokat következő napon megküldik a Bizottság tagjainak, tehát ez a javaslat nyitott kapukat döntet.

A jelenlegi ügyrend 4. § (1a) bekezdése tartalmazza, melyről néhány perccel korábban szavazott a Bizottság.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Litresits Andrásnak adja meg másodszor a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Idézi a 4. § (1) bekezdés 1. sorát, melyben az szerepel, hogy a Titkárság a hozzá érkezett beadványokról az ügyre irányadó eljárási határidő figyelembevételével tájékoztatja az NVB elnökét. Véleménye szerint ezt kellene pontosítani a tekintetben, hogy a beadványokkal kapcsolatos határidőkről ad tájékoztatást a Titkárság és nem a beadványokról.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Véleménye szerint a két dolog párhuzamosan érvényesül, mivel az egy általános szabály, hogy a beadványokat minden tagnak megküldi a Titkárság. Az a külön szabályozás, amely az elnökre vonatkozik, kifejezetten az ülés előkészítését szolgálja, így nincs ellentmondás a két dolog között.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosító javaslatot

Szavazás:

A Bizottság 150. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen, 11 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította.

5. Dr. Ormándi Edina módosító javaslata az NVB-hez érkező beadványokról. (folyamatos nyilvántartás vezetése az ügyekről, online hozzáférés)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót Dr. Ormándi Edinának

Dr. Ormándi Edina NVB tag: Kéri a Bizottságot, hogy a korábban elfogadott módosítás alapján bocsássa szavazásra a kérdést.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja, hogy minden küldeményt, ami az NVB-nek vagy az NVB elnökének érkezik, kapjanak meg a tagok és ne legyen abból vita, hogy az beadvány vagy sem. Konkrét példát említ: korábban Pálffy Ilona elnökhelyettes

vonatkozásában megállapította a Kúria, hogy megsértette a Ve.-t, amikor önhatalmúlag egy fellebbezést felülvizsgálati kérelemnek minősített, majd elküldte a Debreceni Ítéletábrához és erről a tagokat nem tájékoztatta. Az ilyen helyzetek elkerülésére mondja azt, hogy szeretne minden beadványt látni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Rögzíti, hogy a jelenleg hatályos ügyrend alapján is biztosított a javasolt lehetőség. További hozzászólás hiányában, kéri a tagokat, hogy szavazzanak a módosítási javaslatról.

Szavazás:

A Bizottság 151. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen, 11 nem szavazattal a módosítási javaslatot elutasította.

6. Dr. Litresits András javaslata a 4. § (2) bekezdésre vonatkozóan (ülés időpontjának a tagok legnagyobb részvételét biztosító napra való kitézése.)

Előterjesztő visszavonta a javaslatát.

7. Dr. Lehel Zoltán javaslata a 4. § (2a) bekezdésre vonatkozóan (választási időszak fogalmának meghatározása.)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi az előterjesztőt, hogy fenntartja-e a javaslatát?

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: A Titkárság szövegezésével módosított javaslatot tartja fenn.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A Titkárság szövegkiegészítésével javasolja módosítani az ügyrendet. Ezt teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 152. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Titkárság által javasolt szövegkiegészítést elfogadta.

8. Dr. Litresits András módosító javaslata a 4. § (3) bekezdésre vonatkozóan (meghívó tartalmának meghatározása.)

Dr. Sasvári Róbert elnök: A Titkárság szövegkiegészítésével javasolja módosítani az ügyrendet. Ezt teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 153. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Titkárság által javasolt szövegmódosítást elfogadta.

9. Dr. Litresits András módosító javaslata a 4. § (3a) bekezdésre vonatkozóan (meghívó tagoknak történő kézbesítése.)

Előterjesztő visszavonta a javaslatát.

10. Dr. Lehel Zoltán módosító javaslata a 4. § (3) bekezdésre vonatkozóan (meghívó és tervezetek tagoknak történő kézbesítése.)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Támogatja a módosító javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a módosításhoz? Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 154. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta.

11. Dr. Litresits András módosító javaslata 4. § (4) bekezdésre vonatkozóan (NVB ülés tagok indítványa alapján történő összehívása)

Előterjesztő visszavonta a javaslatát.

12. Dr. Lehel Zoltán módosító javaslata 4. § (4) bekezdésre vonatkozóan (NVB ülés tagok indítványa alapján történő összehívása)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Támogatja a módosító javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a módosításhoz? Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Fenntartja javaslatát, mondván ez egy technikai jellegű módosítás: határidőt szab az elnöki intézkedésnek.

Szavazás:

A Bizottság 155. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta.

13. Dr. Lehel Zoltán módosító javaslata 4/A. § (3) bekezdésre vonatkozóan (Ülésről való távolmaradás következményei)

Előterjesztő visszavonta a javaslatát.

14. Dr. Ormándi Edina és dr. Litresits András módosító javaslata 4/A. § (4) bekezdésre vonatkozóan (igazolási kérelem elbírálásának határideje.)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi az előterjesztőket, hogy fenntartják-e a javaslatukat.

Dr. Ormándi Edina: Fenntartja a javaslatát.

Dr. Litresits András: Visszavonja a javaslatát.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Szavazásra bocsátja dr. Ormándi Edina módosító javaslatát, kiegészítve a Titkárság javaslatával, mely 5 munkanapra módosítaná az igazolási kérelmek elbírálásának határidejét.

Szavazás:

A Bizottság 156. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a módosító javaslatot.

15. Dr. Lehel Zoltán módosító javaslata a 4/A. § (9) bekezdésre vonatkozóan (kimentés szabályainak pontosítása)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Pontosítást tartalmaz a javaslat, támogatja a módosítást. Felkéri a tagokat, hogy aki támogatja, szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 157. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a módosító javaslatot elfogadta.

16. Dr. Litresits András módosító javaslata az 5. § (1) bekezdésre vonatkozóan (az ülés valós idejű, folyamatos kép- és hangkapcsolat útján való közvetítés feltételeinek biztosítása)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi dr. Litresits Andrást, fenntartja-e a javaslatát?

Dr. Litresits András NVB tag: Fenntartja az álláspontját. Véleménye szerint pár ezer forintos beruházást jelentene csupán, hogy bárki nyilvánosan követhesse a bizottsági üléseket, hiszen az internet kapcsolat biztosított, csak egy kamerát kellene venni.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Ellenzi a módosítást. Nem költségvetési alapon, hanem mert nem tud még egy olyan jogi fórumot, melynek a döntéshozatala annyira nyilvános volna, mint a Nemzeti Választási Bizottságé. Példaként említi a Kúriát, Alkotmánybíróságot, mely szervezetek döntéshozatali mechanizmusába senkinek nincs belátása, míg az NVB ülései nyilvánosak, a helyszínen bárki végig nézheti. Nincs szükség ennek a tovább szélesítésére, teljesen felesleges egy „live show” keretében működtetni az üléseket. Ugyanígy nyilvánosak az ülésekről készített jegyzőkönyvek, melyekhez bárki hozzáférhet. Már azzal is maximális nyilvánosság biztosított, hogy bárki bemehet az ülésterembe és végig nézheti a vitát.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Lehel Zoltánnak

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Véleménye szerint egy kiélezett helyzetben, főként a pártdelegáltak által, nyilván heves indulattal tett megjegyzések, akár kampánytevékenységnek is minősülhetnek, amit mindenképp kerülni kell a testületnek.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak

Dr. Litresits András NVB tag: Elsőként reagál az utolsó hozzászólásra: a „nyilván” megjegyzést nem tudja értelmezni. Nem ragaszkodik az online ülés közvetítéshez abban az esetben, ha az Iroda biztosítani tudja, hogy az ülések jegyzőkönyve 24 órán belül kikerül az NVI honlapjára. Ennek indokaként elmondja, hogy korábban, amikor még nem volt NVB tag, hanem a háttérben dolgozott, kellemetlen volt, amikor egy héttel később került ki a jegyzőkönyv, ami egy három napos jogorvoslati határidőnél nem elfogadható. Mint ahogyan az sem, ami az előző ügyrendben szerepelt, amikor covid járvány idején bevezették az online üléseket, amihez az érdeklődők csak úgy tudtak csatlakozni, ha bementek az NVB székhelyére. Említ korábbi példát is, amikor egy bácsi 200 kilométert utazott azért, hogy részt vehessen az ülésen egy népszavazási kérdés megvitatásakor, vagy valaki szót kér, de az elnök úgy dönt, hogy föl sem teszi szavazásra a kérdést.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Elmondja, hogy a 24 órán belüli jegyzőkönyv közzétételről később fog szavazni a Bizottság, nem lehet összekötni a két módosítási javaslatot. Reagál a dr. Litresits András által megemlített, egy héttel később kikerülő jegyzőkönyvre is, ami véleménye szerint 2010 előtt volt jellemző, ez a felvetés ma már nem állja meg a helyét. Megadja a szót dr. Nagy Attila NVI elnöknek.

Dr. Nagy Attila NVI elnök: Reflektál az elhangzottakra. Elmondja, hogy az NVI előzetesen megvizsgálta ezt a kérdést, összehasonlította hasonló döntéshozatali mechanizmussal dolgozó testületekkel és megállapította, hogy általában sehol nincs nyilvános ülés, kizárólag az Országgyűlés esetében. Az országgyűlési törvény a nyilvános ülést külön szabályozza az ülés közvetítésétől. Véleménye szerint jogilag sem következik az NVB nyilvános üléséből annak a kötelező streamelése és

audiovizuális eszközön való közzététele. Tehát a jogszabályi lába is hiányzik ennek a dolognak, másfelől messze nem olyan egyszerű egy ilyen technikai feltételnek a megteremtése, amit megoldhat egy webkamera beszerelése. Számos jogi, sávszélességi és platform igény, illetve egyéb technikai feltételnek a megteremtése szükséges hozzá, ami jelenleg a Választási Iroda költségvetésében nem található meg, másfelől a Ve. sem ad teret egy ilyen lehetőségnek.

A 24 órán belüli jegyzőkönyv közzétételről elmondja, hogy az NVI, a jelenlegi berendezkedésében biztosan nem tudja vállalni ezt a határidőt, amit egyébként az EBESZ is megerősített, hogy a választási időszakban a nagyjából kéthetes közzététel egy korrekt dolog a választási szervek részéről, figyelembe véve azt a leterheltséget, ami ilyenkor az irodákra nehezedik. Azonban itt szeretne tájékoztatást adni arról, hogy kifejezetten az Iroda javaslata volt a jövőre nézve, hogy a meghívóból egyedileg beazonosíthatóak legyenek azok az ügyek, melyeket a testület tárgyalni fog, éppen azért, hogy az érintetteknek lehetőségük legyen a nyilvánosságból adódóan részt venni és saját ügyükben tájékozódni, vagy megkérni valakit, hogy helyettük vegyen részt valaki az ülésen.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Szalay Tamásnak adja meg a szót

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Megerősíti korábbi véleményét, illetve kiegészíti azzal, hogy az NVB munkáját nem hasonlítaná össze az Országgyűlés munkájával, hiszen az Országgyűlés elvont jogi normákat alkot, mint jogalkotó, az NVB pedig egyedi jogvitákat bírál el, ami sokkal szenzitívebb terület, mint egy általános normaalkotás. Nincs még egy olyan fórum, ahol a jogvitát, magát a döntéshozatalt élőben, „show műsor” keretében lehetne nézni. Ezért nem javasolja ennek a módosításnak az elfogadását.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Sárhegyi Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Felhívja a Bizottság tagjait, hogy nyomatékosan adjanak hangot annak, hogy ez a fajta nyilvánosság nem szükséges ahhoz, hogy valaki a jogait érvényesíteni tudja a Választási Bizottság határozataival kapcsolatban, ugyanis ezek a nyilvános ülésen meghozott határozatok mindenki számára hozzáférhetőek úgy, hogy ellene a megfelelő jogorvoslati eszközzel élni tudjon, ha ezt szükségesnek látja. Az, hogy a döntésnek mi a jegyzőkönyvi háttere és az adott esetben számot tarthat az újságírók érdeklődésére, nem indokolja, hogy a Bizottság tagjai kamerák kereszttüzeiben üljenek. Hozzáteszi, hogy ahogyan Elnök úr is említette, a meghívóból a sajtó képviselői is értesülnek arról, hogy milyen ügyek tárgyalására fog sor kerülni. Ezért is szokott előfordulni, hogy néha komoly felvonulás van kamerákkal, mikrofonokkal. Úgy gondolja, hogy az NVB jelenlegi gyakorlata maximálisan eleget tesz a jogszerűségnek és a további, fölfokozott nyilvánosság keresésnek nincs semmi értelme.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Szabó Lászlónak adja meg a szót.

Dr. Szabó László NVB tag: Mindenben egyetért dr. Szalay Tamással és dr. Sárhegyi Zoltánnal. Más aspektusból nézve a kérdést, abban az esetben, ha a Bizottság mégis felvállalja az online közvetítést és a kapcsolat valamiért megszakad, az különböző vádaskodásra adhat okot a Bizottság munkáját tekintve. Ezért sem javasolja ennek a javaslatnak az elfogadását. Véleménye szerint az a fajta nyilvánosság, ami jelenleg adott, pontosan biztosítja a megfelelő szakmai munkát.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Úgy gondolja, hogy nagyon rossz irányba megy el a vita, mintha azt vonnák kétségbe, hogy érvényesülnie kell a Választási eljárás egyik legfontosabb alapelveinek. Másrészt fel kell vállalni, hogy időnként kamerák előtt vitatkoznak a tagok és arról felvétel készül. Amit dr. Litresits András javasol, az nem a nyilvánosság szempontjából vitatható vagy támogatható.

Reagálni szeretne elnökhelyettes úr hozzászólására is, mert korábban nem volt szokás a tagok közötti vitában, hogy különbséget tegyenek delegált és választott tagok között. Nem tartja helyesnek a feltételezést, hogy a delegált tagok, akár a jelenlegi kormánypárt, akár a jelenlegi ellenzék képviselőiben, valamiféle felfokozott kampányt kívánnának folytatni. Egyébként, ha mégis, a nyilvánosságnak ahhoz is joga lenne, hogy értesüljön róla.

Más kérdés az, hogy a Titkárság egyáltalán tudná-e biztosítani ennek a lehetőségnek a feltételeit. Véleménye szerint ez alapján kell dönteniük a kérdésről.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Egyetért a Titkárság véleményével, tehát nem támogatja a javaslatot. További hozzászólás hiányában felkéri a tagokat, hogy aki úgy gondolja, hogy szerepeljen a valós idejű, folyamatos kép javaslata az új ügyrendben, az szavazzon igennel, aki pedig nem támogatja ezt a lehetőséget, szavazzon nemmel.

Szavazás:

A Bizottság 158. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 2 igen szavazattal, 12 nem szavazattal a módosítási javaslatot elutasította.

17. Dr. Réthelyi Zoltán, dr. Litresits András és dr. Lehel Zoltán módosítási javaslata az 5. § (2) bekezdésre vonatkozóan (iratanyag elektronikus elérhetősége).

Előterjesztők visszavonták a javaslatukat.

18. Dr. Litresits András módosítási javaslata a 6. § (2) bekezdésre vonatkozóan (meghívó tartalma).

Előterjesztő visszavonta a javaslatát.

19. Dr. Litresits András kiegészítő javaslata a 6. § (7) bekezdésre vonatkozóan (az ülés valós idejű, folyamatos kép- és hangkapcsolat útján való közvetítése a honlapon).

Dr. Sasvári Róbert elnök: Nem ért egyet a javaslattal. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 159. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 1 igen szavazattal, 13 nem szavazattal a kiegészítő javaslatot elutasította.

20. Dr. Litresits András módosító javaslata a 7. § (1) bekezdésre vonatkozóan (hibrid ülés lehetősége)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi az előterjesztőt, hogy fenntartja -e a javaslatát?

Dr. Litresits András: Továbbra is fenntartja módosító javaslatát.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Hasznosnak tartaná a hibrid ülés lehetőségét a covid és egyéb körülmények okán, de ő maga is úgy látja, hogy erre a Ve. alapján jelenleg nincs lehetőség. Azonban, ha van rá mód, hogy a jogalkotónál ilyen irányú javaslatot tegyenek, akkor ez mindenképpen könnyítené a Bizottság munkáját.

Dr. Sasvári Róbert elnök: A maga részéről nem támogatja a javaslatot. További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a kérdést, aszerint, hogy aki úgy gondolja, nem ütközik jogszabályba a módosítás és kerüljön bele az ügyrendbe, az szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 160. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 2 igen szavazattal, 12 nem szavazattal a módosítási javaslatot elutasította.

21. Dr. Litresits András módosítási javaslata a 7. § (3) bekezdésre vonatkozóan (előzetes testületi vitára vonatkozó javaslat és a döntési javaslatok ismertetésének a megbízott tagok számára történő lehetővé tétel).

Dr. Sasvári Róbert elnök: Ennél a javaslatnál előre bocsájtja, hogy két részből áll, az első részét a 37. pontnál fogják tárgyalni. A második részét a Ve. 19. § (1) bekezdésnek megfelelően, ennél a pontnál. Elmondja, hogy támogatja a módosítást, nem szabad különbséget tenni választott és delegált tag között. Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Továbbra is fenntartja azon véleményét, hogy a delegált tagoknak ne legyen ilyen lehetősége. Véleménye szerint a választott tagok azok, akik a megfelelő objektivitást ebben biztosítani tudják.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Csonka Krisztiánnak ügyrendi felszólalásra.

Dr. Csonka Krisztián NVB tag: Tisztázni szeretné, hogy miről fognak szavazni? Véleménye szerint a dr. Litresits András által felvetett módosítás arról szól, hogy a nem választott tagok is készíthetnek elő döntési javaslatokat, míg Elnök úr javaslatából az következik, hogy a nem választott tagokat a döntési javaslatok ismertetésére lehet felkérni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Elmondja, hogy mindkét javaslat dr. Litresits Andrástól származik, de most a másodikról szavaznak, ami azt jelenti, hogy a 19. § (1) alapján a „választott” szó kikerülne az ügyrendből. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Reflektálni szeretne a korábban elhangzottakra. Egyrészt a Ve. teljesen egyértelmű abban, hogy egyenlőek a jogaik a választott és delegált tagoknak. Több olyan felszólalás is érkezett, ami ezt a különbségtételt bizonyos aspektusokban meg kívánta tenni. Véleménye szerint ennek a gyakorlatnak az elharapózása kifejezetten jogszabályellenes. A Ve.-ben már régóta szerepel, hogy a tagok jogai egyenlőek. Ezt tovább erősíti a nyári Ve.-módosítás, amelyben jogi végzettséget követel a delegált tagoktól is a jogalkotó. Ezt kifejezetten egyfajta szakmaiság irányába történő eltolódással és a tagok egyenlősége, mint követelmény meglétével indokolja. Ez a jogszabályi indoklás és a jogszabály szövege is azt támasztja alá, hogy ne tegyenek különbséget a választott és megbízott tagok között, lehetőség szerint retorikában sem.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Nyomatékosan felhívja a tagtársak figyelmét arra, hogy a Bizottság tagjai egy előkészített tervezetet kapnak, nem ők alakítják ki az előterjesztést. Nekik arra van jogosítványuk, hogy a kapott előterjesztést elfogadják vagy ellenezzék. Ebből a szempontból ezt nem érzi semmiféle jogkör korlátozásának, mivel ők, a delegált tagok, egy-egy parlamenti frakciót képviselnek. Ezért áttűnő dolog lenne, hogy vajon a parlamenti frakció véleménye azonos azzal a kvázi hivatalos véleménnyel, amit a Titkárság eléjük tesz.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Örömet fejez ki amiatt, hogy Elnök úr támogatta a „választott” szó törlését. Még akkor is, ha dr. Sárhegyi Zoltán ezzel nem ért egyet. Csak hogy törvényben is le van írva és gyakorlatilag ebből a szempontból eddig egy Ve. ellenes ügyrendje volt a Bizottságnak. Hivatkozik a dr. Gönczi Gergely által már említett törvényi szakaszra, amit, ha bárki elolvas, akkor nem merülhetnek fel ellene szóló javaslatok.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: A vitában új szempontként hivatkozik egy kúriai döntésre, a tavaszi országgyűlési választások idején, a szentendrei ügyek kapcsán, amikor a Kúria egyértelműen különbséget tett választott és pártdelegált tagok között. Ő személy szerint korábban azt gondolta, hogy nem lehet különbséget tenni, mégis felhívja a tagok figyelmét arra, hogy kötelesek a Kúria gyakorlatát követni, hiszen ennél az esetről elég egyértelműen kimondta, hogy más a szerepe a választott tagoknak a Bizottságban és más a delegált tagoké. Véleménye szerint ezt nem hagyhatják figyelmen kívül.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Annak örülne, ha egyik tag sem kapna ilyen feladatot és ez korábban nem is volt gyakorlat a Bizottságon belül. Nem szeretne ilyen jellegű feladatban részt venni, illetve az a kérdés, hogy ez jog-e vagy feladat. Véleménye szerint ez sokkal inkább feladat, mint jog, ezért nem is hivatkozna a Ve. 19. § (1) bekezdésére, nem támogatja a javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Lovas Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Lovas András NVB tag: Hivatkozik az eddigi gyakorlatra, mert amióta tagja az NVB-nek, ez a fajta szabályozás bevált, a változtatást nem tartja indokoltnak. Részben a dr. Avarkeszi Dezső által elmondottak alapján, részben azért, mert van egy szubjektív elem, hiszen az elnök kéri fel a tagokat és ebből a szempontból mindegy, hogy az választott vagy delegált tag. Az eddigi gyakorlat szerint az elnök el tudja dönteni, hogy kér-e fel választott tagot vagy sem. Összességében a módosító javaslatot nem támogatja.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Gyakorlatilag ez a jelenleg érvényben lévő szabály megköti az elnök kezét, nem kérhet fel bárkit a Bizottságból. Véleménye szerint minél szabadabban dolgozhat az elnök, ő annál nyugodtabb, ezért ezt az elnök kezét

megkötő korlátozást kivenné az ügyrendből.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 161. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, elnöki igen szavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

22. Dr. Litresits András módosító javaslata a 7. § (3a) bekezdésre vonatkozóan (a döntési javaslatok ismertetésének a megbízott tagok számára történő lehetővé tételével összefüggő szövegpontosító javaslat)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Támogatja a javaslatot. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 162. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal elfogadta a módosítási javaslatot.

23. Dr. Lehel Zoltán módosítási javaslata a 7. § (3a) bekezdésre vonatkozóan (a döntési javaslatok ismertetése szabályainak pontosítása)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Ismerteti a javaslatot, amellyel egyetért, majd hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja.

Szavazás:

A Bizottság 163. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

24. Dr. Litresits András módosítási javaslata a 7. § (4) bekezdésre vonatkozóan (a hozzászólások időkeretének felemelése)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Ügyrendi felszólalásra megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Tisztázni szeretné, hogy a jelenlegi gyakorlat alapján az ügyrendi felszólalás nem számít-e bele a felszólalásokba?

Dr. Sasvári Róbert: Megerősíti, hogy az ügyrendi felszólalás nem számít bele a napirendi pontonként engedélyezett két felszólalásba. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Az időkeret felemelésével kapcsolatban szól hozzá. Elnök úr megjegyzésében az volt, hogy a jelenleg érvényben lévő időkeret elegendő volt a tagok számára, azonban neki erről más a tapasztalata. Számos esetben előfordult, hogy lejárt a két perc és a hozzászóló bizottsági tag kénytelen volt kikérni a másik egy percét is. Azonban véleménye szerint ennek a második időnek nem ez a funkciója, hanem hogy a vitában részt lehessen venni, reagálni a hozzászólásokra. Tehát a 3 + 2 perc helyesebb lenne, ezért támogatja a javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megindokolja, hogy miért nem támogatja a javaslatot. Korábban részt vett dr. Litresits Andrással olyan bizottságban, ahol nem volt időkeret és az akkori tapasztalatok alapján nagyon pozitívnak tartotta, hogy dr. Patyi András bevezette a jelenleg is érvényben lévő 2 + 1 perces időkeretet. Azt gondolja, hogy ha valaki a hozzászólásában a jogi érveket sorolja fel, arra elegendő a két perc. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 164. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította.

25. Dr. Litresits András módosító javaslata a 7. § (6) bekezdésre vonatkozóan (tagok ügyrendi javaslatának lehetősége a kérelmező hozzászólásának a biztosítását lehetővé tevő jegyzőkönyvi döntésre).

Dr. Sasvári Róbert elnök: Nem tartja indokoltnak a javaslatot, a jelenlegi szabályozás megfelel a Ve. 43. § (3) bekezdésének. Kérdezi a tagokat, kívánnak-e hozzászólni a javaslathoz.

Hozzászólás hiányában elindítja a szavazást.

Szavazás:

A Bizottság 165. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen szavazattal, 9 nem szavazattal elutasította a módosító javaslatot.

26. Dr. Lehel Zoltán kiegészítő javaslata a 7. § (13) bekezdésre vonatkozóan (az NVB határozati formát nem igénylő döntéseivel kapcsolatos szövegpontosító javaslat).

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi az előterjesztőt, fenntartja-e a javaslatát?

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Visszavonta a javaslatát.

27. Dr. Litresits András módosító javaslata a 7. § (14) bekezdésre vonatkozóan (a szavazás eredményének személyenkénti bontásban történő rögzítése a jegyzőkönyvben, illetve a jegyzőkönyv 24 órán belüli közzététele.)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Nem javasolja a módosítást. Mivel a Bizottság testületi döntést hoz, ezért nem tartja indokoltnak a személyenkénti szavazás rögzítését a jegyzőkönyvben, illetve az ülések nyilvánossága miatt sem. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Kéri a tagtársakat, hogy ennek a javaslatnak a két részéről külön szavazzanak. Számára meggyőző volt dr. Nagy Attila elnök úr érvelése arról, hogy miért nem tud az Iroda 24 órás időkeretet vállalni a jegyzőkönyv nyilvánosságra hozatalával kapcsolatban. Azonban annak nem látja akadályát, hogy szerepeljen a jegyzőkönyvben, hogy ki hogyan szavazott.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A Titkársághoz intéz egy technikai jellegű kérdést arról, hogy az ülést rögzítő rendszer a szavazások eredményét is rögzíti-e tagonként?

Dr. Sasvári Róbert elnök: Miután a Titkárság munkatársaival tisztázták, hogy a szavazások eredménye visszakövethető személyenként is, szavazásra bocsátja először azt a kérdést, hogy a jegyzőkönyvben feltüntessék-e részletesen a szavazások eredményét?

Szavazás:

A Bizottság 166. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal elutasította a módosítási javaslatot.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Szavazásra bocsátja a javaslat azon részét, mely a jegyzőkönyv közzétételéről szól az üléseket követő 24 órán belül.

Szavazás:

A Bizottság 167. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen szavazattal, 10 nem szavazattal elutasította a módosítási javaslatot.

28 - 30. Dr. Gönczi Gergely módosító javaslatai a 7. § (15) – (18) bekezdéssel való

kiegészítésére vonatkozóan (a határozathoz fűzött különvélemény és párhuzamos indokolás lehetőségének megteremtése)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi az előterjesztőt, fenntartja-e a javaslatát?

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Megerősíti, hogy fenntartja a javaslatát, illetve megindokolja, miért készített három verziót. Az elsónél a döntéssel együtt közlik az adott tag különvéleményét, az utolsónál már csak, mint jegyzőkönyvi kivonatot teszik közzé. Ennek oka pedig, ami a mai ülésen is elhangzott, hogy egy kampányidőszakban a jegyzőkönyvek közzétételi határideje két héttel később reális, vagyis nem áll rendelkezésre még akkor, amikor a Kúria adott esetben a Bizottság döntését felülvizsgálja. A tagok külön nem nyilatkozhatnak, a jegyzőkönyvbe mondhatják véleményüket, ami szintén felveti a tisztességes eljárás kérdését, mert a felülvizsgálatot végző tanács nem láthatja ezt a véleményt, amíg a jegyzőkönyv nem kerül közzétételre. Ez indokolta a benyújtott módosítási javaslatot, ezzel átvágható ez a gordiuszi csomó, hiszen stabil formai követelményeket támaszt és az előzetes írásbeliség követelményét a különvélemény felé. Nem az Irodát terheli a továbbiakban, technikai közzététel lesz, egyértelműen elkülönül a döntéstől, tehát nem keltheti azt a látszatot, hogy ez a többség álláspontja, viszont megismerhetővé teszi azt a véleményt, ami esetleg egy felülvizsgálati döntésnek az alapja lehet és megkönnyítheti a jogalkalmazóknak a dolgát. Még akkor is, ha elutasítják ezeket az érveket, mégis rendelkezésre állnak a döntéshozatalnál és ezt rendkívül fontosnak tartja.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a javaslatot, szépen kidolgozottnak tartja, de egyetérteni nem tud vele. A különvélemény és a párhuzamos indokolás intézménye, az Alkotmánybírósághoz kötődik, de az NVB testülete nem olyan, mint az Alkotmánybíróság, ahol nincs fellebbviteli fórum, míg az NVB döntéseivel szemben felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a Kúriához, vagy élhetnek alkotmányjogi panasszal is, ebben az esetben az Alkotmánybíróság a fellebbviteli fórum. Véleménye szerint ennek a testületnek a szintje a törvényszéki szint és ott sincs lehetősége a bírácoknak, hogy megfogalmazzák különvéleményüket az indokolásban. Másrészt a Ve. 46. § alapján betartja a Bizottság a jogszabályokat azzal kapcsolatban, hogy mit kell tartalmaznia a határozatuknak.

Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet azzal, hogy az NVB törvényszéki funkcióval bírna. Parlamenti frakcióval rendelkező pártok delegálják a Bizottság egy részét, a kormánytöbbség pedig elvileg független tagokat választ meg, tehát ez az alap összetétele a Bizottságnak, ami változik országgyűlési választások idején. Előfordult, hogy a Bizottság taglétszáma húsz fő fölött volt. Visszautal dr. Gönczi Gergely hozzászólására: ha nincs online közvetítés az ülésekről, nincs 24 órán belüli jegyzőkönyv, amiből a kisebbségi vélemény elolvasható, akkor hogyan szeretné biztosítani a testület a nyilvánosság alapelvét? Nem érti mi az akadálya annak, hogy

ha ő leírja a különvéleményét, majd kikerüljön a honlapra, úgy, hogy a Titkárság sem ellenzi azt?

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Megköszöni az érdemi reakciókat tagtársainak és Elnök úrnak. Reagálva az elhangzottakra, elmondja, hogy törvényszéki szinten, vagy bárhol tanácsban ítélező rendes bíróságokon van különvéleményi jog, de zártan kezelendő és éppen az a lényeg, hogy a fellebbviteli fórum megismerheti azt. Tehát, ha ezzel akarnak analógiát vonni, a nyilvánosság megismerheti az NVB esetében a különvéleményt, csak a bíró nem, akihez a Kúrián az ügy kerül. A párhuzamos indokolást is fontosnak tartja abból a szempontból, hogy amikor például négy okot felsorol a testület, miért utasít el egy indítványt, de abból ő, mint tag, hárommal nem ért egyet, akkor ott lehet jelezni, hogy amiről azt gondolja, nem helyes indok, azt ne kodifikálják.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: El tudja fogadni Elnök úr javaslatát ebben a kérdésben, de hiányolja belőle a párhuzamos indokolást, hiszen számos esetben előfordult már, hogy valaki egyetértett a döntési javaslattal, de az indoklással nem: hozzátenne, vagy elvenne belőle. Kompromisszumként mégis elfogadja Elnök úr javaslatát.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Visszavonja az említett napirendi pontokhoz előzetesen benyújtott szövegszerű javaslatát a valasztas.hu oldal tematikája miatt. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni? További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja dr. Gönczi Gergely 28. sorszám alatti javaslatát.

Szavazás:

A Bizottság 168. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi a dr. Gönczi Gergely előterjesztőt, fenntartja-e a 29. sorszámú javaslatát?

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Elmondja, hogy ennél a három javaslatánál volt egy kis kavarodás, amit próbált tisztázni a tagtársaknak küldött e-mailben. A 28-as pontnál a Titkárság jelezte, hogy technikailag nem látja akadályát a megvalósulásnak, tehát ha kap ellenérvet, azt megköszöni, sőt, nyitott rá. Továbbra is fenntartja a javaslatát.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja dr. Gönczi Gergely 29. sorszámú javaslatát.

Szavazás:

A Bizottság 169. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Indoklást szeretne kapni Elnök úrtól, miért vonta vissza a kompromisszumos javaslatát?

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Érveket szeretne hallani azoktól a tagtársaktól, akik nem szavazták meg a javaslatot, miért döntöttek úgy ahogy, amikor a Titkárság sem látta akadályát a megvalósításnak.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Elmondja, hogy a 30-as pont teljesen elkülönül az előző kettőtől, formálisan is. Kizárólag, mint jegyzőkönyvi kivonatot tenné közzé, azért, hogy ahogyan egy rendes bírósági eljárásban, amihez Elnök úr is hasonlította az NVB eljárását, nincs olyan, hogy a jegyzőkönyv hiányában döntenének. A magyar jogrendszerben sehol nem található ilyen eljárás másodfokon. Ezt orvosolnák azzal, hogy a jegyzőkönyv kivonataként, ahogyan a Ve.-ben is szerepel, egyszerűen a jegyzőkönyv közzétételét szinkronizálnák a döntés közzétételével, azért, hogy a tisztességes eljárásnak ezt a legalapvetőbb követelményét biztosítsa a Bizottság anélkül, hogy ez többletfeladatot jelentene az Irodának.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Továbbra is fenntartja azon véleményét, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően, a jegyzőkönyvben megjelenített különvélemény, vagy bármilyen jogi vélemény, mind-mind valamilyen szinten nyilvánosságra hozható. Azonban ez nem érinti azt a leglényegesebb dolgot, hogy a jogorvoslati lehetőség mindenki számára nyitva áll. A Kúria előtt jogi képviselővel jár el az, aki a Bizottság döntését megtámadja, tehát nem gondolja, hogy különböző szemináriumi példákat kellene különböző helyeken közzétenni ahhoz, hogy majd egy jogi képviselő eldöntse, milyen érvek alapján képvisel a Bizottság határozatával szemben.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Sok megbízása van a Sárhegyi Ügyvédi Irodának, ha mint jogi képviselő vasárnap kap egy megbízást és hétfőn 4 órakor lejár a jogvesztő határidő, nincs online ülés, nincs fent a jegyzőkönyv, honnan ismerhetné meg a pro és

kontra érveket? Abszurdnak tartja a helyzetet, mert maga a Titkárság sem látja akadályát annak, hogy kitegye a weboldalra.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Gönczi Gergelynek adja meg a szót.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A bizottságon kívüli munkában sokan dolgoznak ügyvédként a tagtársak közül, ezért kérdezi, hogy egy fellebbezéskor van olyan, aki nem olvassa el a jegyzőkönyvet? Szerinte a szakmai szabályok megkövetelik, hogy elolvassa azt, amit meg szeretne fellebbezni és ha jogalkalmazóként elbírál egy ügyet másodfokon, akkor is megköveteli a szakmaiság és a hivatásrend, hogy elolvassa. Itt most azt biztosítanak, hogy legalább egy esszenciális rövid kivonat rendelkezésére álljon a jogorvoslati fórumnak. Ügyvédként továbbra is el fogja olvasni a jegyzőkönyveket és aki az ügyfele érdekeit képviseli, annak is így kell eljárnia.

Dr. Sasvári Róbert elnök: dr. Litresits András kérdésére utal vissza, amikor azt mondja, hogy dr. Sárhegyi Zoltán említett egy érvet, miszerint jogi képviselővel kell eljárni egy felülvizsgálati kérelem esetén. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 170. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal dr. Gönczi Gergely 30. sorszámú javaslatát elutasította.

31. Dr. Lehel Zoltán módosító javaslata a 7/B. § (6) bekezdésére vonatkozóan (online ülés esetén a tagok számára az NVB székhelyén való személyes megjelenés a lehetősége).

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi az előterjesztőt, fenntartja-e a javaslatát.

Dr. Lehel Zoltán elnökhelyettes: Előterjesztő visszavonta a javaslatát.

32. Dr. Lehel Zoltán módosító javaslata a 7/E. § (1) bekezdésre vonatkozóan (online ülésen a rendzavaró tag vagy más személy online hozzáféréseinek a megvonásának a lehetősége).

Dr. Sasvári Róbert elnök: Támogatja a javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a javaslatához? Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Arra szeretne választ kapni, hogy miért van szükség

erre a módosításra? Volt rá példa korábban, amikor ki kellett vezetetni bármelyik tagot?

Dr. Sasvári Róbert elnök: Válaszol dr. Avarkeszi Dezső kérdésére. Elmondja, hogy szerencsére soha nem volt erre példa a választási bizottságok 30 éves történetében, hogy egy tagtársat ki kellett volna vezetetni. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Azt gondolja, hogy attól még, hogy korábban nem volt rá szükség, ha adnak egy jogkört, akkor feltételezhető, hogy adott esetben a felhatalmazott azt használni fogja, tehát úgy nem érdemes jogkört adni, hogy azt gondolják, hogy úgysem fogja használni.

Dr. Sasvári Róbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 171. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

33. Dr. Lehel Zoltán módosító javaslata a 9. § -ra vonatkozóan (a rendzavaró tag vagy más személy ülésről való kivezetésének lehetősége).

Dr. Sasvári Róbert elnök: Támogatja a javaslatot. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a javaslathoz? Hozzászólás hiányában elindítja a szavazást.

Szavazás:

A Bizottság 172. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

34. Dr. Litresits András módosító javaslata a 15. § (3) bekezdésre vonatkozóan (a hozzászólás időkeretének emelése az iránymutatás tárgyalása során)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Nem támogatja a javaslatot, elegendő a jelenleg irányadó 2 perces időtartam. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a javaslathoz? Hozzászólás hiányában elindítja a szavazást.

Szavazás:

A Bizottság 173. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította.

35. Dr. Litresits András módosító javaslata a 15. § (5) bekezdésre vonatkozóan (a hozzászólás időkeretének emelése az iránymutatás – részletes vitán történő – tárgyalása során)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Ezt a javaslatot sem támogatja, elegendő a jelenleg biztosított lehetőség. Kérdezi a tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a javaslathoz? Hozzászólás hiányában elindítja a szavazást.

Szavazás:

A Bizottság 174. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a módosító javaslatot elutasította.

36. Dr. Litresits András módosító javaslata a 15. § (8) bekezdésre vonatkozóan (tervezetek online elérésének biztosítása a tagok részére)

Dr. Sasvári Róbert elnök: Kérdezi az előterjesztőt, fenntartja-e a javaslatát?

Dr. Litresits András NVB tag: Előterjesztő visszavonta a javaslatát.

37 – 39. Dr. Csonka Krisztián, Dr. Litresits András módosító javaslata a 6/A. §, 5. § (3), 7. § (3) bekezdésekre vonatkozóan (előzetes testületi vita lehetőségének megteremtése).

Dr. Sasvári Róbert elnök: Egyben teszi fel szavazásra a három javaslatot, tekintettel arra, hogy azok összefüggenek egymással. Hozzászólás hiányában elindítja a szavazást.

Szavazás:

A Bizottság 175. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a módosító javaslatokat elutasította.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Felteszi szavazásra a módosításoknak megfelelő, egységes új ügyrendet.

Dr. Nagy Attila NVI elnök: Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy az elfogadott javaslatokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveget átadja a Titkárság áttekintésre.

Szavazás:

A Bizottság 176. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az új ügyrendet elfogadta.

Dr. Sasvári Róbert elnök: Megköszöni a tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke