



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. SZEPTEMBER 1-ei ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. szeptember 1. 15.00 óra

Jelen vannak: Dr. Téglási András elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás

Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Csonka Krisztián
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Gönczi Gergely
Dr. Grundtner András
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nagy Attila elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
Dr. Wiedemann János főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban egy napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, melyen belül 13 országos népszavazási kezdeményezés elbírálására kerül sor.

Kérdezi a tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására irányuló javaslata.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 133. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András NVB elnök: Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Fazekas Tamás Tagtársnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetért a tervezettel, egyetlen megjegyzése lenne, inkább a jegyzőkönyv kedvéért. Az egyértelműség tekintetében számára erősen aggályos, hogy nem tudja a választópolgár, mi a Luganszki Népköztársaság, ha lenne ilyen kérdés, nem tudná, hogy miről szavaz.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megköszöni dr. Fazekas Tamás hozzászólását, mellyel egyetért és elnöki jogkörében ezzel a kiegészítéssel szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az *„Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés jogszabályban szólítsa fel a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm.rendelet cc) pontja értelmében javaslatot tegyen a Luganszki Népköztársaság elismerésére”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 400/2022. számú határozata\)](#)

2. Egészséges Magyarországért Választási Párt, Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt, Tisztelet és Szabadság Párt által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. A hitelesítés megtagadásának egyik oka formai jellegű, ugyanis a kezdeményezést a Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt „fa” képviselőjében aláíró magánszemély a közhiteles bírósági nyilvántartás szerint nem tekinthető az említett párt képviselőjének és képviseleti jogát egyéb módon sem igazolta. Ezenkívül a tartalmi vizsgálat alapján megállapítható, hogy a kérdésben szereplő döntés egyfelől nem az Országgyűlés, hanem a Kormány hatáskörébe tartozik, illetve az ügyészség Alaptörvényben biztosított vádmonopóliumára figyelemmel az Európai Ügyészség számára biztosított azon lehetőség, hogy saját hatáskörben eljárjon a nemzeti bíróságok előtt az Alaptörvény 29. cikkének módosítását eredményezné. A kezdeményezés tehát – a formai feltételek hiánya mellett – az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdését is sérti, valamint a (3) bekezdés a) pontja szerinti tiltott tárgykört is érint, így az nem hitelesíthető. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezső Tagtársnak.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Ahogyan Elnök úr is említette a bevezetőjében, miszerint a tervezet III. fejezete hosszasan foglalkozik a formai kérdéssel és a 17. pont ki is mondja, hogy formai hibában szenved az indítvány. Véleménye szerint ez felveti annak a lehetőségét, hogy érdemi vizsgálat nélkül kellene elutasítani. Vagy el kell hagyni a 17. pontot, ami kimondja, hogy formai hibában szenved az indítvány.

Dr. Téglási András elnök: megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetért a határozattal és Avarkeszi Dezső tagtárssal, véleménye szerint is érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye, azon okból is, hogy a jövőben se fordulhasson elő, hogy egyébként érdemi vizsgálatra alkalmatlan beadványok esetében érdemi érvelést kelljen megfogalmazni.

Dr. Téglási András elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Javaslat a következő: a rendelkező részt írják át érdemi vizsgálat nélküli elutasításra és ennek megfelelően az indokolásból hagyják el az érdemi vizsgálatra vonatkozó részt.

Dr. Téglási András elnök: Megadja a szót dr. Fazekas Tamásnak.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Kérdésként merül fel az is, hogy kinek adták a támogatónyilatkozatokat, mire adták a támogatói nyilatkozatokat, mert ha a képviselő

nem volt megfelelő, nem lehetett hozzá csatlakozni támogatással sem. Egyetért azzal, hogy inkább az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás irányába kellene elmozdulni.

Dr. Téglási András elnök: Dr. Sárhegyi Zoltánnak adja meg a szót.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Úgy gondolja, hogy Litresits kolléga jogértelmezése elfogadható, de semmiképpen nem ért egyet azzal, hogy ha elfogadják ezt a fajta jogértelmezést, ezzel megnyissanak egy olyan kaput, ami az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás esetén egyfajta érdemi indoklást is tartalmaz az elutasítás tárgyában, arra való hivatkozással, hogy „ha nem így döntöttünk volna, akkor meg az lett volna a döntésünk”. Ezzel a jogértelmezéssel egyet tud érteni, azonban ha formai hiba miatt érdemi vizsgálatra alkalmatlan a beadvány, akkor ne érdemi vizsgálatot folytassanak le.

Dr. Téglási András elnök: Felhívja a figyelmet arra, hogy az Nsztv.-ben a Ve.-től eltérő jogkövetkezmények szerepelnek, ennek megfelelően a népszavazási kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat kizárólag a hitelesítésről, annak megtagadásáról, vagy érdemi vizsgálat nélküli visszautasításról rendelkezhet. Utóbb említett jogkövetkezményt viszont az Nsztv. 12. §-a alapján csak abban az esetben lehet alkalmazni, ha a kérdés szeméremszértlő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést tartalmaz. Jelen esetben nem erről van szó, így tehát a Bizottságnak nincs jogalapja érdemi vizsgálat nélküli elutasító döntést hozni.

Dr. Csonka Krisztiánnak adja meg a szót.

Dr. Csonka Krisztián NVB tag: Egyetért Sárhegyi doktor úr érvelésével: ha érdemi vizsgálat nélkül utasítja el a Bizottság az indítványt, akkor ne legyen mögötte zárójel, még akkor sem, ha ez kivételes eset, hiszen a kérdés többféle formában került a Bizottság elé korábban és ezért a fiókban van ez az indoklás, amit könnyű volt mögé tenni, de könnyen lehet, hogy legközelebb nem lesz a fiókban ilyen indoklás és akkor a precedens alapján bajban lesz a Bizottság. Javasolja, hogy utasítsák el formai hibára hivatkozva az indítványt.

Dr. Téglási András elnök: Dr. Avarkeszi Dezsőnek adja meg a szót.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetlen évrre szeretne reagálni, miszerint nincs jogalap az érdemi vizsgálat nélküli elutasításra. Kérdezi, hogy hol a határ? Ha holnap bead egy indítványt a Csepeli Háztulajdonosok Pártja nevében – amennyiben nincs ilyen párt –, akkor arra sem lehet azt mondani, hogy érdemi vizsgálat nélkül elutasítandó?

Dr. Téglási András elnök: Dr. Bozsóki Évának adja meg a szót.

Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes: Álláspontja szerint nincs arra jogi lehetőség, hogy egy formailag hibás határozatot később kibővítsenek, illetve figyelembe kell venni a jogkövetkezményeket, hiszen a kiegészített résznek is lehet megtámadható jogorvoslati része.

Dr. Téglási András elnök: Dr. Fazekas Tamásnak adja meg a szót.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Úgy látja, hogy a támogatók a három párt által benyújtott kezdeményezéshez csatlakoztak, ugyanakkor az egyiknél a képviselő hiányos, tehát ez a támogatás nincs rendben.

Dr. Téglási András elnök: Dr. Fábián Adriánnak adja meg a szót.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Véleménye szerint jó az indoklás, a legkevesebb jogi kockázatot hordozza magában, tartalmi szempontból kimerítő, bárhol meg lehet támadni, mert állja a sarat, minden másban benne van a kockázat, ami felesleges kockázat, a tervezetet ebben a formában el tudja fogadni.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja, hogy abban nincs a tagok között vita, hogy formailag hibás a beadvány, a kérdés az, hogy kizárólag formai hibára hivatkozva utasítsák vissza, érdemi vizsgálat nélkül – erre álláspontja szerint nincs jogalap –, vagy tartalmi vizsgálat alapján jussanak megtagadásra. Dr. Litresits Andrásnak ad szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Emlékei szerint voltak olyan népszavazási kérdések, amikor azt mondta a Bizottság, éppen az általa felhívott Nsztv 1. § alapján alkalmazandó Ve. alapján, hogy az már a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sértette, majd több elutasítás után újra és újra beadásra került a kérdés, tehát abszurd lenne, ha nem érdemi vizsgálat nélkül utasítanák el. Utal arra, hogy nem létező személyek, vagy halott személyek adataival is be lehet adni a kezdeményezést.

Dr. Téglási András elnök: Megjegyzi, hogy halott személyek esetében nyilván nem, hiszen a választójog ellenőrzésre kerül.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen, 9 nem szavazattal a tervezetet nem fogadta el.

Dr. Téglási András elnök: Tekintettel arra, hogy a tervezet nem kapott többséget, a kezdeményezés tekintetében egy módosított tervezetről szükséges döntést hozni. A vitában elhangzott érvek alapján a következőképpen foglalja össze a módosított tervezet tartalmát: a javaslat értelmében a Bizottság kizárólag formai okokból vizsgálja a kezdeményezést és a vizsgálat eredményeként a kezdeményezés elbírálását érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított döntési javaslatot.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal az *"Támogatja-e Ön, hogy a magyar országgyűlés soron kívül tűzze napirendre, tárgyalja meg és döntsön Magyarország csatlakozásáról az Európai Ügyészséghez?"* népszavazásra javasolt kérdés elbírálását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 401/2022. számú határozata\)](#)

3. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András elnök: Felkéri az NVB Titkárságának vezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az *„Egyetért Ön azzal, hogy Magyarország ne küldjön katonákat az orosz-ukrán háborúba?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 402/2022. számú határozata\)](#)

4. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András elnök: Felkéri az NVB Titkárságának vezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezet indoklásával, figyelemmel az Alkotmánybíróság 37/2005. számú határozatára, mely kimondja, hogy a parlamenti képviselők közszereplők. A parlamenti képviselők közszereplők, tehát tűrniük kell,

hogy szembesítsék őket a múlttal.
A tervezetet nem támogatja

Dr. Téglási András elnök: Reagál dr. Litresits András hozzászólására, álláspontja szerint a 16. bekezdés megadja erre a választ. A kérdés nem kizárólag a parlamenti képviselőkre vonatkozó adatot hozná nyilvánosságra, hanem korlátozás nélkül, minden az aktában lévő adatot, például harmadik személyre, más megfigyelt személyre, azok hozzátartozóira vonatkozó adatot is. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet Téglási elnök úrral. Véleménye szerint a kérdés egyértelműen a parlamenti képviselőre vonatkozik, tehát mondva csinált indok, hogy vannak harmadik személyek, megfigyelték stb., hiszen csak a parlamenti képviselő közszereplő és nála áll meg az az érv, amit az Alkotmánybíróság leírt és a tervezet 13. bekezdésében szerepel, hogy közszereplők esetében nem kell foglalkozni a személyes adatok védelmével. Ebből számára logikusan az következik, hogy az ügynökaktának a parlamenti képviselőre vonatkozó része hozható nyilvánosságra a kérdés alapján.

Dr. Téglási András elnök: Megadja a szót dr. Fábián Adriánnak

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Véleménye szerint, ha precíz jogászként vizsgálják a kérdést, azzal kell kezdeni, hogy a magyar jogban nincs parlamenti képviselő, országgyűlési képviselők vannak, s akkor itt az első félreértés: parlamenti képviselő az európai parlamenti képviselő és ha nagyon precízek akarnak lenni, akkor ez a kérdés arra vonatkozik, hogy az EP-képviselők ügynökaktáit hozzák nyilvánosságra.

Dr. Téglási András elnök: Rámutat, hogy a kérdés megfogalmazása alapján a nyilvánosságra hozatalra nem kizárólag abban az esetben kerülne sor, ha az aktában szereplő parlamenti képviselő mint hivatásos alkalmazott, hálózati személy, operatív kapcsolat volt érintett az ügyben, hanem akkor is, ha mint megfigyelt, vagy harmadik személy.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen, 1 nem szavazattal az *"Egyetért Ön azzal, hogy a parlamenti képviselők ügynökaktáit hozzák nyilvánosságra?"* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 403/2022. számú határozata\)](#)

5. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András elnök: Felkéri az NVB Titkárságának vezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetért a tervezettel és az indokolás nagy részével is, azonban véleménye szerint, az egyértelműség vizsgálatát nem viheti ilyen extrémításig a Bizottság, mint jelen esetben. Ő például nem kifogásolná egyértelműségi szempontból az „alapszolgáltatás” fogalmát. A kérdést nem lehet a terjedelme miatt egzaktan megfogalmazni, mozgástér mindig marad, de a népszavazás arról szól, hogy az emberek kinyilvánítják az akaratukat, („akarunk internet alapszolgáltatást”) majd az Országgyűlés hoz egy jogszabályt. Ha nem egy konkrét törvényjavaslatot tesznek fel, mindig maradnak olyan részletszabályok, melyeket nem szabályozhat egy kérdés, ebből az következik, hogy lehetetlen érdemben népszavazási kérdést kezdeményezni, ezért minimálisan teret kell hagyni annak, hogy egy jóhiszemű Országgyűlés a legjobb tudása szerint a kérdésnek megfelelő törvényt kidolgozzon.

Álláspontja szerint a Bizottságnak az a feladata, hogy az egyértelműséget, egy olyan szintig követelje meg, hogy egy jóhiszemű Országgyűlés tud-e ilyen törvényt alkotni a józan ész mint alkotmányos értelmezési keret figyelembevételével.

Dr. Téglási András elnök: Rámutat, hogy az „alapszolgáltatás” fogalmát egyértelműnek tartja a tervezet, azt nem kifogásolja. Dr. Avarkeszi Dezsőnek adja meg a szót.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetért a javaslat lényegével, kivéve a IV. fejezetet. Véleménye szerint semmilyen szempontból nem érinti a központi költségvetést, az így megfogalmazott kérdés kifejezetten a szolgáltatókra kívánja hárítani ennek a terhet, szó sincs arról a kérdésben, hogy itt az állami költségvetésnek kellene megtéríteni a szolgáltató kárát.

Dr. Téglási András elnök: Dr. Litresits Andrásnak megadja a szót.

Dr. Litresits András: Részben vitatkozik az előtte szólókkal, szerinte nincs „ingyen ebéd”, ugyanis ha a szolgáltatók fizetnék ki, akkor végeredményben ráterhelik a fogyasztókra, az ingyenességnek az lesz a vége, hogy a fogyasztók fizetnek többet. A másik változat, hogy az állam fizet. Korábban egy földügy kapcsán leírta a Kúria, hogy nincs olyan kérdés, aminek ne lenne költségvetési érintettsége. Itt a tervezet a

hetedik oldalon 157 milliárdot ír. Abban osztja Avarkeszi Dezső véleményét, hogy ez az érv hibádzik. Gönczi Gergellyel annyiban vitatkozik, hogy saját fogyasztói felfogásában az internet esetében az a kérdés, hogy mekkora a sebessége.

Dr. Téglási András elnök: Megköszöni a hozzászólásokat, kérdezi, van-e további hozzászólás, majd összefoglalja a vitát.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az *"Egyetért Ön azzal, hogy a szolgáltatók ingyenesen biztosítsanak internet-alapszolgáltatást minden családnak?"* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 404/2022. számú határozata\)](#)

6. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András elnök: Felkéri az NVB Titkárságának vezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az *"Egyetért-e Ön azzal, hogy csak olyan oltást alkalmazzanak, amit legalább 5 évig humán kísérletekkel teszteltek?"* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 405/2022. számú határozata\)](#)

7. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András elnök: Felkéri az NVB Titkárságának vezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat,

kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Fazekas Tamásnak adja meg a szót.

Fazekas Tamás NVB tag: Támogatja a tervezetet, egyértelműség kapcsán azt is hozzáteszi, a kérdésből az sem világos, hogy ki az aki felvette a hitelt.

Dr. Téglási András elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az "*Egyetért-e Ön azzal, hogy aki a felvett hitelének dupláját már kifizette, annak töröljék a teljes tartozását?*" népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 406/2022. számú határozata\)](#)

8. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András elnök: Felkéri az NVB Titkárságának vezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az "*Egyetért-e Ön azzal, hogy a közéletben tevékenykedő választott tisztségviselők csak a bizonylattal alátámasztott elszámolható kiadásaik után kaphatnak bármilyen juttatást?*" népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 407/2022. számú határozata\)](#)

9. Normális Élet Pártja által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András elnök: Felkéri az NVB Titkárságának vezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért. Javasolja az 5. oldalon a 28. bekezdésben a 2. sorban a „polgári jogi jogviszony”-ból a „polgári jogi” kifejezéseket elhagyni, mert ez összetett jogviszony. Önkormányzati rendeletek szabályozzák, ez egy atipikus jogviszony, röviden összefoglalva a kérdés megtévesztő, mert ahogy a 28. bekezdésben áll: azt kapod a parkolási díjért, hogy közterületen parkolhatsz, tehát helyhasználatot fizetsz, tehát van szolgáltatás.

Dr. Téglási András elnök: Álláspontja szerint nincs szükség a dr. Litresits András által javasolt módosításra.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az *"Egyetért Ön azzal, hogy közterületen a parkolásért csak akkor kell fizetni, ha szolgáltatást is nyújtanak ezért?"* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 408/2022. számú határozata\)](#)

Dr. Téglási András elnök megköszöni dr. Fazekas Tamás NVB tag részvételét az ülésen, aki elhagyja az üléstermet.

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel továbbra is határozatképes.

10. Kalmár Gábor magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása.

Dr. Téglási András elnök: Felkéri az NVB Titkárságának vezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem biztos benne, hogy a kérdés utolsó részében szereplő rendkívüli munkavégzés szabályait mindenki ismeri. A tervezet leírja a 26. bekezdésben, hogy mi lehet az, de véleménye szerint a választópolgári egyértelműség próbáját nem állná ki.

Dr. Téglási András elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az *„Egyetért-e ön azzal, hogy Magyarországon a megszakítás nélküli tevékenységet folytató munkavállalók kivételével a heti munkaidő 40 óra, az ezt meghaladó heti munkaórákat kizárólag a rendkívüli munkavégzés szabályai alapján lehessen elszámolni?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 409/2022. számú határozata\)](#)

11. Seres Mária magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása.

Dr. Téglási András elnök: Felkéri az NVB Titkárságának vezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Meglátása szerint a 12. bekezdésben levezeti a határozat, hogy az Alaptörvény jelenleg az autentikus értelmezés szerint nem tartalmazza ezt a jogot, amit a kérelmező beleérteni kíván, tehát közvetlenül az Alaptörvény módosítására irányul a kérdés.

Dr. Téglási András elnök: Egyetért dr. Gönczi Gergely felvetésével.
Dr. Litresits Andrásnak adja meg a szót.

Dr. Litresits András NVB tag: Véleménye szerint a kérdés ezer sebből vérzik, többek között azért, mert ha van valamilyen alkotmányos jogunk, tudni kellene, hogy abban mi van, vagy mi nincs, vagy ahhoz képest a kérdés milyen változást szeretne. Az is kérdéses, hogy mit értünk egészségügyi ellátás alatt.

Dr. Téglási András elnök: Megköszöni az észrevételeket.
További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az *„Egyetért Ön azzal, hogy alkotmányos jogunk alapján a magyar lakosság megkülönböztetés vagy korlátozás nélkül, minden esetben jogosult legyen az egészségügyi ellátásra?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 410/2022. számú határozata\)](#)

12. Seres Mária magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András elnök: Felkéri az NVB Titkárságának vezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Avarkeszi Dezsőnek.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Véleménye szerint a kérdés teljesen zavaros, mind jogalkotói, mind pedig a választópolgárok szempontjából. Úgy tudja, hogy a KATA a vállalkozók adója, de a kérdésben a vállalkozások szerepelnek, illetve nem csak értékesítésről van szó, van aki munkát végez, tehát az egyértelműség kérdéséről is be lehetne tenni 1-2 mondatot.

Dr. Téglási András elnök: Megköszöni dr. Avarkeszi Dezső indokolást erősítő hozzászólását, abban egyetért vele, hogy az egyértelműség tekintetében már maga a kérdés sok problémát vethetne fel, de a tervezet azért nem állapít meg egyértelműségi problémát, mert egy konkrét, közismert törvénymódosítás kontextusában kerül sor a kérdésfelvetésre.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az *„Egyetért Ön azzal, hogy a vállalkozás szabadságához fűződő alkotmányos jog alapján a kisadózó vállalkozások tételes adójánál (KATA) az értékesítést igénybevevők körében ne legyenek kizáró vagy megkülönböztető korlátozások?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 411/2022. számú határozata\)](#)

13. Seres Mária magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András elnök: Felkéri az NVB Titkárságának vezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az *„Egyetért Ön azzal, hogy az egyetemes szolgáltatásra jogosult lakossági felhasználók az elfogyasztott azonos típusú energiatípusért, annak nagyságától függetlenül, egységesen és megkülönböztetés nélkül ugyanazt a hatósági rezsicsökkentett egységárat fizessék a szolgáltatóknak?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítést megtagadja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 412/2022. számú határozata\)](#)

Dr. Téglási András elnök: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Téglási András sk
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke