



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. április 08-ai ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. április 08. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Téglási András elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné

Albert János
Kónyi-Kiss Botond

Dr. Buzál Attila
Dr. Nemes Dénes
Dr. Rónaszéki László
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Wiedemann János főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban egy napirendi pont tárgyalására tett javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezett napirendi ponthoz.
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendi elfogadását.

Szavazás:

A Bizottság 92. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Kéri, hogy a népszavazással érintett ügyeket nemzetiségi ügyként tárgyalják.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Véleménye szerint egyik ügy sem olyan, amely nemzetiségi ügyként tárgyalható, ellenzi Tagtársa javaslatát.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Dr. Sasvári Róbert Tagtársnak.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Kéri, hogy Tagtársa indokolja meg, miért tárgyaljanak egyes ügyeket nemzetiségi napirendként.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Álláspontja szerint az alapozza meg egyes napirendi pontok nemzetiségiként való tárgyalását, mert a nemzetiségi választópolgárok is ugyanazt a népszavazási szavazólapot kapták meg, mint a nem nemzetiségi választópolgárok.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja, hogy nemzetiségi napirendi pontként tárgyalják-e a népszavazással kapcsolatos ügyeket.

Szavazás:

A Bizottság 93. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, elnöki szavazattal elfogadta, hogy nemzetiségi napirendként tárgyalják a népszavazási eljárást érintő ügyeket.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom Egyesület és B.T.G. magánszemély által benyújtott kifogások

Dr. Téglási András NVB elnök: Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot, amely szerint a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom Egyesület kifogását érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani a tervezet, míg a magánszemély kifogásának részben helyt ad,

és megállapítja, hogy a Háttér Társaság megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét; a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása miatti alapelvsérelem tekintetében elutasítja.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.
Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Jelzi, hogy a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom alelnöke, ugyanakkor B.T.G. magánszemély viszonylatában nem érzi érintettnek magát, ezért kéri, hogy az Ügyrend 8. §-a szerint döntsön a Bizottság a döntéshozatalból való kizárása kérdésében.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Egy újságcikkből idéz, amely alapján párhuzamot von a népszavazási eljárásban való részvétellel.

Dr. Téglási András NVB elnök: Ismét megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Az érvénytelen szavazással összefüggésben fejti ki álláspontját.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Albert János Tagtársnak.

Albert János NVB tag: Korábban is elmondta már, hogy nem lévén más megoldás arra, hogy az a polgár, aki azzal a felvetési móddal, ahogy a Kormány ezt a kérdéskört tárgyalja, nem ért egyet, annak nem maradt más megoldás, mint amit ezek a civil szervezetek ajánlottak. Ugyanis, ha ezt tényleg társadalmi vitára akarja bocsátani a Kormány preventív módon, mert látja, hogy mit művelnek az amerikai hasonló csoportok, meg az Unióban is vannak ennek letéteményesei, akkor kellene beszélni arról is, hogy mit esznek a gyerekek. Kellene beszélni arról, hogy milyen nevelést kapnak otthon, a családi erőszakról, mit tesz ellene a rendőrség, mit tesz ellene az ügyészség, mit tesz ellene a Kormány és nem utolsó sorban arról, hogy milyen génmódosító és szexuális módosító eredményei lesznek annak a hatalmas oltási kampánynak, amit most felerősítettek. Ha ezekről nem esik szó, akkor ez egy nagyon álságos és nagyon becsapós kampány. Egy dologra hegyezi ki, megint csak arra, hogy aki nem tart velünk, az ellenség. Emiatt ellenzi a tervezetet, szeretne egy különvéleményt megfogalmazni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Tájékoztatja, hogy amit most elmondott, az bekerül a jegyzőkönyvbe. Megadja a szót dr. Lugossy-Sági Krisztinának.

Dr. Lugossy-Sági Krisztina NVB tag: Jelzi, hogy a kifogásban benne van, hogy a kifogástevő bírság kiszabását is indítványozta, amire viszont nem reagál a tervezet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sasvári Róbertnek.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Korábban már folytattak vitát a népszavazás kapcsán felmerülő, érvénytelen szavazásra buzdítás körében. Konstatálja, hogy Albert János Tagtársnak nem változott a véleménye ezek szerint. Neki sem változott azóta és fenntartja, hogy egy népszavazáson igennel vagy nemmel lehet szavazni jogszerűen. Tagtársa azon felvetésére, hogy nem volt más választása a választópolgároknak, elmondja, hogy véleménye szerint van más megoldás, például nem mentek volna el, nem vettek volna részt a népszavazásban.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Csatlakozik Lugossy-Sági Krisztina véleményéhez. Felhívja a figyelmet a jogsértés súlyára, a sorozatos elkövetésre, ismétlődésre. Álláspontja szerint a bírságkiszabás indokolható.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Albert János Tagtársnak.

Albert János NVB tag: Kifejti, hogy számára különbség van aközött, hogy a választópolgár nem veszi fel a szavazólapot, vagy felveszi, ámde nem dobja be, vagy harmadikként, hogy felveszi a szavazólapot, de tudatosan jelzi a népszavazás kiírójának, hogy nagyon nem ért egyet az eljárással.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronnének.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért Szalay Tamás Tagtárs felvetésével, és maximális bírság kiszabását javasolja. Álláspontja szerint egy olyan súlyos jogsértésről van szó, ami tudatos és szándékos magatartás és jogellenes magatartásra buzdítja az állampolgárokat, hiszen vagy igennel, vagy nemmel lehet szavazni. Ez tudatos, szándékos jogsértés, ami egy jogállamban nem megengedhető.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botondnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Egyetért a maximális bírság kiszabásával, és különösen súlyosnak értékeli azt, hogy egy jogvédő szervezet jogellenes cselekményre buzdít.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Álláspontja szerint az ügyben szereplő felhívás kétféle jogsértésre buzdította a választópolgárokat. Az egyik, hogy befolyásolta őket a döntéshozatalukban, ami a választás tisztaságának alapelvei sérelmét valósíthatja meg. A másik pedig, hogy egy, a népszavazási törvény által nem ismert jogellenes magatartásra hív fel.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja, hogy minden Tagtárs kapjon további egy hozzászólási lehetőséget.

Szavazás:

A Bizottság 94. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 4 nem szavazattal megszavazta, hogy minden bizottsági tag további egy hozzászólási lehetőséget kap.

Albert János NVB tag: Az előbb elhangzott, hogy a választási törvény, népszavazási törvény nem szabályozza azt a kérdést, hogy szabad-e azt javasolni a választópolgárnak, hogy érvénytelenül szavazzanak. Erre hivatkozva Elnökhelyettes asszony azt mondta, hogy ez így jogszabálysértő. Ismeretei szerint, amit jogszabály nem tilt, azt lehet.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Tagtársa felvetésére elmondja, hogy igennel vagy nemmel lehet a választópolgárok véleményét kinyilvánítani a népszavazás során. Az a mód, ami az ügyben is szerepel, kívül esik a törvényes módokon.

Dr. Téglási András NVB elnök: Ismét megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Nem ért egyet a pénzbírság kiszabásával.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Nemes Dénes Tagtársnak.

Dr. Nemes Dénes NVB tag: Az eredeti határozattervezettel ért egyet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Még egy érvet emel ki a bírság kiszabása mellett. A határozattervezetből idéz: „nemcsak szétfeszíti, hanem át is töri a közvetlen hatalomgyakorlás alkotmányos célját”. Álláspontja szerint, a határozattervezetben kifejtett okfejtés alapján abszolút helye van a pénzbírság kiszabásának.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Tagtársa felvetésére emlékeztet arra, hogy hitelesített népszavazási kérdésről van szó, tehát nem a kérdés tartalmáról kell vitatkozni. A beadvány tárgya a szavazásra ösztönzés módja.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Megerősíti a dr. Tóta Áronné által elmondottakat.

Dr. Téglási András NVB elnök: Rögzíti, hogy tárgyi vita már többször lezajlott, a Bizottság hozott is hasonló tárgyban döntést, a 270/2022. számú határozat formájában, amelytől eltérni a Bizottság csak abban az esetben tud, hogyha adott esetben a Kúria felülvizsgálati fóruma ezzel ellentétes döntést hoz.

Elsőként Kónyi-Kiss Botond Tagtársuknak volt egy indítványa az érintettség kérdésében. Szavazásra bocsátja a kérdést, hogy a Bizottság Kónyi-Kiss Botond tagtársukat kizárja-e a döntéshozatalból?

Szavazás:

A Bizottság 95. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal elutasította Kónyi-Kiss Botond kizárását.

Dr. Téglási András NVB elnök: A következő indítvány bírság kiszabására irányult, a javaslat maximális bírságösszeget tartalmazott, ami 3.000.000.- forint. Szavazásra bocsátja a kérdést, hogy egyetért-e a Bizottság 3.000.000.- forint összegű bírság kiszabásával?

Szavazás:

A Bizottság 96. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal elfogadta a 3.000.000.- forint összegű bírság kiszabását.

Dr. Téglási András NVB elnök: További indítvány híján szavazásra bocsátja a módosított tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom Egyesület és B.T.G. magánszemély által benyújtott kifogások tárgyában

- a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom Egyesület kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja,
- a magánszemély kifogásának részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Háttér

Társaság megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét; a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása miatti alapelvsérelem tekintetében elutasítja. A Nemzeti Választási Bizottság a Háttér Társaságot 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 324/2022. számú határozata\)](#)

2. B.B. magánszemély által benyújtott kifogás az Amnesty International Magyarország tevékenysége ellen

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot, amely szerint a tervezet kifogásának részben helyt ad, és megállapítja, hogy az Amnesty International Magyarország megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét; a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása miatti alapelvsérelem tekintetében elutasítja.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót Kónyi-Kiss Botondnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Elmondja, hogy az ervenytelenul.hu honlap - amely a népszavazási kampányban az érvénytelen szavazás mellett kampányolt - létrehozója és fenntartója a Háttér Társaság és az Amnesty International Magyarország civil szervezetek. Erre való tekintettel nincsen súlybeli különbség a Háttér Társaság és az Amnesty International Magyarország tevékenysége között, ezért itt is a maximális bírság kiszabását indítványozza.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Albert János Tagtársnak.

Albert János NVB tag: Elmondja, hogy a jegyzőkönyv részére ugyanazokat a gondolatokat és megjegyzéseket fűzi hozzá, mint az előző ügy kapcsán.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kéri, hogy ismételje meg a jegyzőkönyv számára a hozzászólását.

Albert János NVB tag: Fönntartja ugyanazt a véleményét, és kéri, hogy ugyanúgy jegyzőkönyvezzék, hogy a kérdés felvetése nem azt a célt szolgálta, amit valójában

szolgálnia kellett vagy, amiről állították, hogy szolgál. Ahhoz, hogy a Kormány valóban a lakosságot abba az irányba nevelje, tájékoztassa, hogy ezek a nemváltó dolgok hogyan hatnak vagy nem hatnak a gyerekekre, erre a népszavazás alkalmatlan volt. Rengeteg pénzt elpocsékoztak rá és a választóknak nem nagyon maradt más módjuk arra, hogy ezt konkrétan jelezzék a Kormány felé, mint hogy érvénytelen szavazatot adjanak le. Ha a Kormány ezt komolyan gondolta volna, akkor kellett volna beszélni a családon belüli erőszakról, a hatóságok tevékenységéről, az élelmezésről és az oltásokról.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Rávilágít arra, hogy nemrégiben a Bizottság egy másik ügy kapcsán a bírság összegét 20.000.- forintra mérsékelte, ezért azt kéri, hogy a Bizottság tagjai szeme előtt lebegjen ugyanez a példa, és ugyanilyen „jószívűek” legyenek a pénzbírság kiszabásokkal kapcsolatban.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Kónyi-Kiss Botond javaslatával ért egyet. Az előbbi javaslatra válaszolva elmondja, hogy itt nem jószívűség kérdéséről van szó, hanem a jogsértés súlyát kell megítélni. Az érvénytelen szavazásra buzdítás egy jogállamban megengedhetetlen, jogellenes cselekmény. Ez tudatos, szándékos jogsértés volt, az egyéb indokokat már elmondta az előbb.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Kónyi-Kiss Botond javaslatával ért egyet. Topuzidisz Dimitrisznek felhívna a figyelmét, hogy az általa említett két ügy teljes mértékben eltér egymástól. Felhívja a figyelmet arra is, hogy az egy óriási tévedés, hogy a szívükre kellene hallgatniuk, mert ez nem egy karitatív szervezet, hanem a legfelsőbb jogalkalmazó szervezet a választójogban. Másrészt felhívja a figyelmet arra, hogy jelen ügyben szervezetten, hosszú időn keresztül, súlyos jogsértés került elkövetésre az országos médiában. Téves a párhuzam.

Dr. Téglási András NVB elnök: A bírság kiszabására a tervezet nem tett javaslatot, ezért elsőként a rendelkező részhez érkezett módosító indítványról fognak szavazni. Maximális bírság kiszabására érkezett indítvány, 3.000.000 forint összegben. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az indítványt.

Szavazás:

A Bizottság 97. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal elfogadta a bírság kiszabását.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a módosított tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a B.B. magánszemély kifogásának részben helyt ad, és megállapítja, hogy az Amnesty International Magyarország megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét; a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása miatti alapelvsérelem tekintetében elutasítja. A Nemzeti Választási Bizottság az Amnesty International Magyarországot 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.
(Nemzeti Választási Bizottság 325/2022. számú határozata)

3. A Mi Hazánk Mozgalom által benyújtott kifogás a Momentum Mozgalom tevékenysége ellen

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót Kónyi-Kiss Botondnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Úgy tudja, hogy jelölő szervezetnek nem kell az érintettségét igazolnia. Ez a különbség az első tervezet és e között, mert a Mi Hazánk Mozgalom egy jelölő szervezet és ilyen értelemben nem kell az érintettségét igazolnia meglátása szerint.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kónyi-Kiss Botondnak válaszul elmondja, hogy tárgyi ügyben a népszavazási eljárással kapcsolatban érkezett be a kifogás és nem az országgyűlési képviselőválasztással kapcsolatban, ezért kell a Ve. szerint az érintettséget igazolni.

Kérdezi a Tagtársakat, kíván-e más is hozzászólni a tervezethez. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a Mi Hazánk Mozgalom által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 326/2022. számú határozata\)](#)

4. P.Cs. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot, amely szerint a tervezet a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy az Amnesty International Magyarország, az Artemisszió Alapítvány, a Budapest Pride szervezőjeként a Szivárvány Misszió Alapítvány, a Háttér Társaság, a Labrisz Leszbikus Egyesület, a Magyar Aszexuális Közösség, a Magyar Helsinki Bizottság, a Magyar LMFT Szövetség tagjaként az Atlasz Leszbikus, Meleg, Biszexuális Transznemű és Queer Sportegyesület és a PATENT Patriarchátust Ellenzők Társasága Jogvédő Egyesület, az Ökotárs Alapítvány, a noÁr mi vagyunk! Nonprofit Kft., a Prizma Transznemű Közösség, a Szimpozium Egyesület, a Szivárványcsaládokért Alapítvány, a Társaság a Szabadságjogokért és a Transvanilla Transznemű Egyesület megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét; a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása miatti alapelsérelem tekintetében elutasítja, bírság kiszabását pedig mellőzi.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Azt gondolja, most már következetesnek kell lenni, tehát a bírság kiszabása jelen ügyben is indokolt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Albert János Tagtársnak.

Albert János NVB tag: Ugyanaz a véleménye továbbra is, hogy a Kormány szándékának nem a legmegfelelőbb megvalósítása volt a népszavazás. Emiatt, akinek ezzel szemben ellenvéleménye van, és valahogy a Kormány tudomására akarta hozni, annak nem maradt más választása, minthogy érvénytelenül szavazzon. Ez volt az egyetlen megoldás. Ha a Kormány valóban ezt társadalmi problémának értékeli és ezzel foglalkozni akar, akkor ezt megteheti és nyilvános vitát kezdeményezhet, amelynek keretében megbeszélheti a családon belüli nevelést, az iskolán belüli nevelést, az étkezési szokásokat, az egészségügyi ellátás rendszerének kérdéseit és azt is, hogy vajon az oltásoknak milyen szerepük van abban, hogy az emberek nemzőképessége, nemi berendezkedése hogy változik.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel azzal a kiegészítéssel, hogy itt is a maximális bírság kiszabását javasolja akként, hogy az egyenlő arányban kerüljön elosztásra a jogvédő szervezetek között.

Dr. Téglási András NVB elnök: Rögzíti, hogy a bírság összeg megállapítása során a 3.000.000.- forintot elosztják a jelölő szervezetek számával. Megadja a szót Kónyi-Kiss Botondnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Felhívja a figyelmet a határozattervezet 37-es bekezdésére, amely nem rendelkezik a bírság kiszabásáról és nem is indokolja a bírság mellőzését.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kónyi-Kiss Botond kérdésére elmondja, hogy a 38-as bekezdésben van az indokolás. A Bizottság a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, az eset összes körülményeit figyelembe veszi és megállapítja, hogy a bírság kiszabását nem tartotta szükségesnek. Ezt mondja a tervezet, csak hogy pontosítsák, a tervezetben benne van az indokolás. Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Nem ért egyet a bírság kiszabásával. Kérdésként felteszi, hogy az egyik szervezetnek Berlinben, Németországban van a székhelye, esetében hogy fog történni a bírság kiszabása és meg nem fizetés esetén annak behajtása.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sasvári Róbert Tagtársnak.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Mielőtt megnyomta a gombot, nem tudta, hogy feloszthatják a bírságnak az összegét, a 3.000.000 forintos bírság összegét a szervezetek között. Akkor azt javasolta volna, hogy egyetemlegesen viseljék a bírság összegét a kötelezettek.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szervezetenként 176.400 Ft kerülne bírságként megállapításra. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az indítványt.

Szavazás:

A Bizottság 98. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal elfogadta a bírság kiszabását.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal a P.C. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy az Amnesty International Magyarország, az Artemisszió Alapítvány, a Budapest Pride szervezőjeként a Szivárvány Misszió Alapítvány, a Háttér Társaság, a Labrisz

Leszbikus Egyesület, a Magyar Aszexualis Közösség, a Magyar Helsinki Bizottság, a Magyar LGBT Szövetség tagjaként az Atlasz Leszbikus, Meleg, Biszexuális Transznemű és Queer Sportegyesület és a PATENT Patriarchátust Ellenzők Társasága Jogvédő Egyesület, az Ökotárs Alapítvány, a noÁr mi vagyunk! Nonprofit Kft., a Prizma Transznemű Közösség, a Szimpozion Egyesület, a Szivárványcsaládokért Alapítvány, a Társaság a Szabadságjogokért és a Transvanilla Transznemű Egyesület megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét; a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása miatti alapelvsérelem tekintetében elutasítja. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőket egyenként 176.400 Ft, azaz százhetvenhatezer-négy száz forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 327/2022. számú határozata\)](#)

5. B.E.L. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A jogban ismert kétszeres büntetés tilalma alapján tárgyi ügyben nem javasolja a maximális bírság kiszabását. Ennek megfelelően kéri a határozati javaslat módosítását.

Dr. Téglási András NVB elnök: Jelzi, hogy feljegyezte a javaslatokat. Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Csatlakozik Tóta Áronnéhoz véleményéhez.

Dr. Téglási András NVB elnök: Rávilágít arra, hogy a tervezet nem is tett javaslatot bírság kiszabására, tehát most arról vitatkoznak, ami nem is szerepel a tervezetben. Az indokolás tekintetében pontosítják a határozattervezetet. Megadja a szót Kónyi-Kiss Botondnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Kérdésként felteszi, hogy miért esik a kétszeres büntetés tilalma alá ez az ügy, hiszen a becsatolt bizonyítékok is mások, tárgyi ügyben kifejezetten egy honlap üzemeltetéséről van szó.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Rónaszéki László Tagtársnak.

Dr. Rónaszéki László NVB tag: Megjegyzi, hogy a korábbi, 176.400.- forint bírságösszegű döntésüknél a Háttér Társaság is érintett volt, ugyanúgy, ahogy a mostani ügyben is. A kétszeres büntetés tilalma okán hívja fel erre a figyelmet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Igaza van Kónyi-Kiss Botond tagtársnak, hiszen tárgyi ügyben az ervenytelenul.hu oldal felhívása szerepel, míg a korábbi ügyben nem erről van szó. Tehát elvileg lehetne bírság.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Albert János Tagtársnak.

Albert János NVB tag: A korábbi hozzászólásokhoz hasonlóan az a véleménye, hogy indokolatlan és hibás az eset megítélése. Hiszen egy rossz körülmények között, rossz módon kiírt népszavazással kapcsolatban a választópolgárnak nem nagyon maradt más megoldása, mint amit az Amnesty International és a többi hasonló személy vagy szervezet ajánlott, mert ha a Kormány valóban a gyermekvédelemre összpontosított volna, akkor szóba kerül a családon belüli erőszak, a hatóságok és az oktatásügy tevékenysége, az egészségügynek az idevágó tevékenysége. Nem különben az, hogy a génmódosított és egyéb vegyszeres élelmiszerek hogy befolyásolják a gyerekek egészségét, vagy a különféle oltások ugyancsak a gyerekek egészségét.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botondnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Felhívja a figyelmet arra, hogy a kifogás első oldalán egyértelműen azt írja le a Kifogástevő, hogy az impresszum alapján két szervezet közösen, egyetemlegesen, együttesen a honlap üzemeltetői. Kimondottan a honlapról van szó. Ha más lenne a honlapnak az üzemeltetője, akkor a bírság kiszabás mellőzésén el sem gondolkodna a Bizottság. Azt gondolja, hogy el kell tudni vonatkoztatni attól, hogy ez a két társaság már kapott bírságot és maga a honlapnak a létrehozása, az magában olyan súlyú cselekmény, ami a bírság kiszabását megalapozza. Ezért indítványozza a maximális bírság kiszabását felezve, ugyanis két szervezetről van szó.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Felhívja a figyelmet arra, hogy a Beadványozó azt mondja, hogy a kifogás tárgyát képező jogsértések közzététele folyamatos. Ennek okán nem ért egyet az újbóli bírság kiszabásával.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Módosítja az előző hozzászólását, mert mint kiderült, az előző ügyben a Facebookon tett közzé hirdetést, tárgyi ügyben pedig az ervenytelenul.hu oldalt létrehozva, tehát az „elkövetés helye” különbözik. Kifejti, hogy ez éppen olyan, mintha egy szervezet a plakáttal kapcsolatos jogsértést Kőszegen meg Szolnokon követne el, ezért is megállapítanák a jogsértést, meg azért is.

Dr. Téglási András NVB elnök: Rögzíti, hogy 1.500.000,- Ft-ról érkezett indítvány szervezetenként. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az indítványt.

A Bizottság 99. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, elnöki szavazattal elutasította a bírság kiszabását.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal a B.E.L. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy az Amnesty International Magyarország és a Háttér Társaság megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét; a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása miatti alapelvsérelem tekintetében elutasítja. A Nemzeti Választási Bizottság a bírság kiszabását mellőzi.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 328/2022. számú határozata\)](#)

6. dr. G.-N.T. és T.I. magánszemélyek által benyújtott kifogások

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Ahogy az indokolás megfelel a korábbiaknak, úgy gondolja, a jogkövetkezménynek is a korábbiaknak kell megfelelni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Albert János Tagtársnak.

Albert János NVB tag: Nem ért egyet azzal, hogy jogszabálysértés követnének el azokat, akik az érvénytelen szavazásra buzdítanak, mert a téma súlyára és komplexitására való tekintettel arra, hogy négy, a magyar társadalomtól elég messze álló kérdés feltételével azt nem lehet megoldani. Azzal lehet megoldani, ha a családon belüli erőszakról, az élelmezés, benne a génmódosított vegyszerekről beszélnek, az oltásokról és arról, hogy a különféle hatóságok, különféle társadalmi szervezetek mit képviselnek és azt miért pont úgy képviselik.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botondnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Egyetért Szalay Tamással.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Emlékeztetni szeretné a Tagtársakat, hogy egy előző határozatban már a Társaság a Szabadságjogokért nevű szervezetet elmarasztalta és pénzbírságot szabott ki a Bizottság.

Dr. Téglási András NVB elnök: 3.000.000.- Ft-os bírság kiszabására történt indítvány. Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: 50.000 forintra tesz indítványt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Tájékoztat, hogy az Ügyrend alapján az előterjesztés sorrendjében szavaznak. Elsőként a 3.000.000.- forintos bírság kiszabását bocsátja szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 100. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, elnöki szavazattal elutasította a bírság kiszabását.

Dr. Téglási András NVB elnök: Az 50.000.- forintos bírság kiszabását bocsátja szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 101. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen szavazattal, 9 nem szavazattal elutasította a bírság kiszabását.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a dr. G.-N.T. és T.I. magánszemélyek által benyújtott kifogások tárgyában dr. G.-N. T. kifogásának részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Társaság a Szabadságjogokért megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét; a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása miatti alapelvsérelem tekintetében elutasítja.

A Nemzeti Választási Bizottság T.I. kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 329/2022. számú határozata\)](#)

Dr. Téglási András NVB elnök: Szünetet rendel el.

Szünet**7. dr. H.P.F. magánszemély által benyújtott kifogás**

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Felhívja a figyelmet arra, hogy tárgyi ügy nem kötődik a népszavazási eljáráshoz, így e körben az országos nemzeti önkormányzatok által delegált tagok nem szavazhatnak.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a dr. H.P.F. által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást részben érdemi vizsgálat nélkül, részben érdemben utasítja el.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 330/2022. számú határozata\)](#)

8. A Demokratikus Koalíció által benyújtott fellebbezés a Fejér Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2022. (IV. 3.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Demokratikus Koalíció által benyújtott fellebbezés tárgyában a Fejér Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2022. (IV. 03.) számú határozatát a fellebbezéssel érintett részében megváltoztatja és ismeretlen személlyel szemben állapítja meg, hogy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 143. § (1) bekezdés b) pontját azzal, hogy 2022. április 3-án Pákozdi 002. és 003. számú szavazókörénél, a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen, a TBF-699 forgalmi rendszámú gépjárművel kampánytevékenységet folytatott.

A Nemzeti Választási Bizottság mellőzi a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP – Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek bírság megfizetésére való kötelezését, ezt meghaladóan a Fejér Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2022. (IV. 03.) számú határozatát helybenhagyja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 331/2022. számú határozata\)](#)

9. Dr. Márki-Zay Péter által benyújtott fellebbezés a Csongrád-Csanád Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 27/2022. (IV. 3.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a dr. Márki-Zay Péter által benyújtott fellebbezés tárgyában a Csongrád-Csanád 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 27/2022. (IV. 03.) számú határozatát részben megváltoztatja és A. T.-ral szemben állapítja meg, hogy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 143. § (1) bekezdés b) pontját azzal, hogy

Hódmezővásárhely, Árpád utca 8. szám alatti 4. számú szavazókör bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen, a TAT-512 forgalmi rendszámú gépjárművel kampánytevékenységet folytatott. A kifogást egyebekben elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 332/2022. számú határozata\)](#)

10. A Magyar Munkáspárt, a dr. H.J.P. magánszemély, a K.L.-né magánszemély által benyújtott fellebbezés a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 30/2022. (IV. 3.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot, amely szerint a tervezet az első kettőként említett fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, míg a harmadikként említett fellebbezés alapján a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 30/2022. (IV. 3.) számú határozatát helybenhagyja.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A határozattervezettel részben egyetért, viszont a második részt illetően, ami az OEVB határozatát helybenhagyó rész, nem ért egyet. A magyar jogtörténetben először fordult elő, hogy közös eljárás keretében történt a népszavazási kérdésekben való szavazás és az országgyűlési képviselőválasztás. Nem mindenki volt annyira tisztában, mint ők vagy más hasonló, politika iránt érdeklődő emberek a két szavazás vonatkozásában, ezért a szavazatszámoló bizottságnak nem megkérdezni kellett volna, hanem tájékoztatni kellett volna a megjelent választópolgárokat, hogy itt két szavazásról van szó. Az egyik az országos népszavazás, ennek a szavazólap átvételét itt kérem aláírni, a másik az országgyűlési képviselő választás. Mivel egy közös névjegyzék volt az IM rendelet alapján, akkor a választási szavazólapok átvételét itt kérem aláírni. Ezután nyilatkozhatott volna a választópolgár, hogy valamelyiket kéri, nem kéri, de ezt így kellett volna tájékoztatni, és nem kérdés formájában feltenni. Ezért a szavazatszámoló bizottság megsértette a Ve. 2 § (1) bekezdés b) pontját, az önkéntes részvételben ugyanis elbizonytalanította ezeket a választópolgárokat. Továbbá megsértette az e) pontot is, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az elveit a szavazatszámoló bizottság.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Teljes mértékben egyetért dr. Tóta Áronné hozzászólásával, tehát minden mondatában tudja támogatni az ő javaslatát, hangsúlyozni szeretné ő is, hogy két egyenrangú eljárásról volt szó április 3-án.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Álláspontja szerint is megállapítható a jogsértés. Két egyenrangú, egy országgyűlési választási és egy országos népszavazás volt. Nem érti, hogy egyáltalán miért kell azt feltételezni, hogy bárki pont a népszavazásra vonatkozó szavazólapot nem kívánja átvenni, nem kíván szavazással élni. Álláspontja szerint a határozattervezet az inkább vélelmeket tartalmaz ennek a kérdésnek a megválaszolására. Még maga a Kifogástevő is leírta, hogy ez alkalmas volt a választói állampolgár befolyásolására, így álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérültek.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Nemzetiségi szavazópolgárként szerzett tapasztalatait osztja meg a Bizottsággal.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás a tervezethez. Összefoglalja a vitát. Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Kéri, hogy először a módosító javaslatról szavazzanak.

Dr. Téglási András NVB elnök: A szövegszerű módosító javaslatot fogalmazza meg akként, hogy a rendelkező részben az szerepeljen, hogy a Bizottság megállapítja, hogy a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 30/2022. (IV. 3.) számú határozatát oly módon változtatja meg, hogy megállapítja, hogy a Budapest VIII. Kerület 53. számú szavazóhelyiségében működő szavazatszámológó bizottság megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása alapelvét, valamint az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

Szavazás:

A Bizottság 102. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta a módosító indítványt.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Magyar Munkáspárt, a dr. H.J.P. magánszemély és K.L.-né magánszemélyek által benyújtott fellebbezés tárgyában a Magyar Munkáspárt és dr. H.J.P. fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Nemzeti Választási Bizottság K.L.-né fellebbezése alapján a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 30/2022. (IV. 3.) számú határozatát oly módon változtatja meg, hogy megállapítja, hogy a Budapest VIII. Kerület 53. számú szavazóhelyiségében működő szavazatszámológó bizottság megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása alapelvét, valamint az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 333/2022. számú határozata\)](#)

11. H.E. magánszemély által benyújtott fellebbezés a Pest Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 29/2022. (IV.3.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot, amely szerint a tervezet a Pest Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 29/2022. (IV. 03.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemben vizsgálva utasítja el.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Továbbra is fenntartja a korábban kifejtett érveit, így nem ért egyet a határozati javaslattal. Továbbá indítványozza a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogsértés megállapítását is.

Dr. Téglási András NVB elnök: A Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogsértésre ezidáig egyik Beadványozó sem hivatkozott. A módosító indítvány szerint a Bizottság a kifogásnak helyt adva úgy változtatja meg az OEVB határozatot, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) b) és e) pontja szerinti jogsértések tényét állapítja meg. Szavazásra bocsátja az említett módosító indítványt.

Szavazás:**A Bizottság 103. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta a módosító indítványt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a módosított határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a H. E. által benyújtott fellebbezés tárgyában a Pest Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 29/2022. (IV. 03.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogásnak helyt ad. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy 2022. április 3-án, Érd 043-as számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság tagja, aki Beadványozótól megkérdezte, hogy az országos népszavazáson is kíván-e szavazni, e magatartásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, a b) pont szerinti, az önkéntes részvétel a választási eljárásban, valamint az e) pont szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 334/2022. számú határozata\)](#)

12. A VCC Live Hungary Kft. által benyújtott fellebbezés a Pest Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 33/2022. (IV. 3.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: A Bizottság által kialakított joggyakorlat alapján álláspontja szerint meg kell állapítaniuk, hogy Márki-Zay Péter felesége követte el a jogsértést.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Véleménye szerint is fent kell tartaniuk a korábbi gyakorlatukat.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Indítványozza a rendelkező rész akkénti módosítását, hogy az ismeretlen személy helyett állapítsák meg Márki-Zay Péter feleségének a jogsértését. Indítványát arra alapozza, hogy a telefonbeszélgetésben elhangzottak szó szerint idézésre kerültek a beadványban.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

Szavazás:

A Bizottság 104. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta a módosító indítványt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a módosított határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott fellebbezés tárgyában a Pest Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 33/2022. (IV. 3.) számú határozatát megváltoztatja akként, hogy megállapítja, hogy dr. M.-Z.P.-né V.F. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 149. §-át azzal, hogy Kifogástevő kifejezett hozzájárulása nélkül indított olyan, automata hanghívást részére, amelynek tartalma közvetlen politikai kampánynak minősül.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 335/2022. számú határozata\)](#)

13. Dr. Márki-Zay Péter által benyújtott fellebbezés a Csongrád-Csanád Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2022. (IV. 3.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Jelzi, hogy módosító javaslata van, mert álláspontja szerint nem csak a Ve. 143 § (1) bekezdés a) pontját, hanem a b) pontját is megsértette Márki-Zay Péter, tehát ebben a vonatkozásban az elutasítással nem ért egyet. Nagyon helyesen vizsgálja a tervezet a Kékszalog jelentőségét, és állapítja meg, hogy kampányeszköznek minősül. Azzal nem ért egyet, hogy a szavazóhelyiségbe való

bejutásra nincsen bizonyíték. Ha egyszer tavaly ősztől, de különösen a kampányidőszak alatt folyamatosan viselte, feltételezhető, hogy a szavazóhelyiségbe való bejutás során is viselte. Ebben a vonatkozásban az érdemi vizsgálat nélküli elutasítással nem ért egyet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Pusztán az életszerűség elve alapján egyetért Tóta Áronnéval.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

Szavazás:

A Bizottság 105. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta a módosító indítványt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a módosított határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a dr. Márki-Zay Péter országgyűlési képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában a Csongrád-Csanád Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2022. (IV.03.) számú határozatát oly módon változtatja meg, hogy a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy dr. Márki-Zay Péter megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjait.

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaira alapított jogsérelem tekintetében pedig elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 336/2022. számú határozata\)](#)

Szünet

14. Sz.Cs. magánszemély által benyújtott fellebbezés a Pest Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 27/2022. számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Sz. Cs. magánszemély által benyújtott fellebbezés tárgyában a Pest megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 27/2022. (IV.3.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 337/2022. számú határozata\)](#)

15. M.Cs. magánszemély által benyújtott fellebbezés a Fejér Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2022. számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az M. Cs. magánszemély által benyújtott fellebbezés tárgyában a Fejér megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2022. (IV. 03.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 338/2022. számú határozata\)](#)

16. V.S., V.-né B.M., V.M., dr. V.F. magánszemélyek által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a V.S., V.-né B.M., V.M., dr. V.F.

magánszemélyek által benyújtott kifogások tárgyában a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 339/2022. számú határozata\)](#)

17. O. N. magánszemély által benyújtott fellebbezés a Csongrád-Csanád Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2022. (IV. 6.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az O.N. magánszemély által benyújtott fellebbezés tárgyában a Csongrád-Csanád Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2022. (IV. 06.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 340/2022. számú határozata\)](#)

18. Dr. R.M. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a dr. R.M. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 341/2022. számú határozata\)](#)

19. F.T. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a F.T. magánszemély által benyújtott kifogások tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 342/2022. számú határozata\)](#)

20. R.A.F. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a R.A.F. magánszemély által benyújtott kifogások tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 343/2022. számú határozata\)](#)

21. dr. F.E. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönti az ülésteremben lévő Beadványozót. Tájékoztatja, hogy az Ügyrend 7. § (6) bekezdése alapján a Bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel a kérelmező részére biztosíthatja az egyszeri szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét maximum 2 perc időtartamban. Szavazásra bocsátja a Beadványozó egyszeri szóbeli nyilatkozattételének a lehetőségét.

Szavazás:

A Bizottság 106. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, elnöki igen szavazattal elfogadta a nyilatkozattétel lehetőségét.

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót a Beadványozónak.

Beadványozó: Kifejti álláspontját.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Az világosnak tűnik a tervezetben, hogy a beadvány időelőttisége fennáll. Gyakorlatilag nincs mit megsemmisíteni a választási eredményen addig, amíg nincsen választási eredmény jogerősen. Álláspontja szerint az esélyegyenlőség sérelme bizonyított, amit, ha megvan rá a jogi lehetőség, akkor szerinte meg kellene állapítani.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Albert János Tagtársnak.

Albert János NVB tag: Csatlakozik Kónyi-Kiss Botond javaslatához, hogy az esélyegyenlőség hiányát, azt igenis állapítsák meg.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Felhívja a figyelmet arra, hogy az egyes megjelenések között különbséget kell tenni, hogy az adott megszólaló milyen minőségében nyilatkozik, azaz, hogy kampánytevékenységet folytat-e, vagy nem és az a Ve. 142. §-a szerint minősül. Meglátása szerint tárgyi ügy egyáltalán nem a választással kapcsolatos esélyegyenlőség körébe tartozik, mert ugyanannyi volt az ideje a kormányzópártoknak is, meg az összes jelölő szervezetnek a Bizottság által meghatározottak szerint, és nem tévesztendő össze ez a két dolog.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Azzal egyetért, hogy többször már megállapították, hogy a választási jelöltség az egy különálló státusz a közhivatali státusztól. Akkor értene ezzel teljes mértékben egyet, hogyha mondjuk például Toroczkai Lászlót, mint Ásotthalom polgármesterét, mint mondjuk a migrációs krízisben, válságban talán az egyik legjobban érintett település vezetőjét több alkalommal behívták volna a köztelevízióba. Ez nemigen történt meg. Abban az időben, amikor a Jobbik kettészakadt, akkor viszont nyilvánvalóan választási kampány okokból viszont

vendége volt a köztvének. Akkor tudná teljesen támogatni ezt a hozzászólást, hogyha, mint polgármestert szólították volna meg, amire a migrációs krízis megadta volna az indokot, hogy behívják.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nagyon sajnálatosnak tartja a migrációs krízist, de most az jelen ügyben irreleváns. A migrációs jellegű tévés szerepléseket vagy annak hiányát nem lehet összekeverni a választási ügygel kapcsolatban.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Beadványozó arra hivatkozik, hogy a megfigyelők a jelentésükbe mindenfélét leírtak, de a zárójelentés még nincs készen, még a választási folyamat zajlik. E körben rávilágít arra, hogy a folyó választási eljárás akkor ér véget, amikor az eredmény megállapítása jogerőre emelkedik. Elmondja továbbá, hogy az osztrák megfigyelő úr a sajtóban is lenyilatkozta, hogy mindent rendben találtak, szavazóköri volt és minden rendben zajlott, semmiféle esélyegyenlőtlenséget nem tapasztalt, mi több, példaként említette, hogy Magyarországon sorsolással húzzák ki a szavazólapokon a pártoknak a sorrendjét, míg Ausztriában a legerősebb pártok vannak elől, míg a kisebb pártok a sor végén.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Albert János Tagtársnak.

Albert János NVB tag: Abban maximálisan egyet tud érteni elnökhelyettes asszonnyal, hogy formailag, alakilag, jogszabályszerűségével minden a helyén volt a választási menetben. Azzal nem ért egyet, hogy a kormánypárton kívüli pártok négyévente 5 percet kapnak a köztvében.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a dr. F. E. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást részben érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 344/2022. számú határozata\)](#)

22. O.Cs.I. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az O.Cs.I. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 345/2022. számú határozata\)](#)

23. Mezei József független képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Hajdú-Bihar Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2022. (III.31.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Mezei József független képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában a Hajdú-Bihar megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2022. (III. 31.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 346/2022. számú határozata\)](#)

Dr. Téglási András NVB elnök: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Téglási András sk.
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke