



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2022. ÁPRILIS 06-ai ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2022. április 06. 16.00 óra

**Jelen vannak:**

- Dr. Téglási András elnök
- Dr. Bozsóki Éva
- Dr. Fábíán Adrián
- Dr. Lugossy-Sági Krisztina
- Dr. Sasvári Róbert
- Dr. Szalay Tamás
- Dr. Tóta Áronné

  

- Dr. Bíró Norbert
- Kónyi-Kiss Botond
- Dr. Litresits András
- Dr. Sárhegyi Zoltán

  

- Dr. Rónaszéki László
- Dr. Nemes Dénes
- Dr. Topuzidisz Dimitrisz

  

- Dr. Nagy Attila NVI elnöke
- Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes az NVI munkatársai

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban két napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, azonban ezúton javaslatot tesz egy 3. napirendi pontra is, e körben jegyzőkönyvi döntést kell hozniuk arról, hogy a külképviseletről beérkezett urnák a Ve. 273. §-ában meghatározott módon lezárt állapotban vannak-e.

Szavazásra bocsátja a napirend kiegészítését.

**Szavazás:**

**A Bizottság 81. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirend kiegészítését.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezett napirendhez.

Megadja a szót dr. Nemes Dénes Tagtársnak.

**Dr. Nemes Dénes NVB tag:** Javasolja, hogy a „Döntés külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273. § szerinti lezárt állapotáról” napirendi pont nemzetiségi napirendként kerüljön tárgyalásra.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja, hogy az első napirendi pontot nemzetiségi kérdésként tárgyalják.

**A Bizottság 82. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 7 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal elfogadta az első napirendi pont nemzetiségi kérdésként való tárgyalását.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás a napirendhez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a kiegészült napirendet.

**A Bizottság 83. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a módosított napirendet.

**I. Döntés külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273. § szerinti lezárt állapotáról**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Első napirendi pontként a külképviseleteken leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273. § szerinti lezárt állapotáról szükséges döntést hozniuk. A Ve. 273. §-a a következőképpen szól: A külképviseleti választási iroda a szavazás lezárását követően az urnában – annak felnyitása nélkül – elhelyezi a szavazás befejezéséről kiállított jegyzőkönyvet, és az urnát lezárja úgy, hogy ne lehessen abba szavazólapot elhelyezni vagy abból szavazólapot eltávolítani.

Megadja a szót dr. Nagy Attila NVI elnöknek.

**Dr. Nagy Attila NVI elnök:** Mindenekelőtt tájékoztatja a Bizottságot, hogy a mai napon a jelölő szervezetek által megbízott személyek jelenlétében a Nemzeti Választási Iroda elvégezte azon levélszavazatok vizsgálatát, amelyeket a posta átcsomagolt. Elmondja, hogy a delegált személyek teljes mértékben egyetértettek az NVI vizsgálatával, ennek megfelelően 47 csomagból 40-et érvényes iratnak minősítettek, 7-et pedig nem. Tájékoztatja a Bizottságot arról is, hogy a munkát a többi levélszavazat feldolgozásával folytatják.

Ismerteti, hogy az összes 145 külképviseleti helyszínből 144 esetében megérkeztek a szavazatokat tartalmazó urnák lezárt állapotban. Kéri a Bizottság tagjait, hogy kövessék őt. Először a III. emeletre sétálnak fel, utána pedig a földszintre mennek le, ahol a mai napon beérkezett urnák találhatóak meg.

A Bizottság elhagyja az üléstermet és megtekintti a külképviseletről beérkezett urnákat.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Ismételten köszönti a Nemzeti Választási Bizottság tagjait. A külképviseletről beérkezett urnák megtekintése után folytatják az első napirendi pont tárgyalását. A Ve. 284. §-a szerint a külképviseleti választási iroda a külképviseleten leadott

szavazatok tartalmazó lezárt urnát, valamint a külképviseletre eljuttatott választóborítékokat a magyarországi szavazást követő negyedik nap 24 óráig a Nemzeti Választási Irodához szállítja. Az ezt követően beérkező szavazatokat figyelmen kívül kell hagyni. A Ve. 285. § (2) bekezdés szerint ha az urna határidőn túl vagy nem a 273. §-ban meghatározott módon lezárt állapotban érkezik meg a Nemzeti Választási Irodához, vagy az urnában nem található az ellenőrző lap, az abban lévő szavazatokat az eredmény megállapításánál nem lehet figyelembe venni. Arról, hogy az urna nem a 273. §-ban meghatározott módon lezárt állapotban van, a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A Nemzeti Választási Irodához 2022. április 6-án 16 óráig 144 külképviseletről összesen 259 képviselőten leadott szavazatok tartalmazó urna érkezett be. Ezeket a Nemzeti Választási Bizottság tagjai az elmúlt percekben megtekintették. A jegyzőkönyvi döntésre vonatkozó javaslata az, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy a 144 külképviseletről beérkezett valamennyi urna a Ve. 273. §-ában meghatározott módon lezárt állapotban van.

Kérdezi a Tagtársakat, kíván-e valaki hozzászólni.

Megadja a szót Dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egy észrevétele van a jövőre nézve, hogy a nagyobb méretű urnákra nagyobb méretű matricák kerüljenek, tekintettel arra, hogy ezek az urnák méretük miatt nehezebben szállíthatóak. Az urnák megtekintése során problémát nem tapasztalt.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Nagy Attila NVI elnöknek.

**Dr. Nagy Attila NVI elnök:** Megköszöni a javaslatot, jelzi, hogy megfontolják és megvizsgálják, hogy hogyan tudják még biztonságosabbá tenni ezeket a küldeményeket.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

**Kónyi-Kiss Botond NVB tag:** A külképviseletek összesített számára és az onnan beérkezett urnák számára kérdez rá.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Nagy Attila NVI elnöknek.

**Dr. Nagy Attila NVI elnök:** 144 külképviseletről érkezett be a mai napig lezárt urna. Összesen 259 darab urna érkezett be. A holnapi napon fog megérkezni Hanoi-ból. A holnapi ülésén a Bizottságnak még ugyanebben a témában egy döntést kell hozni, és azzal érnek a végére a folyamatnak.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás a jegyzőkönyvi döntés javaslathoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a javaslatot.

#### **A Bizottság 84. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja, hogy a 144 külképviseletről beérkezett valamennyi urna a Ve. 273. §-ában meghatározott módon lezárt állapotban van.

## **II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

## **1. B. M. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Áttérnek a II. napirendi pont tárgyalására. Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót Dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Kifejti véleményét a körben, hogy a gyermekek kampányeszközként való szerepeltetése nem jogszerű, utal az Nkt. rendelkezéseire, a Kúria korábbi joggyakorlatára, valamint az ombudsmanok együttes állásfoglalására is.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Elmondja, hogy tárgyi ügyben a bizonyítékként becsatolt fotók alapján megállapítható, hogy azok nem oktatási-nevelési intézményben, hanem menekülttáborban készültek, így nem vonható párhuzam a Litresits András által példaként felhozott ügyekkel.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót Dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Továbbra is kitart álláspontja mellett és a kiskorú gyermekek védelme mellett érvel. Az ügy mögött politikai indítatást lát, e körben érvel.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót Dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Elmondja, hogy az ügyben szereplő fotók azon az „eseményen” készültek, amikor Miniszterelnök úr látogatást tett az ukrán határon, amelyet az orosz-ukrán háború indokolt. A látogatás alkalmából, mint a végrehajtó hatalom csúcsán álló szervek vezetője kell, hogy ellenőrizze, hogy ott a menekültügyi ellátás miként történik. A látogatás célja nem a gyerekekkel való fotózás, hanem a háború okozta menekültellátás megszervezése és annak ellenőrzése volt.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Egyetért az előtte szóló, a határozattervezet elfogadása mellett érvelő tagtársakkal. Kiemeli, hogy a miniszterelnök miniszterelnöki feladatkörében eljárva kifejtett egy olyan tevékenységet, ami tiszteletre méltó, és nem kritikát érdemel.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Lugossy-Sági Krisztina Tagtársnak.

**Dr. Lugossy-Sági Krisztina NVB tag:** Rámutat arra, hogy ha végignézik a bizonyítékként becsatolt képeket és a hozzáfűzött feliratokat, a következőket láthatják „Isten hozott” vagy

például „mindenkiről gondoskodunk” felirat vagy például „Magyarország segít”. Álláspontja szerint ezek a feliratok az egész nemzetet megtestesítik, nem lát semmiféle pártpolitikai üzenetet.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a B. M. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást részben érdemi vizsgálat nélkül, részben érdemben elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 301/2022. számú határozata\)](#)

**2. Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. által benyújtott fellebbezés a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2022. (III. 31.) számú határozatával szemben**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A mulasztásban megnyilvánuló jogsértés kapcsán fejti ki álláspontját, hogy azt hogy kell értelmezni a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján, vajon az folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül-e. Aggályát fejezi ki a körben, amit maga a fellebbezés is boncolgat, hogy a tárgyi mulasztás olyan „tevékenységnek” minősül-e, amiért a Ve. 152. § (2) bekezdése és a 218. § (2) bekezdés d) pontja szerinti bírság kiszabható-e? A Bizottság – Hoppál Péter ügyében megnyilvánuló – gyakorlata alapján javasolja a bírság összegének 30.000.- forintra történő mérséklését.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Rögzíti a 30.000.-forintra érkezett konkrét indítványt. Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Álláspontja szerint tárgyi ügy nem vethető össze a „Hoppál-üggyel”, elsősorban eltérő az ügyek tényállása, másodsorban a kiadónak teljesen más felelőssége van. A jogsértéssel kapcsolatban az az álláspontja, hogy a jogerős határozat alapján fennálló kötelezést a kötelezett nem hajtotta végre, csak akkor, amikor megszületett az újabb marasztalás. Ha a másodszori marasztalás nem lett volna, akkor vélelmezhetik, hogy ez a kampány úgy ment volna le, hogy a jogerős határozatuknak nem tett volna eleget ez a józsefvárosi kiadó.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

**Kónyi-Kiss Botond NVB tag:** A bírság kiszabását is indokoltnak tartja. Támogatja a határozatot, ahogyan a Hoppál Péter bírságának az enyhítésével sem értett egyet, úgy ennek a bírságnak az enyhítésével sem ért egyet.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Elmondja, hogy tárgyi ügyben arról van szó, hogy azáltal, hogy nem hajtotta végre az elsőfokú döntésben foglaltakat a Kötelezett, ami a Bizottság döntése után fellebbezés hiányában 2022. február 24-én 16 órakor jogerőre emelkedett, onnantól kezdve a jogsértés folyamatosan továbbra is fennállt, és ezért nyilván újabb kifogást kellett, hogy benyújtson az érintett, aminek következtében a magasabb összegű bírság megszületett. Teljesen jogosnak tartja a maximális bírság kiszabását.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Ugyanaz az álláspontja, mint Tóta Áronnénak, úgy gondolja, hogy ez így összességében megalapozza a bírság összegét.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fábíán Adrián Tagtársnak.

**Dr. Fábíán Adrián NVB tag:** Egyetért a tervezettel, és egyetért azzal, hogy az első fokon eljáró OEVB milyen mérlegelést alkalmazott. Kifejti azt is, hogy azért súlyos az ügy, mert a Kötelezett szándékosan szembeszegül a jogerős döntés végrehajtásával.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zártkörűen Működő által benyújtott fellebbezés tárgyában a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2022. (III. 31) számú határozatát helybenhagyja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 302/2022. számú határozata\)](#)

### **3. B. T. I. magánszemély által benyújtott fellebbezés a Csongrád-Csanád 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 26/2022. (IV. 03.) számú határozatával szemben**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívának-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a B. T. I. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 303/2022. számú határozata\)](#)

**4. B.T. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Jelzi, hogy a beadvány érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a B. T. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 304/2022. számú határozata\)](#)

**5. B. J. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a B. J. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 305/2022. számú határozata\)](#)

## **6. P. J. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.  
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.  
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

### **Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a P. J. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 306/2022. számú határozata\)](#)

## **7. A. Gy. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.  
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.  
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

### **Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az A. Gy. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 307/2022. számú határozata\)](#)

## **8. E. B. E. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.  
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.  
Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Kérdezi, hogy a tervezet miért az ismeretlen személy fordulatot használja akkor, amikor az SMS végén szerepel, hogy Megoldás Mozgalom?



**Dr. Téglási András NVB elnök:** Elmondja, hogy jogos Litresits András kérdése. Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Egyetért az előtte szólókkal, jelen esetben nem ismeretlen a tettes, mert a feladó az SMS végén megnevezésre került, az kvázi egy aláírás, amely információt, amíg ezzel ellentétes adat nem áll rendelkezésükre, addig nem kell kétségbe vonniuk, hanem bizonyítottnak tekinthetik.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Rögzíti, hogy a hozzászólások a rendelkező részhez fűzött módosító javaslatként kezelendők, azaz, hogy az ismeretlen személy helyett a Megoldás Mozgalom jelölő szervezet kerüljön megnevezésre elkövetőként. Megadja a szót dr. Bíró Norbert Tagtársnak.

**Dr. Bíró Norbert NVB tag:** Jelzi, hogy önmagában az a tény, hogy az SMS végén szerepel a Megoldás Mozgalom neve, az üzenet konkrét küldőjének személyére nem elegendő bizonyíték, mert azt bárki odaírhatja. Ennek megfelelően támogatja a határozattervezetet és kéri, hogy az eredeti tervezet szerint hagyja jóvá a Bizottság.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Jelzi, hogy benne is felmerült az a gondolat, amit Bíró Norbert elmondott. Volt hasonló példa a 2018-as választáson, amikor valaki az MSZP nevében e-mailt küldött be fellebbezésnek. Elmondja, hogy jelen ügy tényállása azért más, mert itt az aláírás is a Megoldás Mozgalom és az üzenet tartalma is a Megoldás Mozgalom támogatására ösztönöz.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fábíán Adrián Tagtársnak.

**Dr. Fábíán Adrián NVB tag:** Elmondja, ha osztanák a Bíró Norbert által előadott gondolatot, akkor a jelölő szervezetek és a választópolgárok közötti kapcsolat túlzottan közvetetté válna, és minden kampányeszközre nyomtatott vagy ráírt adat megkérdőjelezhetővé válna. A választási kampány alaptézise az, hogy abban jelöltek és jelölő szervezetek kampányolnak.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Egyetért Fábíán Adriánnal. Ha itt egy aláírást nem hisznek el, akkor miért hiszik el az impresszumon, aki rá van nyomtatva. Semmilyen adatuk nincsen, nem áll rendelkezésre, ami egyáltalán kétségessé tehetné az SMS küldőjének személyét.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

**Kónyi-Kiss Botond NVB tag:** Egyetért az eredeti tervezettel, nem látja megalapozottnak a Momentum Mozgalom marasztalását.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Bíró Norbert Tagtársnak.

**Dr. Bíró Norbert NVB tag:** Felhívja a figyelmet arra, hogy plakátok tekintetében számtalan alkalommal hozott a Bizottság olyan döntést ismeretlen személyekkel szemben, ahol a jelölő szervezetek neve, emblémája a plakáton fel volt tüntetve, tehát egyértelmű volt, hogy a plakátok egyébként az adott párt kampányának részét képezik, mégis ezzel szemben olyan tartalmú döntéseket hoztak, hogy ismeretlen személyt „azonosítottak” jogsértőként.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

**Dr. Bozsóki Éva NVI elnökhelyettes:** Úgy gondolja, hogy azt kell nekik vizsgálni, hogy kinek a javára szolgál ez az SMS. Melyik az a jelölő szervezet, aki ezzel szavazatokat nyer.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért azzal, hogy a rendelkező részben a Megoldás Mozgalmat kell megnevezni, mert egyértelműen az ő javára szolgál az SMS, őt nevezték meg aláíróként, feladóként. Egyébként csak megjegyzi, hogy ő is kapott ilyen SMS-t, mégpedig a választások napján, ugyanerről a telefonszámról. Tehát nem lehet egy olyan gyakorlatot kialakítani, hogy maradnak ebben az esetben az ismeretlen tettesnél, mert parttalanná válik az egész.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fábrián Adrián Tagtársnak.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** A plakátos analógiára reagálva annyi pontosítást tesz, hogy amikor ismeretlen személyeket marasztaltak el, akkor ismeretlen személyek letépését, felragasztását, átragasztását, mint cselekményt marasztalták el, nem a kampányeszközt. Itt magát a kampányeszközt marasztalják el és az a jogsértő. Tehát a két ügýtípus között nem vonható párhuzam.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összegzi a vitát. Felteszi szavazásra a módosító indítványt, amely szerint a határozattervezet rendelkező része aszerint módosulna, hogy abban ismeretlen személy helyett a Megoldás Mozgalmat kerülne megnevezésre, és ennek alapján a határozattervezet indokolása is módosulna.

#### **A Bizottság 85. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a módosító indítványt elfogadta.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított határozattervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az E. B. E. által benyújtott kifogások tárgyában a kifogásoknak helyt ad és megállapítja, hogy a Megoldás Mozgalmat megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 149. §-át azzal, hogy a választópolgár kifejezett hozzájárulása nélkül küldött kérés nélküli olyan SMS üzenetet számára, amelynek tartalma közvetlen politikai kampánynak minősül.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 308/2022. számú határozata\)](#)

#### **9. Sz. K. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.  
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.  
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Sz. K. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 309/2022. számú határozata\)](#)

**10. P. M. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.  
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.  
Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Felhívja a figyelmet arra, hogy a beadványban szereplő vezetőkes telefonszámot felhívta, az nem kapcsolható, a beadványhoz csatolt képernyőfotón nincs dátum. Az is látható, hogy ez egy sablon beadvány és a sablon beadvány 2. oldal második bekezdésének a vége az, hogy az „üzenet küldés bizonyítása érdekében bizonyítéknak az sms-ről készített képernyőmentést csatolom”. Jelen ügy tárgya nem SMS, hanem hanghívás, hangüzenet nincs csatolva. Eddig szerinte szigorúbb volt a bizottsági gyakorlat. Felveti, hogy fontolják meg, hogy egy dátum nélküli képernyőfotót, valamint azt, hogy ha nincs hangfelvétel csatolva, hanem leírás van a telefonhívásról, azt elfogadják-e bizonyítékként, és ha igen, akkor kéri, hogy más ügyekben is nagyvonalúan kezelje a Bizottság a benyújtott bizonyítékokat.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

**Kónyi-Kiss Botond NVB tag:** Ugyanazt gondolja az ügyről, mint Litresits András. Kérdezi, hogy mi a különbség a mai napon tárgyalt A. Gy. beadványa és jelen ügy között?

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a tárgyi ügyben van egy nyilatkozat és a nyilatkozatban beszámol a Beadványozó a hívás tartalmáról is. A másik A. Gy. ügyben nem volt nyilatkozat a tartalom tekintetében. Itt vannak bizonyítékok, amelyeket a Bizottság tud mérlegelni.

Megadja a szót dr. Bíró Norbert Tagtársnak.

**Dr. Bíró Norbert NVB tag:** Litresits Tagtársa által elmondottak alapján javaslatot tenne, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el ezt a kifogást arra való tekintettel, hogy nem tudják megállapítani, hogy mikor történt a hívás.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Itt van egy nyilatkozat, egy április 3-ai nyilatkozat, és április 3-án adta be a Beadványozó a kifogását is, szerinte elfogadható.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a vitát. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 7 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal a P. M. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában Beadványozó kifogásának helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 149. §-át azzal, hogy Beadványozó kifejezett hozzájárulása nélkül indított olyan, automata hanghívást részére, amelynek tartalma közvetlen politikai kampánynak minősül.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 310/2022. számú határozata\)](#)

**11. V. J. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A levélszavazás jogintézményének stabilizálása meglátása szerint fontos feladat, a folyó választási eljárásban felmerült hibákat ki kell küszöbölni.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a V. J. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 311/2022. számú határozata\)](#)

**12. A Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés a Pest Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2022. (IV. 03.) számú határozatával szemben**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Álláspontja szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítaniuk a kifogást, ugyanis eddig az volt a szigorú gyakorlatuk a Kúria alapján, hogy nem lehet pótolni a kifogásból hiányzó adatokat. Jelen ügy tényállása szerint április 1-jén kelt levelében Beadványozó azt írja, hogy mindenféle informatikai hiba miatt most csatolja a kifogást és a meghatalmazást. Mivel a kifogás benyújtása nem volt teljes körű, ezért azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítaniuk.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Itt annyi distinkciót tenne, hogy Beadványozó csatolta, csak az nem ment át. Nem arról van szó, hogy utólag pótol hiányosságokat, hanem hogy csatolt, csak az nem jelent meg a címzett postaládájában, ezért megengedőbb itt a tervezet. Felhívja a figyelmet arra, hogy van egy olyan képernyőkép, ahol látszanak részletesen a csatolmányok nevesítve, szám szerint.

Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Nem ért egyet a határozattervezettel. Az elsőfokú határozat helybenhagyását indítványozza, álláspontja szerint teljesen egyértelmű az elkövető személye.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás a tervezethez.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés tárgyában a Pest Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2022. (IV.03.) számú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését azzal, hogy Gödöllő területén elhelyezett „*Országgyűlési Választás Április 3. Dr. Gémesi György Támogatom! Hohn Krisztina X*” feliratú választási plakáton és az ott terjesztett, kifogás tárgyává tett szórólapon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 312/2022. számú határozata\)](#)

### **13. Sz. L. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.  
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.  
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Sz. L. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 313/2022. számú határozata\)](#)

**14. M. Z. magánszemély által benyújtott fellebbezés a Pest Megye 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2022. (IV. 03.) számú határozatával szemben**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.  
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.  
Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a tervezettel, csak elvi jelleggel jelzi, hogy a beadványban nem szerepel tételes Ve. hivatkozás, csak idézet, ezért érdekes vita lett volna, hogy azt elfogadják-e.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fábrián Adrián Tagtársnak.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** Amit leír itt jogszabálysértés megnevezése okán a Beadványozó, az tételesen nem igaz. Nem igaz az, hogy plakát korlátozás nélkül elhelyezhető, ez nem így van. Jobb lett volna, hogyha jogszabályra hivatkoznak pontosan.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás a tervezethez.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a M. Z. magánszemély által benyújtott fellebbezés tárgyában a Pest megye 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2022. (IV. 03.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 314/2022. számú határozata\)](#)

**15. D. D. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.  
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.  
Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a tervezettel. Javasolja, hogy Beadványozó kapjon egy tételes válaszlevelet, hogy mi volt a gond a beadvánnyal. Azért is meri javasolni ezt, mert eddig, amikor hasonló problémákkal megkereste a Nemzeti Választási Irodát, akkor mindig segítőkészek voltak.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás a tervezethez.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a D. D. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 315/2022. számú határozata\)](#)

**16. B. I. magánszemély által benyújtott fellebbezés a Vas Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2022. (IV. 03.) számú határozatával szemben**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.  
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.  
Megadja a szót dr. Fábíán Adrián Tagtársnak.

**Dr. Fábíán Adrián NVB tag:** Volt egy ilyen ügyük ma már és ott akkor megállapították, hogy a jelölő szervezet követte el a jogsértést. Javasolja, hogy akkor ennek megfelelő döntés szülessen itt is.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Bíró Norbert Tagtársnak.

**Dr. Bíró Norbert NVB tag:** Elmondja, hogy még most sem látja a különbséget az ismeretlen személy általi elkövetés esetén a plakát és az SMS között. Ha jól érti, a gyakorlatuk szerint, hogyha ez az üzenet egy plakáton szerepelne, akkor ismeretlen személlyel szemben állapítanak meg a jogsértést. Viszont így, hogy SMS-ben van, így megállapítják a jelölő szervezet jogsértését.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A kérdésre válaszolva elmondja, hogy két különböző kampányeszközzel van szó, amelyekre más szabályok vonatkoznak. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Feltűnt számára, hogy Beadványozónak az e-mail címe: kormend.hu, ebből azt gondolja, hogy ez önkormányzati e-mail cím. Ez okból kérdezi, hogy összeférhetlenségről vagy bizottsági tagságról a Választási Iroda esetleg tud-e?

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a Dr. Fábián Adrián által javasolt módosító indítványt, azaz, hogy ismeretlen személy helyett a Megoldás Mozgalom kerüljön a tervezetben szerepeltetésre.

### **Szavazás**

#### **A Bizottság 86. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a módosító indítványt elfogadta.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított határozattervezetet.

### **Szavazás:**

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a B. I. által benyújtott fellebbezés tárgyában a Vas Megyei 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2022. (IV. 3.) számú határozatát megváltoztatja, a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Megoldás Mozgalom megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 149. §-át azzal, hogy Beadványozó kifejezett hozzájárulása nélkül küldött részére közvetlen politikai kampánynak minősülő SMS üzenetet.

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 316/2022. számú határozata\)](#)

### **17. T. T. Gy. magánszemély által benyújtott fellebbezés a Fejér Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2022. számú határozatával szemben**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVB titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János fősztályvezető:** Ismerteti az ügy előzményeit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Elszomorítónak tartja, hogy a Beadványozó leírta a 11 jegyű számsort, amelyből a jegyző nem tudta megállapítani, hogy az a személyi azonosító szám.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fábián Adrián Tagtársnak.



**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Egyetért azzal, hogy ezt a kifogást elsőfokon el kellett volna érdemben bírálni, de most másodfokú eljárás keretében vizsgálják, annak szabályai szerint.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

**Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag:** Az ingatlan adásvétellel és a földhivatali eljárással von párhuzamot Litresits András hozzászólása okán, majd megállapítja, hogy a formai előfeltételeket be kell tartani és azokat pótolni kell, ha nem megfelelőek.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Elmondja, hogy a Ve. azt követeli meg, hogy a Beadványozó adja meg az adattartalmat, nem azt, hogy adja meg, hogy mi az, nevezze meg.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Rávilágít arra, hogy a fellebbezés érintettségre való hivatkozást nem tartalmaz, tehát emiatt a hiányosság miatt utasítják el a fellebbezést. Továbbá elmondja, hogy a honlapon van segédlet meg formanyomtatvány a kifogás benyújtásához.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított határozattervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a T. T. Gy. magánszemély által benyújtott fellebbezés tárgyában a Fejér megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2022. (IV. 03.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

[\(Nemzeti Választási Bizottság 317/2022. számú határozata\)](#)

### **III. Jegyzőkönyvbe foglalt döntések meghozatala a Ve. 217. § (3) bekezdése alapján**

#### **1. A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara ellen benyújtott kifogás ügyében**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A jegyzőkönyvi döntés alapjául szolgáló ügy tényállása szerint: Dr. Á. K. magánszemély 2022. április 4. napján 7 óra 11 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be azzal kapcsolatban, hogy a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara megsértette a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjait azáltal, hogy jogosulatlanul folytatott közvetlen politikai kampánytevékenységet, mivel 2022. április 1. napján az [info@nak.hu](mailto:info@nak.hu) e-mail címről egy „Fontos üzenet Orbán Viktortól, Magyarország miniszterelnökétől” tárgyú e-mailt küldött a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara tagságának, köztük Kifogástevőnek is.

A Nemzeti Választási Bizottság elnöke a Ve. 217. § (2) bekezdése szerinti jogkörében eljárva, 2022. április 4. napján, NVB/389-5/2022. iktatószámú levelében tájékoztatta Kifogástevőt arról, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 2022. április 3. napján, a Kifogással megegyező tényállás mellett, a B.K.K. magánszemély által benyújtott kifogást érdemben elbírálta. A

Nemzeti Választási Bizottság elnöke tájékoztató levelével a – személyes adatokat nem tartalmazó – 300/2022. számú határozatának másolatát is megküldte Kifogástevő részére.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a jegyzőkönyvi döntés tervezethez.  
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja tervezetet.

**Szavazás:**

**A Bizottság 87. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bizottság elnökének NVB/389-5/2022. iktatószámú ügyben nyújtott tájékoztatását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (3) bekezdése alapján tudomásul veszi.

**2. Kéretlen telefonhívások miatti kifogások**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A jegyzőkönyvi döntés alapjául szolgáló ügy tényállása szerint: 11 választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevők) 2022. március 30. és 2022. április 3. napja között kifogást nyújtottak be, mert ismeretlen személy megsértette a Ve. 149. §-át azzal, hogy különböző telefonszámokról kérés nélküli telefonhívásokat indított, amelyeken a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, a Momentum Mozgalom, az LMP-Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán a közös pártlistájuk első helyén szereplő dr. Márki-Zay Péter felesége által elmondott kampányüzenet hallható.

A Nemzeti Választási Bizottság elnöke a Ve. 217. § (2) bekezdése szerinti jogkörében eljárva, 2022. április 4. napján, NVB/383-8/2022. iktatószámú levelében tájékoztatta Kifogástevőket arról, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 2022. április 3. napján, a Kifogásokkal megegyező tényállás mellett, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet, továbbá 11 magánszemély által benyújtott kifogásokat érdemben elbírálta. A Nemzeti Választási Bizottság elnöke tájékoztató levelével a – személyes adatokat nem tartalmazó – 291/2022. számú határozatának másolatát is megküldte Kifogástevők részére.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a jegyzőkönyvi döntés tervezethez.  
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja tervezetet.

**Szavazás:**

**A Bizottság 88. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bizottság elnökének NVB/383-8/2022. iktatószámú ügyben nyújtott tájékoztatását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (3) bekezdése alapján tudomásul veszi.

**3. Kéretlen SMS üzenetek miatti kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A jegyzőkönyvi döntés alapjául szolgáló ügy tényállása szerint: B. G. K. magánszemély, 2022. április 2. napján 11 óra 23 perckor, B. P., 2022. április 4. napján 10 óra 55 perckor, valamint ZS. I. 2022. április 6. napján 2022. 0 óra 50 perckor elektronikus úton kifogást nyújtottak be, mert ismeretlen személy megsértette a Ve. 149. §-át

azzal, hogy a kifejezett hozzájárulásuk nélkül közvetlen politikai kampánynak minősülő SMS üzeneteket küldött részükre.

A Nemzeti Választási Bizottság elnöke a Ve. 217. § (2) bekezdése szerinti jogkörében eljárva, 2022. április 4. napján, NVB/365-21/2022. iktatószámú levelében tájékoztatta Kifogástevőket arról, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 2022. április 1. napján, a Kifogásokkal megegyező tényállás mellett, S.-né P. E., U. M., R. B. magánszemélyek, valamint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet által benyújtott kifogásokat érdemben elbírálta. A Nemzeti Választási Bizottság elnöke tájékoztató levelével a – személyes adatokat nem tartalmazó – 267/2022. számú határozatának másolatát is megküldte Kifogástevők részére. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a jegyzőkönyvi döntés tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja tervezetet

**Szavazás:**

**A Bizottság 89. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bizottság elnökének NVB/365-21/2022. iktatószámú ügyben nyújtott tájékoztatását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (3) bekezdése alapján tudomásul veszi.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

**Dr. Téglási András sk.**  
**a Nemzeti Választási Bizottság elnöke**