



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. ÁPRILIS 03-i ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. április 03. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Téglási András elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné

Albert János
Dr. Bíró Norbert
Dr. Gönczi Gergely
Kónyi-Kiss Botond
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Buzál Attila
Dr. Nemes Dénes
Dr. Rónaszéki László
Dr. Topuzidisz Dimitrisz
Dr. Tupcsia Éva

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban 1 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot. Emellett javaslatot tesz 2. napirendi pontként jegyzőkönyvi döntés meghozatalára. 64 választópolgár nyújtott be

kifogást, erről kell majd jegyzőkönyvi döntést hozniuk. Szavazásra bocsátja a napirend kiegészítését.

Szavazás:

A Bizottság 71. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirend kiegészítését.

Kérdezi a Tagtársakat, van-e más javaslat a kiegészített napirendhez.
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a kiegészített napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 72. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a kiegészített napirendet.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Párbeszéd Magyarországért Párt által benyújtott kifogás levélszavazatok érvénytelensége tárgyában

Dr. Téglási András NVB elnök: Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását.
Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.
Megadja a szót dr. Nagy Attilának, az NVI elnökének.

Dr. Nagy Attila NVI elnök: Feljegyzéseit egy mondattal szeretné csak kiegészíteni.
Időközben további levélszavazatok érkeztek be, összesen eddig mintegy 225.000, ezek között eddig 43 ilyen küldeményt találtak. Megvárja az összes levélszavazat beérkezését, az összes ilyen küldeményt külön fogják gyűjteni, és a jelölő szervezetek delegáltjainak a körében egy előre ismertetett és velük egyeztetett időpontban fog megtörténni ezeknek a küldeményeknek a vizsgálata.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, azért nem, mert 2018-ban részben hasonló problémák voltak a levélszavazatokkal, akkor a végén még

Miniszterelnök Úr a Kúriát is hibáztatta, hogy 4360 szavazatot vettek el a Kormánytól, mert akkor ugyanígy ebben a fázisban az egyik megfigyelő észlelte, hogy sérült biztonsági csíkos levélszavazatokat is ugyanúgy számoltak, mintha nem lett volna sérült a biztonsági csík. Ezt követően a kormánytöbbség, illetve a parlament módosította a törvényt, és kicsit felpuhította ezt a szabályt, de a lényeg az, hogyha 2018-ban lehetett vizsgálni, akkor azt gondolja, azt a részét nem írták át a törvénynek, hogy ezt most ne tudnák vizsgálni. Ugyanis a 695/2018-as NVB határozat rendelkező része a következőket tartalmazta „a Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a Nemzeti Választási Iroda megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját és a 289. § (3) bekezdés a) pontját azzal, hogy az ideiglenes elbírálás során a kifogás tárgyává tett szavazási iratok közül zárt állapotban lévőknek tekintette azokat a szavazási iratokat, amelyek válaszborítékán található biztonsági csík szerint a Nemzeti Választási Irodához való érkezésüket megelőzően felnyitásra kerültek.” Tehát, ha 2018-ban ezt meg tudta állapítani a Nemzeti Választási Bizottság, akkor ezt most is meg lehet állapítani. Elnök úr kiegészítő mondata alapján, hogyha 200 ezernél volt 43 boríték, akkor legfeljebb 100 boríték lesz érintett, ugyanis 450 ezer honfitársunk regisztrált.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Úgy érzékeli, hogy félreérti Tagtársuk a kérdést, ugyanis arról van szó, hogy a posta a sérülten érkezett küldeményeket a saját szabályzatának megfelelően elhelyezte egy biztonsági borítékban. Ennyi történt, aztán majd, hogy érdemben mi a helyzet ezekkel a levélszavazatokkal, arról később születik döntés. Ennek megfelelően természetesen egyetért a határozattervezettel, és azt meg fogja szavazni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Hogyha elolvasták a kifogást alaposan, abban szerepel, hogy az a körülmény, hogy a posta szükségesnek látta a szavazási irat átcsomagolását, bizonyítja, hogy a válaszboríték nem „kis mértékben” sérült, hanem a sérülés jelentős, valamint bizonyítja, hogy olyan fokban sérült, ami hozzáférhetővé teszi a szavazási irat tartalmát, hiszen egyébként nem lett volna szükséges a szavazási irat további csomagolással való biztosítása. Azt gondolja, a Bizottság már jelenleg is abban a helyzetben van, hogy már most ezen tényadatok alapján el kell tudnia döntenie, hogy az előbb említett 2018-as előzmények alapján módosított törvényi rendelkezés alapján ezt az átcsomagolást minek tekintik. De azt mondani, hogy ez idő előtti lenne, az a probléma szőnyeg alá söprése és teljesen ellentétes az előbb felhívott 2018-as döntéssel.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Nagy Attilának, az NVI elnökének.

Dr. Nagy Attila NVI elnök: Annyival szeretné az előző hozzászólását pontosítani, csakhogy Litresits András NVB tag részére is világos legyen, hogy ezt nem vizsgálták még meg. Tehát nem bontották ki a postának ezt az átcsomagolását. Nem tudják, hogy ez a belső sérülés milyen mértékű. Erről együttesen a delegáltakkal fognak meggyőződni, és azután fogja az NVI ezt a vizsgálatot lefolytatni. Nem történt ez még meg, és az összes többi ilyen küldemény esetében sem történt meg, és a még bejövő levélküldemények közül az összes ilyen külön gyűjteti, és a delegáltak jelenlétében fog megtörténni a vizsgálat.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Akkor még egyszer szögezzék le, hogyha egy magánlevél érkezik Magyarországra bárhonnan a világból és az sérülten érkezik, akkor a posta saját eljárási rendjének megfelelően azt egy ún. biztonsági csomagolásba helyezi. Itt most egy olyan küldeményről van szó, ami a választási eljárási jogszabályok alá tartozik, tehát a posta elvégezte azt, amit egyébként minden postai küldeménnyel kapcsolatban elvégez, és az majd egy későbbi időpontban lesz a feladatuk, ahogy Elnök úr is elmondta, hogy ezeknél a levélszavazatoknál a sérülés milyenségét vizsgálva megállapítsák, hogy alkalmasak-e ezek arra, hogy a célzott joghatást kiváltsák.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja, hogy az Ügyrend 7. § (5) bekezdés alapján a napirendi pont tárgyalásához további 1 percben hozzá lehessen szólni.

Szavazás:

A Bizottság 73. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal elfogadja a plusz egy perc hozzászólási időt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Írásban és szóban is Nagy Attila elnök úrtól megkapták a választ, amivel most még kiegészítette, hogy ez egy teljesen biztonsági intézkedés volt és az egészet úgy, ahogy van, betették a postai átlátszó borítékba. Éppen ez az eljárásuk volt korrekt, és különösen az is, erre nem tért ki a delegált társuk, hogy a pártok delegáltjainak a jelenlétében fogják megnézni a sérülés mértékét. Mit tehetne ennél korrektebbül az NVI?

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Relatíve könnyű helyzetben van, mert példaként itt áll a 2018-as ügy. Most nem olvassa föl még egyszer a 695/2018-as határozatot, amiben

megállapították, hogy jogsértést követett el az NVI. Ehhez képest 10 nappal később, külön került meghozatalra a 825/2018-as NVB határozat a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben szavazása eredményének megállapítása tárgyában. Most, ha odáig várnának, ez a Bizottság vagy a Kúria azt mondaná, hogy kérem szépen, elkésett, mert a jogsértés észlelése az 3 napon túlmenő volt. Amit Sárhegyi Zoltán Tagtársa mondott, az igaz, csak itt nem levelekről beszélnek, és ezt most kell eldönteni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A tervezet azt a kérdést boncolgatja, amit Elnök úr feltett javaslatként, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy a kérdés idő előtti, hogy van-e rá hatáskörük. Ebben kellene döntenie szerinte, és úgy gondolja, hogy meg is érett a döntésre a kérdés.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sasvári Róbert Tagtársnak.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A 2018-as példát szerinte nem lehet analógiaként felhasználni ebben az esetben. Ott teljesen más volt a helyzet, ott a borítékon volt egy biztonsági csík, ami sérült. Így szerinte teljesen más a jogeset, nem érdemes ezt citálni ebben az eljárásban.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyetért a határozati javaslattal, azt javasolja, hogy ha Elnök úr egyetért, hogy úgy terjessze fel szavazásra a döntési javaslatot, hogy a tervezet 2. sorában a „magánszemély” szót töröljék, mert itt szerepel, hogy Párbeszéd Magyarországért Párt a benyújtó.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megköszöni az észrevételt, elfogadja a javaslatot. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az így módosított tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, a Párbeszéd Magyarországért Párt által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. ([285/2022. NVB határozat](#))

2. Á. ZS., SZ-I. J. R., N. V., B. B. és T. R. magánszemélyek által benyújtott kifogások szavazási levélcsoomag kézbesítése tárgyában

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Általános elvi problémái is vannak ezzel a tervezettel, mert elutasít és gyakorlatilag azt mondja, hogy felteszik a kezüket, a Nemzeti Választási Iroda átadta a Magyar Postának, utána meg történt, ami történt és a Kúria végzésében a vajdasági ügyben azt mondta, hogy ami határon túl történik, azzal nincs hatáskörük foglalkozni. Erre majd a következő napirendi pontnál kitér, hogy mégiscsak onnan jönnek a szavazatok. Minimum azt elvárná és ugye ebbe az irányba mozdult el több ügyben is a jelenlegi gyakorlat, hogy az ismeretlen elkövetők megsértettek egy jogszabályt. Ezek a kifogások arra irányulnak többek között, hogy állapítsák meg a jogszabálysértést. Ez a tervezet azt mondja, hogy te állampolgárként hiába is kérted, és igazolták vissza, hogy kapsz levélszavazatot, nem kaptál, ez nem minősül jogszabálysértésnek. Nem menne el odáig, hogy akkor most ki, mert az most egy külön tanulmányt megér, hogy akkor a Magyar Posta is felteszi a kezét a vajdasági ügyben is, hogy nem is postai kézbesítők kezelik az iratokat. Tehát ez egy külön történet. Ezzel a tervezettel azt mondják, hogy nincs abban semmi rossz, hogy te nem kaptad meg. Nincs hatáskörük, szól a tervezet. Akkor kinek van hatásköre? A Magyar Posta majd megállapítja, hogy bocsánat, elrontottuk és küld majd egy levelet. Azt javasolja, hogy legalább állapítsák meg, hogy valaki valahol nagyot hibázott, hogy ezek az emberek nem kapták meg a levélcsomagot.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Próbálják meg modellezni ezt a helyzetet. A Választási Iroda számára egy külföldön élő magyar állampolgár, aki választásra jogosult, megküldte azt a címet, ahova ő szeretné megkapni ezt a küldeményt. A Választási Iroda a fennálló szabályoknak megfelelően ezt postára adta, hát ennél többet nehéz tenni ebben az ügyben. Nem tudja, mire gondolt Tagtársa, hogy akkor egyenként a Választási Irodának ki kellene vinnie és átadnia ezeket a csomagokat? Nagyon sajnálja, hogy ezek az állampolgárok nem tudnak élni a választójogukkal, de ennél többet tenni ebben az ügyben nem lehet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha már megszólították: például New York-ban 4000 levélcsomag ment vissza a konzulátusra, mert nem vették át. De volt olyan New Yorkban, aki nem kapott. Akkor ő javasolta elnökhelyettes úrnak, hogy egyet adjanak a 4000-ból annak, aki nem kapott. De nincs rá jogszabályi lehetőség és az óvatos irányba ment el a Nemzeti Választási Iroda és azt mondta, hogy hiába van itt 4000, de egyébként itt nincsenek pótszavazatok, mint Erdélyben a konzulátusokon, ahol eleve többet küldenek ki.

Az ügghöz visszatérve, azt mondta, hogy azt állapítsák meg, hogy az jogszabálysértő, alsó hangon az alapelvet sérti, a választás tisztaságát, hogy van, aki kért és nem kapott. Nem azt mondta, hogy nyomozzák ki, hogy ki miatt nem kapott.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Azért jogsértést akkor lehet megállapítani, hogyha megvan az elkövető, illetve a tényállás is tisztázott. Itt ők az NVI-nek tudják a működését ellenőrizni, hogy szabályosan, feladatkörén belül eljárva végezte a dolgát. Átadta a postának a szerződés alapján. Kikerült az NVI érdekköréből ténylegesen ennek a küldeménynek a kezelése. Az, hogy külföldön ott mi történt vele, azt nem tudják. Erre a tényre, egy nemleges tényre, hogy nem kapták meg, arra azért jogsértést megállapítani szerintem nem lehet. Sajnálatos módon, ezt hozzáteszi, nem tudják, hogy hova tűntek. De az, hogy ott ki, mit csinált, arra - ahogy ezt már múltkor is elmondta ilyen ügyekben - a magyar hatóságnak nincs joghatósága, és ha nincs joghatóságuk, csak Magyarország területére vonatkozóan, akkor mire állapítsanak meg jogsértést? Szerinte ez nonszensz lenne.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Itt elhangzott, hogy elkövető nélkül nincs jogszabálysértés, ezzel nemcsak ő nem ért egyet, hanem az eddigi gyakorlatuk sem. Tegnap napon is hoztak ezzel összeegyeztethetetlen döntéseket. Volt olyan eset előttük ebben a választási ciklusban, amikor olyan kifogás érkezett, hogy valaki érdekében letépték a plakátokat. Nem tudták megállapítani azt, hogy ez valakinek az érdekében történt, ezért ismeretlen tettes által elkövetett cselekmény miatt állapítottak meg jogsértést. Pont tegnap volt előttük egy eset, amikor a kifogástevő azt állította, hogy a jelölt, akit ábrázol a plakát, megsértette az impresszum közzétételére való előírásokat. Ehhez képest a Nemzeti Választási Bizottság azt állapította meg, hogy a jelöltnek ez nem betudható, ugyanakkora jogsértés objektíve megvalósult, éppen ezért ismeretlen tettes által elkövetett jogsértést állapítottak meg. Tehát egyszerűen nem feltétele az ismert elkövető annak, hogy jogsértést állapítsanak meg. A kérelem pedig úgy fogalmaz az alapelvek kapcsán, hogy sérti az alapelveket az, hogy „a szavazási levélcsomagot nem kaptam meg és ezért nem tudom gyakorolni a választójogomat”. Itt nincsen szó arról, hogy nekik az NVI felelősségét kéne megállapítaniuk szükségképpen ahhoz, hogy megállapítsák arról a tényről, hogy valaki nem kapott

levélcsomagot, nem tud szavazni, hogy ez nem egyeztethető össze a Ve. alapelveivel, amik azt hivatottak biztosítani, hogy mindenki egyenlően, azonos feltételek mellett gyakorolhassa a szavazójogát. Tehát itt nem az NVI felelősségéről van szó, hanem arról, hogy ez alapelsértő-e. Hát ha az nem alapelsértő, hogy valaki nem szavazhat, akkor nem tudja, hogy mi igen.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Albert János Tagtársnak.

Albert János NVB tag: Maximálisan egyetért azzal, amit Gönczi úr mondott az előbb, hogy ha kizárnak valakit a szavazásból bármiért, akkor az a szavazás egészét sérti. Itt hallgatva azt, hogy ez nem egy új történet, arra kell gondolnia, hogy készül majd a tapasztalatokról elnöki összefoglaló, akkor bizony ez egy tipikusan olyan eset, ahol egy kis jóindulattal és egy kis kreativitással a probléma megoldható a következő választásra. Tehát ez egy rossz rendszernek egy rossz gyakorlata. A rossz rendszert nyilván nem fogják megváltoztatni, de legalább a rossz gyakorlatot lehet finomítani. Neki így hirtelen az jut eszébe, hogy küldjék ki előbb ezeket a csomagokat, hogy legyen idő reklamálni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Természetesen tisztában van az ismeretlen személy(ek)e)t érintő joggyakorlatukkal. Ez a dolognak az egyik része, de az, hogy mit csinált az ismeretlen személy, azt nem tudják, csak egy negatív tény tudnak, hogy nem kapták meg. Erre mondta, hogy nem lehet megállapítani jogsértést, mert nem tudják, hogy mi történt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Amikor tegnap megállapították, hogy nem tartalmaz egy plakát kötelező tartalmi elemeket, amit impresszumnak neveznek, akkor egy negatív tényre, egy körülmény fennállásának a hiányára alapítottak jogsértést. Tehát azt gondolja, hogy ez egy létező dolog és itt is ugyanerről van szó.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát.
További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal az Á. ZS., SZ-I., J. R. magánszemélyek kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Nemzeti Választási Bizottság N. V., B. B. és T. R. magánszemélyek kifogását elutasítja. ([286/2022. NVB határozat](#))

3. Dr. Hadházy Ákos Ányos és T. V. magánszemélyek által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Ügyrendi hozzászólása van: kéri, hogy a Kifogástevőnek a szóbeli hozzászólási lehetőségéről szavazzanak.

Dr. Téglási András NVB elnök: Dr. Hadházy Ákos Ányos Kifogástevő megjelent és jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Elsőként a Tagtársaknak adja meg a szót, amennyiben a Tagtársak kívánnak hozzászólni és akkor utána Kifogástevőnek is, erről külön fognak szavazni. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A végével kezdi. Egy nagyon szerencsétlen és súlyos csúsztatás szerepel a tervezet [23] bekezdésében, amely szerint a kifogás idő előtti, illetve lehetetlen az, hogy a szavazás eredményét semmisítse meg, ugyanis konkrétan nem ez van a kifogásban. A kifogás utolsó előtti sorában „a levélben szavazás eljárását semmisítse meg és annak egészét ismételtesse meg” szövegrész szerepel. Az eljárást, nem az eredményt. Ez van a törvényben, tehát a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja szerint a választási eljárást vagy annak jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti. Nagyon kéri a választási irodát, főleg egy ilyen érzékeny kérdésben, hogy figyeljenek a tervezeteknél, hogy ne írjanak olyat, ami konkrétan iratellenes, mert nem az eredményt kérte megsemmisíteni, ami még nincs, hanem az eljárást és ez van a törvényben. Nagyon jó, hogy így sodorta össze az élet ezt a két előző esetet, mert itt vannak konkrét bizonyítékok, itt vannak a fényképek, amit előbb Tóta Áronné is hiányolt. Ebben az ügyben elégetett szavazólapok vannak. A Kúria döntése szerinte hibás. Azért hibás, mert a Ve. 1. § a) pontja szerint ezt a törvényt kell alkalmazni az országgyűlési képviselők választása során. Ez a jelenlegi szabályok szerint külföldön is zajlik, és ahogy Gönczi Gergő Tagtársuk már egy korábbi vitában rámutatott, ez a logika, ez abszurd. Tehát szavazni lehet külföldön, azt beküldik Magyarországra, az egy érvényes szavazat, de jogsértést külföldön nem lehet elkövetni. Abszurd. Ha nem lehet semmit csinálni külföldön, akkor ezen logika mentén szavazni se lehet érvényesen külföldön.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Álláspontja szerint teljesen egyértelmű a jogi helyzet,

hiszen a joghatóság kérdésében az NVB-nek már van döntése. Igen, itt az a helyzet, hogy Magyarország határáig a joghatóság kiterjed ezekre a szavazatokra, ezekre az okiratokra, utána pedig nem. Ha a Kúria döntése hibás, ahogy itt tanult kollégája említette, akkor ezt egy alkotmányjogi panasz formájában lehet megfogalmazni, és minden bizonnyal az Alkotmánybíróság majd ennek kapcsán állást fog foglalni. Megjegyzi, hogy nagyon sajátos jogi helyzetet teremt ez az ügy, ugyanis az is érdekes lenne számára, hogy vajon a romániai erre jogosult hatóságok milyen alapos gyanú alapján indítanak eljárást. Közveszélyokozás, mert ott valaki tüzet rakott, vagy miért? Hiszen az ő szempontjukból legföljebb ezek a dolgok értékelhetők. Úgy gondolja, és egyetért a határozattervezettel, hogy az a jogi álláspontjuk, amely a joghatóság kérdését veti föl, az mindenképpen megállja a helyét.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha jól értette Sárhegyi Zoltán, Fidesz által delegált Tagtársnak a mondandóját, az ellenzéki szavazatok elégetése az egy tűzrakás, és nincs teendője senkinek, és a román hatóságok se tudják, hogy mi alapján intézkedjenek. Ugyanazt tudja elmondani, mint az előbbi ügynél.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Ha már a sajtónak dolgoznak, akkor azért annyiban reagálna, hogy egy szóval nem mondta és kikéri magának, hogy itt a szavazatok elégetését támogatta volna. Ezt kikéri a jelölő szervezet nevében is, akit képvisel, és nagyon kéri, hogy Tagtársa tartózkodjon az ilyenfajta megjegyzésektől.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Itt a határozattervezetnek a [22] bekezdése úgy szól, hogy „a Bizottság megállapítja, hogy hatáskör hiányában nem vizsgálhatja az ismeretlen személyek Románia területén kifejtett tevékenységét.” Amikor egy határon túli magyar szavaz, ő ismeretlen személy, hiszen a szavazás titkos, Románia területén fejt ki tevékenységét, ezt vizsgálják, hiszen megállapítják, hogy hogyan szavazott és ez alapján kap mandátumot az Országgyűlésben valaki. Tehát szerinte azt leírni, hogy hatáskör hiányában nem vizsgálhatják az ismeretlen személyek Románia területén kifejtett tevékenységét, azt is jelenti, hogy az ő szavazatukat sem fogadhatnák el érvényesnek, hiszen Románia területén fejtették ki a tevékenységüket, és nem tudják, hogy kik voltak, hiszen titkos a szavazás. Úgyhogy kiemelkedően problémásnak tartja ezt a bekezdését a határozatnak, mivel önellentmondást tartalmaz. Megtudhatták ma, hogy 225.000 levélszavazat már vissza is érkezett, ismeretlen személyek Románia területén kifejtett tevékenységének a tanúbizonyságaként.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Tekintettel a Sárhegyi Zoltán által elmondottakra, amivel egyetért, hogy a román hatóságok ezt nem fogják választási ügyként vizsgálni, hiszen nem romániai választásokról van szó. Viszont ez őt megerősíti abban a véleményében, hogy a hatályt ki kell terjesszék, és muszáj nekik választási ügyként vizsgálni ezt a problémát, hiszen rajtuk kívül senki más nem fogja ezt megtenni. Ezért azt gondolja, hogy nem utasíthatják el érdemi vizsgálat nélkül ezt a kifogást.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sasvári Róbert Tagtársnak.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Azért kért szót, mert az zavarja, hogy a két Tagtárs összekeveri itt a cselekményeket. A szavazás és a jogsértés közötti cselekményeket. Nem lehet azonosan kezelni egy jogszerű tevékenységet, amit külföldön folytattak, és egy jogsértést. A joghatósággal kapcsolatban pedig a tervezettel egyetért.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Volt itt egy kérdés, hogy mégis mi alapján vizsgálódnak a román hatóságok. A Nemzeti Választási Iroda feljelentést tett. A tényállás abszolút nincs felderítve, fogalmuk sincs, hogy mi történt, tehát hogy tudnának benne egyáltalán dönteni, amikor nincs tényállásuk. A jelenlegi jogszabályi környezetben – ezt pontosan tudja az összes Tagtársuk – a kezük meg van kötve. Hatáskör hiányában nem tudnak érdemi döntést hozni álláspontja szerint.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Sasvári Tagtárssal ért egyet, hogy nem lehet összekeverni, hogy egy ilyen kivizsgálatlan és tisztázatlan körülményű, félig elégetett szavazatokról van szó, vagy pedig a jogszerűen, jogszabály alapján külföldön szavazóknak a jogszerű tevékenységéről.

Dr. Téglási András NVB elnök: Annyit tesz hozzá megjegyzésként, hogy azok a problémák, kérdések, amik itt felmerültek, tulajdonképpen mind a levélben történő szavazással kapcsolatos esetleges anomáliák, illetve a garanciális szempontoknak a mérlegelése. Amikor arról van szó, hogy valaki személyesen szavaz, elmegy szavazni, ott ellenőrzik a személyi azonosságát, így egyértelműen meg tudják állapítani, hogy ő van ott, vagyis tulajdonképpen az állam garantálja a jogszabályoknak az érvényesülését. Onnantól kezdve, hogy levélben szavazásra kerül sor, ezek a garanciális elemek már nem feltétlenül, vagy nem biztos, hogy ugyanúgy érvényesülnek. Vagyis amikről most itt beszélnek, az szerinte erre a kérdésre vezethető vissza. De ez a kérdés mindenhol felmerül, ahol van lehetőség levélben szavazásra. Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Csak azt szeretné tisztázni nyilvánvalóan jogi alapon, hogy ennek a cselekménynek vagy akciónak nézete szerint két vetülete lehet. Egy választójogi és adott esetben egy büntetőjogi. Nyilvánvalóan a Nemzeti Választási Bizottság az a Ve. alapján jogosult eljárni, annak a rendelkezései és hatálya alapján. Ebben a választási kampányban többször lefolytatták már ezt a vitát, hogy nekik a határon túl van-e jogosultságuk eljárni. Azt gondolja, hogy ez egy legitim jogvita, de ennek a végére pontot tett a Kúria. Eddig azért azt a gyakorlatot folytatták, hogy ha a Kúria hozott egy döntést, azt utána magukra nézve kötelezőnek ismerték el. Egyébként pedig, ha jól tudja, elhangzott, hogy a Nemzeti Választási Iroda is tett feljelentést az ügyben, hallottak róla, hogy politikusok is tettek feljelentést az ügyben, tehát nyilván egy nyomozás el fog indulni, aminek az eredményét szerinte mindannyian nagyon várják, mert minimum gyanús körülmények vannak minden irányból. Ettől függetlenül nekik erre nincsen jogosultságuk, hogy ebben az ügyben tovább végezzenek tevékenységet, ezt a Kúria egyértelműen megállapította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Javasolja, hogy az ügyrendjük szerint hozzanak döntést a Kifogástevő hozzászólási lehetőségét illetően.

Szavazás:

A Bizottság 74. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta, hogy a Kifogástevő két perc időtartamban szóbeli nyilatkozatot tehessen.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Hadházy Ákos Ányosnak.

Dr. Hadházy Ákos Ányos Kifogástevő: Kifejti álláspontját.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja, hogy a Tagtársak még egy perc hozzászólást kaphassanak.

Szavazás:

A Bizottság 75. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal támogatta a hozzászólási alkalmak egy perccel való növelését.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Arra nem kapott választ kollégáitól, hogy ezt melyik választási bizottság fogja kivizsgálni, ha nem a magyar Nemzeti Választási Bizottság. Voltak rá célzások, hogy ez lehet, hogy fake news, hogy szerkesztett fotók. Utal arra, hogy a Nemzeti Választási Iroda annyira komolynak gondolta, hogy feljelentést tett ez alapján.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Maga a tényállás egyáltalán nem tisztázott, tehát még az sem, hogy ezek egyáltalán szavazólapok voltak, nem pedig másolatok. Teljesen ismeretlen tényállással állnak szemben, a román hatóságoknak a joga, hogy kiderítse, hogy itt mi történt, mert az ő területükön történt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A Kúria mondta ki, hogy nincs hatáskörük, ezt nem a Bizottság mondja. Úgy gondolja, hogy az alkotmányos jogállam ott kezdődik, hogy ha a felettes szerv, felülvizsgálati szerv kimond valamit, akkor ahhoz tartják magukat. Az okozna jogbizonytalanságot, hogyha a Kúriának a döntését a Bizottság felülmérlegelné.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal a dr. Hadházy Ákos Ányos és T. V. magánszemélyek által benyújtott kifogások tárgyában a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. ([287/2022. NVB határozat](#))

4. A Demokratikus Koalíció által benyújtott fellebbezés Zala Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2022. (III. 31.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: A döntési javaslat szerint a Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvei sérelem megállapítása tekintetében megváltoztatja az OEVB határozatot és a kifogást elutasítja. Az indokolás lényege szerint, bár az OEVB helyesen tárta fel a kampányhoz kapcsolódó és a véleménynyilvánítás szabadságával összefüggésben kialakított alkotmánybírói és kúriai gyakorlatot, a konkrét ügyre vonatkozóan téves következtetést vont le. A kifogásolt közlés ugyanis kapcsolódik a folyó választáshoz, mivel kampánytevékenység során kampányeszközön jelentették meg és a jelenlegi választáson is jelölő szervezetként induló szervezetet érint. A kifogásolt tartalom nem sérti természetes személy méltóságát, nem dehumanizáló, vagy egyébként jogsértő, tehát az a véleménynyilvánítás szabadságának körébe esik. Ezen kívül nem helytálló a jelölt és a jelölő szervezetek marasztalása sem az OEVB-nek. A hivatkozott kúriai ügyben a tényállás a jelen üggyel eltérő volt és a bizonyítási eszközök között szerepelt egy jegyzőkönyv, amely a jogsértő kilétére vonatkozó feltételezést megerősítette. Ebből kifolyólag a jelölt és a jelölő szervezet marasztalására akkor sem kerülhetett

volna sor a tárgyi ügyben, ha egyébként maga a jogsértés ténye megállapítható lett volna.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem szorosán ide kapcsolódik, csak Elnök úrnak volt egy megjegyzése, az ő olvasatában például pont tegnap, amikor a TV2 kifogását elutasították, pont szembementek egy általa hivatkozott kúriai végzéssel.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Nem ért egyet a határozattal, nyilván a szólásszabadság az egy védendő érték és kampányidőszakban akár még kiszélesíthető is, de a parttalan szólásszabadsággal nem tud egyetérteni. Jelen esetben ugyanis az történt, hogy egy jelölő szervezetet közvéleményes szándékos bűncselekménnyel hozta hírbe valaki. Tehát ha elfogadják, hogy bűncselekmény elkövetésével bárkit szabadon lehet vádolni, akkor több Btk-beli tényállást is kiüresítenek. Tehát akkor onnantól kezdve mondjuk a hamis vád, a rágalmazás, becsületsértés tényállásának gyakorlatilag már nincsen tartalma, mert igazából lehet ilyen állításokat tenni következmények nélkül a szólásszabadság jegyében. Az elsőfokú határozattal ért egyet, a határozattervezettel nem.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Az előtte szóló Szalay Tamás Tagtárs véleményével ért egyet. Szerinte is ez már túlmegy azon a határon is, amit az Alkotmánybíróság elégszélesen engedett ebben a bizonyos véleménynyilvánítási lehetőségben. Tehát az, hogy valakit bűncselekmény elkövetésével vádolnak meg, annak valóban büntetőjogi következményei vannak, ez egyáltalán nem lehet egy véleményalkotási kérdés. Sajnálja, hogy ez a történet idáig jutott, de azt mondja, hogy az elsőfokú hatóság, az OEVB jól értelmezte az Alkotmánybíróság döntését is, és ennek megfelelően ezt a határozattervezetet nem tudja támogatni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Fábián Adrián Tagtársnak.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ez a mondat neki is erős, tehát tényként közölni, akár kampányban, bűncselekmények elkövetését, ez szerinte túlmegy a véleménynyilvánítás egyébként még extrán szabad keretein a választási kampányban. Szerinte is jó döntést hoztak elsőfokon ebben az ügyben.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Hogy a hallgatóság is tudja, hogy miről beszélnek, a kifogás tárgya a „Fidesz bűnei Nagykanizsán és környéken” címszó. Ez egyebek mellett a következő tényállítást tartalmazza: „választási csalás, az önkormányzati választásokon 15.000 forintot adtak a hajléktalanoknak, hogy a Fideszre szavazzanak”. Ki lenne itt a feljelentő? Kit rágalmaztak? Ki lenne a sértett? Ezen el lehetne gondolkodni, ha ezt meg tudnák jelölni, hogy ki. Halkan megjegyzi, amivel nem ért egyet, hogy az Alkotmánybíróságnak véletlenül pont a kampány ideje alatt meghozott Ceglédy kontra Budai Gyula ügyében „a Ceglédy Csaba 50.000.000 Ft pénzt adott Kész Zoltánnak a kampányra” közlést, Horváth Attila alkotmánybíró kivételével az Alkotmánybíróság véleményként értékelte.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért Fábián Adrián, Szalay Tagtársak hozzászólásával és nem tudja elfogadni a határozattervezetet. Az OEVB döntésével ért egyet. Nem kívánja megismételni ezeket az indokokat, de azért azt mindannyian tudják, hogy ez a kampány és itt már azért 4-en kezdetektől részt vesznek a Bizottság munkájában 9. éve. Egyre durvábbak lettek a kampányok, és az, hogy sorozatban bűncselekmény elkövetésével vagy gyanúját keltő módon támadják az egyes jelölteket vagy szervezeteket, tehát negatív színben tüntetik fel, de bűncselekményhez kötötten, ez már mindenféle véleménynyilvánítás szabadságon túlmegy.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Várta Litresits Tagtárstól a Ceglédy-példát. Anélkül, hogy most alkotmányjogi vitákat folytatnának le, pont ez a lényege ennek a kérdésnek és az Alkotmánybíróság döntésének, hogy ezeket a határokat egyedi elbírálás alapján lehet meghúzni, tehát nincsenek szerinte olyan erős kógens szabályok, ami minden esetre alkalmazható, hanem esetenként határozható meg. Ez az eset, ahol közvadas szándékos bűncselekmény tényét állítják valakiről, az már mindenképpen túl van ezen a határon, ami a szólásszabadság részét képezné. Az a kérdés pedig, hogy ki tenne feljelentést, hát közvadas bűncselekményben bárki, például ebben az OEVB is tehetett volna.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Teljes egészében egyetért Fábián Adrián, Tóta Áronné és Szalay Tamás Tagtársak véleményével. Azzal még szeretné kiegészíteni, hogy nagyon szigorúak voltak itt ebben az eljárásban is, ezért úgy gondolja, hogy nem hunyhatnak szemet afelett, hogy ez impresszum hiányos is. Az elsőfokú határozat teljes egészében jogszerű volt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Az eddigi indokolási eljárásokban azt látta, hogy úgy járnak el, hogy különböző kúriai és alkotmánybírósági döntések mögé bebújnak és annak minden helyzetben megfelelnek. Most magában vívódik, hogy ez a helyes eljárás-e, mint az előző ügyben is tulajdonképpen ezt tették és a Kúria döntésére hivatkozva mondták azt, hogy Magyarország határain, a jelenlegi csonka ország gúnyhatárain megáll a Ve.-nek a hatásköre. Most megint alkotmánybírósági döntésre hivatkozik az indokolás, de magában vívódik azon, hogy muszáj-e mindenáron bebújni ilyen döntések mögé, és arra az álláspontra jutott, hogy nem. Ezért nem támogatja ezt a tervezetet és inkább az igazság elvének helyt adva, ő is azt mondja, neki is túlmegy minden határon ez, a szólásszabadság megengedett határain túl a bűncselekménnyel való vádolás.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, 9 nem szavazattal a tervezetet elutasítja.

Dr. Téglási András NVB elnök: Erre tekintettel új tervezetet fognak előkészíteni, ami a szünet után kerül megtárgyalásra. A hozzászólók érvelése világos volt. Egyértelmű, hogy a kifogásolt közlést a Bizottság tényállításnak minősíti, ami egyébként belefér az alkotmánybírósági eljárás kereteibe is. Itt felmerült még, hogy egyértelműen impresszumhiányos, de a kifogás erre nem hivatkozik. Az OEVB határozat megállapította a jelölő szervezet felelősségét, annak ellenére, hogy az impresszumban nincs feltüntetve. Tehát akkor ismeretlen elkövetővel szemben lehet felelősséget megállapítani. Ennek megfelelően az OEVB határozat rendelkező részét csak részben hagyják helyben. Megállapítják azt, hogy tényállításról van szó, az jogsértőnek minősül, az impresszumhiányt jelzik, de arra nem állapítanak meg jogsértést. Kéri Főosztályvezető urat, hogy legyenek kedvesek ezek alapján előkészíteni az újabb tervezetet, ami majd az ülésnek a szünet utáni részében kerül elbírálásra.

5. A Magyar Szocialista Párt által benyújtott kifogás a Hatvan Online Kft. ellen

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel és az előző határozat kapcsán reméli, hogy majd most is sokan fognak hozzá csatlakozni, hiszen arról van szó, hogy a Nemzeti Választási Bizottság március 28-án a 223-as számú határozatával megváltoztatta az OEVB határozatot és Korózs Lajos helyett egy ismeretlen személlyel szemben állapítottak meg jogsértést. Ez szerepel a kifogás indokolásában is. Ennek ellenére a Hatvan Online internetes híroldal másnap azt írta, hogy „egy picit sajnálatos, hogy az ilyen impresszum nélküli szórólapok miatt újra és újra elmarasztalja a választási bizottság Korózs Lajost...” Van itt egy valótlan tényállítás, előbb szigorú volt a Bizottság többsége, reméli most is szigorú lesz. Ténykérdés, hogy 28-án megváltoztatták a korábbi határozatot, másnap pedig hazudott róla a Hatvan Online.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Fábíán Adrián Tagtársnak.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Csatlakozik Litresits tagtársukhoz. Ez hamis tényállítás, nem olyan súlyos, mint az előző, de valóban az.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Szerinte szerencsés, hogy ez a két eset egymás után jön, mert ezt próbálta az előbb elmagyarázni, hogy az Alkotmánybíróság nem tud húzni egy olyan kógens határt, ami alapján mintegy matematikailag általánosságban elhatárolható egymástól a tény és a vélemény, hanem ezt minden egyes alkalommal újra lehet vizsgálni. Ez koránt sincs olyan súlyú tényállítás, mint amit az előzőben alkalmaztak. Egyébként meg, ha azt nem szavazta meg Litresits Tagtárs, akkor ezt sem kellene, ha az ő logikáját követi.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Azért jó ez a vita Szalay Tamással, mert most már eljutottak oda, hogy akkor az Alkotmánybíróság azért nem totális iránytű, hanem esetről esetre lehet vizsgálni, és akkor el lehet tőle tekinteni. Egyre jobb ez a vita, úgyhogy várja a többieket, akik előbb a tervezet ellen szóltak, hogy mi az ő véleményük.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Ebben az ügyben a PK 14. számú állásfoglalása irányadó a Kúriának, ami kiterjeszti a sajtónak a jogát arra, hogy folyamatban lévő büntetőeljárásról tudósítson és ezt később a joggyakorlat minden más folyamatban lévő eljárásra kiterjesztette. Ebben a Kúria azt mondja, hogy lehet tudósítani addig is arról, hogy valaki gyanúsított, amíg a bűnösséget nem állapítja meg a jogerős bírósági

ítélet. Tehát az ártatlanság vélelme és a tudósítás időszerűségéhez való jognak a rivalizálásában tesz igazságot és azt mondja, hogy lehet erről írni, de valóságosan kell tudósítani. A PK 14. számú állásfoglalás idevágó része így szól: „a valóságban tudósításhoz tehát az első fokon hozott büntető ítélet esetében hozzátartozik annak közzéte is, hogy az ítélet nem jogerős”. Ezt az elvet követi a polgári perekben a Kúria. Amennyiben nem teszi hozzá a sajtószerv azt, hogy ez nem jogerős döntés, akkor ez jogsértő, valótlan állítás. Egyébként személy szerint üdvözli azt a gyakorlatot, ami elindult az előző döntéssel, hiszen szükséges egy kicsit újra szűkíteni a kereteket. Ezzel maximálisan egyet tud érteni, mivel nem ért egyet azzal az iránnyal, amerre az Alkotmánybíróság ment. Azt gondolja, hogy a Bizottság előző döntése egy kicsit megpróbálja visszaterelni a valóság ellenőrizhetőségének a terepére a közléseket és ez most is irányadó.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a Magyar Szocialista Párt által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást elutasítja. ([288/2022. NVB határozat](#))

6. Kovácsné Varga Ildikó egyéni képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Győr-Moson-Sopron Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2022. (III. 30.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezetnek.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A helybenhagyó részén dilemmázik. Nagyon eklektikus a mai ülésük, esetről esetre, határozatról határozatra változik a Bizottságnak a többségi álláspontja. Halkan megjegyzi, hogy az előző ügyben az a mondat, hogy újra és újra elmarasztalja a választási bizottság Korózs Lajost, egy konkrét személyre vonatkozik. A Bizottság többsége azt mondta, hogy azt lehet, hiszen az elfogadott tervezet [26] bekezdése alapján ez a kifogásolt közlés egyértelműen politikai véleménynyilvánításnak tekinthető. Megjegyzi, mivel ő járt el jogi képviselőként az Alkotmánybíróság előtt a Márton Roland polgármesterjelölt úrról állított azon közlések

vitatása során, amelyben azt állították, hogy soha, de soha nem támogatta az iskolafelújításokat. Az alapügyben rengeteg jegyzőkönyvet csatolt, hogy márpedig támogatta, majd a végén jött az Alkotmánybíróság és azt mondta, hogy a kampányban a tények és a vélemények határai összemosódnak és az Alkotmánybíróság szerint – mai napig emészti a mondatot és még nem tudott rájönni, hogy mi a feloldása – „a soha, de soha nem támogatta” mondatnak többféle értelmezése van, ezért nem minősül tényállításnak, ezért nem jogsértő. Mindezen jogtörténeti előzmények után a leghátsó lapon fekvő mondat, amely szerint „ha nem töltöd ki a népszavazási lapot, majd kitölti helyetted a Fidesz”, vajon tényállításnak minősül? Ki az a Fidesz? A Fidesz ki tudja-e tölteni? Majd ezekre a kérdésekre kér választ, és kíváncsian várja, hogy akkor az előző döntés tükrében hogyan alakul ez az egyre izgalmasabb vita.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Nagy örömmel támogatja a tervezetet, mert már most látja maga előtt a Háttér Társaságnak az elítélését és reményei szerint súlyos megbírságolását is, hiszen az egy szervezet és nem egy magánszemély, akiről szó van. Az előző hozzászóláshoz annyit szeretne hozzátenni, hogy szerinte a tervezet inkább ennek a zöld keretes véleménynek a 2. felével foglalkozik és nem a szólásszabadságos első mondatával. Azzal, hogy a szavazólap elrontására és érvénytelen szavazat megvalósítására buzdít, ez egy jogsértő cselekményre való buzdítás. Nagyon bízik benne, hogy minden ilyen ügyben a kifogásoknak helyt fognak adni és elítélő, elmarasztaló döntéseket fognak hozni, kiváltképp a Háttér Társaság esetében.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Albert János Tagtársnak.

Albert János NVB tag: Előre bocsátja, hogy hiányosak a jogi ismeretei, de azért, amit már hallottak tőle, hogy egy álságos népszavazásra elkölteni sok milliárd forintot és hogy neki, mint állampolgárnak van-e más módja arra, hogy jelezze, hogy ezzel maximálisan nem ért egyet, mint az, hogy odamegy és úgy tölti ki, hogy az egyértelmű legyen. Akár még rá is írhatja, hogy nem ért egyet vele, és kötelezzék kártérítésre azt, aki ezt elrendelte, meg jóváhagyta. Ezért ezt a jogellenes megközelítést nem érti. Hogyha ez egy népszavazás, akkor a nép szavának valahogy érvényt is lehetne szerezni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Csak a jegyzőkönyv számára, akkor tehát ha jól érti, Albert János Tagtársuk a tervezettel nem ért egyet. Mert amit most elmondott, az megint a népszavazással kapcsolatos, de igazából nem világos, hogy a tervezettel van-e problémája vagy nincs. Kéri, hogy próbáljanak meg a tervezetre koncentrálni, azért még sok van hátra, csak a felénél járnak. Megadja a szót dr. Sasvári Róbert Tagtársnak.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A tervezettel egyetért, főleg azon részével, ahogy a bírságot mellőzi, ugyanis 4 évvel ezelőtt sokszor szerinte indokolatlanul bírságolt ez a Bizottság, és örömmel konstatálta, hogy ebben a választási kampányban nem volt olyan határozatuk, ahol komolyabb bírságot ki kellett volna szabni. Ezzel szemben úgy látja, nemcsak ebből a Beadványból, hanem a pécsiből is, ami majd később jön, hogy most az OEVB-nek lett hatalmas kedve nagy összegű bírságokat kiszabni, és így már egy nappal a választások előtt örömmel konstatálta, hogy itt ezzel nem értenek egyet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. Kérdezi a Tagtársakat, kíván-e más is hozzászólni a tervezethez.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a Kovácsné Varga Ildikó egyéni képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában a Győr-Moson-Sopron Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2022. (III. 30.) számú határozatát megváltoztatja, a bírság kiszabását mellőzi, ezt meghaladóan a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontját alkalmazva a határozatot helybenhagyja. ([289/2022. NVB határozat](#))

Szünet

4. A Demokratikus Koalíció által benyújtott fellebbezés a Zala Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2022. (III. 31.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: A 4. ponttal folytatják, a Demokratikus Koalíció által benyújtott fellebbezés tárgyában a 2. számú tervezet tárgyalása következik. Az Iroda a tagság hozzászólásai alapján elkészítette a 2. számú tervezetet. Ismertetni nem kívánja, nyilván az előzményeket mégegyszer ismertetni nem szükséges, viszont lehetőség biztosított még hozzászólásra. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Baráti sugallatra mégegyszer megnézte az iratokat, és van a fellebbezés mellett egy MTI hír, ami rögzíti, hogy büntetőeljárás van folyamatban. Jánky Judit elmondta, hogy a Magyar Vöröskereszt területi vezetője még szeptemberben tett feljelentést, miután a nagykanizsai hajléktalanszállón az ott elszállásoltak iratait ismeretlenek pénzért lemásolták. 5000 forintot fizettek a lakcímkártya és a személyi igazolvány lefényképezéséért, és azt is felajánlották nekik, hogy október 13-án busszal elszállítják őket szavazni, ezért 15.000 forintot kapnak. A Zala Megyei Rendőr-főkapitányság választás rendje elleni büntett és más bűncselekmények miatt nyomoz az ügyben, a rendőrség eddig 14 gyanúsítottat

hallgatott ki.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Álláspontja szerint ez a határozatot egyáltalán nem befolyásolja, mert a határozatban szereplő, általuk marasztalni kívánt kijelentés ott tényszerűen fogalmazta meg ezt az állítást, ez az egyik része. A másik része, hogy akkor végül is Litresits Tagtárs megválaszolta magának, hogy akkor lehet ebben feljelentést tenni, mert akkor valakinek mégiscsak sikerült.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Röviden, nehogy húzzák itt az értékes időt, Gönczi Gergő egyébként elmondta, a PK állásfoglalás irányadó több vitában is, véleményközlés alapján, amikor van ténybeli alap és büntetőeljárás van, márpedig az ténykérdés, hogy van, akkor azt másképp ítéli meg a bíróság. Nyilván ez a Bizottság majd másképp ítéli meg ezt az ügyet, mint egy másik ügyet, azt is látja.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kérdezi a Tagtársakat, kíván-e más is hozzászólni a tervezethez.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a Demokratikus Koalíció által benyújtott fellebbezés tárgyában a Zala Megyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2022. (III. 31.) számú határozatát úgy változtatja meg, hogy Horvát Jácint jelölt és az őt jelölő Demokratikus Koalíció, Jobbik Magyarországért Mozgalom, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, LMP-Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös jelölő szervezet marasztalását mellőzi. Egyebekben a Nemzeti Választási Bizottság a határozatot helybenhagyja. ([290/2022. NVB határozat](#))

7.1. A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség, a K. L., a N. D. E., a K. SZ. T., a G. G., a GY N., a K. D., a T. D., a V. A., a K. ZS, a B. T. és a B. G. magánszemélyek által benyújtott kifogások

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség kifogásának részben ad helyt és megállapítja, hogy ismeretlen személy azzal, hogy 2022. március 31. napjától kezdődően a +3613547973 és a +3619994786-os telefonszámokról választópolgárokat kifejezett hozzájárulásuk nélkül közvetlen politikai kampánynak minősülő telefonhívásban kereste meg, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Nemzeti Választási Bizottság a K. L., a N. D. E., a K. SZ. T., a G. G., a GY. N., a K. D., a T. D., a V. A., a K. ZS, a B. T. és a B. G. magánszemélyek kifogásának részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 149. §-át azzal, hogy a választópolgárok kifejezett hozzájárulása nélkül indított olyan, automata hanghívást részükre, amelynek tartalma közvetlen politikai kampánynak minősül. ([291/2022. NVB határozat](#))

7.2. SZ. SZ. E. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.
Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a SZ. SZ. E. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást elutasítja. ([292/2022. NVB határozat](#))

7.3. K. F. által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a K. F. által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. ([293/2022. NVB határozat](#))

8. Dr. V. M. és B. P. V. magánszemélyek által benyújtott kifogások

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Hát sajnálattal tapasztalja, hogy érdemi vizsgálatra alkalmatlan. Nagyon jó kis izgalmas vita lehetett volna, hogy az Agrárkamara mégis milyen jogszabályi alapokon küldözget ki kampányleveleket kampány közben. Mindennek van fokozata, ez a kampányidőszak el is hozta ezeket az egyre durvább fokozatokat.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Dr. V. M. és B. P. V. magánszemélyek által benyújtott kifogások tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. ([294/2022. NVB határozat](#))

9. Németh Szilárd István országgyűlési képviselőjelölt által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.
Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.
Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Korábban ugyan nagyon szigorúak voltak egy-két beadványnál, alapszabályokat vizsgáltak, el is utasított egyszer a Bizottság egy beadványt, mert a közhiteles civilnyilvántartást a Bizottság többsége felülbírált, ezt a Kúria egyébként helyretette. Úgyhogy ilyen előzmények mentén veti fel azt, hogy ügyvéd útján került benyújtásra ez a kifogás, és az ügyvédi meghatalmazás szövegében az van, hogy „a jogorvoslati eljárások során képviselőtemben helyettem és nevemben eljárjon”. Na most ez egy kifogás, nem jogorvoslat. Úgyhogy kíváncsian várja a Tagtársaknak a véleményét. Lesz-e drákói szigor, vagy itt akkor nem kell annyira szőrszálát hasogatni és a meghatalmazás tartalma alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítani ezt a kifogást. Tudnak-e nagyvonalúak lenni vagy sem, mert gondolja, abban egyetértenek, hogy a kifogás az nem jogorvoslati eljárás.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A jogorvoslat az egy általános fogalom és mindegyik jogágban megvan a konkrét jogorvoslat lehetősége, illetve az eljárásnak az elnevezése. Összefoglaló néven jogorvoslatnak nevezik azt, amit az érintett fél, vagy aki egyáltalán hozzájuk fordulhat, annak a sérelmének a jogorvoslását kéri. Hogy ez konkrét esetben kifogás vagy fellebbezés, az mindig az adott ügyben döntendő el. Úgyhogy ebbe egy tanult jogász kollegának kár belekapaszkodni.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Idézet jön a választási eljárásról szóló törvényből, szó szerint a „XII. fejezet A jogorvoslat. A kifogás benyújtása, 208. §”

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Albert János Tagtársnak.

Albert János NVB tag: Ha jól érti, akkor ékezetek, és többesszám különbözteti meg ezt a domain nevet a másik domain névtől. Egy olyan világban élünk, amikor mindenkit arra tanítanak, hogy az adathalászattal legyen óvatos. Ezt is nevezhetik adathalászatnak, ha úgy egyébként felnőtt embereknek hiszik a választókat, akkor itt is engedjék meg nekik, hogy vegyék észre, hogy adathalászattal van dolguk, vagy hogy félrevezetik őket. Tehát nem biztos, hogy minden alkalommal a jog szigorát kell alkalmazniuk.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Szalay Tamás meggyőzte.

Dr. Téglási András NVB elnök: Ez történelmi pillanat, de azért megköszöni Litresits Andrásnak, hogy alaposan megnézi az ügyeket, a mellékletek szintjén is. Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Azt vetné föl a határozattervezet [11] bekezdésével kapcsolatban, annak előre bocsátásával, hogy azt már korábban is kifejtette, hogy a szavazást akadályozó dezinformáció ellen nagyon szigorúan fel kell lépni, ez a nemzetközi gyakorlatban is így van. Ez ellen nagyon komolyan fellépnek azok a szervezetek is, akik egyébként a szólásszabadságot tűzik a zászlójukra, azok a jogrendszerek is. Itt ugye azzal, hogy a weboldal nincs még létrehozva, azáltal állapítanak meg alapelv sértést. Ha eliminálják a jogsértőnek a tevékenységét, tehát azt mondják, hogy nem vette meg ezt a domaint, akkor ugyanígy ez a felirat várná őt először, hogy az oldal nincs még létrehozva, tehát ugyanúgy egy nem létező weboldalra irányulna ez a domain, hogyha nem vásárolta volna meg, hiszen addig szabad volt. Tehát az a baj, hogyha azt mondják, hogy alapelvsértő az, hogy ezen a domain-en nem a választás.hu jelenik meg, hanem az, hogy nincs ilyen oldal, akkor azzal implicite azt mondják, hogy egyébként az NVI vagy akinek ez a feladata lenne, az alapelvet sértett azzal, hogy ezt a domaint nem vásárolta meg és nem irányít át a választás.hu-ra, mint helyes oldalra. Hiszen azzal, hogy nincs még létrehozva weboldal, azzal igazából ő maradt adós.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Azt gondolja, hogy a jogalkotó sem várja el ezt a fokú tudatosságot a választópolgártól, állampolgártól. Más területeken is, ha egy elnevezésben csak ékezetbeli különbségek vannak, akkor, aki később jelenti be a nevet, sehol nem jegyzik be, mert megtévesztő. Álláspontja szerint ezt a kvázi csalási szándékot feltételezhetik, s nincs az a terület, ahol az állampolgárra telepítenék azt a felelősséget, hogy ő mindig legyen résen, hogy őt át akarják verni ezzel a nyilvánvalóan megtévesztő domain névvel.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Azt az álláspontot képviseli, hogy ha kimondják a határozatban, hogy az, hogy a weboldal nincsen létrehozva, az megtévesztő, akkor ebből az is következik, hogy ha oda bármit létrehozna ez a tulajdonos, ami nyilván nem az NVI honlapja lenne, hanem bármi más, akkor az legalább ugyanúgy megtévesztő, hiszen most nem létezik ilyen honlap és ez is megtévesztő. Ha nincs ott semmilyen honlap, az is jogsértő, és ha bármi más van ott, mint a hivatalos választási honlap, az is jogsértő. Akkor szerinte ebből az következik, hogy csak az a jogszerű, hogyha a választási irodának a tulajdonában van ez a domain, és azt gondolja, hogy ez így is lenne helyes, úgyhogy szerinte ezt idáig végig kell vinni ezt a lehetőséget.

Dr. Téglási András NVB elnök: Érti az okfejtést, de azért talán egy kicsit túl terjeszkednének, ha most itt rögtön a Nemzeti Választási Irodát elmarasztalnák, meg akár bírsággal sújtanák. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e még hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Németh Szilárd István országgyűlési képviselőjelölt meghatalmazása alapján dr. Kosik Barbara ügyvéd által benyújtott kifogás tárgyában a kifogásnak részben ad helyt és megállapítja, hogy a Hoffice Ltd. és a Nyugat Média és Világháló Egyesület megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Nemzeti Választási Bizottság a Hoffice Ltd.-t eltiltja a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja. ([295/2022. NVB határozat](#))

10. A Magyar Szocialista Párt által benyújtott kifogás dr. Budai Gyula országgyűlési képviselő-jelölttel és a Külgazdasági és Külügyminisztériummal szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Részben egyetért a tervezettel, ami megállapítja a jogsértést, mert ez fekete-fehér, hogy tiltott helyen volt Budai Gyula képviselőjelölt. A rendelkező rész 2. részével nem ért egyet, miszerint a Külgazdasági és Külügyminisztérium felelősségét azt nem látják megállapítani semmiben. Szerinte e tekintetben van egy önellentmondás is a tervezet 5. oldal [31] és [32] bekezdéseiben, mert a jogsértés alapja az a [31] bekezdés utolsó mondata alapján, hogy a minisztérium mint a kampánytevékenység folytatásának a helyszíne a Ve. 145. § (3) bekezdése szerint minősül, tehát ez a jogsértő. Majd utána a [32] bekezdésben úgy folytatja, hogy a fentiek alapján a Bizottság álláspontja szerint a minisztérium felelőssége a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai sérelme tekintetében nem állapítható meg, és a Kifogástevő nem szolgáltatott kétséget kizáró bizonyítékot és nem fejtett ki okszerű érvelést, hogy a Bizottság a Minisztérium felelősségét meg tudta volna állapítani. Nem helyes „felmenteni” azt a Külügyminisztériumot, ahol nyilván van

beléptetési rendszer és nem tud valaki csak úgy az utcáról besétálni. Tehát erre azt mondani, hogy a Külügyminisztérium az ártatlan, mint a fehér bárány, és semmilyen alapelvet nem sértett, hogy ezt a fotót hagyta létrehozni Fidesz táblával kampányidőszakban, azt nem tudja elfogadni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Azt gondolja, hogy nemcsak helyes döntéseket kell, hogy hozzanak, hanem konzisztens döntéseket is kell hozniuk. Az ezzel egygyel korábbi döntésük, tehát körülbelül 3 perce szavazták meg, annak a rendelkező része úgy szól, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Hoffice Ltd-t eltiltja a további jogsértéstől. A jelenleg előttük álló tervezet pedig a [33] bekezdésében arra hivatkozik, hogy a jogsértőnek a jogsértéstől való eltiltás jogkövetkezményét nem alkalmazták arra tekintettel, hogy a határozathozatal napján a választási kampányidőszak véget ér. Arra tekintettel, hogy az előző határozatot már elfogadták, tehát ezt az ellentmondást szerinte jelenleg csak úgy tudják feloldani, hogyha ezt a rendelkezést kiveszik belőle és megállapítják a 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt is, hiszen azon ritka eset következne be különben, hogy két egymást követő döntés hoz homlokegyenest más jogértelmezést. Szerinte ez kerülendő.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Gönczi Gergely hozzászólására reflektálna. A két jogeset között van különbség, az előző esetben egy folyamatosan fennálló jogsértő állapotról beszélnek, itt pedig egy alkalmi jogsértés volt, nem lehet egy kalap alá venni a kettőt, így szankcionálását sem.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Ha véget ér a kampányidőszak, akkor a Bizottság joghatósága is megszűnik, tehát semmi különbség nincs aközött, hogy milyen az alapul fekvő magatartás. Ha ezt tovább nem lehet folytatni, akkor erre fel kell hívni a jogsértő figyelmét. Tehát az van, hogy el lehet tiltani a jogsértéstől, függetlenül attól, hogy mikor van vége a kampánynak. Nekik jelenleg ebben a helyzetben még dönteniük kell és el is tudják tiltani a jogsértéstől. A kampányidőszak lezárását követően nem lesz mitől eltiltsák, hiszen a kampányjogszabályok nem fognak érvényesülni már utána, tehát az alapján nem lehet eltiltani a kampányidőszakon kívül a kft-t attól, hogy ugyanígy tartsa fenn a honlapját.

Dr. Téglási András NVB elnök: Itt egy képpel végzett kampánytevékenység van, ott az egy honlapnak a létrehozatala, utóbbi nem kampánytevékenységgel függ össze. Tehát nem ugyanolyan a két ügy e tekintetben, nem lehet egy kalap alá venni. Azt megfontolás tárgyává teheti a Bizottság ettől függetlenül, hogy akkor itt is állapítsák

meg. Érkezett a rendelkező részhez egy konkrét szövegszerű módosító javaslat, ami azt mondja, hogy alkalmazták itt is azt a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, függetlenül attól, hogy a választási kampányidőszak véget ért. Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

Szavazás:

A Bizottság 76. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a javaslatot elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal a Magyar Szocialista Párt által benyújtott kifogás tárgyában Kifogástevő kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy Budai Gyula képviselőjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 145. § (3) bekezdését.

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Külgazdasági és Külügyminisztérium tekintetében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pont szerinti, a választás tisztaságának megóvása, a c) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint az e) pont szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése tárgyában elutasítja. ([296/2022. NVB határozat](#))

Szünet

11. dr. Hoppál Péter Tamás egyéni képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Baranya Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2022. (III. 31.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Fábrián Adrián Tagtársnak ügyrendi kérdésben.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Bár nem érintettje az ügynek, de nem tudna tárgyilagosan állást foglalni. Nem szeretne részt venni a szavazásban, nem tudná tárgyilagosan megítélni az ügyet, tekintettel arra, hogy mind a döntéshozókat, mind a jelöltet régóta elég jól ismeri és szeretne velük továbbra is jó ismeretségben maradni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Az Ügyrend 8. § (3) bekezdése alapján az NVB a kizárásról nem hoz jegyzőkönyvbe foglalt döntést, ha az érintettséget a tag magára nézve jelentette be, és a fennállás megállapításában nem kéri a bizottság döntését. Felkéri az NVB titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Jelen formájában nem támogatja a határozatot. A mai ülésen elhangzott egyik Tagtársuktól, hogy ebben a kampányban nem volt még olyan jogsértés, ahol pénzbírságot szabtak volna ki. Álláspontja szerint ez sem az az eset, ami olyan súlyú lenne, akár az elkövetés körülményeire tekintettel, hogy pénzbírságnak lenne a helye. A mérséklést a teljes elengedés irányában látja helyesnek. Ha magát a konkrét esetet nézik, nyilvánvaló a jogsértés, ebben egyetért az elsőfokú határozattal. Ezt maga a Beadványozó sem vitatja, elismeri a jogsértést. Ennek a megállapítása szerinte elégséges. Jelen esetben annyi történt, hogy kihúzta az elektromos kábelt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Szerinte van jelentősége az elkövetőnek, meg a magatartás módjának. Az elkövető Hoppál Péter, aktív országgyűlési képviselő, 2014-től 2018-ig kultúráért felelős államtitkár, 2018 óta miniszteri biztos. Képviselőjelölt jelenleg is, és nyilvánvalóan ezt nem lehet véletlenül kihúzni, tehát ez egy tudatos, szándékos magatartás volt az ő részéről. Amit kiemelne még a kifogásból, hogy maga a jogsértésének az eredménye, hogy ez a kivetítő nem kapott áramot, ezért működésképtelenné vált a Széchenyi téren, ez március 28-án fél egy magasságában történt, és a kifogás első oldal utolsó előtti bekezdése tartalmazza, hogy a kivetítőn jelen kifogás benyújtásakor sem működik még, és a hozzá csatolt e-mail alapján az 15 óra 39-kor került benyújtásra. Tehát több órára működésképtelenné tette a kampányeszközt, nem véletlenül. Osztaná Szalay Tamásnak a bírságmentes gondolatmenetét, ha mondjuk képviselő úr arra sétált volna és mondjuk megbotlott, elakadt volna a lába kábelben és így véletlenül kihúzta volna, mert lehet ilyen egy közterületen elhelyezett egységben. Abban legalább egyetértene, hogy a fellebbezés alapján, meg a sajtóban megjelent hírek alapján, ez nem egy véletlen esemény volt, hanem egy teljesen tudatos, szándékos, amit nem egy aktivista, aki esetleg túl sok tévét nézett, hanem egy képviselő követett el.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: A kiszabott bírság összegének mérséklését ő is a 0-hoz tendálná, tehát nem szabna ki bírságot az esettel kapcsolatban. Tekintettel arra, hogy az érintett képviselő úr elismerte a jogsértés tényét, így erről érdemben nem tudnak beszélgetni. Csak fölveti, hogy vajon ebben az esetben, hogy nincs-e esetleg egy véleménynyilvánítás, ami ilyen formában fejeződött ki. Tehát csatlakozna ahhoz az előterjesztéshez, amit Szalay kollega mondott, hogy ezt a bírságot ne állapítsák meg.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Ma már tárgyalták a Kovácsné Varga Ildikó ügyét, ahol a bírság kiszabását lehúzták. Ha azt nézi, hogy a jogsértést illetően milyen súlyú a két esemény, hát akkor súlyosabbnak ítéli meg azt, amikor valaki egy érvénytelen népszavazásra buzdít. Következményeiben ez súlyosabb, mint az, hogy kihúzta a kábelt, még akkor is, ha egy időre ez működésképtelenné vált. Ennek pedig több embert érintően van következménye.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Három vélemény érkezett a fellebbező védelmére kelve, odáig menve, hogy mellőzzék a bírság kiszabását. Az az abszurd helyzet áll elő, hogy tisztelt Tagtársai jobban védelmükbe veszik a kérelmezőt, mint ő maga saját magát. Hiszen a kérelme nem arra irányul, hogy a bírság kiszabását mellőzzék, hanem ő is csak azt kéri, hogy mérsékeljék. Tehát azt gondolja, hogy a kérelemhez kötöttség elve alapján nem is állapíthatják meg, nem is mellőzhetik a bírság kiszabását, hiszen ez eltérő jogintézmény ahhoz képest, mint amikor megállapítják a bírság összegét és azt egyébként mérsékelik. Tehát szerinte ez túlterjeszkedés lenne a kérelmen is, és éppen ezért szerinte mindenképpen kerülendő.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Hát azért az egy általános alapelv, hogy a többen a kevesebb benne van. Tehát, ha mérséklést kér, akkor a 0 forintra való mérséklés is mérséklés.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Épphogy a Beadványozó kér kevesebbet, hiszen kevesebbet kér. Csak azt kéri, hogy mérsékeljék, ők pedig többet tennének ez alapján a javaslat alapján, tehát már nem szabnának ki bírságot. A másik, hogy ez az okfejtés oda vezetne, hogy olyan határozatok születhetnek meg, hogy a Bizottság kiszab bírságot, 0 Ft-ot. Nyilvánvalóan akkor, hogyha úgy döntenek, hogy bírság kiszabását a Ve. megfelelő bekezdése alapján elrendelik, akkor onnantól kezdve nyilvánvalóan

az nem lehet 0 Ft, hiszen arra az a megoldás, hogy bírság kiszabását mellőzik. Tehát ilyen szempontból nem ekvivalens a nulla összegű bírság azzal, hogy bírságot szabtak ki. Az a bírság kiszabásának mellőzése, amit nem kért a kérelmező, így ezt nem is tehetik meg.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Csak annyiban pontosítaná, hogy személy szerint arra tett indítványt, hogy ne szabjanak ki bírságot, nem arra, hogy mérsékeljük, hanem ne szabjanak ki bírságot.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Mégiscsak egy abszurd helyzet, tehát amit a Gönczi kolléga is már előadott, hogy van kérelemhez kötöttség. A mérséklés az mérséklés, a nulla bírság az pedig értelmezhetetlen.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megállapítja, hogy konkrét szövegszerű módosító javaslat Sárhegyi Zoltántól érkezett. Ő a teljes elengedésre tett javaslatot. Kérdezi, hogy a többiek esetében van-e konkrét szövegszerű javaslat? Kérdezi, hogy akkor, aki nem a teljes elengedést mondja, hanem a további mérséklést, akkor arra vonatkozóan kíván-e valaki konkrét szövegszerű módosító javaslatot előterjeszteni. Megadja a szót dr. Sasvári Róbert Tagtársnak.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Csak azt szeretné megkérdezni, ugye szerencsére az idei évben a gyakorlatukban ez nem volt benne, de mekkora a legkisebb mértékű bírság?

Dr. Téglási András NVB elnök: A legmagasabb összegre van rendelkezés, a legkisebbre nincs. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: 499.000 forint a javaslata.

Dr. Téglási András NVB elnök: Elsőként Litresits András Tagtárs 499.000 forintos javaslatát bocsátja szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 77. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 2 igen szavazattal, 10 nem szavazattal a javaslatot elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Azért nem osztja teljes egészében ennek a

jogorvoslati kérelemnek a tartalmát, mert másodlagos kérelemként írja szerinte a kérelmező, hogy a kiszabott bírság összegét mérsékelje, a sérelmezett határozatot változtassák meg, és leírja azt is, hogy üvöltött a mikrofon, a hangosbemondó, ami miatt ehhez az eszközhöz nyúlt, ami nyilvánvalóan jogsértő. Úgy gondolja, hogy nem teljesen egyértelmű a fellebbezőnek a kérése. Nem látja kizárva annak lehetőségét, hogy egyáltalán ne szabjanak ki bírságot.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sasvári Róbert Tagtársnak.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A bírság összegére lenne javaslata: 10.000 Ft.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Az öt delegáló jelölő szervezet az egyetlen párt, amelyik a mentelmi jog intézményével sem ért egyet. Ennél fogva, vagy ebből következően, fontosnak tartja azt is, hogy különböztessék meg a természetes személyt, mint választópolgárt és azt a közhivatalt ellátó politikust, aki a régi magyar jogrend alapján is viseljen többletfelelősséget példamutató viselkedésével. Tehát magyarul azt mondja, hogy viselje a következményét annak, hogy akkor most a bírságot be kell fizetnie, míg mondjuk egy átlag választópolgárt nem bírságnának meg egy ilyen ügy miatt. Egyetért a tervezettel.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Lugossy-Sági Krisztina Tagtársnak.

Dr. Lugossy-Sági Krisztina NVB tag: Csatlakozik Bozsóki Éva elnökhelyettes asszonyhoz illetve Sasvári Róbert Tagtárshoz. Ő sem gondolná a kérelemhez kötöttség miatt, hogy 0 Ft legyen, de ugyanakkor tekintettel a gyakorlatukra, a 10.000 Ft-os bírságot tudná támogatni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Tehát, ha nincs további indítvány, javaslat, akkor szavazásra bocsátja Sasvári Róbert Tagtárs módosító javaslatát, amely szerint a rendelkező rész oly mértékben módosuljon, hogy a kiszabott bírság összegét 10.000 forintra mérséklék.

Szavazás:

A Bizottság 78. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, elnöki nem szavazattal a javaslatot elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Szalay Tagtárs indítványát a teljes elengedésről.

Szavazás:

A Bizottság 79. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a javaslatot elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: További javaslat hiányában szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal a tervezetet elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sasvári Róbert Tagtársnak.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: 20.000,- Ft-os bírságösszeget javasol.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a bírság mérséklését 20.000,- Ft-ra.

Szavazás:

A Bizottság 80. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az eredeti döntéstervezetnek az elfogadott módosító javaslattal módosított szövegéről való döntést.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal a dr. Hoppál Péter Tamás egyéni képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában a Baranya Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2022. (III. 31.) számú határozatát megváltoztatja oly módon, hogy a kiszabott bírság összegét 20.000 forintra mérsékli. ([297/2022. NVB határozat](#))

12. Orosz Anna országgyűlési egyéni képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 20/02.OEVB/2022./III.30. számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Orosz Anna országgyűlési egyéni képviselőjelölt benyújtott fellebbezés tárgyában a Budapest 02. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 20/02.OEVB/2022/III.30./ számú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését azzal, hogy Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területén elhelyezett választási plakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. ([298/2022. NVB határozat](#))

13. SZ. G. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Nagyon sajnálja, hogy érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, de egyetért egyébként vele. Annak örül, hogy a tisztas becsületes magyar állampolgároknak van még 3 napjuk bejelenteni az ezzel kapcsolatos jogsértést és bízik benne, hogy nekik sikerülni fog mindent teljesíteni és érdemben vizsgálni az ügyet.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a SZ. G. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. ([299/2022. NVB határozat](#))

14. B. K. K. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Az első problémája, hogy szerinte több sebből vérzik ez a tervezet. Az is elhangzott, hogy ma már tárgyalnak ilyen, igen, csak nem érdemben. Nagyon nagyvonalú volt a tervezet a tekintetben, hogy a Covid e-mail regisztrációnál az volt a többségi álláspont, hogy beikszelték, hogy a Kormánytól is kap ilyen e-mailt. Arra kíváncsi, hogy akkor hol van annak a levezetése vagy a tárgyi bizonyítéka, hogy a Kifogástevő az bárhol is hozzájárult ahhoz, hogy a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara útján Orbán Viktor miniszterelnöktől kampányidőszakban nyilvánvalóan kampánylevelet kapjon. Hol van az a jogszabály, ami leírja, hogy a Miniszterelnöknek a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarán keresztül bármilyen tartalmú levelezést kellene folytatni gazdákkal.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás a tervezethez.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal a B. K. K. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában a kifogást elutasítja. ([300/2022. NVB határozat](#))

II. Jegyzőkönyvi döntés 64 választópolgár által benyújtott kifogásról

Dr. Téglási András NVB elnök: az I. napirendi pont végére értek. Következik a II. napirendi pont tárgyalása. A jegyzőkönyvi döntés alapjául szolgáló tényállás szerint 64 választópolgár március 21. és április 3. napja között kifogást nyújtott be. Ismeretlen személy megsértette a Ve. 149. §-át azzal, hogy kifejezett hozzájárulásuk nélkül közvetlen politikai kampánynak minősülő sms üzeneteket küldött a részére. Elnökként a Ve. 217. § (2) bekezdés szerinti jogkörében eljárva április 3-án levélben tájékoztatta a Kifogástevőket arról, hogy a Nemzeti Választási Bizottság már április 1-jén a kifogásokkal megegyező tényállású kifogásokat érdemben elbírálta. A Nemzeti

Választási Bizottság elnökeként tájékoztató levéllel a személyes adatokat nem tartalmazó, tehát anonimizált 267/2022-es számú határozat másolatát megküldte a Kifogástevők részére. A jegyzőkönyvbe foglalt döntés tervezete alapján, tehát amennyiben ezt a Bizottság támogatja, akkor a Nemzeti Választási Bizottság az elnök ez ügyben nyújtott tájékoztatását a Ve. 217. § (3) bekezdése alapján tudomásul veszi. Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyvi döntés tervezetét.

Szavazás:

A Bizottság 81. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bizottság elnökének NVB/365-21/2022. iktatószámú ügyben nyújtott tájékoztatását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (3) bekezdése alapján tudomásul veszi.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Téglási András
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke