



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. március 28-i ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. március 28. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Téglási András elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné

Albert János
Dr. Bíró Norbert
Dr. Gönczi Gergely
Kónyi-Kiss Botond
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Buzál Attila
Dr. Rónaszéki László
Dr. Topuzidisz Dimitrisz
Dr. Tupcsia Éva

Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban 2 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezett napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A Nemzeti Választási Iroda elnökének, illetve elnökhelyettesének jelezte, hogy kapott olyan jelzéseket hétvégén Tolna megyéből,

hogy abszurd és törvényellenes tájékoztatást adtak jegyzők az oktatás során. Nevezetesen azt, hogy a szavazatszámoló bizottság delegált tagjai majd csak hétfőn kaphatnak másolatot a jegyzőkönyvből, miután a jegyző elvitte és elektronikusan rögzítette az eredményeket. Mindez pedig tételesen a Ve. 202. § (4) bekezdését sérti, miszerint a szavazóhelyiségben haladéktalanul és ingyenesen kell átadni a megbízott tagoknak a másolati példányt. Ezt jelezte írásban az előbb említett személyeknek, úgy gondolta, a szavazatszámoló bizottsági tagok oktatása keretén belül a jegyzők ezen jogellenes tájékoztatása van annyira fajsúlyos kérdéskör, hogy felvesse jelen bizottsági ülésen, ezért felvetésére legkésőbb holnap kérne választ a Nemzeti Választási Irodától.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megállapítja, hogy ez nem a napirendi pont kiegészítésére vonatkozik. Megadja a szót az NVI elnökhelyettesének.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: A dr. Litresits András által küldött e-mailt megkapták és átgondolják, hogy milyen intézkedést tesznek. Az NVI-hez jelzés máshonnan nem érkezett ezzel kapcsolatban, nem tapasztalták, hogy korábban más jelölő szervezeteknek ne lett volna kiadva a jegyzőkönyv. Nem gondolja, hogy ez lenne az általános gyakorlat, de utána fognak nézni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás a tervezett napirendhez.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 54. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Vajda Zoltán Tamás képviselőjelölt fellebbezése Budapest 13. számú OEVB 23/2022. (III. 24.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az ügy előzményeit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel a következők miatt. A Ve. 142. §-a szerint, ha jogszabályban meghatározott feladatát végzi valaki, akkor az nem minősül kampánynak. Nincs a tervezetben olyan jogszabály, paragrafus megjelölve, ami azt írná elő, hogy a polgármesternek a regnáló, éppen kormánypárti képviselőjelöltet reklámozni kellene egy önkormányzati kiadású lapban, amely lap pont most, a választási kampány idején jelent meg Első félidő címszóval. „Szatmáry számláló” elnevezés alatt ilyen nagyívű számítások vannak benne, hogy „amennyiben egy munkanapra lebontjuk az elmúlt 4 évben megszerzett 14.000.000.000 forint összeget, láthatjuk, ha Szatmáry Kristóf bemegy dolgozni a munkahelyére, a parlamentbe, akkor napi 14.000.000 forinttal gazdagodik a XVI. kerület. Köszönjük képviselőnk áldozatos munkáját”. Azt gondolja, különösebben minősíteni nem kell, hogy ennek mi a célja. Felhívja a Tagtársak figyelmét, hogy megjelent a sajtóban Vajda Zoltánnal kapcsolatosan, hogy gyalázza az önkormányzatot, ezért kihagyták az összellenzéki jelölt bemutatóját a kerületi újságból. Akkor nem lenne gondja ezzel a tervezettel, hogyha az említett állítás mellett bemutatták volna az összes többi képviselőjelöltnek a terveit, illetve a munkáját. Elégtelennek tartja a tervezet [56] bekezdésében írtakat, amikor arra a döntésre hivatkozik, amelyben a Bizottság 2019-ben megváltoztatta a TVB döntését és az érdi polgármestert elmarasztalta, amikor az érdi választópolgároknak levelet küldött polgármesteri fejléccel. Véleménye szerint a tervezet megpróbálja elmosni, hogy most nem erről van szó, holott erről van szó, polgármesteri fejléccel, polgármesteri logóval, közpénzből.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Itt egy olyan helyzetről van szó, amikor egy polgármester, aki a helyi közbudgetnak az elköltéséért felel, a közpénzt arra használja fel, hogy a XVI. kerületi lakosoknak kiküld egy szerkesztett kiadványt, amelyben a Tagtársa által már félig idézett szöveg szerepel. Az elejét akkor ő olvassa fel: „Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőnk mindent megtesz azért, hogy támogassa az Önkormányzat fejlesztési elképzeléseit. Az ún. Szatmáry számláló mindig azt az aktuális összeget mutatja, amit az országgyűlési képviselőnek köszönhetően kapott meg és fordíthat fejlesztésre önkormányzatunk.” Van a Ve.-ben egy alapelv, nevezetesen az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között. Az alapelvek sajátossága az, hogy az egész rendszert át kell, hogy hassa és érvényre kell juttatni a választási eljárás egésze során. Előttük az a kérdés van, hogy amikor egy polgármester közpénzből megküld egy ilyen kiadványt úgy, hogy az egyik, jelenleg a választáson induló képviselőt méltatja, úgy, hogy egyébként másnak erre nincsen lehetősége, hiszen más a közpénzt erre nem használhatja, hiszen nem képviseli őket a polgármester, vagy nem azonos politikai közösségbe tartoznak, akkor ez sérti az esélyegyenlőség alapelvét a két induló jelölt között. Van jogszabályi alapuk, egy

alapelv, amit érvényre kell juttatni, és van előttük ez a tényállás. Azt gondolja, hogy azok a hivatkozások, amik a tervezetben szerepelnek, kifejezetten arra vonatkoznak, amikor az önkormányzat a saját eredményeit mutatja be. Az, hogy hogyan költi a közpénzt, hogyan használja azt a mandátumot, amit a helyi lakosok adtak neki. Ettől teljes mértékben eltér az, hogy az egyik jelöltet a polgármester méltatja. Szerinte, ha ilyen van, akkor ezt a lehetőséget vagy mindenkinek meg kell adni, vagy pedig ebben a rövid 50 napban, ami a választási kampány, tartózkodni kell ettől mindenki irányában. Így lehet az esély egyenlő.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért a tervezettel, azt szeretné kiemelni, hogy teljesen egyértelmű az a jogszabályi környezet és az ehhez kapcsolódó jogalkalmazási gyakorlat, aminek alapján ez a kiadvány megfelel a jogszabályoknak, és nem sért meg semmilyen, akár választásra vonatkozó jogszabályt, akár pedig más vonatkozó jogszabályt, amit itt a Beadványozó állít. Miért ne tehetné ezt közpénzből ennek az önkormányzatnak a polgármestere? Miért ne tájékoztathatná arról az ott élő választópolgárokat, hogy igenis az országgyűlési képviselőjük is ebben nagyon tevékeny részt vállalt és ebben a munkában részt vett, és ennek a munkának az eredménye többek között az, hogy ez az önkormányzat ilyen fejlesztéseket tudott végrehajtani. Ebben semmiféle olyan visszásságot nem lát, aminek bármilyen jogi relevanciája lenne.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Korábban is voltak olyan esetek, hogy párhuzamos minősége van egy adott személynek, erre van kúriai gyakorlat is, attól nem tekinthetnek el. Most Szatmáry Kristóf képviselő van hasonló helyzetben, azaz nemcsak képviselőjelölt, hanem jelenleg is országgyűlési képviselő, ezért az eddig elért eredményeiről van szó ebben a kiadványban, ami nyilván más jelölt esetében nem történhet meg, más nem tud erről beszámolni. Arról, hogy közpénzből beszámol valaki a kerületet érintő fejlesztésekről, azt gondolja, hogy nemhogy jogosultsága, hanem még majdhogynem kötelezettsége is egy városvezetésnek. Fontos szempont, hogy Szatmáry Kristóf jelenleg is országgyűlési képviselő, és ebben a minőségében a már elért eredményeiről szól a tudósítás.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Véleménye szerint nem felel meg a valóságnak a Tagtársak azirányú hozzászólása, hogy másnak erre nincs lehetősége, ugyanis erre közpénzből valamennyi jelölő szervezet és jelölt kap kampánypénzt. Közpénzből kapnak támogatást azért, hogy saját kampányukat tudják finanszírozni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem kapnak arra pénzt, hogy egy kerületi újságban megjelenjenek, ezt nem biztosítja nekik a polgármester, és amit elnökhelyettes asszony mondott, az szerinte evidencia. Kapnak kampánytámogatást a jelöltek, de lehetne számításokat végezni, hogy a kormánypárti képviselők, meg propagandalapok mekkora összeget tesznek ki. Idézi a két nappal ezelőtti cikket: „fikázta az önkormányzatot, ezért kihagyták az összellenzéki bemutatkozását a kerületi lapból”. Kiről beszélnek? Pont a Beadványozóról. Mert úgy gondolta a XVI. kerületi önkormányzat közpénzből fenntartott lapja, hogy Vajda Zoltán bemutatkozását nem teszi be a lapba. Egyetért dr. Sárhegyi Zoltán Tagtárssal, elmondhatja a regnáló képviselő az elért eredményeit, de azt gondolja, hogy amikor más jelöltnek nem ad lehetőséget a lap, hogy elmondja, mik a tervei a megválasztása esetén, azzal sérül az esélyegyenlőség alapelve.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag : Elhangzott itt, hogy a jelöltek kapnak kampánypénzt. Azt kell megítélnie a Bizottságnak, hogy az esélyegyenlőség követelménye sérült-e. Minden párt kap kampánypénzt, attól függ, hogy mennyit, hogy hány helyen tudtak ajánlást összegyűjteni. Minden párt kap ennek megfelelően kampánytámogatást, ha ugyanannyi ajánlást gyűjtött, akkor ugyanannyi kampánypénzt. Ezzel garantálja a jogalkotó az esélyegyenlőséget, akinek több pénz áll rendelkezésre a kampányban, jobb esélyei is vannak. És ehhez képest jelenik meg jelen esetben az, hogy egyébként a polgármester ehhez a pénzhez képest még többet, újabb megjelenési lehetőségeket biztosít valakinek, akinek a múltbéli tevékenységét méltatja. Ezért e jelöltnek bizony több esélye van, több közpénz költődik rá ez alapján, mint amennyit a jogalkotó az esélyegyenlőség biztosítása körében szándékozott adni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Ha valaki figyelemmel kíséri, akkor láthatja, hogy nagyon valós és mindennapos, hogy sűrű kapcsolat van a helyi önkormányzat, a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke és az adott térség országgyűlési képviselője között. Ezekről a kapcsolatokról, az eredményekről a 4 éves parlamenti ciklus alatt folyamatosan beszámolnak az önkormányzatok. Jelen esetben is csak ennyi történt. Az önkormányzati lap nem tud az X párt jelöltjének az eredményéről beszámolni, mert neki nincs, hanem a jelenleg is országgyűlési képviselőnek minősülő Szatmáry Kristóf

és az önkormányzat tevékenységének eredményéről történt a beszámolás. Ezt nem kell elferdíteni és teljesen más, torz szemüvegen át nézni, ez az eredményekről való beszámolás, amihez nemcsak most, hanem a 4 éves parlamenti ciklus alatt is joga, de kötelessége is az önkormányzatnak, sőt az országgyűlési képviselőnek is.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Még azzal egészítené ki az előbbieken általa elmondottakat, hogy meglátása szerint teljesen egyértelmű, hogy jelen ügyben az eredmények bemutatása történik. Azon eredményeknek a bemutatása, amit valóban közpénzből valósítottak meg. Semmiféle olyan bizonyíték ebben az ügyben nincs előttük, hogy bármelyik ellenzéki párt képviselőjét elzárták volna attól a lehetőségtől, hogy tevékenységének eredményeiről beszámoljon, amit mondjuk az önkormányzat érdekében, az ottani fejlesztések érdekében tett.

Dr. Téglási András NVB elnök: Javasolja, hogy hozzanak jegyzőkönyvi döntést, hogy növeljék a hozzászólások lehetséges számát. Szavazásra bocsátja a további egy perc hozzászólást.

Szavazás:

A Bizottság 55. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal elutasította a 3. hozzászólások lehetőségét.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal Vajda Zoltán Tamás egyéni választókerületi jelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2022. (III. 24.) számú határozatát helybenhagyta. ([216/2022. NVB határozat](#))

2. N. S. Z. magánszemély kifogása a Demokratikus Koalíció és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek, valamint a kormányvaltas2022.eu és a kormányvaltok.hu weboldalak kampánytevékenységével szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Folytatná a múlt héten megkezdett vitát, nem ért egyet a tervezettel. Érdemi vizsgálat alapján javasolná elutasítani a kifogást, ugyanis az 5 milliós küszöb átlépését nem igazolta Kifogástevő. Azt gondolja, hogy van joguk és kötelezettségük vizsgálni ezt az ügyet, és utal arra, hogy 2018-ban a Bizottság Orbán Viktort azért bírságolta meg, mert egy óvodában Czunyinével megjelent, amiről videófelvétel készült, és amely videót felrakták a Facebookra, a nemzeti köznevelési törvény 24. § (3) bekezdése alapján pedig óvodákban, iskolákban a gyermekek felügyeleti ideje alatt pártok politikai tevékenységet nem végezhetnek. Ott se azt mondta a Bizottság, hogy elnézést, nem vagyunk oktatási ombudsman, nem vagyunk Kormányhivatal. Megvolt a kapcsolat. A magyar pártfinanszírozásról és a visszaélésekről csak egy rövid példa, ha vonattal jöttek a joghallgató kollégák, akkor nem hiszi, hogy látták, hogy 12 év után az a Fidesz nagy üzenete, hogy Gyurcsány. Az M4-es metró mellett van egy Márki-Zay Pétert ábrázoló óriásplakát, aminek a kiadója a Kövess Minket 2022 Kft. Ha megnézik a cégjegyzék kivonatát, ennek a kft-nek az alapítója a Civil Közhasznú Alapítvány, ami elvileg civil. Gondolja, hogy senkinek se kell bemutatni a CÖF-öt. Tehát, ha majd a kormányzat veszi a fáradságot és egy koherens, korrekt jogalkotást el fog végezni és önkorlátozást végez, és nem lesz az, hogy elvileg egy civil alapítvány által üzemeltetett kft. végzi a politikai reklámot, akkor lehet erről beszélni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nagyon ellenére van, hogy most itt mint egy színházban a hallgatóknak beszélnek, és itt játsszák az ülést. De azért a tisztességhez hozzátartozik, és ezt a hallgatók figyelmébe ajánlja, hogy amit dr. Litresits András tagtárs említett, Orbán Viktor óvodai látogatása kapcsán, megjegyzi, hogy az nem látogatás volt, hanem utcán sétálás, az óvoda kerítésén nyújtották ki a gyerekek a kezüket, amit Orbán Viktor, mint minden érző ember, az óvoda mellett elmenve megsimogatott. Álláspontja szerint nem az első ügy áll előttük világosan, elnök úr is mondta, a tervezetben is szerepel, hogy a költségvetést illetően milyen hatásköre van a Bizottságnak. A hatáskörükön nem léphetnek túl, úgyhogy ezen nincs mit vitatkozni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Ügyrendi hozzászólásra jelentkezett. Azt szeretné, hogy térjenek vissza ahhoz a szakmai munkához, ami miatt itt vannak. Nem tud asszisztálni ehhez. Nagyon örül, hogy nyilvános az ülés, hogy a kollegák érdeklődnek, de ez nem egy speciálkollégium, tehát nem előadásokat tartanak, hanem vagy tudnak érdemi munkát végezni, vagy akkor a mai ülésen nem vesz tovább részt, ha nem tudnak visszatérni ahhoz, amiért őket ide megválasztották. Ez a showműsor, meg ez a kiselőadás, ez a kabaré jelenet, ebben biztos, hogy nem vesz részt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Eddig is több ülésen felmerült az, hogy választások után, mi az a jogalkotási javaslat, amit egyébként az országgyűlési választásokat követően az elnöki beszámolóban a jogszabály változtatások címszó alatt meg szokott fogalmazni a mindenkori Nemzeti Választási Bizottság elnöke, és ennek a körében tett egy javaslatot, mert a Ve. 14. § (1) bekezdése alapján azt gondolja, nem nézhetik így az ügyeket. Ha az M4-es metrónál Kelenföldön valaki meglátja az általa említett hirdetést, akkor ki lehet erre térni, akkor is, ha ez kellemetlen. Nem kell idegeskedni. Nagyon örül, hogy a múltkori ülés után, most egy másik Tagtárs védte meg Orbán Vikort, amiért elmarasztalták 2018-ban. Nem tudja miért azzal kell foglalkozni, ami ténykérdés. El kellett volna vinni Kúriára az ügyet, nem történt meg.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért a határozattervezetben foglaltakkal, azt jogi szempontból teljes mértékben megalapozottnak látja. Ez a jogi szempontból való megalapozottság minden eddigi döntésükben tükröződött. Őt is egy pártszövetség delegálta, de a választási kampányt nem itt folytatják véleménye szerint, és kéri elnök urat, hogy ennek megfelelően történjen meg itt a további működésük.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal az N. S. Z. magánszemély által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. ([217/2022. NVB határozat](#))

3. Érsek Zsolt független egyéni képviselőjelölt fellebbezése Heves megye 02. számú OEVB 14/2022. (III. 22.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem idéz inkább mégsem egy klasszikust, aki a függetlenség körében egy sokszor idézett mondatot tett, hogy nem elég annak lenni, annak is kell látszani. Itt van ez a szórólap, ide van írva, hogy április 3., Érsek Zsolt X, Egységben Magyarországért X. Erre a Bizottság képes lesz azt mondani többségben, hogy ez nem megtévesztő, ez nem kelti azt a téves látszatot a választópolgároknál, hogy egy korábbi MSZP-s, de azóta az MSZP-től eltávolodott politikus, aki függetlenként indul, nem téveszti meg a választópolgárokat azzal, hogy az egységes ellenzéknek a jelöltje. A Bizottság a határozattervezet megszavazása esetén azt fogja mondani, hogy így, hogy Érsek Zsolt X, Egységben Magyarországért X nem megtévesztő. Megjegyzi, hogy talán a Megoldás Mozgalom esetében volt egy jelölt, aki állandóan azt mondta magáról, hogy ő független jelölt, azt mindig elmarasztalták, mert hogy ő a Megoldás Mozgalom jelöltje. Abszurdnak gondolja, hogy jelen esetben, amikor van egy független jelölt, ő mondhatja magát az Egységben Magyarországért jelöltjének.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Ebben a körben hivatkozna a Bizottság azon döntésére, amit aztán később a Kúria megváltoztatott, amikor is volt egy Kész Zoltán nevű képviselőjelölt, aki annak idején kijelentette, hogy rajta kívül az adott Veszprém megyei választókerületben mindenki „fideszes”. Emlékei szerint itt a Bizottságban ezt a megállapítást olyannak vették, ami nem pozitív tartalmú, de a Kúria arra az álláspontra helyezkedett, hogy ez a kijelentés a véleménynyilvánítás szabadságába maximálisan belefér. Nem az ízlése szerint való ez a döntés, de ez a jogalkalmazói gyakorlat, ezért ebben az esetben sem tehetik meg, hogy ezt ilyen formában számon kérik a képviselőn.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Szerinte először azt kell megvizsgálni, hogy tényállítás történt-e, vagy pedig véleménynyilvánítás. Ha tényállítás történt, akkor azt kell megállapítani, hogy hamis tény állított-e és hogyha igen, akkor gondolkodhatnak el

azon, hogy szankcionálják-e, hiszen a valós tény állításához ebben a körben mindenképpen joga van bárkinek. Megjegyzi, a véleménynyilvánításnak az a korlátja, hogy nem lehet gyalázkodó a véleménynyilvánítás. Nem mindig egyszerű ezt a két dolgot elkülöníteni, de azt gondolja, hogy alapvetően politikai beszédről van szó. Tehát az, hogy valaki baloldali vagy jobboldali vagy „fideszes”, ezek vélemények. Ehhez képest az, hogy valaki egy párt jelöltje, az olyan mértékben mindenképpen tényállítás, hogy a jelöltté válásnak egy törvényes medre van, aminek van egy eredménye, amit megállapított a választási iroda, és onnantól a jelölt az adott párt jelöltjének számít. Azt gondolja, hogy messzire vezetne, illetve veszélyes terep lenne, hogyha a politikai értékítéletnek a folyását megpróbálnák befolyásolni, hiszen szerinte erre nincsen alkotmányos lehetőségük.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Érsek Zsolt X, Egységben Magyarországért ellenzéki közös lista X. Érsek Zsoltnak közjogi értelemben sem, illetve politikai értelemben sem, semmi köze nincs az ellenzéki közös listához. Független jelölt, semmilyen listán nem lesz rajta, mert egy független jelölt. Egy független jelölti minőség az ténykérdés. Nagyon régóta következetes volt a gyakorlat, amivel lehetett vitatkozni, főleg önkormányzati választások kampányidőszakában, hogy amikor helyi civil egyesületek rajta vannak a választási plakáton, ami kapcsán nyújtanak be kifogásokat, hogy a civil egyesület nem is jelölő szervezet, csak támogató. Ez ne tévesztené meg a választópolgárokat? Véleménye szerint egyértelmű, hogy arról van szó, azt akarja elhíttetni, hogy ellenzéki jelölt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Dr. Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Szerinte Érsek Zsolt egy ellenzéki jelölt, a szó definícióját tekintve, az más kérdés, hogy nem az egységesült, összeforrt stb. ellenzéknek a része. De szerinte teljesen egyértelműen fogalmaz, le is írja, „szavazzon az ellenzék közös listájára és szavazzon énám” ez szerepel a plakáton, és utána két X is ott van. Kifejezi, hogy érti, hogy a baloldalnak sérti az érdekeit, de szerinte egyértelműen fogalmaz ezen plakát. A választó ki tudja választani a jelöltek közül, hogy az adott jelölt-e a választópolgár szívéhez közelálló, vagy nem ő az, mert más színű plakátja van.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az Érsek Zsolt független képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában a Heves megyei 2. számú

Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 14/2022. (III. 22.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja. ([218/2022. NVB határozat](#))

4. A Mi Hazánk Mozgalom kifogása a Mediaworks Hungary Zrt.-vel szemben (népszavazási politikai hirdetés közzététele)

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A bírság kiszabása körében az a problémája, hogyha azt mondja a Bizottság, hogy azért nem bírságolja meg ezt a kiadót, mert hogy még nem jogerős a Kúria előtt a 193/2022. számú NVB határozat, akkor ezen logika mentén a Bizottság azon érvelése is gyengül szerinte, hogy egyébként a kifogás a többi részében miért alapos. Szerinte, ha jogsértő a cselekmény, akkor a bírság is indokolt, mert ha a bírságtól eltekintenek, akkor a jogsértéstől is el kellene tekinteni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Egyetért dr. Litresits András Tagtárssal. Kifejtette sajnálatát a körben, hogy ezt nem egy korábbi, a Bizottság elé kerülő ügyben hozta elő, mert ott ugyanezen helyzet állt fent a szentendrei OEVB-nél. Ezen ügyben a Bizottság a jogsértőt elmarasztalta, azonban a jogsértőt arra hivatkozással nem bírságolta, hogy a kérelemben benne volt, hogy jogorvoslással fordult a Kúriához. Véleménye szerint a Bizottságnak azon ügy során volt egy ilyen gyakorlata, ott ezt nem kifogásolták, akkor itt is ezt kell követni, szerinte nem tehetnek mást.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Mi Hazánk Mozgalom által benyújtott kifogás tárgyában a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Mediaworks Hungary Zrt. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy nem tette közzé a Mi Hazánk Mozgalom politikai hirdetését a jelölő szervezet által 2022. március 24-én kért tartalommal. ([219/2022. NVB határozat](#))

5. A Magyar Szocialista Párt fellebbezése Zala Megye 2. számú OEVB 21/2022. (III. 22.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.
Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: A határozattervezet döntő részével egyetért, de nem ért egyet azzal, hogy Nagy Bálint képviselőjelölt megsértette volna a választási eljárásról szóló törvény alapvető rendelkezését, illetve, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvénybe ütköző tevékenységet követett volna el. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatokból az következik, hogy Nagy Bálintot mint Keszthely polgármesterét hívta meg egy másik polgármester egy átadó ünnepségre. Semmi olyan bizonyíték, adat nem került elő ebben az anyagban, amely azt támasztaná alá, hogy ott akár hivatkozás formájában is történt volna valamilyen utalás arra, hogy Nagy Bálint egyben képviselőjelöltje a kormánypártoknak. Ebből következően, hogyha ilyen fajta, tehát a választási eljárási törvény által értékelendő körülmény nincsen, akkor a köznevelési törvény sérelme sem állhat fent a vonatkozásában. Indítványozza, hogy a Bizottság tegye megfontolás tárgyává, hogy hagyja helyben az OEVB határozatát.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A rendelkező rész a határozatban nem tartalmazza a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét” fordulatot, hanem csupán csak annyit, hogy a Ve. 2 § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet. Szeretné kérni ennek a kiegészítését, mert azt gondolja, ha az előző ügyben kiírták, hogy a jóhiszemű

és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sértette meg, akkor ennél is kerüljön kiírásra a rendelkező részben, mert szerinte a választópolgárok önmagában az e) pontból nem fogják tudni, hogy az adott jogszabályhely mit takar. Sárhegyi Zoltán mondatára szerinte a tervezet egyébként reagált, nevezetesen a 9. oldalon a [47] bekezdéstől, azaz, hogy Nagy Bálint Zala megye 02-ben indul képviselőjelöltként és Túrje pont abban a körzetben van. Felhívja a Tagtársak figyelmét a 11. oldal [57] bekezdésére, amely szerint a Bizottság hangsúlyozza, hogy Nagy Bálint tevékenysége azért jogsértő, mert a kampánytevékenységet olyan helyen fejtette ki, ahol azt jogszabály, nevezetesen a nemzeti köznevelésről szóló törvény 24. § (3) bekezdése tiltja.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Továbbra is fenntartja azt az álláspontját, amiben csak megerősítette az előző hozzászólás, hogy nem fejtett ki kampánytevékenységet ezen a rendezvényen. Ennek megfelelően szerinte a rendelkező rész első két megállapítása Nagy Bálinttal szemben nem alkalmazható.

Dr. Téglási András NVB elnök: Egy szövegszerű módosító javaslat érkezett a rendelkező részhez, az első bekezdéshez, hogy az „e) pontjában foglalt” rész után kerüljön kiírásra a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét” fordulat. További hozzászólás hiányában elsőként ezt a szövegszerű módosító indítványt teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 56. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal megszavazta a szövegszerű módosítást.

Dr. Téglási András NVB elnök: Ezt követően a módosított tervezetet bocsátja szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a Magyar Szocialista Párt által benyújtott fellebbezés tárgyában a Zala Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2022. (III. 22.) számú határozatát az alábbiak szerint megváltoztatja: a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Nagy Bálint képviselőjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadó jogszabálynak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését, melyre való tekintettel a Bizottság Nagy Bálint képviselőjelöltet a további jogsértéstől eltiltja.

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást Nagy Bálint képviselőjelölt vonatkozásában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában nevesített alapelvek megsértése tekintetében elutasította.

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást Maruzsa Zoltán államtitkár vonatkozásában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában nevesített alapelvek megsértése tekintetében elutasította.

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft. marasztalására vonatkozó része tekintetében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény a 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította. ([220/2022. NVB határozat](#))

6. A Magyar Önkormányzatok Szövetségének fellebbezése Pest megye 04. számú OEVB 22/2022. (III.22.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Utal a Bizottság mai ülésén meghozott első határozatára, amikor a XVI. kerületi polgármester bemutatja a Szatmáry Kristóf képviselő tevékenységét, amely során a Bizottság megállapította, hogy az nem minősül kampánytevékenységnek, hiszen a képviselő munkáját mutatja be. Ehhez képest a tervezet szerint, ha egy rendezvényen részt vett 30 polgármester egy polgármesteri hivatal épületében, az már jogsértő. Szerinte a tervezet megszavazása esetén a Bizottság a már meghozott határozatával ellentmondó döntést hozna, ezért nem tudja támogatni a tervezetet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Hivatkozik a Bizottság jelen ügyet közvetlenül megelőző ügyére, ahol egy polgármester jelent meg egy olyan rendezvényen, ahol aztán – továbbra is fenntartja, hogy – kampánytevékenységet nem folytatott, ennek

ellenére ott a többség úgy döntött, hogy a polgármester ezzel a részvétellel megsértette a választási eljárásról szóló törvény egy alapelvét.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Kifejtette, szerinte az nem vitás, hogy ezt a rendezvényt a Magyar Önkormányzatok Szövetsége szervezte polgármestereknek, de maga Gémesi György, a szövetség elnöke mondta, hogy a rendezvény „rendhagyó programismertető, önkormányzati programismertető sajtótájékoztató”. Véleménye szerint e rendezvény nem sajtótájékoztató volt. Idéz Karácsony Gergely főpolgármesternek a rendezvényen elhangzott mondandójából is: „a települések fejlesztésére az egyetlen garancia a kormányváltás április 3-án, amikor aláírom ezt a megállapodást egy Orbán Viktor utáni magyar kormány nevében”. Szerinte ez egyértelműen kampánytevékenység, amit az általa felolvasott pár mondat is igazol, ezért a határozattervezettel teljes mértékben egyetért.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: dr. Sárhegyi Zoltán tagtársnak jelzi, hogy az általa említett ügyben azért találtatott jogsértőnek a cselekmény, mert a nemzeti köznevelési törvényt sértették meg, ami ugye tiltja, hogy politikai tevékenységet végezzenek köznevelési intézményben a gyermekek felügyeletének időtartama alatt, a két ügy ezért álláspontja szerint teljesen más. Továbbra sem tudja támogatni a tervezetet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a Magyar Önkormányzatok Szövetsége által benyújtott fellebbezés tárgyában a Pest Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2022. (III. 22.) számú határozatát részben megváltoztatja és Szabó Csaba magánszemély kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése tekintetében elutasította.

A Nemzeti Választási Bizottság Pest Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2022. (III. 22.) számú határozatát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 145. § (3) bekezdése megsértésének megállapítása tárgyában helyben hagyta. ([221/2022. NVB határozat](#))

7. Az Offdoor Média Szolgáltató Kft. fellebbezése Budapest 10. OEVB 31/2022. (III. 22.) BP10 OEVB határozata ellen

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Offdoor Média Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott fellebbezés tárgyában a Budapest 10. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 31/2022. (III.22.) számú határozatát részben megváltoztatja akként, hogy az Offdoor Média Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal szemben alkalmazott – a jogszabálysértő választási plakátok eltávolítására irányuló – felhívást és az Offdoor Média Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal szemben kiszabott 80.000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezést mellőzi. ([222/2022. NVB határozat](#))

8. A Magyar Szocialista Párt fellebbezése Heves Megye 3. számú OEVB 29/2022. (III. 23.) határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem osztja a határozattervezetnek azon álláspontját, hogy kizárólag a kiadót lehet felelősségre vonni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kérdezi a Tagtársakat, kíván-e más is hozzászólni a tervezethez. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyar Szocialista Párt által benyújtott fellebbezés tárgyában a Heves Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 29/2022. (III. 23.) számú határozatát részben megváltoztatja, úgy, hogy a „*Találkozzon, beszélgessen Korózs Lajossal*” kezdetű szórólap vonatkozásában a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésének azon sérelmét, hogy a szórólapon nem szerepel a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, kizárólag ismeretlen személlyel szemben állapítja meg. ([223/2022. NVB határozat](#))

9. A Magyar Szocialista Párt fellebbezése a Vas Megye 02. számú Országgyűlési Választókerületi Választási Bizottság 12/2022. (III.23.) határozata ellen

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Alapvetően egyetért a tervezettel, de elégtelennek tartja a következők miatt. A kifogásban le van írva a tényállás, a [3] bekezdésben az áll, hogy: „március 18-án éjjel azzal szembesültem, hogy a sárvári Tesco körforgalomban autózva a kihelyezett plakátjaimat két fiatalember letépte és épp az autójukhoz értek a kiskertek felől vezető úton. Tetten értem őket, értesítettem a rendőrséget. Mire a rendőrök kiértek a helyszínre, addigra megérkezett az elkövetők 3. társa.” Ebből kiderült, hogy Hencz Kornél plakátját leszedték és itt van az autó,

amelynek hátsó ülésén vannak Ágh Péter képviselőjelölt plakátjai. Ágh Pétertől beismerő vallomásuk nincs, hogy az ő megbízásából mentek ki a plakát letépők. Egyrészt azt gondolja, hogy nem ismeretlenek az elkövetők, mert a nyomozóhatóság bizonyára április 3-át követően majd valamikor kinyomozza és beazonosítja a tetten ért személyeket, amelyet követően már a személyazonosságuk nem lesz ismeretlen. Szerinte a választás tisztaságának megóvása alapelv sérül akkor, amikor letépik az egyik jelölt plakátját, nem pedig alá vagy fölé helyezik a másik jelölt plakátját. Ugyanígy sérül szerinte az esélyegyenlőség alapelve is, mert a jogállami magatartás az lenne, ha ez a csapat nem szedi le a másik jelölt plakátját, hanem a sajátját kihelyezi alá, fölé, mellé vagy egy másik oszlopra. Az lenne a javaslata ezért a rendelkező részben, ami úgy szól, hogy „ismeretlen személyek által”, hogy az „ismeretlen, Ágh Péter plakátokat birtokló személyek által”. Erre van tényadat, hogy ismeretlen személyek Ágh Péter jelöltet ábrázoló plakátokat birtokolnak.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Kifejezi, hogy szerinte a Bizottságnak tartania kellene magát a korábbi gyakorlatához, hogy ebben a sommás eljárásban már rendelkezésre álló bizonyítékok alapján hozzanak határozatot. Van egy fotó, amin egy sapkás fiú tartja ezt a plakátot. Hogy a plakát hogyan került hozzá, hogy ezt ő szedte le, arra vonatkozóan a Bizottságnak semmilyen adata nincs azon kívül, hogy erre van egy beadványozói állítás. Ez egy állítás, bizonyíték nélkül.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Azt szeretné hozzátenni, hogy valóban van egy következetes jogalkalmazási gyakorlat és ezt a következetes jogalkalmazási gyakorlatot követi ez a határozattervezet is. Mindenképpen támogatja a határozattervezetet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel és ismételten hivatkozik az általa már többször hivatkozott hatáskör kérdésére a különböző, a Bizottság által tárgyalt jogorvoslati kérelmek kapcsán. A Nemzeti Választási Bizottság és az egyéb választási bizottságok csak a jogszabály adta hatáskör keretén belül járhatnak el. Azért tud a Bizottság ennyit megállapítani, mert a jogszabály ennyit tesz lehetővé a hatásköri szabályok okán.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Egyetért dr. Szalay Tamás tagtárssal, nem látja bizonyítottnak, hogy Hencz Kornél plakátjainak letévése megtörtént. Ezt majd a rendőrség bizonyítja és eldönti, de addig nem látja bizonyítottnak ennek megtörténtét.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás a tervezethez. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a szövegszerű módosítási javaslatot, hogy bekerüljön az „ismeretlen, Ágh Péter plakátját birtokló személyek” a tervezetbe.

Szavazás:

A Bizottság 57. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal elutasította a szövegszerű módosítást.

Dr. Téglási András NVB elnök: Ezt követően az eredeti tervezetet bocsátja szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Hencz Kornél képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés tárgyában a Vas Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2022. (III. 23.) számú határozatát megváltoztatja, a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személyek azáltal, hogy eltávolították Hencz Kornél képviselőjelölti plakátját, megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. ([224/2022. NVB határozat](#))

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasította.

I. Döntés megfigyelők nyilvántartásba vételéről

- 1. A Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP – Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezeteknek az OEVK székhelyen a levélben szavazás urnáinak megfigyelésére [Ve. 281. § (3) bek.]] megbízott megfigyelőnek bejelentése**

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elnök úrnak a beszámolójába javasolja majd belevenni, hogy ezek a megfigyelők azt az abszurd helyzetet tudják megfigyelni, hogyha megjelenik ott egy választópolgár 3 zsák levélszavazattal, akkor még azt sem kérdezhetik meg tőle, hogy „Ön kicsoda és miért van magánál 3 zsák szavazat?”. Decemberi levelében hosszasan kifejtette álláspontját, szeretné, ha elnök úr ezt magáévá tenné, és a jogalkotó ezzel az abszurd helyzettel kezdjen valamit.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás a tervezethez. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP – Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt országos listát állító jelölő szervezetek által – a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 281. § (3) bekezdése alapján megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele tárgyában a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP-Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására bejelentett – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 281. § (3) bekezdése szerinti – megfigyelőit a melléklet szerint nyilvántartásba veszi. ([225/2022. NVB határozat](#))

2. FIDESZ-KDNP külképviseleti megfigyelőinek bejelentése

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Ismerteti az előzményeket.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a döntési javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezethez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Következetes szeretne maradni önmagához és elnézést kér, hogy nem az előző pontnál jelezte, a múltkori ülésen is ő javasolta és most is ezt tenné, hogy a nemzetiségi delegált Tagtársak is szavazzanak ebben a kérdéskörben.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kérdezi a Tagtársakat, van-e további hozzászólás a tervezethez. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja, hogy nemzetiségi kérdésként tárgyalják-e a napirendi pontot.

Szavazás:

A Bizottság 58. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 6 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal megszavazta, hogy nemzetiségi kérdésként tárgyalják a napirendi pontot.

Dr. Téglási András NVB elnök: Ezt követően szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választására megbízott külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vétele tárgyában a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választásra bejelentett külképviseleti megfigyelőket a melléklet szerint nyilvántartásba veszi. ([226/2022. NVB határozat](#))

Dr. Téglási András NVB elnök: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

Dr. Téglási András sk.
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke