



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. március 25-ei ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. március 25. 15.00 óra

Jelen vannak: Dr. Téglási András
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert László
Dr. Tóta Áronné

Albert János
Dr. Bíró Norbert
Dr. Gönczi Gergely
Kónyi-Kiss Botond
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz
Dr. Tupcsia Éva

Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI általános elnökhelyettesét, az NVI munkatársait, a nemzetközi megfigyelőket, valamint a sajtó megjelent képviselőit. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban 2 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, amelyet ezúton további két napirendi ponttal kíván kiegészíteni, tekintettel arra, hogy a meghívó kiküldését követően további ügyekben vált szükségessé a döntéshozatal:

III. napirendi pontként: Döntés megfigyelők nyilvántartásba vételéről

IV. napirendi pontként: Döntés az országos nemzetiségi önkormányzatokban megüresedett mandátumok kiadásáról

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezett napirendhez.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy Elnökhelyettes úrnak a tegnapi nap folyamán már jelezte, hogy további napirendi pontként javasolja felvenni az NVI előzetes tájékoztatást az SZSZB delegált tagok aktuális helyzetéről.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a napirendi kiegészítéseket.

Szavazás:

A Bizottság 49. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadta a napirend kiegészítését, tehát III. napirendi pontként: Döntés megfigyelők nyilvántartásba vételéről, IV. napirendi pontként: Döntés az országos nemzetiségi önkormányzatokban megüresedett mandátumok kiadásáról és V. napirendi pontként kerül az „Információ a delegáltak számáról” elnevezésű napirendi pont felvételre.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Szavazás:

A Bizottság 50. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a módosított napirendet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Dr. H. P. magánszemély kifogása Magyarország Kormánya, valamint a Civil Összefogás Fórum (CÖF) és a Civil Összefogás Közhasznú Alapítvány (CÖKA) által alapított Kövess Minket 2022. Kft. megbízásából közzétett plakátok tárgyában

Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Kifogástevő március 21-én nyújtotta be kifogását a Nemzeti Választási Bizottsághoz, a választási eljárásról szóló 2013. évi

XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint e) a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése miatt. A kifogás tárgya a bizonyítékként csatolt fényképeken szereplő plakátokkal folytatott tevékenység, amelyek Magyarország Kormánya, valamint a Civil Összefogás Fórum (CÖF) és a Civil Összefogás Közhasznú Alapítvány (CÖKA) által alapított Kövess Minket 2022. Kft. megbízásából kerültek kihelyezésre. Kifogásának első részében előadta, hogy országszerte állami központi költségvetésből olyan óriásplakátok kerültek kihelyezésre, amelyeken a „Kormány Információ” felirat az állampolgárok közérdekű tájékoztatásának látszatát kelti, holott ezek a hirdetések tisztán választási kampány jellegűek. Kifogásának második részében a CÖF-CÖKA kampányplakátjait teszi kifogás tárgyává. Kifogásának harmadik részében előadta, hogy nemrégiben a kisebb települések villanyoszlopain kettésével újabb plakátok jelentek meg, amelyeken a „Védjük meg a gyerekeket!” és az „Április 3-án szavazzunk nemmel!” felirat olvasható. Ezen ténynek Kifogástevő abból a szempontból tulajdonít jelentőséget, hogy a kormánypártok hosszú ideig azért nem látták szükségét annak, hogy saját jelöltjeik kampányplakátjainak kihelyezésével próbálják az ellenzéki jelöltek plakátkampányát ellensúlyozni, mert a korábban ugyanebben a témában egy gyermekét magához ölelő anya volt a közterületeken látható, így a népszavazási plakátok kihelyezésének valódi célja az állam beavatkozása az országgyűlési választások kampányába. Kifogástevő kérte, hogy a kifogásában felhívott jogszabálysértések alapján a Bizottság állapítsa meg a szabad választás követelményének megsértését, és tegyen lépéseket a jogsértés orvoslására, továbbá kéri, hogy a Bizottság tegye mérlegelés tárgyává a választási eljárás megismétlését.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogást részben érdemi vizsgálat nélkül, részben érdemben utasítja el. Indokolás tekintetében a tervezet először a kifogások tartalmi vizsgálatát végzi el, majd ezt követően górcső alá veszi azt, hogy összességében értékelve, a kifogás tárgyává tett plakátok alkalmasak-e az ott megjelölt Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti jogsérelemre. A kifogás első részében Kifogástevő a „Kormány információ” feliratot és a Miniszterelnök fotóját, valamint az „ŐRIZZÜK MEG MAGYARORSZÁG BÉKÉJÉT ÉS BIZTONSÁGÁT!” feliratot ábrázoló plakátot teszi kifogás tárgyává. A Bizottság a fenti plakát megítélése kapcsán felhívja az Alkotmánybíróság IV/665/2022. számú ügyben nemrégben meghozott határozatát, és ez alapján a tervezet arra tesz javaslatot, hogy a Kormánynak a kifogás első részében hivatkozott plakátokkal kapcsolatos magatartása nem sérti a Ve. alapelveit, így ezen részében a Bizottság a Ve. 220. §-a alapján utasítaná el a kifogást. A második részben a CÖF-CÖKA a választási kampány idején kifejtett tevékenységét sérelmezi a kifogás abból kifolyólag, hogy a szervezet közpénzből működik, ennél fogva tevékenysége az állam választási kampányban való beavatkozásának minősül. Itt a tervezet a korábbi kúriai és NVB joggyakorlat alapján leszögezi, hogy önmagában az a tény, hogy a Kftv. szabályainak megsértéséhez kapcsolódóan a Kifogástevő a Ve. egyes alapelveinek megsértésére is hivatkozik, nem jelenti azt, hogy a kifogás elbírálására valamely választási bizottság hatáskörrel

rendelkezne. Végül a harmadik része a kifogásnak a Kormány népszavazási eljárás keretében folytatott plakát tevékenységét sérelmezi. A tervezet utal arra, hogy a Kormány az általa kezdeményezett országos népszavazási eljárásban a szervezőkkel azonos státuszban jár el, nincs semlegességre szorítva. E körben a Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő által felhívott, a Kormány által készített népszavazási plakáton nem szerepel olyan elem, amely alkalmassá tenné azokat arra, hogy a választópolgár valamely országgyűlési képviselők választásán induló jelölttel vagy jelölő szervezettel azonosítsa, annak támogatására buzdítson, ennél fogva Ve. alapvető jogselelem sem merülhet fel. A tervezet a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapvető jogselelmek kapcsán a kúriai joggyakorlatot idézi és megállapítja, hogy a kiforrott joggyakorlat alapján a jogselelem megállapítása nem megalapozott. A tervezet szerint továbbá nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az a beadványozói magatartás, hogy egy újabb kifogás benyújtását kvázi arra használja fel, hogy abban a korábban benyújtott kifogás alapján hozott NVB határozatot és a Kúria jogerős döntését kritizálja és azzal szemben érveljen.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Kifejti, hogy nem ért egyet a tervezettel a következők miatt. Álláspontja szerint a CÖF-CÖKA évek óta a Kormány politikáját segíti. Az összes országgyűlési választási kampánynál jelen volt, a kampányidőszakot megelőzően folyamatosan Kormányt erősítő, ellenzékot rontó kampánytevékenységet folytatott. Példaként említ egy korábbi évekbeli plakátot. Megítélése szerint jelen ügyben nem a közpénzfelhasználás ellenőrzéséről van szó, ahogyan a tervezet is szól, hanem egy választási eljárásról van szó, amely eljárásban a Bizottságnak a választási alapelveket érvényesítenie kell. Második pontként az Alkotmánybíróság helyzetét említi. Részletesen kifejti véleményét az Alkotmánybíróságról.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a kifogást részben érdemi vizsgálat nélkül, részben érdemben elutasítja.

2. T. M. M. kifogása a Varju László képviselőjelölt Facebook oldalán közzétett fizetett hirdetésekkel kapcsolatban

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Kifogástevő március 22-én nyújtotta be kifogását a Budapest 11-es számú OEVB-hez a választási eljárásról szóló törvény alapelveinek megsértése miatt. Az OEVB elnöke, tekintettel arra, hogy országos terjesztésű médium működésével kapcsolatos a kifogás, ugyanezen a napon a kifogást áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kifogástevő előadta, hogy Varju László Budapest 11. OEVB-ban jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelölt, akire meglátása szerint vonatkoznak az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvény szabályai, amely a választási kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására vonatkozóan 5 millió forintos felső határt állapít meg. Előadta továbbá, hogy Varju László képviselőjelölt rendelkezik közszereplői Facebook oldallal, amelyen a megjelölt tartalmakat kampányidőszakban is folyamatosan fizetett hirdetések népszerűsítik. Véleménye szerint Varju László képviselőjelölt ezen tevékenységével olyan előnyökhöz jut, amelyek a többi képviselő számára nem elérhetőek. Ezáltal sérül a választási eljárásról szóló törvény alapelvi rendelkezése. Kifogásához mellékletként csatol három, a Meta Hirdetéstár-jelentés oldaláról készült képernyőfotót, illetve egy, a kormányvaltas2022.eu honlap oldaláról készített képernyőfotót. A kormányvaltas2022.eu honlap semmilyen más tevékenységet nem végez, csupán a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet és a hozzá köthető képviselőjelöltek, köztük nevezett jelölt közösségi oldalának bejegyzéseit hirdeti. Mindezek alapján kérte a Választási Bizottságot, hogy a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítja el. Hangsúlyozza, hogy hasonló tényállású ügyek folyó választási eljárásban többször kerültek már a Bizottság elé, tárgyi ügyekben az a következetes álláspont alakult ki, hogy a Kftv. egyetlen választási bizottság részére sem állapít meg hatáskört és önmagában az a tény sem teremt eljárási jogosultságot a választási bizottságok részére, hogy Kifogástevő kifogásában választási eljárási alapelvek sérelmét hívja fel. Erre tekintettel a tervezet arra tesz javaslatot, hogy a kifogást a Bizottság hatáskör hiányában érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót Dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Kifejti, hogy álláspontja szerint érdemi vizsgálat tárgyává kellett volna tenni a kérdést és érdemben vizsgálni a Ve. alapelveinek a sérelmét. Érvelésének alátámasztásául hivatkozik egy korábbi jogesetre, amelyben a Kúria a köznevelési törvény sérelmét és Ve. alapelvi sérelmet egyidejűleg megállapította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, kifejti, hogy a Ve. szerint kifogást benyújtani választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére való hivatkozással lehet. Nem tud azonosulni azzal az állásponttal, hogy a Kftv. szerinti kampánylimit nem választásra irányadó jogszabály lenne. Megítélése szerint a kifogás nem alapos, és mert a tervezetben egyébként tényadatként szerepelő 156.000 forintos Facebook költség nyilván nem haladja meg a limitet. Tovább érvel azzal, hogy a Bizottság logikája alapján a Kftv.-ben meghatározott 5 millió forintos költséghatár átlépésének tulajdonképpen nem lenne szankciója. Az esetlegesen utólagos kiszabott bírság álláspontja szerint nem vezet eredményre.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Évának.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Elmondja, hogy a választási bizottságok hatásköreit az Országgyűlés állapítja meg. E körben egyértelmű, hogy a Kftv. mely szerv(ek)nek állapított meg hatáskört.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Kifejti, hogy teljes mértékben egyetért az elnökhelyettes asszony által elmondottakkal. Feltéve, de nem megengedve, hogy ha a Bizottság megállapítaná a jogsértést és a jogsértőt eltiltaná a jogsértéstől, a választások eredményére semmilyen kihatása nem lenne ezen megállapításoknak. Álláspontja szerint a vitában elhangzottak majd egy későbbi, Állami Számvevőszék által lefolytatott eljárás keretében vizsgálhatók, és ezen eljárás keretében tett megállapításoknak a választási bizottságok által megállapított választási eredményekre semmilyen hatása nincs.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Megítélése szerint a témára vonatkozó szabályozás hézagos, de továbbra is tartja magát az álláspontjához, hogy a Bizottságnak érdemben kell tárgyi ügygel foglalkoznia. Rámutat arra is, hogy a népszavazás tekintetében a jogszabály a kampányköltségekre még felső határt sem állapít meg.

Dr. Téglási András NVB elnök: Ismételten megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Megerősíti, hogy a jelenlegi jogi szabályozás nem teszi lehetővé, hogy az ilyen tárgyú ügyeket a Bizottság érdemben vizsgálja.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronnének.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, továbbá Elnökhelyettes Asszony, és Sárhegyi Tagtárs hozzászólásával. Egyértelmű álláspontja, hogy nincs hatásköre a választási bizottságnak ebben a kérdésben. A kampányköltségeknek a felhasználását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Teljesen logikus, hogy nem adott a jogalkotó hatáskört a választási bizottságoknak e körben, mert idő előtti lenne bármiféle megállapítás, hiszen a kampány még tart, így a kampányköltségek sem összesíthetők. Amennyiben a jogalkotó úgy döntene, hogy a Kftv. egyes szakaszainak sérelmét a bírságon túlmenően szankcionálni kell, arra csak az Állami Számvevőszék vizsgálatának a lezárását követően kerülhetne sor.

Dr. Téglási András NVB elnök: Felhívja a figyelmet a Kúria és az Alkotmánybíróság hasonló tényállás mellett született döntéseire. Attól függetlenül, hogy egyébként a tagtársak által elmondottak életszerű és adott esetben egy indokolt jövőbeli jogalkotási javaslat tárgyai lehetnek, jelen pillanatban a hatályos jogszabályi környezet nem ad lehetőséget a tárgyi ügy eltérő megítélésére.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

3. Varga Zoltán Péter és dr. Dorosz Dávid képviselőjelöltek fellebbezése Pest megye 05. számú OEVB 23/2022. (III. 21.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Sasvári Róbert Tagtárs távozik az ülésről, a Bizottság 10 fővel továbbra is határozatképes. Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Beadványozó1 2022. március 21-én kifogást nyújtott be Pest megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz, annak tevékenységével kapcsolatban. Kifogásában arra hivatkozott, hogy az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni jelölt ajánlásához igényelt és határidőben vissza nem szolgáltatott ajánlóívek miatti bírság kiszabásáról nem döntött határidőben. Az OEVB a kifogást a benyújtás napján meghozott 23/2022. (III. 21.) számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül utasította el, arra tekintettel, hogy annak elbírálására egyik választási bizottságnak sincs hatásköre, mivel az OEVB időközben a bírságolási határozatokat meghozta, így a Ve. 242. § (1) bekezdése alapján a felettes választási szerv eljárásának sincs helye. Beadványozó1 2022. március 22-én fellebbezést nyújtott be az OEVB 23/2022. (III. 21.) számú határozatával szemben. Fellebbezésében érintettsége körében arra hivatkozott, hogy a Nemzeti Választási Bizottság által 99/2022. számú határozattal nyilvántartásba vett közös pártlistán szereplő képviselőjelölt. A fellebbezése indokaként előadta, hogy az OEVB tévesen állapította meg, hogy a kifogás elbírálására egyetlen választási bizottság sem rendelkezik hatáskörrel, hiszen az OEVB érvelésének elfogadása azt eredményezné, hogy létezne olyan választási jogsértés, amely miatt nem lehetne sikeres kifogást benyújtani, azaz a választási bizottságok gyakorlatilag szabadon sérthetnék meg a választási eljárási törvényt. Beadványozó2 2022. március 23-án nyújtotta be fellebbezését, amely az érintettség körében való hivatkozásán kívül, tartalmában teljes mértékben megegyezik Beadványozó1 fellebbezésében írtakkal.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a benyújtott fellebbezéseket érdemi vizsgálat nélkül utasítja el, tekintettel arra, hogy az érintettség egyik Beadványozó tekintetében sem éri el a jogszabály és a kiforrott joggyakorlat által megkövetelt szintet, hiszen nem állapítható meg, hogy az ügyben az OEVB határozata milyen módon gyakorol közvetlen hatást jogaikra és kötelezettségeikre. Ennél fogva a Tervezet a fellebbezéseket a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem támogatja a tervezetet, mert álláspontja szerint az érintettség megállapítható. Állításának alátámasztására egy 2014-es ügyet említ, ahol a Kúria megállapította egy választási iroda jogsértését.

Dr. Téglási András NVB elnök: Annyiban pontosítja Litresits András hozzászólását, hogy a tárgyi ügyben a bírság kiszabása a választási bizottság hatásköre, és nem az irodáé, és a kifogás is a bizottság tevékenysége ellen irányult, de hozzászólása lényege a pontosítástól függetlenül érthető volt.

Dr. Litresits András NVB tag: Megerősíti, hogy a bizottságra vonatkoztak a gondolatai, elnézést kér az érintett választási irodától.

Dr. Téglási András NVB elnök: Rögzíti, hogy a *locus standi* hiányát a fellebbezésekből nem lehet vitatni, ennél fogva a tárgyi ügy is egyszerű megítélésű.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Pest Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2022. (III. 21.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezéseket érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

4. Dr. D. B. L. magánszemély fellebbezése Tolna megye 02. OEVB 14/2022. (III. 22.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Kifogásában előadta, hogy megrendezésre került a Petőfi Sándor Evangélikus Gimnáziumban az Országos Lotz János szövegértési és helyesírási verseny, amelyre az ország minden részéről érkeztek tanulók, akik jellemzően 13-17 évesek. Beadványozó előadta továbbá, hogy a verseny szervezői meghívták egy beszéd megtartására Potápi Árpád János képviselőjelöltet, aki „péntek délután” egy hosszúra nyúlt választási beszédben főleg az orosz-ukrán háborúról számolt be, amely során véleménye szerint kritikával illette az ellenzéket, amelynek politikusai szerinte katonákat, fiatalokat küldenének harcolni. A kifogásában rögzítette, hogy csak az egyik párt kampányszövege hangozhatott el, ezért nem valósult meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás elve. Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasította el, mivel a kifogás nem tartalmazza – a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint – a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának lakcímét, valamint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját. Ezt

követően érkezett meg a fellebbezés március 22-én. Fellebbezésében Beadványozó megismételte a kifogásában írtakat, végezetül a fellebbezésében elismerte, hogy adatait a kifogásban nem adta meg, ugyanakkor a fellebbezésében ezeket pótolta.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani. Az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak több oka van. Egyrészt az érintettség tekintetében a fellebbezés egyáltalán nem tartalmaz érvelést. Másrészt Beadványozó a fellebbezésben nem adta elő, hogy milyen okból jogszabálysértő az OEVB által meghozott határozat. Nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést. A fellebbezés csupán megismétli a kifogásban előadott tényállást, ennél fogva a fellebbezés nélkülözi a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti jogalapját, valamint hiányzik Beadványozó lakcíme és a személyazonosítására vonatkozó adat is. A fellebbezésében Beadványozó ugyan ezeket pótolja, de a Kúria joggyakorlata szerint „egy adott kérelem hiányosságai az adott ügyben hozott határozat ellen benyújtott jogorvoslati eljárásban már nem pótolható”. Mindezek alapján a fellebbezést a tervezet egyrészt érintettség hiányában, másrészt a kötelező tartalmi elemek hiánya miatt érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel. A gyermekek jogai és a közhivatal viseléséhez való jog konkurálása tárgyában a Kúria és az Alkotmánybíróság joggyakorlatát kritizálja.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, tárgyi ügyben érdemi vizsgálatra nem kerülhet sor.

A Kúriát és az Alkotmánybíróságot az előző hozzászólás formájában ért kritikát visszautasítja.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Dr. Sárhegyi Zoltán hozzászólására reagálva kifejti, hogy személyes meggyőződésének adott hangot, amikor elmondta, hogy az Alkotmánybíróság elveszítette bírósági jellegét.

Dr. Téglási András NVB elnök: A vitát összefoglalva elmondja, hogy a törvény egyértelműen megmondja, hogy a formai vizsgálatoknak meg kell előznie a tartalmi vizsgálatokat, innentől kezdve nincs más lehetőségük, mint érdemi vizsgálat nélkül elutasítani a fellebbezést.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Tolna megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 14/2022. (III. 22.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

5. B. M. magánszemély kifogása

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Kifogástevő március 23-án nyújtotta be kifogását, amelyben előadta, hogy Magyarország miniszterelnöke a „*kampányban jogszerűtlen, erkölcsstelen módon járt el*”. Kifogástevő azt kérte a Bizottságtól, hogy állapítsa meg a jogszabálysértést, tiltsa el a jogszabálysértőt a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot. Kifogástevő 2022. március 23. napján kiegészítette kifogását, amelyben Kifogástevő adatai szövegszerű megadása után, megismétli a Bizottság irányában megfogalmazott kéréseit, így kéri, hogy a Bizottság állapítsa meg az eljárási alapelvek sérelmét, tiltsa el a jogszabálysértőt a további jogsértéstől, valamint a Ve. 152. § (2) bekezdése alapján bírság kiszabását is indítványozza. Kifogástevő ezen beadványához is több fényképfelvételt csatolt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani. Egyrészt a konkrét releváns jogszabálysértések megjelölése, másrészt a kifogásolt tényállás és a felhívott konkrét jogszabályi rendelkezések közötti olyan okszerű magyarázat szövegszerű kifejtésének hiánya miatt, ami miatt a Bizottság a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elmondja, hogy nem tudja támogatni a tervezetet, egy 2018-as ügyből kifolyólag, amikor is a Bizottság a Miniszterelnököt marasztalta el.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Álláspontja szerint minél kevesebb kifogást kellene érdemi vizsgálat nélkül elutasítani, úgyhogy ezt a részét nem támogatja a tervezetnek.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Kéri a tagtársakat, hogy a tárgyi ügyvel kapcsolatban fejtsék ki véleményüket, a Tagtársa által felhívott 2018-as ügynek jelen ügy kapcsán nincs relevanciája. Ha pedig egy adott ügy tényállását valamely kolléga idézi, azt kéri, hogy pontosan tegye, és ne torzítsa el azt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Rámutat arra, hogy Beadványozó ugyanazzal magyarázza a jogsértést, mint amit a jogsértésként megjelöl, érdemi okfejtést a beadvány nem tartalmaz. A formai vizsgálat megelőzi az érdemi vizsgálatot, így tárgyi ügyben nincs lehetőség a beadvány érdemi vizsgálatára.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

6. Dr. Czeglédy Csaba Adrián egyéni választókerületi képviselőjelölt fellebbezése Vas megye 01. OEVB 17/2022. (III. 23.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Beadványozó 2022. március 21-én kifogást nyújtott be Vas megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, hogy 2022. március 19-én tudomására jutott, hogy a szombathelyi önkormányzat polgármesteri hivatalának egyik köztisztviselője Náraiban kétfajta szórólapot terjesztett, szórólaponként 500

példányban. A szórólapokat kifogásához bizonyítékként csatolta. Beadványozó rögzíti, hogy a sérelmezett szórólapok nyomdai munkáját tudomása szerint a Vasi Friss Rádió Kft. rendelte meg. Beadványozó jogszabálysértésként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, továbbá a Ve. 144. § (2) bekezdését jelölte meg, amely szerint kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Beadványozó rögzítette továbbá, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésének ellenére az „A” jelű szórólap nem tartalmazza a kiadó nevét és címét, továbbá a „B” jelű szórólap nem tartalmazza a kiadó címét, így azok jogsértőek, továbbá rögzítette, hogy az „A” és „B” jelű szórólapok terjesztésére 500-500 példányban K. Cs. megbízása alapján került sor. Beadványozó kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogszabálysértést, a jogszabálysértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint bírságot is szabjon ki. Az OEVB a 17/2022. (III. 23.) számú határozatával Beadványozó kifogásának részben helyt adott és megállapította, hogy a kifogásban nevesített „A” és „B” jelű szórólap megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét és a Ve. 144. § (2) bekezdését. Az OEVB a kifogást egyebekben elutasította. Az OEVB kétséget kizáróan megállapította, hogy mind az „A”, mind a „B” jelű szórólap kiadója megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését, mivel nem tartalmazza az ott kötelezően előírt adatokat, és ezzel egyidejűleg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A szórólapok jogszabálysértő voltára vonatkozó része tekintetében az OEVB a kifogásnak helyt adott. Az OEVB nem osztotta Beadványozó azon álláspontját sem, miszerint a kiadványok terjesztőjét terhelik a Ve-ben írt kötelezettségek. Az OEVB szerint tekintettel arra, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdése egzaktan a kiadó kötelezettségévé teszi ezen adatok feltüntetését, és Beadványozó nem tudta bizonyítani, hogy az „A” jelű szórólap terjesztőjének személye azonos a kiadó személyével, így a terjesztővel szemben az OEVB a kifogásban felhozott felelősséget nem tudta megállapítani. Az OEVB bizonytalan, pusztán felvetésekre, gyanúra, vélelemre alapított kérelemre nem állapította meg választásra irányuló jogszabály, illetőleg a választási eljárás alapelveinek sérelmét.

Az OEVB szerint a „B” jelű szórólap vonatkozásában a jogszabálysértés elkövetőjének személye megállapítható. Egyrészt a felelős kiadó megjelölésre került Hegedüs Máté személyében, másrészt pedig a szórólapon szereplő két jelölő szervezet, a Munkáspárt, továbbá az Igen Szolidaritás Magyarországért Mozgalom – akinek érdekében a szórólap osztásra, terjesztésre került – felelőssége megállapítható, hiszen a jelölő szervezetek abban a helyzetben voltak, hogy a kiadást végző személyt/személyeket befolyásolni tudták. Mivel az OEVB álláspontja szerint a Ve. 144. § (2) bekezdése egzaktan a kiadó kötelezettségévé teszi a Ve.-ben előírt adatok feltüntetését, így a „B” jelű szórólap esetében sem tudta a kifogás alá vont személy felelősségét megállapítani és a jogszabálysértésben Beadványozó által kérelmezett elmarasztaló döntést meghozni. Ezért az OEVB a kifogás további részét elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót ügyrendi kérdésben dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Elnökhelyettes Asszonynak az előző ügyben tett hozzászólására reagálva elismeri, hogy valóban helytelenül idézte fel az ügy tényállását. Jelzi, hogy Czeglédy Csabát személyesen ismeri, évek óta ügyvéd kollégája, barátja. Úgyhogy az Ügyrend 8. § (1) bekezdése szerint bejelenti, de nem érzi magát elfogultnak, de ezúton bejelenti, hogy érintett.

Dr. Téglási András NVB elnök: Jegyzőkönyvi döntést kell hozni, szavazásra bocsátja a felvetést.

Szavazás:

A Bizottság 51. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta, hogy dr. Litresits András a tárgyi ügyben nem érintett, azaz a döntéshozatalból nem kerül kizárára.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság az OEVB határozatát helybenhagyja. A Bizottságnak mindenekelőtt abban a jogkérdésben kell állást foglalnia, hogy abban az esetben, ha egy plakátot a Ve 144. § (2) bekezdésének sérelmével készítenek el és helyeznek ki, illetve terjesztenek, akkor kit terhelhet a felelősség az adathiány miatt. A Ve. plakátra vonatkozó rendelkezéseinek értelmezéséből a tervezet arra a következtetésre jut, hogy amennyiben a plakát elhelyezője, terjesztője a plakát kiadójától, kiadásáért felelős személytől eltér, úgy az, aki a plakátot elhelyezi vagy terjeszti, nem felel a plakát adattartalmának a hiányosságáért. Emellett a tervezet megvizsgálja az OEVB bizonyítékértékelési és ténymegállapítási tevékenységét, és azt állapítja meg, hogy az OEVB az értékelés körébe vonta az ügyben rendelkezésre álló bizonyítékokat és azok mikénti értékeléséről megfelelően adott számot. Mindezekre tekintettel a tervezet arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság állapítsa meg, hogy az OEVB megalapozottan jutott a határozatban foglalt következtetésre, ezért az OEVB határozatát hagyja helyben.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, tekintettel arra, hogy a fellebbezéshez új bizonyítékként került csatolásra a szórólapot terjesztő cégnek, a vállalkozónak a nyilatkozata, amelyből az olvasható ki, hogy terjesztőként nyilvánvalóan

tudja, hogy hiányzott az impresszum. Álláspontja szerint ebben az ügyben meg lehet állapítani a felelősséget, mert rendelkezésre áll bizonyíték arra, hogy ki volt a jogsértő.

Dr. Téglási András NVB elnök: Rámutat arra, hogy a hozzászólásban felhívott új bizonyítékot a határozattervezet az értékelés körébe vonja, és azt mondja, hogy nem alkalmas annak bizonyítására, hogy nevezett személy lett volna a szórólapok kiadója. Tehát e tekintetben a tervezetnek az az irányvonala, ahogy az OEVB helyes következtetésre jutott, amikor K. Cs. felelősségét az ügyben nem állapította meg.

Ismételten megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja a Tagtársak figyelmét, hogy az elsőfokú határozat, amit helyben kíván hagyni a tervezet, az a kifogásnak részben helyt adott. Meglátása szerint nincs olyan szűkítés a Ve.-ben, hogy csak a kiadót lehetne nevesíteni jogsértőként.

Dr. Téglási András NVB elnök: Hangsúlyozza, hogy a tervezet a korábbi NVB gyakorlatot is követve azt mondja ki, hogy amennyiben a plakát elhelyezőjének, terjesztőjének személye a plakát kiadójától eltér, akkor nem vonható felelősségre. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Vas megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 17/2022. (III. 23.) számú határozatát helybenhagyja.

7. Varga Zoltán Péter és dr. Dorosz Dávid képviselőjelöltek által benyújtott fellebbezés a Pest Megyei 05. számú OEVB 22/2022. (III.21.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Magánszemély 2022. március 21-én kifogást nyújtott be a Pest Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Kifogástevő előadta, hogy Tuzson Bence, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jogerősen nyilvántartásba vett közös képviselőjelöltje 2022. március 17. napján a fóti Apponyi Franciska Óvodában úgynevezett „Ovi-Sport” pályát adott át dr. Vass György

polgármesterrel közösen, amelyről beszámolt a Facebook közösségi oldalon. Hivatkozott arra továbbá, hogy Tuzson Bence öt képen az óvodába járó gyerekekkel együtt látható. Idézte a nemzeti köznevelésről szóló törvényt. Előadta továbbá, hogy a Fót Infó elnevezésű hírportál is beszámolt az átadásról. Kifogástevő meglátása szerint kétségtelen, hogy az óvodában, az óvodai felügyelet keretében egy kampányeseményre került sor, ami a képmáshoz való jog sérelmének megállapítása nélkül is alkalmas lehet a Ve. alapelvi sérelmének megállapítására. Mindezekre tekintettel arra kérte az OEVB-t, állapítsa meg, hogy Tuzson Bence megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket és az Nkt. 24. § (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban egy óvodában tett látogatást és arról közösségi oldalán fényképeket tett közzé. Kérte továbbá, hogy az OEVB tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől és szólítsa fel a felvételek eltávolítására a közösségi oldaláról, valamint mérlegelje bírság kiszabását is. Az OEVB a kifogást szűkkörű indokolással elutasította. Beadványozó1 2022. március 24-én fellebbezést nyújtott be. Beadványozó1 fellebbezésének indokaként előadta, hogy az OEVB határozat semmilyen érdemi indokolást nem tartalmaz, így érvelése szerint az OEVB határozata azáltal, hogy már a határozat törvényes kellékeinek látszatára sem figyel, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait is sérti. Beadványozó2 2022. március 24-én nyújtott be fellebbezést. Beadványozó2 fellebbezése tartalmában szinte teljes mértékben megegyezik Beadványozó1 fellebbezésében leírtakkal. Beadványozó2 ezeken túl azonban még azt is előadta, hogy meglátása szerint az OEVB határozat már olyan mértékben veszi semmibe a Ve.-nek a határozatokra vonatkozó alapvető szabályait, hogy az véleménye szerint már az OEVB legalapvetőbb alkalmassága kérdésének felvetését is jogossá teszi. Beadványozó2 kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB sérelmezett határozatát változtassa meg és a kifogásnak adjon helyt. Emellett kérte továbbá, hogy az NVB a Ve. 242. § (1) bekezdés e) pontja alapján határidő tűzése mellett utasítsa az OEVI-t az OEVB tagjainak oktatására.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság az OEVB határozatát a jelen határozatban foglalt indokolással hagyja helyben. A fellebbezés az eljárásjogi kérdésben alapos, az ügy érdemében alaptalan. Elsőként a tervezet indokolása utal arra, hogy mivel a fellebbezések az OEVB ugyanazon határozatával szemben kerültek benyújtásra, ezért a Bizottság azokat egy eljárásban bírálja el. A Bizottság maradéktalanul osztja Beadványozóknak az OEVB határozat indokolási kötelezettség elmulasztására vonatkozó érveit és ezzel összefüggésben a Bizottság nyomatékosan felhívja a megfelelő indokolási kötelezettség teljesítésére az OEVB figyelmét. Ugyan az OEVB határozat rendelkező része szerint érdemben vizsgálta a kifogást, a határozat indokolása alapján az érdemi vizsgálat egyes elemei, tényezői, azzal kapcsolatban jogi indokolás nem tűnik ki, az érvelést nélkülözi, ezért a jelen eljárás keretében a Nemzeti Választási Bizottságnak kellett kifejtenie kifogása alapján az elutasítás indokait. Az ügy érdemét tekintve: dr. Tuzson Bence egy időben több tisztséget visel, államtitkár, országgyűlési képviselő és egyben a választókerületben induló jelölt is. A kifogás

azonban kizárólag a képviselőjelölti minőségére hivatkozik. A tervezet szerint azonban a csatolt bizonyítékok alapján szükséges vizsgálni, hogy a sérelmezett tevékenység valójában melyik minőségben történt. Első lépésként azt vizsgálja a tervezet, hogy Tuzson Bence cselekménye miként értékelhető államtitkárként. E körben utal a kúriai joggyakorlatra és a Ve. 142 §-ára, amely alapján Tuzson Bence kifogás tárgyát képező tevékenysége állami szerv által végzett tevékenységnek minősül, így a kifogásban megjelölt alapelvek megsértése nem állapítható meg. Második lépésként a tervezet az országgyűlési képviselői tisztségében történő értékelését végzi el. Itt alkotmánybíróági joggyakorlatra utal vissza a tervezet és a benyújtott bizonyítékokat összességében értékelve állapítja azt meg, hogy nevezett személy az újságcikk szerinti tudósításban mint a választókerület korábban megválasztott országgyűlési képviselője szerepel. A Facebook bejegyzésében ő maga nem utalt arra, hogy a választási eljárásban jelöltként kíván indulni, jelölő szervezetét nem említi, azokhoz kötődő motívum, például azoknak a választási eljárásban használt emblémája sem jelenik meg. Mindezek alapján a tervezet megállapítja, hogy a kifogás és a fellebbezés sem szolgáltatott arra bizonyítékot, hogy Tuzson Bence a rendezvényen a képviselőjelölti minőségére, a közelgő országgyűlési választásra, a kampányban való szavazásra buzdításra utaló tevékenységet folytatott volna. Ezen indokok alapján a Bizottság az OEVB határozatát jelen határozat szerinti indokolással hagyja jóvá, és a kifogást a Ve. 220. §-a alapján javasolja elutasítani.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Hozzászólását egy 2019-es ügy bemutatásával kezdi. Majd idézi a Ve. 142. §-át, amely kimondja, hogy nem minősül kampánynak többek között az állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége. A „jogszabályban meghatározott feladatuk” fordulat kapcsán kifejti, hogy a tárgyi esemény, azaz az átadáson való részvétel jogszabályi alapját, azaz, hogy melyik jogszabály határozza ezt meg feladatul, nem látja a tervezetben.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Elmondja, hogy kétségkívül nagyon keskeny a határ azon ügyek megítélésekor, amikor egy személy egyszerre több pozíciót is betöltve megjelenik egy rendezvényen. Jelen esetben egy kormányzati tisztségviselő államtitkárról, egy országgyűlési képviselőről és egy országgyűlési képviselőjelöltre van szó. Álláspontja szerint megfelelő a tervezet, ezért azt támogatja.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: A bizottsági gyakorlat inkonzisztenciájára kíván rámutatni. Egyes esetekben – így a tervezet 53. bekezdésében is – a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a jelölt államtitkári kormányzati feladata nem tekinthető a párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység ellátásának. Más esetekben, amikor valaki azzal kampányol, hogy valami az ő sikere, akkor meg a Bizottság megállapítja az oksági kapcsolatot a politikai közösség és a jelölti, avagy képviselői tevékenység között. Javasolja, hogy a későbbi bizottsági gyakorlat oldja fel ezt az ellentmondást.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Úgy gondolja, hogy a határozattervezet belső logikája erre a kérdésre is választ ad. Hiszen arról van szó, hogy miért ne lehetne büszke egy országgyűlési képviselő, hogy az általa is képviselt politikai közösség tagjaiból álló kormány által finanszírozott beruházás megvalósult. Azonban kampánytevékenység nem folyt, így a Tagtársunk által felvetett gondolatnak ilyen értelemben nincs relevanciája, mert pont az határolja el egymástól a két gondolatot, hogy az adott személy folytat-e kampánytevékenységet.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal a Pest Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2022. (III.21.) számú határozatát a jelen határozatban foglalt indokolással hagyja helyben.

II. Jegyzőkönyvi döntés az országos népszavazás levélben leadott szavazatainak informatikai alkalmazás igénybevételével történő megszámlálásáról

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Bíró Norbert Tagtársnak.

Dr. Bíró Norbert NVB tag: Annak oka, hogy miért a napirend előtt kért szót az az, hogy a személyét delegáló párt a jelen kérdés tekintetében nem kíván szavazni. A

digitalizációt, mint olyat, természetesen támogatják és ezért üdvözölték az NVI törekvéseit arra vonatkozóan, hogy a levélszavazatok ilyen formában kerüljenek összesítésre. Azonban az egyeztetések során sajnos nem sikerült minden kérdésre kielégítő és megnyugtató választ kapni, emiatt jelen formájában, jelen pillanatban ezt nem tudják megszavazni. Ezúton is kéri az NVI munkatársait, hogy a válaszokat mielőbb bocsássák rendelkezésükre.

Dr. Téglási András NVB elnök: Dr. Bíró Norbert távozik a teremből, a Bizottság 9 fővel továbbra is határozatképes. Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: A Bizottságnak a 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 5. § (1) bekezdése alapján abban szükséges döntést hoznia, hogy a Nemzeti Választási Iroda az országos népszavazás levélben leadott szavazatainak megszámlálását a Nemzeti Választási Bizottság felügyelete mellett, két, egymástól független informatikai alkalmazás igénybevételével elvégezheti-e?

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Nagy Attila elnöknek.

Dr. Nagy Attila NVI elnök: Köszöni a Bizottság tagjainak, hogy részt vettek ennek a jegyzőkönyvi döntésnek az előkészítésében, és vették a fáradságot az Iroda ebbe a fejlesztésbe vetett munkájának a megismerésére. Bízik benne, hogy fognak tudni ezzel a lehetőséggel élni a szavazatok megszámlálása során, kéri a Bizottság támogatását a döntéshez.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Ezúton is köszöni a választási iroda munkáját, kaptak pendrive-ot, informatikai vizsgálatok is voltak. Mivel ez alapvetően technikai jellegű kérdés, amiről nem tudott egy személyben döntést hozni, ebben az ügyben - ezt már jelezte előzetesen a tegnapi nap folyamán - kötött mandátuma van, ami egy „nem” szavazatban fog megjelenni. Indoklásul elmondja, hogy nem kaptak kielégítő választ az informatikus kollegák. A tesztjellegű alkalmazás további folytatásának nem látja akadályát.

Egyúttal felveti, hogy tekintettel arra, hogy a tárgyi napirend határon túli levél szavazatokkal kapcsolatos, a nemzetiségek is részt vehessenek a szavazásban.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja, hogy a tárgyi napirendi pont nemzetiségi napirendként kerüljön tárgyalásra.

Szavazás:

A Bizottság 52. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen szavazattal, 4 nem szavazattal elfogadta, hogy nemzetiségi pontként tárgyalják a napirendi pontot.

Dr. Téglási András NVB elnök: A jegyzőkönyvi döntés tervezetét előzetesen a Bizottság tagjai megkapták. Egyhangú szavazás esetén a tervezet szerint a Bizottság döntése az lenne, hogy a Nemzeti Választási Iroda az országos népszavazás levélben leadott szavazatainak megszámlálását a Nemzeti Választási Bizottság felügyelete mellett két, egymástól független informatikai alkalmazás igénybevételével is elvégezhetné.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsek ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Szeretné indokolni a szavazatát. Elgondolása szerint, ha a két legjelentősebb vagy legalábbis legnagyobb támogatással rendelkező politikai oldal meg tudott volna egyezni abban, hogy ez a rendszer jó, akkor tudta volna támogatni a tervezetet. Azonban most kiderült számára, hogy ez nem adott, ezért nem fogja támogatni a tervezetet. Amennyiben a rendszer használata széles körű támogatást tudott volna elérni, akkor minden további nélkül támogatná annak használatát, de a most megismert információk alapján ez a feltétel nem adott, ezért nem fog szavazni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Megjegyzi, hogy tárgyi napirendi pont nem politikai kérdés, hanem informatikai, így e tekintetben ő is a szakértői csoportnak a véleményét képviseli.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergely Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Álláspontja szerint egy demokratikus választásnak az alapja, hogy konszenzus legyen a szavazatok megszámlálásának a módja tekintetében. Tehát ha az „eljárási jogban” nem tudnak megegyezni a fő érdekeltek, akkor szerinte a demokrácia működésével van probléma. Továbbra is kiáll amellett, hogy egy mindenki által támogatott szavazatszámolási rendszer lehet az, ami a demokratikus funkcióját képes betölteni.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyvi döntés tervezetét.

Szavazás:

A Bizottság 53. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal úgy döntött, hogy a Nemzeti Választási Iroda az országos népszavazás levélben leadott szavazatainak megszámlálását nem végezheti el 2 egymástól független informatikai alkalmazás igénybevételével.

III. Döntés megfigyelők nyilvántartásba vételéről

1. A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választásra megbízott külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vétele

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: A választási eljárásról szóló törvény alapján a jelöltet állító jelölő szervezetek, valamint a független jelöltek külképviseletenként és jelölő szervezetenként legfeljebb 2 fő megfigyelőt bízhatnak meg. Közös jelöltet állító jelölő szervezetek együttesen jogosultak legfeljebb 2 megfigyelő megbízására. Fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Mi Hazánk Mozgalom mint a Nemzeti Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a törvényes határidőn belül 2 fő külképviseleti megfigyelőt jelentett be.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet arra tesz javaslatot, hogy Szekeres Tamás Jenő bejelentése a törvényes feltételeknek megfelelt, így javasolja nyilvántartásba vételét. Szabó István Elemér esetében pedig, tekintettel arra, hogy Szatmárnémeti településen külképviselet nem működik, ezért e tekintetben a tervezet a nyilvántartásba vétel visszautasítását javasolja.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetét.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választásra Magyarország szófiai külképviseletére (Bulgária) külképviseleti megfigyelőként bejelentett Szekeres Tamás Jenőt nyilvántartásba veszi, a romániai Szatmárnémeti településre bejelentett Szabó István Elemér külképviseleti megfigyelőként történő nyilvántartásba vételét pedig visszautasítja.

2. A Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet által - a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására - megbízott külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vétele

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Az előbb ismertetett jogszabályi háttérre való hivatkozással a Magyar Kétfarkú Kutya Párt 43 fő külképviseleti megfigyelőt jelentett be. A határozattervezet melléklete tartalmazza a megfigyelők névsorát.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a központi névjegyzék adatai alapján megállapítja, hogy a külképviseleti megfigyelők bejelentése a törvényes feltételeknek megfelel, a központi névjegyzék adatai alapján választójoggal rendelkeznek, így nyilvántartásba vételüknek akadálya nincs.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választásra bejelentett külképviseleti megfigyelőket a határozat mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba veszi.

3. A Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP-Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által - a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására - megbízott külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vétele

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: A Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP – Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek 80 fő külképviseleti megfigyelőt jelentettek be a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság megállapítja a központi névjegyzék adatai alapján, hogy a külképviseleti megfigyelők bejelentése a törvényes feltételeknek megfelel, a központi névjegyzék adatai alapján választójoggal rendelkeznek, így nyilvántartásba vételüknek akadályuk nincs.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsek ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP-Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választásra bejelentett külképviseleti megfigyelőket a határozat mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba veszi.

4. A Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP – Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt, mint közös pártlistát állító jelölő szervezetek által – a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők

általános választására – megbízott, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelők nyilvántartásba vétele

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: A Ve. alapján a Nemzeti Választási Bizottságba tag megbízására jogosult jelölő szervezet, ide nem értve az országos nemzetiségi önkormányzatot, az országgyűlési képviselők választása alkalmával a Nemzeti Választási Iroda mellé legfeljebb öt megfigyelőt bízhat meg a szavazási iratok ellenőrzése és a szavazatok megszámlálása törvényességének ellenőrzésére. A Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP – Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek 3 személy részére adtak megbízást.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy a három személynek megfigyelőként történő bejelentése a törvényes feltételeknek megfelel. A központi névjegyzék adatai alapján valamennyien rendelkeznek választójoggal, így nyilvántartásba vételüknek akadálya nincs.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP – Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt, mint közös pártlistát állító jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására bejelentett

- Dr. Balogh Évát,
- Bankovics Veronika Júliát és
- Dr. Wiener György Józsefet

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelőként nyilvántartásba veszi.

IV. Döntés az országos nemzetiségi önkormányzatokban megüresedett mandátumok kiadásáról

1. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátum kiadása

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Tát Margit a 2019. évi román országos nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a Méhkeréki Románok Egyesülete listájának jelöltjeként szerzett képviselői mandátumot. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának elnöke 2022. március 09. napján elektronikus levelében arról tájékoztatta a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy nevezett Képviselő 2022. február 28. napján elektronikus úton megküldött levelében tájékoztatta a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlését a képviselői tisztségről való lemondásáról. Az Njtv. 68. § (2) bekezdése szerint az országos listán mandátumhoz jutott nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízásának megszűnése esetén a mandátumot – a listán eredetileg is szereplő jelöltek közül – a listát állító nemzetiségi szervezet által megnevezett, ennek hiányában a listán soron következő jelölt szerzi meg. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 207/A. §-a szerint, ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet. A listát állító jelölő szervezet, a Méhkeréki Románok Egyesületének törvényes képviselője élve az Njtv. 68. § (2) bekezdésében foglalt jelölés jogával, a Ve.-ben meghatározott határidőben, a 2022. március 23. napján elektronikus úton megküldött levelében tájékoztatta a Nemzeti Választási Bizottságot arról, hogy a lemondott Képviselő helyére a lista 7. sorszám alatti helyén szereplő Árgyelán Mihályt jelölte.

Dr. Téglási András NVB elnök: Figyelemmel arra, hogy a listát állító jelölő szervezet jelölése a jogszabályi követelményeknek megfelel, ezért a tervezet arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában lemondás miatt megüresedett mandátumot Árgyelán Mihály részére adja ki.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában lemondás miatt megüresedett mandátumot a Méhkeréki Románok Egyesülete (5726 Méhkerék, Kossuth Lajos utca 80.) listájának 7. sorszám alatti helyén szereplő Árgyelán Mihály részére kiadja.

2. A Magyarországi Németek Országos Önkormányzatában megüresedett mandátum kiadása

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Bakos Adél a 2019. évi német országos nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán az Észak-magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége, Egyesület listájának jelöltjeként szerzett képviselői mandátumot. A Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának Közgyűlése a 4/2022. (02. 26.) számú határozatában megállapította, hogy Bakos Adél megbízatása az Njtv. 102. § (1) bekezdés j) pontja alapján megszűnt. A 4/2022. (02.26.) számú határozatot a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata postai úton, illetve 2022. február 28. napján elektronikus úton is megküldte a Nemzeti Választási Bizottság részére. A 4/2022. (02. 26.) számú határozattal szemben Bakos Adél a Fővárosi Törvényszék tájékoztatása szerint nem nyújtott be az Njtv. 106. §-ban foglaltaknak megfelelően keresetlevelet, ezért a határozat 2022. március 16. napján jogerőre emelkedett. A listát állító jelölő szervezet, az Észak-magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége, Egyesületének törvényes képviselője élve az Njtv. 68. § (2) bekezdésében foglalt jelölés jogával, a Ve.-ben meghatározott határidőben, a 2022. március 17. napján kelt és a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2022. március 21. napján benyújtott írásbeli nyilatkozatában a lista 66. sorszám alatti helyén szereplő Pillerné Földi Ilona Erzsébetet jelölte.

Dr. Téglási András NVB elnök: Figyelemmel arra, hogy a listát állító jelölő szervezet jelölése a jogszabályi követelményeknek megfelel, ezért a tervezet a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatában képviselői mandátum megszűnése miatt megüresedett mandátumot javasolja Pillerné Földi Ilona Erzsébet részére kiadni.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsek ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatában képviselői mandátum megszűnése miatt megüresedett mandátumot az Észak-magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége, Egyesület (2040 Budaörs, Liliom utca 15.) listájának 66. sorszám alatti helyén szereplő Pillerné Földi Ilona Erzsébet részére kiadja.

V. Információ a delegáltak számáról

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót az NVI elnökhelyettesének.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: A szavazatszámoló bizottságba megbízott (delegált) tagok létszámáról ad tájékoztatást. Kiemeli, hogy a delegálási határidő az ülés napjával azonos napon 16 órakor, tehát egy órával ezelőtt zárult le. A választási irodák ezekben az órákban dolgozzák fel, ellenőrzik az ezidáig a beérkezett kérelmeket, ezért a számok, amiket most közölni fog, még változhatnak.

A 15 órás adatok szerint:

- Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP – Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt 12.470 tagot
- a Magyar Kétfarkú Kutya Párt 1.063 tagot,
- a FIDESZ-KDNP 10.541 tagot,
- a Mi Hazánk Mozgalom 439 tagot,
- a Megoldás Mozgalom 11 tagot,
- a Normális Élet Pártja 21 tagot

bízott meg a szavazatszámoló bizottságokba.

Érdekességképpen elmondja, hogy az országos nemzetiségi önkormányzatok is delegálhatnak, és éltek is e jogukkal, országos szinten 1-8 főt bíztak meg.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát. A napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.



kmf.

Téglási András
Dr. Téglási András

a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

