



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2022. március 23-i ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. március 23. 16.00 óra

Jelen vannak: Dr. Téglási András
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert László
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné

Albert János
Dr. Bíró Norbert
Dr. Gönczi Gergely
Kónyi-Kiss Botond
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Buzál Attila
Dr. Rónaszéki László
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI általános elnökhelyettesét, az NVI munkatársait, a nemzetközi megfigyelőket, valamint a sajtó megjelent képviselőit. Külön köszönti Albert János urat, aki a Bizottság legújabb megbízott tagja.

Felkéri Albert János urat egy rövid bemutatkozásra, és sok sikert kíván a munkájához. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban 1 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot.

Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezett napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás:

A Bizottság 47. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Mi Hazánk Mozgalom által benyújtott kifogás a Mediaworks Hungary Zrt.-vel szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Megkezdjük az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Beadványozó jelölő szervezet 2022. március 19. napján benyújtott kifogásában előadta, hogy a kampányidőszakban megkereséssel fordult a Mediaworks Hungary Zrt. értékesítési csoportjához, hogy az biztosítson Beadványozó politikai hirdetése számára megjelenési lehetőséget. A Mediaworks Hungary Zrt. képviselője egyértelmű jogszabályi hivatkozás híján, alaptalan indokokkal folyamatosan megtagadta Beadványozó politikai hirdetéseinek megjelentetését. A Zrt. először arra hivatkozott, hogy a hirdetés nem felel meg a jogszabályoknak. Utóbb, többszöri kérésre kifejtette, hogy a hirdetés egyszerre kíván politikai tartalmat és kereskedelmi terméket (egy könyvet) népszerűsíteni, ami álláspontja szerint nem felel meg a jogszabályoknak. Ezt követően a Mediaworks Hungary Zrt. ismételten visszautasította Beadványozó politikai hirdetésének megjelentetését, arra hivatkozva, hogy Beadványozó nyilvános közleményéből arról értesült, hogy az ügyben kifogást nyújtott be az NVB-hez, és az emiatt kialakult függő jogi helyzetben a kiadónak nincs más lehetősége, mint megvárni a kifogás jogerős elbírálását. Beadványozó szerint a Mediaworks Hungary Zrt. a kifogásban sérelmezett magatartásával megsértette a választási eljárásról szóló esélyegyenlőségre és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Kifejtettek tekintettel Beadványozó kérte, hogy az NVB a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Beadványozó bizonyítékként egy levelezést csatolt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Mediaworks Hungary Zrt. megsértette a Ve. 2. § (1)

bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy nem tette közzé a Mi Hazánk Mozgalom politikai hirdetését a jelölő szervezet által március 14-én kért tartalommal. A tervezet alapján a Bizottság a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltja, egyebekben a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése tárgyban pedig a kifogást elutasítja. Az indokolás tekintetében a Bizottságnak abban kell állást foglalni, hogy jogszerű volt-e a Mediaworks Hungary Zrt. azon magatartása, hogy annak ellenére, hogy az Állami Számvevőszék felé bejelentette, hogy a népszavazási kampányban a sajtótermékeiben politikai hirdetést tesz közzé, Beadványozó politikai hirdetésének a közzétételét megtagadta. Fontos rávilágítani arra is, hogy a kifogáshoz csatolt bizonyítékok szerint Beadványozó először olyan tartalommal kívánt politikai hirdetést közzé tételni, amelyen szerepel, hogy Beadványozó az országos népszavazáson a „nem” szavazatok leadására buzdít, másrészt azon szerepel egy könyv megvásárlására való felhívás is, amely kimeríti a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám fogalmát, ennél fogva az nem feleltethető meg a Ve. 146. § b) pontja szerinti politikai hirdetésnek. Így e körben nem volt alapos Beadványozónak a Bizottság 2/2014. számú iránymutatására való hivatkozása sem. Ugyanakkor Beadványozó módosította az eredeti hirdetését és végül már egy olyan változat közzétételét kérte, ami már nem tartalmazta a könyv értékesítésére és népszerűsítésére való felhívást. A népszavazási eljárásban követelmény az esélyegyenlőség, de a Bizottság ennek a megsértését viszont nem látta megállapíthatónak. Tehát mindezek alapján a tervezet arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy a Mediaworks Hungary Zrt. megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a Beadványozó által március 14-én kért hirdetés nélküli politikai hirdetését nem tette közzé.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel, azonban a jogorvoslati határidő megtartottsága okán rámutat arra, hogy maga az eredeti megrendelés az 3 napon túli, azonban a bizonyítékként becsatolt levél március 18-ai, amihez képest a március 19-i kifogás benyújtás megtartottnak minősül. Szintén helyesnek tartja, hogy a határozattervezet [24] bekezdése felhívja a figyelmet a Ve. 148. § (2) bekezdésében előírtakra.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Mediaworks Hungary Zrt. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy nem tette közzé a Mi Hazánk Mozgalom politikai hirdetését a jelölő szervezet által 2022. március 14-én kért tartalommal. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése tárgyában elutasítja.

2. Dr. Vitályos Eszter Zsuzsanna egyéni jelölt által benyújtott kifogás dr. Poprádi Zsolt, Pest Megye 03. OEVB elnökének tevékenységével szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Kifogástevő március 20-án nyújtotta be kifogását Pest megye 3-as számú OEVB elnökével szemben arra való hivatkozással, hogy dr. Poprádi Zsolt, az OEVB elnöke megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának, a c) pont szerinti esélyegyenlőség, továbbá az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Kifogástevő előadta, hogy dr. Poprádi Zsolt 2022. március 17. napján; majd 2022. március 18-án napján olyan tartalmú Facebook bejegyzéseket tett közzé, illetve osztott meg, amelyek alkalmasak az OEVB függetlenségének és pártatlanságának aláásására. Hivatkozott Kifogástevő korábbi kifogására, az ez alapján született NVB és Kúria döntéseire is. Tekintettel az ismételt jogszabálysértésre, Kifogástevő bírság kiszabását is indítványozta.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy dr. Poprádi Zsolt Pest megye 3-as számú OEVB elnöke megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pont szerinti alapelvét. A tervezet alapján a Bizottság dr. Poprádi Zsoltot a további jogsértéstől eltiltja, a kifogást azonban egyebekben elutasítja. A tervezet indokolásából kiemeli, hogy a jelen ügyben is irányadónak tekinti a tervezet a Kifogástevő által is hivatkozott 164/2022-es számú NVB határozatban tett megállapításokat, különösen arra tekintettel, hogy a Kúria ezt a határozatot végzésében megerősítette. A kifogás alapján megállapítható, hogy a Kifogástevő abban látta látja a Ve. alapelveinek a megsértését, hogy ott Poprádi Zsolt OEVB elnök olyan bejegyzéseket tett közzé, és osztott meg a Facebook oldalon, amelyek tartalmuk

miatt alkalmasak az OEVB függetlenségének és pártatlanságának aláásására. Ezek bizonyítására megjelölte a kifogásolt bejegyzéseknek a linkjét, azokról képernyőfotókat is készített. A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy az ismert bejegyzések tartalmuknál fogva nem minősülnek objektív tájékoztatásnak, azok egyértelműen az OEVB elnökének szubjektív álláspontját tükrözik, túlmutatnak a jogi tényeken alapuló tájékoztatáson. A nyilvános, bárki számára megtekinthető bejegyzésekben, megosztásokban olyan egyéni értékítéleten alapuló, a választópolgári akarat befolyásolására alkalmas, napi aktuálpolitikával átszőtt kijelentések, megállapítások vannak, amelyek nem egyeztethetők össze az OEVB elnöki tisztséggel. A Tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy ez a kifejtett magatartás nagy nyilvánosság előtt, kifejezetten politikai tartalmú bejegyzések révén megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai szerinti alapelveit. A tervezet alapján a Bizottság a további jogsértéstől eltiltja dr. Poprádi Zsoltot, ugyanakkor bírság kiszabását nem látja indokoltnak, tekintettel arra, hogy az „újbóli elkövetés” időpontjában még nem vált jogerőssé az előző döntés.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsek ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Ismerteti, hogy a Kúria tárgyi ügyekben kijelölte az utat, viszont az esélyegyenlőség alapelveinek megsértését nem látja megalapozottnak a tervezetben, emiatt a rendelkező részt nem támogatja.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Kifejti, hogy nem feladata a Bizottságnak, hogy kijelentéseknek a súlyát megvizsgálják, viszont az ténykérdés, hogy másodszor történik meg ez a jogsértés. A bírság kiszabás mellőzése tekintetében is egyetért a tervezettel.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy dr. Poprádi Zsolt, mint Pest Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni

Választókerületi Választási Bizottság elnöke megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, a c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Nemzeti Választási Bizottság dr. Poprádi Zsoltot eltiltja a további jogsértéstől. A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

3. Dr. Harangozó Tamás Attila egyéni jelölt fellebbezése Tolna Megye 01. OEVB 21/2022. (III. 17.) számú határozata ellen

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Beadványozó március 14-én nyújtotta be kifogását a Tolna megye 1. számú OEVB-hez ismeretlen elkövetővel szemben a választási eljárásról szóló törvény alapelveinek sérelmére hivatkozással. Beadványához fényképeket csatolt bizonyítékként és előadta, hogy Tengelic községben mintegy 33 oszlopra kerültek fel a plakátjai a kampány során február 12-től. Kifejtette továbbá, hogy március 11-én azzal szembesült, hogy a község területén mindössze 4 db, öt ábrázoló plakát maradt meg. Állítása szerint a hiányzó plakátokat ismeretlenek leszerelték és elvitték. Álláspontja szerint az elkövető célja a jogszerűen kihelyezett választási plakátjai eltávolításával nyilvánvalóan az volt, hogy választási kampánya hatékonyságát törvénysértő módon csökkentse, esélyegyenlősége a választási eljárás folyamán sérüljön. Mindezek alapján Beadványozó kérte az OEVB-t, hogy kifogásának adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el. Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasította el arra hivatkozással, hogy a becsatolt fényképek alapján nem látta megállapíthatónak, hogy a megjelölt számú plakátok kihelyezése érintett helyeken valóban megtörtént-e, ezért azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az OEVB álláspontja szerint érdemi vizsgálatnak csak abban az esetben lenne helye, ha a kihelyezés, illetve az eltávolítás körülményei, azok megtörténte kétséget kizáróan beazonosíthatók és bizonyítottak lennének. Ennek hiányában a csatolt fényképek és a kifogásban foglalt állítások nem összevethetőek, a hivatkozott jogsértés érdemben nem vizsgálható. 2022. március 20-án érkezett meg a fellebbezés az OEVB döntése ellen. Beadványozó meglátása szerint amennyiben az OEVB kellő körültekintéssel elemezte volna a kifogás mellékleteként csatolt felvételeket – figyelemmel a bizottság tagjainak helyismeretére is –, akkor meg kellett volna állapítania, hogy azok a fotók, amelyeken Beadványozó plakátjai láthatóak, ugyanabban az utcában, csak más szemszögből készültek, mint amin az üres oszlopok találhatóak. Fellebbezésében új bizonyítékként csatolta négy magányszemély írásbeli tanúnyilatkozatát, továbbá három fényképfelvételt, amelyen

Tengelic, Rákóczi Ferenc utcában mobiltelefonnal készült, készítés dátumát is tartalmazó felvétel látható, amelyeket a kifogáshoz csatolt képekkel is összevetve megállapítható a plakátok eltávolítása. Mindezek alapján Beadványozó kérte az NVB-t, hogy az OEVB támadott határozatát változtassa meg, a kifogást érdemben bírálja el, állapítsa meg a jogszabálysértést, a jogsértőt pedig tiltsa el a további tevékenységétől.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság az OEVB határozatát megváltoztatja a következők szerint: dr. Harangozó Tamás Attila kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy a Ve. alapelvét ismeretlen személy megsértette azzal, hogy Tengelic, Rákóczi Ferenc utca 11. szám Polgármesteri Hivatal épülete melletti ingatlan kapubejárója előtti villanyoszlopon található dr. Harangozó Tamás Attila népszerűsítését szolgáló plakátot eltávolította. A Bizottság a kifogás tárgyává tett többi villanyoszlop tekintetében, valamint a többi alapelv, tehát a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt alapelvek tekintetében elutasítja. A fényképfelvételek megvizsgálása alapján csupán egy villanyoszlop tekintetében állapítható meg a jogsértés, nevezetesen a Tengelic, Rákóczi Ferenc utca 11. számú Polgármesteri Hivatal épülete melletti ingatlan kapubejárója előtti villanyoszlop vonatkozásában. Következő lépésként a Bizottság azt is megvizsgálta, hogy valamennyi, a Beadványozó által felhívott Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai szerinti alapelvi jogsérelem kimerítésére alkalmas-e a Beadványozó által leírt cselekmény. Ennek kapcsán a Bizottság megállapította, hogy a plakát eltávolítása a választópolgári akarat szabad kifejezésének a korlátozása volt, nem a szavazással magával kapcsolatban merült fel a jogsérelem, ezért tehát a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogsérelmet a tervezet nem látja megalapozottnak. A c) pont tekintetében megint csak utal arra a tervezet, hogy ez elsődlegesen az állami és önkormányzati szervekre vonatkozik oly módon, hogy tartózkodniuk kell a pártok szabad versengésébe való beavatkozástól. Erre való figyelemmel a Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti jogsérelmet sem látja megalapozottnak; az e) pont tekintetében pedig a tervezet a Kúria joggyakorlatára való hivatkozással utasítja el a beadványt.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetértését fejezi ki a tervezettel kapcsolatban, ugyanakkor indítványozza, hogy a c) pont tekintetében is állapítsa meg a jogsérelmet a Bizottság, még akkor is, ha ismeretlen az elkövető, mert álláspontja szerint, hogyha eltávolítják valakinek a plakátját, akkor az nemcsak a választás tisztaságának az alapelvét sérti, hanem az esélyegyenlőség alapelvét is sérti.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: A Bizottság elnökével egyeztetni, hogy pontosan melyik fényképfelvétel és villanyoszlop tekintetében állapítja meg a Bizottság a jogsértést.

Dr. Téglási András NVB elnök: Válaszol dr. Sárhegyi Zoltán kérdésére. Indítványozza, hogy hozzon a Bizottság jegyzőkönyvi döntést arról, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pont tekintetében is megállapítható-e a jogsértés.

Szavazás:

A Bizottság 48. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal elutasította a módosító indítványt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az eredeti tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Tolna Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2022. (III.17.) számú határozatát az alábbiak szerint megváltoztatja: Dr. Harangozó Tamás Attila kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét ismeretlen személy megsértette azzal, hogy a 7054 Tengelic, Rákóczi Ferenc u. 11. szám (Polgármesteri Hivatal elhelyezkedésére szolgáló épület) melletti ingatlan kapubejárója előtti villanyoszlopon található, dr. Harangozó Tamás Attila népszerűsítését szolgáló plakátot eltávolította. A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság a kifogás tárgyává tett többi villanyoszlop, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése tekintetében elutasítja.

4. Dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz egyéni jelölt által benyújtott fellebbezés Bács-Kiskun Megyei 03. számú OEVB 38/2022. (III. 17.) számú határozata ellen

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sósokuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Dr. Magóné Tóth Gyöngyi Mária képviselőjelölt (a továbbiakban: Kifogástevő) 2022. március 14-én 13 óra 21 perckor elektronikus úton kifogást terjesztett elő Bács-Kiskun Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz a választókerületben képviselőjelöltként nyilvántartásba vett Beadványozó tevékenységével szemben.

Kifogástevő előadta, hogy Beadványozó a valós tények elferdítésével megtéveszti, vagy megkísérli megtéveszteni a választópolgárokat, amikor nyilvántartásba vett jelölő szervezetét, a Megoldás Mozgalmat a kampányeszközként használt dr. Kudron Nándor elnevezésű Facebook oldalon, saját személyes oldalán, valamint más, nagy számú taggal rendelkező Facebook csoportokban saját oldalán aktivistája bejegyzését megosztott bejegyzésekben, sem az oldal névjegyében továbbra sem tünteti fel, és olyan utalásokat tesz, amely alapján a választók Beadványozót valótlanul független jelöltnek gondolhatják. Az OEVB a 38/2022. (III.17.) számú határozatában Kifogástevő kifogásainak a Beadványozó által 2022. március 11-én adományként juttatott borosüveg címkéjén önmagát független jelöltként történő feltüntetése vonatkozásában, valamint a Kifogástevőt kampányanyagaiban csupa kisbetűvel „magóné”-ként történő megnevezésének vonatkozásában helyt adott és megállapította, hogy Beadványozó megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, amiért az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogellenes névhasználat miatt megállapította a jogszabálysértés tényét, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján pedig eltiltotta a további jogszabálysértéstől. Az OEVB a kifogásokat egyebekben elutasította.

Beadványozó 2022. március 20-án nyújtott be fellebbezést az OEVB döntésével szemben, amelynek elemei ismertetésre kerültek.

Dr. Téglási András NVB elnök: Tervezet alapján a Bizottság a fellebbezés formai vizsgálata során rögzíti, hogy Beadványozó a fellebbezésben a jogorvoslati kérelmének jogalapjaként a Ve. 2. §-t, valamint annak XII. fejezetét jelölte meg, azonban arra vonatkozó okszerű és tényszerű kapcsolatot, hogy az OEVB 38/2022. számú határozata mi okból sérti a Ve. 2. – egyébként több bekezdést tartalmazó – §-át, illetve a Ve. – több paragrafusból álló – XII. fejezetét, Beadványozó nem tudott kimutatni. Továbbá Beadványozó fellebbezésében nem jelölte meg annak Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját, ezért a Tervezet a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján javasolja érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bács-Kiskun Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 38/2022. (III.17.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

5. Dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz egyéni jelölt által benyújtott fellebbezés Bács-Kiskun Megye 03. számú OEVB 37/2022. (III. 17.) számú határozata ellen

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:

Beadványozó 2022. március 12-én kifogást nyújtott be a Bács-Kiskun Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, hogy az OEVB 2022. március 12. napján 16 órakor kezdődő ülésén nem vehetett részt, majd előadása szerint 15 perc elteltével behívták őt az ülésterembe, ahol megkezdődött az OEVB ülése. Beadványozó álláspontja szerint az OEVB tagjainak ezen eljárása sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, és f) pontjában foglalt, a választási eljárás nyilvánossága alapelveket. Az OEVB a 37/2022. (III. 17.) számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Beadványozó 2022. március 20-án fellebbezést nyújtott be az OEVB 37/2022. (III.17.) számú határozatával szemben. Beadványozó előadta, hogy az OEVB határozata nem világos, nem érthető, és abból nem derül ki, hogy az OEVB tagjai mit csináltak az ülés kezdetének meghirdetett időpontban, ami miatt az OEVB kizárta a nyilvánosságot, mindezek alapján az OEVB határozata sérti a Ve. 2. §-át.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a fellebbezés formai vizsgálata során megállapítja, hogy Beadványozó a fellebbezésben a jogorvoslati kérelmének jogalapjaként a Ve. 2. §-t jelölte meg, anélkül, hogy konkrétan hivatkozott volna arra, hogy az egyébként több bekezdésből álló szakasznak pontosan melyik rendelkezését sérti a támadott határozat. Továbbá rögzíthető az is, hogy a fellebbezés nem tartalmazza értelmezhető módon, hogy a konkrét, megsérteni vélt jogszabályhelyhez kapcsolódóan milyen oknál fogva eredményez jogsértést az idézett OEVB határozat. Tekintettel arra, hogy Beadványozó fellebbezésében nem jelölte meg annak Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját, a Tervezet a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bács-Kiskun Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 37/2022. (III.17.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

6. Tóth Endre egyéni jelölt által benyújtott fellebbezés Budapest 18. számú OEVB 15/2022. (III. 18.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Beadványozó március 16-án nyújtotta be kifogását a Budapest 18-as számú OEVB-hez. Kifogásában előadta, hogy tárgyi egyéni választókerületben a liftreklam.com felületein olyan hirdetések jelentek meg, amelyek álláspontja szerint nem felelnek meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény előírásainak. A kifogáshoz bizonyítékként a 1221 Budapest, Leányka utca 26. szám alatt található reklámról készült felvétel került csatolásra, azzal, hogy ugyanez a plakát a választókerületben összesen 89 liftben található meg. Beadványozó álláspontja szerint a kifogás tárgyává tett kampányeszköz választási plakát, amely adathiány miatt nem felel meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében írt szabálynak, amely szerint azon fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértést és szabjon ki bírságot is. Az OEVB a 15/2022. (III. 18.) számú határozatában a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította. Megállapította, hogy a bizonyítékként benyújtott 1 db fénykép alapján nem tudta a jogszabálysértés tényét megállapítani, mivel az egy nagyobb, nyomda-technikailag egységes plakát részét képezi, ami teljes egészében nem látható. Ennél fogva az OEVB nem tudott arról megbizonyosodni, hogy a nagyobb kép nem tartalmazta-e a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Az OEVB a leírtak okán nem alkalmazta a kifogásban előterjesztett jogkövetkezményeket (eltiltás és bírság kiszabása) sem.

Ezt követően március 21-én érkezett a fellebbezés. Beadványozó szerint az OEVB súlyosan tévedett, amikor Beadványozó terhére róta olyan bizonyíték hiányát, amitől nem várható el Beadványozó állításának cáfolata. Hangsúlyozza, hogy az impresszumnak a kifogásolt plakáton és nem annak hordozófelületén kell szerepelnie. Álláspontja szerint a Ve. 144. § (2) bekezdése kifejezetten a plakát vonatkozásában fogalmaz meg előírást, így nem a hordozófelület szolgál a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi elemek teljesítéséül. Beadványozó az érintettségére hivatkozott és kérte a jogszabálysértésnek a megállapítását.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság az OEVB határozatot megváltoztatja, a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a Leányka utca 26. szám alatt elhelyezett plakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A kifogást a tervezet javasolja egyebekben elutasítani. Az indokolás tekintetében az OEVB határozata okszerűtlen, a csatolt felvételekből kétséget kizáróan kiderül, hogy a jogorvoslat tárgyává tett plakát milyen adattartalommal bír, tehát ez a becsatolt felvételekből egyértelműen megállapítható. Az OEVB határozatával szemben az is nyilvánvaló ebből kifolyólag, hogy a plakát adattartama nélkülözi a Ve. szerinti kötelező adatokat, tehát arról hiányzik a kiadó neve, székhelye, kiadásért felelős személy neve. Azt azonban a fellebbezéshez csatolt bizonyítékok nem támasztják alá, hogy a további felsorolt 88 cím tekintetében is tényállásszerűek Beadványozó állításai, tehát e tekintetben a Ve. 144. § (2) bekezdés megsértésének ténye jelen ügyben kizárólag a Leányka utca 26. szám alatt elhelyezett plakát tekintetében állapítható meg. Az alapvető jogsértés megállapítása tekintetében pedig a Beadványozó érvelése azért nem foghat helyt, mert amennyiben a tételes jogsértés megállapításra kerül, Ve. alapvető jogsérelem nem állapítható meg.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Kiemeli a jegyzőkönyv számára, hogy a bizonyítékként becsatolt fényképfelvételek alapján egyértelműen megállapítható, hogy azon a teljes plakát látható, hiszen azt fémkeret szegélyezi. Majd az OEVB határozatból idéz egy részt.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Budapest 18. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2022. (III.18.) számú határozatát megváltoztatja, a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a 1221 Budapest, Leányka utca 26. szám alatt elhelyezett, „Vigyázat! A baloldal újra iskolákat záratna be! Tóth Endre beismerte: követné a baloldali szövetséges elődje, Molnár Gyula gyakorlatát, és nyolcosztályos középiskolákat záratna be. Gyurcsány aktuális embere gyerekek, fiatalok százának sorsát bizonytalanítaná el, fosztaná meg a szabad választás lehetőségétől. Ne hagyjuk, hogy visszatérjen a Gyurcsány-korszak, és újra szétverjék az oktatást, iskolákat zárjanak be, itt, Dél-Budán is!” feliratú plakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

7. Dorosz Dávid képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés Pest Megye 04. számú OEVB 19/2022. (III.18.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Kifogástevő március 15-én nyújtotta be kifogását Pest megye 4-es számú OEVB-hez, amelyben előadta, hogy 2022. év február és március hónapokban Keszi-Press Médiaszolgáltató Kft. adta ki „Dunakeszi Város közszerződési havilapját”, a Dunakeszi Polgár városi magazint. Kiadó a lap szerkesztéséért és kiadásáért lapszámonként több mint 500.000 forint közpénzt kap Dunakeszi Város Önkormányzatától. Kifogástevő álláspontja szerint a februári lapszámot a kampányidőszak kezdete, azaz február 12-e után adta ki a kiadó, melyet az is igazol, hogy a 12. oldalán a lapnak, egy február 10-i eseményről múlt időben számol be. Ebből azt a következtést vonta le, hogy legkorábban 11-én kerülhetett nyomdába, 12-én kezdődhetett meg a terjesztése. A februári lapszámban az országgyűlési választási kampánnyal kapcsolatos írás ugyan nem szerepel, azonban Tuzson Bence hivatalban lévő országgyűlési képviselő, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje több cikkben szerepel és említésre került. A következő lapszám, azaz a márciusi megjelenés, amelynek címlapján szerepel utalás az országgyűlési választásra. Kifogástevő részletesen elemzi az egyes jelölő szervezetek újságban történő megjelenését, majd ismerteti, hogy havi újságról lévén szó a márciusi lapszámot követően az április 3-i országgyűlési választásig több lapszám már nem fog megjelenni. Kifogástevő álláspontja szerint a közhatalmat megjelenítő sajtótermék egyértelműen megvalósította a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt választási alapelveket. Mindezekre tekintettel kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a jogsértést állapítsa meg, a Dunakeszi Polgár városi magazin kiadóját a további jogsértéstől tiltsa el, továbbá kérte, hogy a Ve. 152. § (1) bekezdése és az (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a kiadót a következő lapszámban határozata rendelkező részének közlésére. Indítványozta a Ve. 152. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabásának mérlegelését is.

Az OEVB álláspontja szerint Kifogástevő nem igazolta a sajtótermékek megjelenésének időpontját, feltételesen jelöli meg azt. Ugyanakkor az Állami Számvevőszék honlapján elérhető megjelenési ütemtervben február 11. és március 11. az egyes számok megjelenésének dátuma, illetve az OEVB elnöke rövid úton telefonon megkereste a szolgáltatót, akinek nyilatkozata megerősítette, hogy 2022. február 11-én és március 11-én jelent meg az újság. Beadványozó ezt követően március 21-én nyújtotta be a fellebbezését és előadta, hogy az OEVB a határozata

meghozatalakor hibásan mérlegelte a körülményeket és értékelte a bizonyítékokat, egy nem bizonyított telefonos nyilatkozatot helyezett a kifogáshoz csatolt és ténytudóan bizonyított adatok elé, továbbá a támadott határozat sérti a Ve. 218. §-nak a rendelkezéseit is, mert nem a becsatolt bizonyítékok alapján hozta meg döntését. Mindezekre figyelemmel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB határozatát változtassa meg, az eredeti kifogást érdemben bírálja el és a kifogásban foglaltak szerint annak adjon helyt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság az OEVB határozatát megváltoztatja, és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A Bizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a sérelmezett kiadvány tekintetében helytálló-e Beadványozónak az az álláspontja, miszerint a sajtótermékek legkorábban február 12. illetve március 12. napján jelenhettek meg. Ez azért bír jelentőséggel jelen ügyben, mert ha a márciusi kiadvány március 11. napján jelent meg, ahogy az Állami Számvevőszék honlapján található ütemterv tartalmazza, illetve, hogy az OEVB elnökének a szolgáltatóval történt telefonbeszélgetése is alátámasztotta, akkor a március 15-én történő benyújtása a kifogásnak az elkésztetnek minősül. A Beadványozó arra hivatkozott, hogy mind a februári, mind a márciusi lapszám múlt időben hivatkozott egy február 11-i és egy március 11-i eseményre, tehát ez alapján a Beadványozó okkal tételezte fel, hogy a megjelenés ezt követő időpontban, tehát február 12-én és március 12-én következett be. A tervezet nem fogadja el ezt az okfejtést bizonyítékként, hanem az OEVB által leírtakat fogadja el. A Beadványozó arra is hivatkozott, hogy az OEVB túlterjeszkedett a hatáskörén azáltal, hogy saját maga végezte el a bizonyítékok beszerzését. A tervezet hangsúlyozza, hogy a Kúria gyakorlata nem zárja ki a köztudomású vagy hivatalból ismert tények, adatok eljárás során bizonyítékul történő felhasználását. Illetve a Ve. 218. §-át maga a Ve. is áttöri például a 151. § (4) bekezdésével. Mindezek alapján a választási bizottságoktól, illetve a Kúriától a sommás jellegű választási eljárásban nem várható el bizonyítási eljárás lefolytatása, de ez nem egyenlő azzal, hogy törvénysértő lenne az egyébként könnyen, online lekérdezéssel elérhető adatok felhasználása. Az OEVB-nek pedig arról, hogy ezek az adatok az Állami Számvevőszék honlapján elérhetőek, hivatalos tudomása van. A tervezet még utal továbbá arra is, hogy Beadványozónak lett volna lehetősége további, újabb bizonyítékok becsatolására, azonban ilyen új bizonyítékot a Beadványozó már a fellebbezéséhez nem csatolt, nem szolgáltatott. Csak következtetni próbált a megjelenés időpontjára, tehát csak feltételezésekre bocsátkozott a cikkek szövegéből, ezen következtetésekből az OEVB határozatában foglaltakat érdemben nem tudta cáfolni. A tervezet a megjelenés tekintetében az OEVB-vel ért egyet és nem tartja bizonyítottnak, hogy a február 11-i, illetve a március 11-i időpontoknál később került volna sor a kiadványok megjelenésére.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsek ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Pest Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2022. (III.18.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8. Dr. Asztalos Éva független egyéni jelölt által benyújtott kifogás az Érdi Médiacentrum Közhasznú Kft. tevékenységével szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Beadványozó 2022. március 19-én kifogást nyújtott be a Pest megyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz, amelyet az OEVB 2022. március 21-én megküldött a Nemzeti Választási Bizottság részére, mellékelve az OEVB elnökének levelét is a Nemzeti Választási Bizottsághoz történő áttételről. Beadványozó kifogásában ismertette, hogy Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőtestületének döntése alapján az Érdi Médiacentrum Közhasznú Nonprofit Kft. kezeli az Érd Most! (www.erdmost.hu) internetes portált. Elmondása szerint a Kft. az önkormányzat 100 %-os tulajdonában van. Beadványozó előadta, hogy az erdmost.hu internetes portál 2022. március 18-án „Közösen kell megoldást találnunk!” címmel egy olyan fórumról tájékoztatott, amelyen Karácsony Gergely Budapest főpolgármestere, valamint Orosz Anna, Józai Teodóra és Bösz Anett, az ellenzék közös képviselőjelöltjei, továbbá Csőzik László, Érd polgármestere vettek részt. Kifejtette, hogy a cikkhez egy fotó is tartozott, amelyen az ellenzéki országgyűlési képviselőjelöltek, valamint Karácsony Gergely és Csőzik László láthatóak. Meglátása szerint az említett esemény választási gyűlésnek tekintendő, amely álláspontja alapján alkalmas a választói akarat befolyásolására. Ennek alapján Beadványozó azon ténymegállapítást tette, hogy a Médiacentrum egymás utáni két napon, összességében kizárólag az egyik jelölő szervezet számára adott lehetőséget a választással kapcsolatos vélemények ismertetésére, miközben a többi jelölő szervezet számára nem biztosított fórumot a választással kapcsolatos véleményének ismertetésére. Ez álláspontja szerint súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási eljárási alapelvét. A fentiekre figyelemmel kérte, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy az Érdi Médiacentrum Közhasznú Nonprofit Kft. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, valamint vele szemben bírságot is szabjon ki.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogást elutasítja. A Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó által felhívott sajtótermékben megjelent médiatartalom közzétételére mindkét esetben egy, a helyi közösség életében aktualitással bíró közösségi rendezvény kapcsán került sor. Az Érd Most! elektronikus sajtótermék, ennek vonatkozásában a Ve. 152. § (4) bekezdést nem értelmezhető és más rá vonatkoztatható speciális szabály nem található a Ve.-ben. Egy ilyen dinamikus változó médiatartalom esetében ezek jellegükénél fogva közelebb állnak a lineáris médiaszolgáltatásokhoz, mint a nyomtatott sajtótermékekhez, ennél fogva itt az esélyegyenlőség vizsgálata is egy hosszabb időszakban és nem egy ilyen rövidebb, jelen esetben 18 órát felölelő intervallumban élő – és egyébként meglehetősen körülményesen rögzíthető, bizonyítható – komplett tartalom alapján vizsgálható. A tervezet alapján ilyen rövid időintervallumon belül megjelent 2 elektronikus médiatartalom kizárólag akkor lehetne önálló vizsgálat tárgya, ha kimutatható lenne olyan körülmény, ami azt alapozná meg, hogy a szavazás napja előtti összefoglaló tudósítás az adott választókerületben induló jelöltekről nem történt. Ilyen egyedi körülményre Beadványozó nem mutatott rá. A tervezet azt is rögzíti, hogy Beadványozó kifogásában nem bizonyította, hogy jelen választási eljárás kampányidőszakában lett volna olyan, a jelölti minőségéhez köthető releváns esemény, amelynek kapcsán a sajtótermék azáltal okozott volna számára érdeksérelmet, hogy az ő kampánytevékenységéről, programjáról nem számolt be. Végezetül a tervezet még arra is utal, hogy a Bizottság álláspontja szerint még elegendő idő áll rendelkezésre, ugyanis máától 10 nap van még hátra a választási kampányidőszakban ahhoz, hogy a Beadványozó esetleges kampánytevékenységéről a sajtótermék a Ve. alapelveinek megfelelően beszámoljon, erre tekintettel a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapvető sérelmet nem látja megállapíthatónak a Bizottság a tervezet alapján.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a dr. Asztalos Éva által benyújtott kifogást elutasítja.

9. Dr. Simon Miklós egyéni jelölt által benyújtott fellebbezés Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 06. számú OEVB 17/2022. (III. 18.) számú határozata ellen

Dr. Téglási András NVB elnök: Jelzi, hogy még két jogorvoslati kérelem tárgyában való döntéshozatal hátra van. Tekintettel arra, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága van, a továbbiakban Elnökhelyettes Asszony vezeti tovább az ülést.

Megköszöni a tagoknak a munkát és távozik az ülésteremből.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel továbbra is határozatképes. Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Magánszemély 2022. március 16. napján kifogást nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy dr. Simon Miklós a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje 2022. március 14-én 12 óra 00 perckor a közösségi Facebook oldalán közzétett egy videót, amelyen dr. Simon Miklós és Hornyák János, Nyírvasvári polgármestere az elmúlt évek Nyírvasvárit érintő fejlesztéseit értékeli. Rögzítette, hogy a videóhoz írt bejegyzés az alábbi: „Nyírvasvárinak is előre kell mennie, nem hátra! Hornyák János polgármester úrral értékeltük az elmúlt időszakban Nyírvasváriban megvalósult fejlesztéseket, beruházásokat. A munkát folytatjuk!”, illetve idézte a videó feliratozását. Magánszemély kifogástevő álláspontja szerint ez a videófelvétel alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtévevse, hiszen azt közvetíti a választópolgárok felé, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 06. számú országgyűlési egyéni választókerületébe érkező támogatásokhoz dr. Simon Miklósnak és a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, valamint a Kereszténydemokrata Néppárt pártoknak köze volt, ami Kifogástevő véleménye szerint nem fedí a valóságot. Előadta, hogy többek között a felvétel hivatkozik arra is, hogy megújult a Nyírvasvári Görögkatolikus templom, de annak felújításához Kifogástevő álláspontja szerint dr. Simon Miklós neve semmilyen módon nem kapcsolódhat, ugyanis a templom felújítása a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. támogatásából valósult meg. Mindezek alapján meglátása szerint dr. Simon Miklós tevékenysége megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket, ezért arra kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogsabálysértés tényét, tiltsa el a jogsabálysértőt a további jogsértéstől, kötelezze dr. Simon Miklóst a

sérelmezett tartalom eltávolítására, a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak szerint kérte bírság kiszabását, illetve kérte a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek marasztalását is. Az OEVB a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltje megsértette a Ve. esélyegyenlőség és jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit azzal, hogy az említett tartalmakat közzétette és úgy kommunikálta, mintha az a saját eredménye lenne. A FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt tekintetében nem látta megállapíthatónak a jogsértést. Ezt követően érkezett a fellebbezés március 21-én. Beadványozó érintettségre hivatkozott és előadta, hogy jelenleg is országgyűlési képviselő a kerületben és a közzétett tartalmak álláspontja szerint nem sértik a Ve. törvényt, ugyanis ezekben a döntésekben, a különböző támogatásokban, felújításokban ő maga is részt vett mint országgyűlési képviselő, és azt kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a fellebbezésnek adjon helyt és a kifogást utasítsák el.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A tervezet alapján a Bizottság az OEVB határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja. A tervezet megállapítja, hogy az OEVB határozatának meghozatalakor nem tett teljes mértékben eleget indokolási kötelezettségének, ugyanis az OEVB csupán az alapelvek sérelmét állapította meg, azt azonban nem, hogy a nevezett két alapelvet a Beadványozó által közzétett videófelvétel miként, milyen okból sérti.

Elmondja, hogy hasonló tényállású ügyeket már a Bizottság a folyó választási eljárás során vizsgált, amelyek nyomán kialakult joggyakorlatot a tárgyi tervezet jelen ügyben is irányadónak tekint. A tervezet szerint a kifogásolt videófelvételben bemutatott eredmény és a képviselőjelöltnek a – megválasztott országgyűlési képviselőként kifejtett – tevékenysége között fennáll olyan releváns oksági kapcsolat, amely alapján semmiképpen sem minősíthető megtévesztőnek az a tényszerű közlés, amely során az adott OEVB jelenlegi országgyűlési képviselője ismerteti, bemutatja azon fejlesztéseket, amelyek a képviselői minőségének időtartama alatt az OEVB területén megvalósultak. Ennélfogva tehát, abban az esetben, ha egy megválasztott képviselő a választáson ismét meg kívánja méretetni magát, akkor természetes az, hogy ennek során eredménykommunikációt folytat. Magától értetődő tehát, hogy minden olyan eredmény, amely ahhoz a politikai közösséghez (így például kormánypártokhoz) kötődik, amelynek az érintett képviselő is tagja, azt az adott jelölt a saját eredményeként is feltünteti. Mindez – szélsőséges eseteket kivéve – a Ve. alapelveinek sérelmét önmagában nem alapozza meg. Elnökhelyettes Asszony egy alkotmánybírói döntést is idéz, amelynek érvelése erősíti a határozattervezet indokolását.

Dr. Bozsóki Éva kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 17/2022. (III.18.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

10. Szabó Zsolt egyéni jelölt által benyújtott fellebbezés Heves Megye 03. számú OEVB 25/2022. (III. 18.) számú határozatával szemben

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:

Magánszemély 2022. március 15-én kifogást nyújtott be a Heves Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Kifogásában előadta, hogy Jelölt országgyűlési képviselő, aki egyben Heves Megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületében (a továbbiakban: OEVK) a FIDESZ-KDNP közös egyéni jelöltje, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket azzal, hogy kampányidőszakban saját Facebook oldalán közzétett videóban a kormányzati és európai uniós fejlesztéseket úgy tüntette fel, mintha abban neki, vagy a FIDESZ-KDNP pártnak szerepe lenne. Kifogástevő kifogásában rögzítette, hogy Jelölt 2022. március 12-én közzétett a Facebook profilján egy posztot, amelynek feliratát a kifogásában szó szerint idézte. Magánszemély kifogástevő kifogásban rámutatott arra, hogy Jelölt a közzétett poszt leírásában és a videóban is hivatkozik arra, hogy megújult a Lőrinci „Napsugár” Óvoda és Bölcsőde, valamint Lőrinci város főtere. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy ezek felújításához Jelölt neve semmilyen módon nem kapcsolódhat, hiszen ezeket a felújításokat Lőrinci Város Önkormányzatának sikeres pályázata következtében a Széchenyi 2020 program keretében kormányzati és európai uniós támogatásból valósították meg. Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. §-a alapján állapítsa a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglaltak megsértését, egyúttal tiltsa el Jelöltet a további jogsértéstől, továbbá kötelezze az érintett tartalmak eltávolítására. A Kifogástevő kérte továbbá, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt, továbbá kérte a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek marasztalását is.

Az OEVB a kifogásának részben helyt adott, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján megállapította, hogy Jelölt a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában

foglalt, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket megsértette, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján Jelöltet eltiltotta a további jogszabálysértéstől, egyebekben pedig a kifogást elutasította.

Ezt követően érkezett meg a fellebbezés március 21-én, amelyben Beadványozó előadta, hogy a kifogásban említett eseményeken országgyűlési képviselői feladatait látta el. Véleménye szerint a kifogásban megjelölt tevékenységek nem minősíthetők jogszabálysértőnek, tekintettel arra, hogy az adott választókerületben jelenleg is országgyűlési képviselő, amelyből adódóan feladatai között szerepel a térség fejlesztésének támogatása, még amellet is, hogy egyben az országgyűlési választásokon jelöltként is indult. Végezetül Beadványozó fellebbezésében hivatkozott egy kúriai döntésre is, és kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az OEVB határozatát változtassa meg és a fellebbezésnek adjon helyt, valamint a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Ismerteti, hogy a tervezet a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, tekintettel arra, hogy a fellebbezés formai vizsgálata során megállapíthatóvá vált, hogy a fellebbezés a konkrét jogszabályhely megjelölését nélkülözi, csupán általános jelleggel hivatkozik az OEVB 25/2022. (III. 18.) határozatának jogszabálysértő voltára. Beadványozó fellebbezésében ugyan megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, azonban kizárólag abban a kontextusban, hogy az OEVB ezek tekintetében állapította meg jogsértését. Ebből következően tehát a tervezet megállapítja, hogy önmagában a fellebbezésben Beadványozó által kifejtett érvelés nem alapozza meg az OEVB határozatának jogszabálysértő jellegét, ezért azt a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Dr. Bozsóki Éva kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Heves megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2022. (III. 18.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.



Dr. Téglási András
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

