



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2022. március 21-i ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. március 21. 16.00 óra

Jelen vannak:

- Dr. Téglási András elnök
- Dr. Bozsóki Éva
- Dr. Fábián Adrián
- Dr. Lugossy-Sági Krisztina
- Dr. Sasvári Róbert László
- Dr. Szalay Tamás
- Dr. Tóta Áronné

Dr. Gönczi Gergely
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Buzál Attila
Dr. Nemes Dénes
Dr. Rónaszéki László
Dr. Topuzidisz Dimitrisz
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI elnökét, az NVI általános elnökhelyettesét, az NVI munkatársait, a nemzetközi megfigyelőket, valamint a sajtó megjelent képviselőit. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban 2 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezett napirendi ponthoz. Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátja napirend elfogadását.

Szavazás:

A Bizottság 46. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Magyar RTL Televízió Zrt. kifogása a Magyar Szocialista Párt, a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt és az LMP – Magyarország Zöld Pártja népszavazási politikai reklámja tárgyában

Dr. Téglási András NVB elnök: Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri a Titkárság főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Beadványozó, a Magyar RTL Televízió Zrt. 2022. március 17-én nyújtotta be kifogását a Magyar Szocialista Párt, a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt és az LMP - Magyarország Zöldpártja jogszabálysértő tevékenysége miatt. Előadta, hogy korábban tett bejelentése és az NVB vonatkozó határozatai alapján az arra jogosultak részére biztosítja a politikai reklám közzétételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán és az azzal közös eljárásban bonyolított országos népszavazáson is. Beadványozó leszögezte, hogy politikai reklámfilmek megrendelésekor a reklámozó köteles megjelölni, hogy a népszavazás vagy az országgyűlési választás kapcsán rendeli meg a megküldött reklám közzétételét. Beadványozó külön figyelemfelhívással, elkülönítetten teszi közzé a népszavazási, valamint választási politikai reklámokat. Beadványozó előadta, hogy az említett pártok politikai reklámot adtak át számára, amelyek közzétételét a népszavazáshoz kapcsolódó politikai reklámok részére fenntartott időkeret terhére kérték, ugyanakkor azok tartalmukat tekintve az országgyűlési választáshoz kapcsolódó politikai reklámnak minősülnek. Beadványozó közölte, hogy a politikai reklámot ugyan mérlegelés nélkül köteles közzétenni, de álláspontja szerint az említett pártok eljárása sértheti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, ezért ennek megállapítását kérte az NVB-től.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet szerint a Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt és az LMP - Magyarország Zöldpártja megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy országos népszavazási politikai reklámként olyan politikai reklám közzétételét kérte Beadványozótól, amely tartalmában az országgyűlési képviselők választásához kapcsolódik. A tervezet alapján a Bizottság a jogsértőket a további jogsértéstől eltiltja. A Bizottság a tervezet alapján a kifogást a Magyar Szocialista Párt vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani. Indokolásként előadja, hogy bár a kifogás említi az MSZP-t, annak jogsértő tevékenységével kapcsolatban bizonyítékot nem tartalmaz. A többi jelölő szervezet esetében pedig a Bizottság megállapítja, hogy alapos volt a kifogás a tekintetben, hogy ezen jelölő szervezetek esetében népszavazási politikai reklám jogcímen valójában az országgyűlési választással kapcsolatos politikai reklám közzétételére kötelezték a médiaszolgáltatót. Nevezettek formálisan ugyan eleget tettek az Nsztv. és a Ve. követelményeinek, ugyanis valóban jogosultak népszavazási ügyben politikai reklám közzétételére. Azzal azonban, hogy tudatosan az országos népszavazáshoz kapcsolódó megrendelésként tüntették fel a tartalmában az országgyűlési választáshoz kapcsolódó reklámokat, megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme. Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Nem vitatott az ügyben az, hogy politikai reklámról van szó, tehát eddig konszenzus van. Itt igazából az a kérdés, hogy politikai reklámot tartalmilag üdvös akár ennek a Bizottságnak, akár bármilyen más jogalkalmazó szervnek felülvizsgálnia vagy megítélnie, és milyen mélységben van erre lehetőség. Ahogy azt már látták a korábban a kampányidőszakban kialakult joggyakorlatból, hogy gyakorlatilag az, hogy egy tényközlés valóság, tehát objektíve cáfolható, az sem eredményezi azt, hogy az egy tilos politikai üzenet lenne. Arra a jogesetre hívja fel a figyelmet, ahol az hangzott el, hogy a jelölt adott kezdeményezést nem támogatott, majd objektíve bizonyítást nyert, hogy többször, jegyzőkönyv szerint is támogatta szavazatával az adott kezdeményezést, mégsem minősült jogsértőnek az adott kijelentés. Ha politikai reklámról van szó és a politikai üzenetnek a valóságtartalma nem vizsgálható, akkor álláspontja szerint ebből az következik, hogy azt, hogy valaki egy politikai üzenetben, a politikai reklám tartalmilag mit mond, amíg az a politikai reklám kategórián belül van, nem vizsgálhatják, és ennek az alapvetésnek a következményeképpen nem tudja támogatni ezt a határozattervezetet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Másik ok miatt nem tudja támogatni a tervezetet, nevezetesen a 3 napos határidő többszörös elmulasztása, mert ha a kapott iratokat nézzük, ezek március 1-jén leadott megrendelők és ehhez képest a kifogás március 10. és 17-én került benyújtásra. Szerinte elégtelen és téves a tervezetnek a [13] bekezdése, ami folyamatos jogsértésnek tekinti az esetet azért, mert hogy folyamatosak a reklámok. A közzététel kérése maga a megrendelés, attól meg teljesen elszakad az, hogy egyébként ezt mikor adják le. Nem hiszi, hogy ilyen nagyvonalúaknak lehet lenni, hogy 16 nappal a megrendelés benyújtása után benyújtott kifogást azért tekintenek megtartottnak, mert hogy még most is mennek a reklámok. Megjegyzi, hogy a reklámok folyamatos közlésére nincs bizonyíték.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Újabb jogesetet említ a már kifejtett álláspontja alátámasztásaként, ismételten felhívva a figyelmet a politikai reklám konkrét tartalma, üzenete megítélése összetett voltára.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronnénak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Álláspontja szerint a probléma lényege abban áll, hogy felosztották a műsoridőket a népszavazásra és a választásra, ezért népszavazási címszó alatt nem lehet választási politikai reklám közzétételét kérni. Visszaél a törvény adta jogával az a párt, amelyik ugyanazt a politikai reklámot, eltérő jogcíme mentén kétszeresen akarja közzétenni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Egyetért Tóta Áronné álláspontjával. Ahol a jogalkotó úgy ítélte meg, hogy az országgyűlési képviselők választásához és az országos népszavazáshoz egyaránt kapcsolódó jog közösen gyakorolható és nincs jelentősége annak, hogy az arra jogosult a joggyakorlással csak a választás vagy csak a népszavazás jogcímén kíván élni, ott megteremtette annak lehetőségét, hogy ez a joggyakorlás közösen történjen. Ebből viszont az is következik, hogy ahol ilyen rendelkezést nem tett a jogalkotó, ott a jogosultak a választáshoz

és a népszavazáshoz kapcsolódó jogukat, külön-külön az adott eljáráshoz kapcsolódóan gyakorolhatják. Litresits András hozzászólására reagálva elmondja, hogy a határozattervezet a folyamatos jogsértésre helyezte a hangsúlyt, de az is egy ésszerű felvetés, hogy a megrendelés leadását követő 3 napon belül lehetett volna előterjeszteni a kifogást. Álláspontja szerint a médiaszolgáltató a jogorvoslati kérelmével azt kívánja elkerülni, hogy jogsértő tevékenységet folytasson. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Kéri, hogy vegyék fontolóra az elkészttség kapcsán kifejtett érveit. Ha folyamatos jogsértésről lenne szó, akkor abból az következne, hogy a megrendelésnek kellene folyamatosnak lenni, mert az a jogsértő a tervezet alapján, de a közzététel az. De ha el is fogadja a Bizottság a folyamatos jogsértésre vonatkozó érveket, akkor meg arra kellene bizonyíték, ami igazolja annak folyamatosan fennálló jellegét.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Fábián Adriánnak.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A műsorszolgáltató lényegében a saját jövőbeni jogsértését kívánja elhárítani. Álláspontja szerint a kifogás nem tartalmaz határozott állítást a jogsértés tekintetében, mert úgy fogalmaz, hogy a sérelmezett cselekmény sértheti a Ve. 2. § (1) bekezdését. Álláspontja szerint nem a megrendelés, hanem a médiaszolgáltató jövőben kilátásba helyezett magatartása, tehát hogyha leadja a kifogásolt reklámokat, az sértheti a Ve. alapelvét. A médiaszolgáltató sem a megrendelést teszi a jogsértés tárgyává, hanem a saját jövőbeli potenciális magatartását.

Dr. Téglási András NVB elnök: Rögzíti, hogy a műsorszolgáltatónak a közzétételi kötelezettsége folyamatos, a jogszabály alapján tartalmilag nem vizsgálhatja a reklámot, tehát tulajdonképpen az egyetlen jogorvoslati lehetősége a kifogás benyújtása. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt és az LMP – Magyarország Zöld Pártja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy országos népszavazási politikai reklámként olyan politikai reklám közzétételét kérte Beadványozótól, amely tartalmában az országgyűlési képviselők választásához kapcsolódik.

A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőket eltiltotta a további jogsértéstől.

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Magyar Szocialista Párt vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. Dr. G-G. I. D. magánszemély kifogása a 2022. március 15-i állami ünnepséggel kapcsolatban

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Beadványozó 2022. március 18-án elektronikus úton nyújtotta be kifogását. Álláspontja szerint egyrészt a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség, másrészt a Magyar Állam, harmadrészt a Magyar Állam Kormánya, negyedrészt a Miniszterelnök, ötödészt dr. Orbán Viktor, mint a FIDESZ elnöke a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választásához kapcsolódó kampányában jogszerűtlen, erkölcstelen módon járt el. Beadványozó meglátása szerint Orbán Viktor miniszterelnök által 2022. március 15-én, 15 órai kezdettel a Kossuth Lajos téren megtartott állami ünnepségen elhangzott beszédének jelentős része a választásokhoz kapcsolódó kampánybeszéd volt ünnepi megemlékezés helyett. Véleménye szerint az, hogy az ünnepi beszéd alatt elhangzottak csupán egyetlen politikai párt, a FIDESZ tevékenységét népszerűsítették, míg választási ellenfelét, illetve annak vezetőjét negatív színben tüntették fel, alapvetően sérti a választási eljárásról szóló törvény szellemét és az állam kötelező semlegességét a kampányban. Kifogásában kiemelte továbbá a Ve. 145. § (3) bekezdésének megsértését is, ugyanis állítása szerint a törvény előírásainak megfelelően az összes többi jelölő szervezet részére is azonos feltételekkel kellett volna kampányolási lehetőséget biztosítani a Kormány által szervezett állami ünnepségen. Végezetül Beadványozó hivatkozott arra, hogy az állami ünnepség kampányrendezvényként való megtartása sérti a kampányköltségek átláthatóságának az elvét is. Fentiekre tekintettel Beadványozó kérte, hogy az NVB a kifogásnak adjon helyet, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki a jogsértéssel arányban álló bírságot. Beadványozó 2022. március 18-án elektronikus úton kiegészítést küldött kifogásához.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogást részben érdemi vizsgálat nélkül, részben pedig érdemben elutasítja. A kifogás kiegészítése kapcsán elmondja, hogy annak vizsgálatára a Bizottságnak nincs módja. A Beadványozó lényegében 3 jól elkülönülő jogszabálysértést jelölt meg a beadványában. Egyrészt sérelmezi, hogy a Miniszterelnök, mint az ünnepség felkért szónoka megsértette az állam kötelező kampánysemlegességét, illetve tevékenysége kimeríti a „Ve. 208. §-ában megfogalmazott választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése esetét”. Másrészt a Ve. tételes rendelkezései közül megjelöli a Ve. 145. § (3) bekezdését, harmadrészt pedig hivatkozik arra, hogy az állami ünnepség kampány rendezvényként való megtartása sérti a kampányköltségek átláthatóságának és elszámoltathatóságának elvét is. Arra tekintettel, hogy jól elkülöníthető módon jelölte meg a jogszabálysértéseket, így a kifogás elbírálása során is ezt a tagolást követi a tervezet.

Elsőként azt vizsgálta, hogy a kifogás tárgyává tett cselekmény ütközik-e a Ve. valamelyik alapelvébe. E tekintetben a tervezet azt állapítja meg, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A másodikként felhívott Ve. 145. § (3) bekezdésére alapított érvelés kapcsán arra utal a tervezet, hogy Beadványozónak azt kellett volna bizonyítania, hogy a Ve. 145. § (3)

bekezdésében foglalt feltételek ellenére a március 15-i ünnepség szervezői nem azonos feltételeket támasztottak, jártak el a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

Végezetül pedig a Beadványozó által leírt azon tényállás tekintetében, miszerint sérti a kampányköltségek átláthatóságának és elszámolhatóságának elvét, - itt még a jogszabálysértés konkrét helyét sem jelölte meg, csak elvi szinten hivatkozik azokra -, a kifogás az okfejtést is nélkülözi, hogy pontosan miben merül ki a kampányköltségek átláthatóságának és elszámolhatósága elvének a sérelme. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Bizonyos szempontból rendhagyó kifogás, de sejti, hogy a Bizottság, illetve a Kúria, meg az Alkotmánybíróság álláspontja az lenne, hogy joga van egy aktív politikusnak magát hirdetni. Azzal azért vitatkozna, illetve az őt delegáló pártok nevében azt mondhatja, hogy a Műegyetem rakpart előtti ellenzéki óriástüntetéshez az állam nem biztosított semmilyen segítséget, úgyhogy ezt nyugodtan a tényállás részévé tehetjük. E tekintetben nem tudja osztani a tervezetnek azon részét, hogy nem szolgáltatott volna bizonyítékot. Álláspontja szerint az állam a többi jelölő szervezetnek nem biztosít a kifogásban jelzett támogatást, ezért nem ért egyet a tervezetnek a [32] és [34] bekezdésével sem.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag : Egyetért a határozattervezettel. A határozattervezet a Nemzeti Választási Bizottság eddigi gyakorlatának, valamint az ítélkezési gyakorlatnak megfelelő állásponton nyugszik. Azok a feltételezések, illetve bizonytalanságok, amik ebben a kifogásban vannak, nem alkalmasak arra, hogy érdemi döntés meghozatalára kerüljön sor. Kifejti, hogy az ellenzéki pártok tevékenységüket többek között a Magyar Állam által biztosított támogatásból végzik.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Vitatja Sárhegyi Zoltán álláspontját, mert abból az következik, hogy a kampányidőszakban ugyanolyan lehetőségekkel bír a kormánypárt, mint az ellenzéki pártok. Álláspontja szerint ez nem igaz.

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszöni az elhangzottakat, amelyek már részben túl is mentek a jelen tervezet vitatásán.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a kifogást részben érdemi vizsgálat nélkül, részben érdemben utasította el.

3. G. SZ. D. magánszemély kifogása a Nemzeti Választási Iroda tevékenységével szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: Beadványozó 2022. március 18-án elektronikus úton kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Iroda jogszabálysértő tevékenysége miatt. Kifogásában előadta, hogy a sajtóból szerzett értesülései szerint a Szerb Köztársaság területén az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán a szavazási levélcsoomagokat nem a posta vagy más szállítványozási társaság kézbesítette, hanem azokat a Vajdasági Magyar Szövetség, mint politikai párt juttatta el a választópolgárokhoz. Beadványozó előadta, hogy tudomása van 3 olyan konkrét esetről, amely a fentiekben említett sajtóértesülést támasztja alá. A Beadványozó által említett esetekben egy, a levélsvavazók névjegyzékében szereplő állampolgár úgy nyilatkozott, hogy a szavazási levélcsoomag kézbesítését a lakcímeire kérte, ennek ellenére 2022. március 15-én a VMSZ egyik aktivistája kereste fel a lakóhelyén, közölte a párthoz való kötődését és azt, hogy ő intézi a szavazási levélcsoomagok kiosztását és begyűjtését. Állítása szerint az utca lakóiról névsora volt, és a nyilatkozattevő sérelmezte azt is, hogy az aktivisták politikai kampányt is folytattak a kézbesítés során. A kifogás szerint egy másik választópolgár azt adta elő, hogy 2022. március 13-án a Facebookon üzenetet kapott, amelyben arról értesítették, hogy a szavazási levélcsoomaga megérkezett, és jelezték, hogy azt hol veheti át. Ezt követően a nyilatkozattevő azon kérdésére, hogy az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásához hasonlóan miért nem a posta kézbesítette a szavazási levélcsoomagokat, a VMSZ párt aktivistája azt nyilatkozta, hogy ez most így van megszervezve. A Beadványozó által harmadikként hivatkozott esetben egy választópolgár azt közölte, hogy számára a szavazási levélcsoomagot nem a postai szolgáltató, hanem két állampolgár szállította ki. Beadványozó rögzítette, hogy a Ve. 277. § (1) bekezdése szerint a szavazási levélcsoomagot az NVI, mint független, csak a törvénynek alárendelt államigazgatási szerv küldi meg a választópolgárok számára. Beadványozó álláspontja szerint sértette a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét az, hogy a szavazási levélcsoomagot egy politikai párt képviselője kézbesítette, illetve az, hogy a politikai párt irodájában volt lehetőség azok átvételére. Beadványozó szerint azzal, hogy a szavazási levélcsoomagot a VMSZ kezelte, illetve a választópolgárokról listát is készített, a VMSZ megismerte a levélben szavazók névjegyzékében szereplők adatainak egy részét, és ez szintén sérti a Ve. rendelkezéseit. Beadványozó a fentiek alapján azt kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. Beadványozó a további jogsértéstől való eltiltás körében azt is kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság tiltsa el az NVI-t a szavazási levélcsoomagoknak a VMSZ-n keresztüli kézbesítésétől, kivéve azon állampolgárok esetében, akik a szavazási levélcsoomag kézbesítését kifejezetten a VMSZ címére kérték.

Az NVI elnöke feljegyzés formájában megküldte észrevételét a kifogással kapcsolatban az NVB részére, amelynek lényege szerint a szavazási levélcsoomag postai úton történő kézbesítéséről az NVI valamennyi belföldi és külföldi cím tekintetében, így Szerbia esetében is szerződött partnere, a Magyar Posta Zrt. közreműködésével gondoskodik, így tehát a szavazási levélcsoomagok kézbesítését nem maga az NVI, hanem a vonatkozó jogszabályok alapján az egyetemes postai szolgáltató végzi. A Magyar Posta Zrt.-n kívül az NVI más személy vagy szervezet közreműködését nem vette igénybe a kézbesítési feladatok

ellátására. Leszögezte azt is, hogy a szavazási levélcsoomag feladója az NVI, címzettje a választópolgár, ennek megfelelően választójogi és adatkezelői jogviszony a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár és az NVI között áll fenn. Minden más szereplő részvétele kizárt, így az az eset sem fordulhat elő, hogy a szavazási levélcsoomag címzettje ne a választópolgár legyen. Az NVI elnöke összefoglalóan megállapította, hogy az NVI a szavazási levélcsoomagok feladása során az irányadó jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően járt, és jár el, és ezt valamennyi közreműködő partnerétől is elvárja. Az NVI elnöke mellékletként csatolta az NVI-nek a Magyar Posta Zrt.-vel fennálló szerződésének, illetve a levélcsoomagok szállítólevelének, továbbá annak mellékleteinek a másolatát is.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogást elutasítja. A Bizottságnak lényegében arról kellett döntést hoznia, hogy a Nemzeti Választási Iroda a végrehajtási rendeletben foglaltaknak megfelelően teljesítette-e a Szerb Köztársaságban élő magyarországi lakcímmel nem rendelkező magyar állampolgárok részére a szavazási levélcsoomag postai úton való megküldését. E tekintetben a tervezet alapján a Bizottság azt állapítja meg, hogy az NVI a szavazási levélcsoomag megküldésével kapcsolatban kizárólag a Magyar Posta Zrt.-vel állt szerződéses kapcsolatban, ennek során a választópolgárok postacímére történő postai kézbesítés iránt tett intézkedést, tehát a kifogásban leírtakkal ellentétben nem a VMSZ számára küldte meg a levélcsoomagokat.

Nyilvánvalóan nem a VMSZ-t bízta meg azok kézbesítésével, tehát ez alapján a tervezet megállapítja, hogy az NVI a Ve.-ben foglalt kötelezettségének eleget tett, elvárható módon intézkedett a levélcsoomagok postai úton való megküldéséről. A tervezet még azt is megjegyzi, hogy a Beadványozó nem csatolt arra vonatkozó bizonyítékot, és a tervezetben levezetettek alapján nem is csatolhatott, hogy az NVI címzettként a VMSZ-t tüntette volna fel, tehát az a beadványozói állítás, miszerint a VMSZ számára az NVI kézbesítette a szavazási levélcsoomagot, alaptalan.

A tervezet a kifogásnak azt az állítását is megvizsgálta, miszerint az NVI jogalap nélkül, tehát egyedi felmentés hiányában biztosított volna lehetőséget arra, hogy a VMSZ adatfeldolgozást végezzen választópolgári névjegyzéki adatokkal kapcsolatosan. E körben a Ve. 76. § (3) bekezdés b) pontjának a sérelme került megjelölésre Beadványozó által. A tervezet utal arra, hogy egyfelől az ügyben megállapította, hogy az NVI semmilyen módon nem állt kapcsolatban a VMSZ-szel, semmilyen formában nem szolgáltatott adatokat a VMSZ számára az érintett választópolgárok központi névjegyzékében szereplő adatairól, de ezzel kapcsolatban Beadványozó sem utal semmilyen, az NVI-t érintő konkrétumra, csak arra hivatkozik, hogy azáltal, hogy a szavazási levélcsoomagot a VMSZ kezelte, illetve a választópolgárokról listát is készített, a VMSZ megismerte a levélben szavazók névjegyzékében szereplők adatainak egy részét. A Beadványozó által körülírt magatartás és a Ve. ezen rendelkezése között nincs is összefüggés, mert ez kifejezetten a nyilvántartásban végrehajtott adatfeldolgozási tevékenységgel kapcsolatos rendelkezés. Mindezek alapján a tervezet arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy az NVI nem sértette meg a Beadványozó által megjelölt rendelkezések egyikét sem, ezért a kifogást utasítsa el. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja a figyelmet arra, hogy van három konkrét nyilatkozat három Szerbiában élő választópolgártól, akik leírták, hogy messenger üzenetet kaptak, hogy hol kell átvenni a szavazási iratokat, illetve egy másik nyilatkozott, hogy nem a Posta vagy a kézbesítő szolgálat, hanem egy idősebb és egy fiatal hölgy kézbesített. Nem közölték, de egyértelműen meg tudta állapítani, hogy nem a postai szolgáltatást ellátó szervezet

munkatársai voltak. Vitatja a rendelkezésére bocsájtott iratok bizonyító erejét. Azt, hogy a kifogáshoz csatolt, nyilatkozatot tevő három választópolgár levélszavazatát milyen címre adta fel a Nemzeti Választási Iroda, a részére átadott dokumentumokból nem látja. Kéri megjelölni azokat az iratokat, amelyekből kiderül, hogy ki volt a címzett és ki vette át, amit feladtak, és hogy ennek a 3 ember levélszavazatának mi lett a sorsa. Amennyiben ezt postán feladták, akkor ez nyomon követhető. Ezt nem látja, és erre alkalmatlan a rendelkezésére bocsájtott postai szerződés.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Álláspontja szerint azt a kérdést, amelyre a kifogás irányul, a Nemzeti Választási Iroda elnöke megválaszolta. Az NVI úgy járt el, ahogy az a jogszabályoknak megfelel. A kifogástevő sajtóból szerzett értesülésekre, internetes cikk linkjére, illetve arra hivatkozik, hogy tudomása van 3 olyan konkrét esetről. Az NVB-nek azt kell vizsgálnia, hogy a Nemzeti Választási Iroda törvényesen járt-e el ebben az ügyben, a jogszabályoknak megfelelő tevékenységet fejtett-e ki, és ez megítélése szerint maradék nélkül bizonyítást nyert eljárásukban.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag : Egyetért a tervezettel. A kifogás az NVI eljárásával foglalkozik, a jogorvoslati kérelem tárgya az, hogy az NVI a szavazási iratokat hogyan adta postára, illetve hogyan kézbesítette. A 3 személy, aki pedig adott nyilatkozatot, az a fő probléma, hogy a bizonyítékként nem azokat csatolták. Az egyik nyilatkozó arra hivatkozik, hogy kapott egy üzenetet az átvételről, ezért álláspontja szerint ezt kellett volna csatolni. A többi nyilatkozatoknál pedig hangfelvételre hivatkoznak, ennek ellenére egy párbeszédet írnak le írásban, majd 3 tanúval íratják alá, de a tanúkról nem lehet tudni, hogy jelen voltak-e a rögzített beszélgetésnél, amit kétségbe von, vagy pedig csak azt tanúsítják, hogy a nyilatkozatot a nyilatkozattevő maga írta alá. Álláspontja szerint azok a bizonyítékok, amiket csatoltak a beadványhoz, bizonyításra alkalmatlanok.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Kérdezi a Nemzeti Választási Irodától, hogy milyen módon történt a 3 nyilatkozatot tevő választópolgár levélszavazatának kézbesítése.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Dr. Nagy Attilának.

Dr. Nagy Attila NVI elnök: A hozzászólásokkal kapcsolatban arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a Nemzeti Választási Irodának a feladata a választási eljárási törvény alapján a levélszavazatok megküldése. A csatolt iratok ezt támasztják alá, konkrétan Litresits András kérdésére a válasz az, hogy a március 8-i küldéssel került át a postához ez a 3 levélcsomag, és mind a 3 választópolgár esetében a levélcsomagoknak a címzettje az adott választópolgár. A Nemzeti Választási Iroda nem is tudott volna másképpen eljárni, mint hogy a szavazási levélcsomagokat a Magyar Postának, mint az egyetemes postai szolgáltatónak átadja. A

Magyar Posta pedig az egyetemes keretszolgáltatás alapján a szavazási iratokat a szerb postának továbbította, amely után már a szerb postának a feladata ezeknek a levélszavazatoknak a kézbesítése. A Nemzeti Választási Iroda elsőbbségi szolgáltatásként rendelte meg a szavazási iratok kézbesítését, ezzel kapcsolatban arra hívja fel a figyelmet, hogy mint egy tértivevényes küldeményhez, itt nem kapcsolódik a teljes nyomon követhetősége az iratnak, ahogy a korábbi választásoknál sem volt erről szó. Annak ellenére, hogy itt néhány, nem tömegesen tapasztalt esetről van szó, a Nemzeti Választási Iroda számára kiemelten fontos, hogy a levélszavazatok kézbesítése kapcsán még csak a gyanú árnyéka se vetődjön a Választási Irodára, úgyhogy éppen emiatt, az ülés előtti percekben egy közleményt is kiadtak, és felhívták minden érintettnek a figyelmét azzal kapcsolatban, hogy a levélszavazatok kézbesítését a törvények betartásával végezzék.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Szerinte nagyon elmentek abba az irányba, hogy az NVI felelősségét vizsgálják, ami szerepel egyébként a kérelmében a Kifogástevőnek, de nem kizárólag ez szerepel benne. Kifogástevő leír egy helyzetet, amit lát, amihez egyébként csatol bizonyítékokat. Ezek mind bizonyítéknak tekinthetők, 3 nyilatkozat aláírva 2 tanúval, az teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül. Azzal, hogy azt kimondják, hogy az NVI a kifogásban leírt cselekményért nem felelős, egyet tud érteni, de ettől függetlenül a Bizottságnak reagálnia kell arra is, hogy ez a helyzet jogsértő-e.

Szerinte ez óriási hiányossága a tervezetnek, mert lehet olyan, hogy nincs felelőssége az NVI-nek, de a partnere a szerződésesegő. A kifogásban leírt helyzetek vezethettek az alapelvek sérelméhez, de a tervezet erre nem reagál. Vitatja azt az álláspontot, hogy az, hogy az NVI felelőssége kizárható az ügyben, egyben azt is jelenti, hogy a kifogásban leírt cselekmény nem jogsértő. Álláspontja szerint nincs kimerítve a kérelem, hiszen a jogsértés tényének a megállapítását is kérte a kérelmező és erre nem reagál a tervezet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Fábrián Adriánnak.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Szerinte megállapítható az, hogy a Választási Iroda és a Magyar Posta jogszerűen járt el. Itt a kérdés az, hogy vajon az VMSZ, illetve annak aktivistái jogszerűen jártak-e el. Ez egy fontos és lényeges kérdés, viszont ennek a megítélésére szerinte az NVB-nek nincs joghatósága, ezért egyetért a tervezettel, azzal együtt, hogy azokat a problémákat, amelyekre utaltak az előtte szólók, nem oldja meg.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak

Dr. Litresits András NVB tag: Nem osztja Fábrián Adrián joghatósági érvét. Álláspontja szerint legalább a jogszabálysértést meg kell állapítani. Egy korábbi jogesetet említ, ahol szintén megállapították a jogszabálysértést, noha nem lehetett tudni, hogy ki volt az elkövető. Egyetért Sárhegyi Zoltánnal, hogy a Bizottság nem nyomozó hatóság, de a 3 nyilatkozat alapján megítélése szerint az NVB-nek meg kell állapítania a jogszabálysértést azzal, hogy az elkövető személye nem ismert.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronnénak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Rögzíti, hogy a kifogás alapján a Magyar Állam joghatóságán kívüli területen történt a kifogásolt cselekmény. Hangsúlyozza, hogy az NVB-nek csak Magyarországon van joghatósága eljárni, ezért nincs hatáskörük a kifogásban kért megállapítás megtételére.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás Tagtárs NVB tag: Fenntartja korábbi álláspontját és vitatja a bizonyítékként csatolt nyilatkozatok bizonyító erejét, illetve azok bizonyítékként való figyelembe vehetőségét. Amennyiben a megkeresés jogsértő, úgy azt kellett volna a Bizottság elé tárni, ha a jogsértésről hanganyag, hangfelvétel készült, akkor azt kellett volna a Bizottsághoz benyújtani. Megítélése szerint nagyon hiányos a tényállás, illetve az a bizonyítás, amelyet a Kifogástevő a Bizottság elé tárt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Elképzelhetőnek tartja azt, hogy az NVB-nek nincs joghatósága, de akkor erre mindenképpen utalni kell a határozatban. Ez viszont azt eredményezheti, hogy amennyiben külföldön buszoztatás történik, ami kifejezetten tilos, akkor azt kell majd mondania az NVB-nek, hogy mivel nem a Magyar Állam területén történt, nincs joghatósága. Ebben a határozatban mindenképpen utalni kell arra, hogy miért nem merítik ki a kérelemnek egyik legfontosabb részét, magát a jogsértésre utaló részét. Lehet, hogy a bizonyíték hiányos, és lehet, hogy nincs joghatóságuk és azért, de az, hogy ezt rögzíteni kell, az szerinte nem képezi vita tárgyát.

Dr. Téglási András NVB elnök: Hangsúlyozza, hogy a kérelemhez kötöttség elve alapján kell eljárnia a Bizottságnak. A kifogás egyértelműen a Nemzeti Választási Iroda felelősségét firtatta, így nincs arra mód, hogy más felelősségét megállapítsák, vagy, hogy ismeretlen elkövető felelősségét állapítsák meg. A kifogás kifejezetten a Nemzeti Választási Iroda felelősségét állította, az egy másik kérdés, hogy ezt hogyan támasztotta alá. Álláspontja szerint már a szerződés vizsgálata is meghaladja az NVB hatáskörét, mert ilyen kontraktuális jogviszonyokat itt nem vizsgálhatnak.

Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az alapvető eldöntendő kérdés, hogy van-e a Bizottságnak joghatósága a kifogásban írtak vizsgálatára. Álláspontja szerint nincs, amelyben megítélése szerint egyetértés van köztük, ahogy abban is, hogy a bizonyítékok sem alkalmasak az állított jogsértés alátámasztására.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában a tervezetet fölteszi szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a kifogást elutasította.

4. C-né B. M. magánszemély kifogása Dombi János, Hajdú-Bihar Megyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megbízott tagja Facebookon folytatott tevékenységével szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Beadványozó 2022. március 18-án elektronikus úton nyújtott be kifogást a Nemzeti Választási Bizottsághoz arra való hivatkozással, hogy Dombi János a Hajdú-Bihar megye 01. számú OEVB megbízott tagja megsértette a választási eljárásról szóló törvény szerinti választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, ugyanis nevezett személy a kifogásban feltüntetett időpontokban politikai tartalmú, ellenzéki politikusokhoz köthető Facebook bejegyzéseket osztott meg. Beadványozó álláspontja szerint ezekkel a megosztott bejegyzésekkel olyan magatartást tanúsított, amely szerint nyilvánvaló az elkötelezettsége a választásban érintett egyik politikai erő mellett, amely a választás tisztaságába vetett választópolgári bizalom csökkenését eredményezi. Fentiekre tekintettel Beadványozó kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogsabálysértés tényét, és a jogsértőt tiltsa el a további jogsabálysértéstől.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogást elutasítja. A kifogásban hivatkozott 168/2022-es számú NVB határozatot, amely tárgyi ügyel lényegében megegyező tényállás alapján született, a Kúria a március 18-án született végzésében megváltoztatta, erre tekintettel a tervezet már jelen ügyben a kifogás elbírálása kapcsán a Kúriának ezen döntését tekintette irányadónak. A Kúria hivatkozik az Alkotmánybíróság 917/B/1998. AB határozat III. 2. pontjára is, amelyben az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy a delegált tagok általában versengő szervezetek képviselői is egyben. A Kúria hivatkozik az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerinti véleménynyilvánítás szabadságára, továbbá utal az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében megfogalmazott, az alapvető jogok korlátozásának szabályaira is. Jelen ügyben is megállapítható, hogy az OEVB tagjának sérelmezett bejegyzései Dombi János mint magánszemély személyes Facebook-oldalán jelentek meg, azok sehogy sem hozhatók összefüggésbe sem a választási bizottság munkájával, sem hivatalos, közjogi tisztségével, azon Dombi János bizottsági tagságára utalás nincs, e tény a kérelmezőről nem köztudomású. Dombi János a nagy nyilvánosság előtt kifejezetten politikai tartalmú bejegyzések közzétételével és megosztásával nem a választási bizottsági tagságából fakadó tevékenységet végzett, ezért magatartásával a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltakat sem sérthette meg, ebből következően tevékenysége a terhére rótt alapvető rendelkezésekbe sem ütközhetett. Mindezekből kifolyólag a tervezet a beadvány kifogását a Kúria említett végzésére tekintettel a Ve. 220. §-a alapján elutasítja. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Korrektnek tartja a kúriai végzést, és azzal teljes mértékben egyetért.

Dr. Téglási András NVB elnök: A Kúria kijelölte a választási szervek tekintetében a magatartási normákat, amelyekhez igazodniuk kell.

Megadja a szót Dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: A Kúria döntését tiszteletben tartja, de a tervezetet nem fogja megszavazni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronnénak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A jogalkalmazók azzal a furcsa helyzettel néznek szembe, hogy ugyanazon jogi megítélés alá eső ügyben van két különböző tartalmú kúriai döntés. Ez egy jogalkalmazónak elég nagy gondot okoz, mert ilyen alapon szerinte a 2014-es kúriai döntést is vehették volna irányadónak, mert semmi nem mondja ki, hogy a legutolsó döntést kell elfogadnunk. Két dologgal lehet ezt az anomáliát feloldani, vagy alkotmányjogi panasz folytán derül ki, hogy melyik kúriai döntést tekinthetik irányadónak, vagy pedig a Kúria hoz egy határozatot. Jogalkalmazóként az első kúriai döntést, meg a korábbi döntésüket tudja elfogadni. A 2014-es kúriai döntés nem korlátozza a véleménynyilvánítási jogot, hanem azt mondja ki, hogy a választási bizottság tagja a pártok versengésében nem vehet részt. Tehát azzal, hogy a delegált elfogadja a megbízást a választási bizottságba, ezzel aláveti magát a Ve. 14 § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek és ez egy bizonyos önmérsékletre kell, hogy készítse a delegált bizottsági tagot is.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a kifogást elutasította.

5. Az Offdoor Média Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság fellebbezése Budapest 10. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2022. (III.10.) számú határozata ellen

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a titkárság főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Kifogástevő 2022. március 8-án elektronikus úton nyújtotta be kifogását a Budapest 10. számú OEVB-hez. Kifogásában előadta, hogy a választókerület területén 2022. március 7-én ismeretlen személyek több társasház liftjében kihelyeztek olyan, a kiadó nevét és egyéb adatait nem tartalmazó plakátot, amelyeken Bús Balázs képviselőjelöltől bizonyíthatóan hamis tényállítások szerepelnek. Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértést, egyúttal kötelezze az ismeretlen jogsértőket a tevékenység abbahagyására, valamint kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. Kifogástevő továbbá azt is kérte az OEVB-től, hogy kötelezze a plakátfelület kezelőjét a kifogással érintett plakátok eltávolítására. Az OEVB határozatával a jogsértő plakátok tárgyában benyújtott kifogásnak részben helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét abban a tekintetben, hogy a liftben elhelyezett kiadvány

jogszabálysértő módon nem tartalmaz impresszumot, valamint az ismeretlen elkövetőket eltiltotta a további jogsértéstől. Az OEVB határozatában továbbá felhívta a liftreklámozó üzemeltető céget, azaz Beadványozót, hogy a választókerület területéről az impresszum nélküli jogszabálysértő plakátokat a határozat közzétételétől számított 8 napon belül távolítsa el, ennek elmulasztása esetére bírság kiszabásának a lehetőségét is kilátásba helyezte. Beadványozó 2022. március 17-én nyújtotta be fellebbezését a határozattal szemben. Beadványozó csatolta a Nemzeti Választási Bizottság részére a kifogásolt választókerület területén elhelyezett liftekben megjelent plakátnak a gyártás céljából nyomdába küldött Pdf formátumát, amelynek jobb alsó sarkában feltüntetésre kerültek a hivatkozott jogszabályokban kért adatok, így a kiadó neve, annak székhelye, valamint a kiadásért és szerkesztésért felelős személy neve is. Álláspontja szerint a megküldött plakát bizonyítja, hogy a sérelmezett kiadványon a jogszabályban foglaltak szerint a kért adatok feltüntetésre kerültek. Közölte továbbá, hogy a postai úton megküldött határozatot csak a jogorvoslati határidő leteltét követően vette át, így fellebbezését nem tudta határidőn belül benyújtani. Mindezekre figyelemmel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB határozatát annak jogszabálysértő volta miatt változtassa meg és a fellebbezésnek adjon helyt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Elhangzott az előzményekből, hogy a Beadványozó a szóban forgó határozatot már a jogorvoslati határidőt követően vette át, ezért a fellebbezés elkésett, és erre tekintettel érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani. A [34] bekezdésben a tervezet jelzi, hogy tekintettel arra, hogy Beadványozó egy gazdasági társaság, amelynek rövid utas elérhetőségei a világhálón könnyedén fellelhetők, elvárható lett volna az OEVB-től, hogy határozatát rövid úton is kézbesítse Beadványozó számára. Ennek elmaradása jelen ügyben azzal a következménnyel járt, hogy Beadványozó csak a jogorvoslati határidőt követően tudta átvenni a szóban forgó határozatot, tehát esélye sem volt arra, hogy határidőben nyújtsa be a fellebbezését. A Ve. azonban igazolási kérelem benyújtását nem teszi lehetővé, így a Bizottságnak a tervezet szerint nincs lehetősége arra, hogy az ügyben a Beadványozó jogorvoslati kérelmét érdemben elbírálja.

Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Annyival egészítené ki a tervezet indokolását, hogy a gazdasági társaságoknál is kötelező megadni legalább egy e-mail címet, a cégjegyzék is tartalmazza a cégnek a hivatalos e-mail címet, tehát nem kell keresni. A választási bizottságnak csak egy szokásjogi gyakorlata az, hogy a médiakifogásokat elküldik a médiaszolgáltatóknak, de azt gondolja, hogyha valaki érintett a kifogás alapján, akkor az elvárható a tisztességes eljárás keretében, hogy már elsőfokon megküldjék neki azt, hogy tudjon róla vagy adott esetben reagálhasson rá. Javasolja, hogy fontolják meg, hogy hivatalból semmisítsék meg az OEVB határozatát.

Dr. Téglási András NVB elnök: A jogorvoslati eljárás során a sérelme valóban felmerülhetne, de itt most érdemben nem vizsgálhatják a fellebbezést. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Budapest 10. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2022. (III.10.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

- 6. Dr. Sági Mónika képviselőjelölt fellebbezése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2022. (III. 17.) számú határozatával szemben**

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: Beadványozó 2022. március 16. napján elektronikus úton nyújtotta be kifogását a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 4-es számú OEVB-hez, mint 6 párt közös jelöltje, a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy az ő, illetve az őt indító 6 párt népszerűsítésére szolgáló villanyoszlopra kihelyezett plakátot a Magyarország Kormánya által kihelyezett népszavazási plakátok oly módon takarják, hogy Beadványozó arcképét, valamint a plakáton látható szlogent is részben fedik. Az OEVB határozatában a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a népszavazási plakátok kihelyezése alkalmas a Ve. 144. § (7) bekezdésének megsértésére. A kifogást egyebekben elutasította, mivel a kifogás által rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, a lengőkaros plakát kihelyezőjének személye nem állapítható meg, így az OEVB-nek a jogsértés megállapításán túl további jogkövetkezmény alkalmazására nem volt lehetősége. Beadványozó az OEVB határozata ellen 2022. március 19. napján elektronikus úton nyújtotta be fellebbezését a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezésében előadta, hogy kifogásában megjelölte a jogsértés bizonyítékát, valamint a plakátok impresszumát, amely szerint a plakátok Magyarország Kormánya megbízásából készültek, a kiadásért a Miniszterelnöki Kabinetiroda és Dömötör Csaba államtitkár felel. Ennek alapján meglátása szerint beazonosítható az a szervezet, amely a plakátok kihelyezéséért felelős. Mindezekre tekintettel arra kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB határozatát akként változtassa meg, hogy a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, szabjon ki bírságot, illetve kötelezze a jogsértő plakátok kifüggesztőjét a plakátok eltávolítására, vagy olyan áthelyezésére, hogy azok a Kifogástevő plakátját ne takarják.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet az OEVB határozatát helybenhagyja arra tekintettel, hogy a fellebbezés nem alapos. A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó kifogása és az abban foglalt állítása alátámasztására csatolt képek alapján az OEVB helyesen állapította meg, hogy a 4628 Tiszaszentmárton, Damjanich út 71. szám előtti villanyoszlopra kihelyezett „Védjük meg a gyerekeket!”, „Április 3-án szavazzunk nemmel!” feliratú lengőkaros kampánytábla elhelyezési módja azáltal, hogy részben fedi Beadványozó képviselőjelölti plakátját, megsérti a Ve. 144. § (7) bekezdését. Az OEVB helyesen állapította meg a határozatában, hogy a lengőkaros plakát kihelyezőnek személye nem állapítható meg, ennek alapján pedig nem lehetséges a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogsértő eltávolítása a további jogszabálysértéstől, illetve a bírság kiszabása sem.

Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Visszautal az előző ügy OEVB döntésére, ahol az OEVB eltiltotta a gazdasági társaságot a jogszabálysértéstől, és bírság kiszabását is kilátásba helyezte. Fellebbező leírta, hogy a plakátok Magyarország Kormánya megbízásából készültek, a kiadásért a Miniszterelnöki Kabinetiroda és Dömötör Csaba államtitkár felel, megvannak az impresszum, kiadók. A helyzet Janus-arcúságára kívánja föl hívni a Tagtársak figyelmét. Visszautal újfent az előző döntésre, amelynek logikája mentén még azt is kimondhatja a Bizottság, hogy akkor a Kormány szedje le 8 napon belül a plakátját, ellenkező esetben bírságot szabnak ki.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 19/2022. (III. 17.) számú határozatát helybenhagyja.

II. Döntés bejelentett megfigyelők nyilvántartásba vételéről

1. FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 281. § (3) bekezdése alapján megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétel iránti kérelme

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: A FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt, mint a Nemzeti Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett, közös pártlistát állító jelölő szervezetek a jogszabályban előírt határidőn belül 2022. március 17-én a 97. országgyűlési egyéni választókerületi székhelytelepülésre összesen 104 urnamegfigyelőt jelentettek be. A 104 megfigyelő mindegyike rendelkezik választójoggal a központi névjegyzék adatai alapján, így a bejelentés a törvényes feltételeknek megfelelt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy a 104 megfigyelő bejelentése a törvényes feltételeknek megfelel, a központi névjegyzék adatai alapján valamennyien rendelkeznek választójoggal, erre tekintettel a tervezet arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt mint közös pártlistát állító jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására bejelentett, a Ve. 281. § (3) bekezdése

szerinti megfigyelőit a határozattervezet mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint vegye nyilvántartásba.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt mint közös pártlistát állító jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására bejelentett, – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 281. § (3) bekezdése szerinti – megfigyelőit a határozat mellékletét képező dokumentumban foglaltak szerint nyilvántartásba vette.

2. A FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 245. § (2) bekezdése alapján megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétel iránti kérelme (NVI megfigyelők)

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: A FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt, mint a Nemzeti Választási Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett, közös pártlistát állító jelölő szervezetek 2022. március 17-én és március 18-án összesen 5 fő megfigyelőt bíztak meg a Nemzeti Választási Iroda mellé a szavazási iratok ellenőrzése és a szavazatok megszámlálása törvényességének ellenőrzésére. Az említett személyek megfigyelőként történő bejelentése a törvényes feltételeknek megfelel, a központi névjegyzék adatai alapján valamennyien rendelkeznek választójoggal.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy dr. Kovács Kristóf, Kovács Bence, Szakáli István Loránd, Szentgyörgyi Zoltán és dr. Heil Kristóf Mihály a Ve. 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelőként történő bejelentése a törvényes feltételeknek megfelel, a központi névjegyzék adatai alapján valamennyien rendelkeznek választójoggal, így nyilvántartásba vételüknek nincs akadálya.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös pártlistát állító jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására bejelentett

- Dr. Kovács Kristófit,
- Kovács Bencét,
- Szakáli István Lorándot,
- Szentgyörgyi Zoltánt és
- Dr. Heil Kristóf Mihályt

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelőként nyilvántartásba vette.

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönetét fejezi ki a Titkárság munkatársainak munkája miatt, akik éjszakába nyúlóan dolgoztak azért, hogy be tudják fejezni az e hétre rendelt beadványok feldolgozását, és vasárnap ne kelljen ülésezniük.

Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.



Dr. Téglási András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke