



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2022. március 18-ai ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2022. március 18. 10.30 óra

**Jelen vannak:** Dr. Téglási András elnök  
Dr. Bozsóki Éva  
Dr. Lugossy-Sági Krisztina  
Dr. Sasvári Róbert László  
Dr. Szalay Tamás  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bíró Norbert Tibor  
Kónyi-Kiss Botond  
Dr. Litresits András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Buzál Attila  
Dr. Rónaszéki László  
Dr. Topuzidisz Dimitrisz  
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI általános elnökhelyettesét, az NVI munkatársait, az EBESZ, valamint a sajtó megjelent képviselőit. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban 3 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezett napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Jelzi, hogy ma reggel megjelent egy hír a 24.hu híroldalon, miszerint „áll a bál a Vajdaságban a levélszavazatok miatt”. A következő

NVB ülésre szeretne kérni e tekintetben részletes tájékoztatást a Nemzeti Választási Irodától, mert a cikk szerint annak ellenére, hogy a Nemzeti Választási Iroda tájékoztatása szerint a levélcsomag kizárólag a jegyzékben szereplő választópolgárnak személyesen adható át, meghatalmazottaknak nem, ezzel szemben ezen sajtóhír alapján, a Vajdasági Magyar Szövetség aktivistái, illetve Fidesz aktivistákon keresztül történik a levélcsomagok kézbesítése.

Az NVI elnökének írt korábbi levelével összefüggésben elmondja továbbá, hogy a mai napon megkapta az elnök úrtól a korábbi kérdésére a választ. A válasz lényege, hogy nem tud válaszolni. A 2014-es választásokon vetette fel, hogy hasonlítsák össze az egyes pártok ajánlásait, hogy kitűnjön a valóság, hogy mekkora az azonosság. Akkor azt Pálffy Ilona egy napig támogatta, majd a következő ülésen Patyi András elnök úr arról tájékoztatta, hogy ez nem lehetséges technikailag. Akkor arra volt ígéret a jegyzőkönyv alapján, hogy ez megtörténik. Szomorúan konstatálta, hogy ez 4 év alatt nem tudott megoldódni, és nem tudnak kapni egy táblázatot, ami kimutatja, hogy az egyes pártok között a többes ajánlás miatt mekkora az azonosság.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Köszöni a megerősítést, hogy a válasz megérkezett, biztos benne, hogy a most feltett kérdésre is választ fog kapni.  
Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Az előbbi felvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy önmagában az a tény, hogy egy sajtóorgánumban megjelenik valamilyen hír, nem alapozza meg azt, hogy a Nemzeti Választási Bizottság ezt a napirendjére tűzze. Ha esetleg valamelyik politikai oldal tájékoztatást kér ilyen ügyekkel kapcsolatban, feltételezi, hogy valamiféle bizonyítékok, valamiféle valóság bizonyítási kísérlet előterjesztésével egyidejűleg teszi meg. De az, hogy egy sajtó fórum megír valamit, ez nem alapozza meg azt, hogy a Nemzeti Választási Bizottság egy ilyen dologgal érdemben foglalkozzon.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

**Szavazás:**

**A Bizottság 44. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

## I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

### 1. Dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz képviselőjelölt kifogása a telex.hu cikkével kapcsolatban

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megkezdjük az elfogadott napirend tárgyalását.

Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Kifogástevő március 13-án nyújtotta be kifogását a Bács-Kiskun Megyei 03. számú OEVB-hez alapelvei jogsérelmekre való hivatkozással. Az OEVB hatáskörének hiányát állapította meg, ezért a beérkezett kifogást március 14-én áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kifogástevő előadta, hogy a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, az LMP – Magyarország Zöld Pártja, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt elnevezésű pártok által az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán közösen indított jelöltek esetében a telex.hu internetes hírportál az „Egységben Magyarországért” kifejezést használja a jelölő szervezetként, a jelöltet indító pártok felsorolása helyett. Álláspontja szerint ez félrevezeti a választókat, ezért kérte a jogsértés megállapítását.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A tervezet alapján a Bizottság a kifogást elutasítja tekintettel az Alkotmánybíróság és a Kúria azon jogértelmezésére, amely alapján a Ve. 2. § (1) bekezdésében rögzített eljárási alapelvek elsődlegesen a közpénzből fenntartott sajtótermékek szerkesztői szabadságát korlátozhatják. Ezekkel a sajtótermékekkel szemben támasztott követelmény, hogy kampányidőszakban az általuk nyújtott tájékoztatás kiegyensúlyozott és elfogulatlan legyen. Mindez pedig azt jelenti, hogy nem támogathatják és nem diszkriminálhatják a választási, illetve népszavazási eljárás résztvevőit. A kifogással érintett sajtótermék, a telex.hu nem közhatalmi szerv által fenntartott sajtótermék, ahhoz egyetlen közhatalmi szervnek sincs tulajdonjogi tartalmi vagy szerkesztési viszonylatban kapcsolódása, így annak tájékoztatásával szemben a kampányidőszakban is a szerkesztési szabadság elismerésének és a beavatkozás tilalmának kell érvényesülnie. A Bizottság a tervezet alapján azt is megállapítja, hogy az a tény, hogy a magántulajdonú elektronikus sajtótermék valamely tájékoztató tartalmában a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, az LMP – Magyarország Zöld Pártja, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt elnevezésű pártok pártszövetségét az általuk is használt, a választópolgárok számára is ismert megnevezéssel jelöli meg, nem minősíthető a választópolgárok megtévesztésének és nem lépi túl a szerkesztői szabadság határait, az nem megtévesztő, illetve félrevezető. Ezért a kifogásban említett alapelvek sérelme sem valósul meg a tervezet alapján, és mindezekre tekintettel a tervezet szerint a Bizottság a Ve. 220. §-a alapján a kifogást elutasítja.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a tervezettel, különös tekintettel arra, hogy ez nem közpénzből fenntartott sajtóorgánium.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Bíró Norbertnek.

**Dr. Bíró Norbert NVB tag:** Jelzi, hogy egyetért a tervezettel és mindamellett, hogy egyébként a jelölt a MEMO színeiben indul, szeretné felhívni a figyelmet, hogy érez némi ellentmondást az indokolásban, mert véleménye szerint a tervezet bizonyos pontjai azt a látszatot keltik, hogyha egyébként közpénzből fenntartott médiaszolgáltató lenne, akkor gyakorlati ráhatásunk lehetne mindarra, hogy abban mi jelenik meg. Álláspontja szerint ez nem így van, tehát ha abban megjelenne az Egységben Magyarországért elnevezés, véleménye szerint ez akkor sem lenne támadható.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz egyéni választókerületi jelölt által benyújtott kifogást elutasítja.

#### **2. A Mi Hazánk Mozgalom kifogása a Publimont Kft. tevékenységével kapcsolatban**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Beadványozó március 14-én nyújtotta be kifogását a Nemzeti Választási Bizottsághoz, amelyben előadta, hogy több alkalommal, többek között február 3-án is kérelmet nyújtott be a Publimont Kft.-hez, hirdetőoszlop plakáthelyek szolgáltatása tárgyában. A Kft. a válaszban először is 26 darab óriásplakát és 74 darab citylight plakáthely biztosítására vállalt kötelezettséget, azonban más jelölő szervezetek részére elmondása szerint több ezres

nagyságrendben biztosította a plakáthelyeket. Erre hivatkozással sérelmezte az esélyegyenlőségnek az alapelvi sérelmét és kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A tervezet alapján a Bizottság a kifogást elutasítja. Az indokolás lényege, hogy a kifogás alapján megállapítható, hogy Beadványozó abban látja az esélyegyenlőség alapelvének a megsértését, hogy a Szolgáltató a Beadványozó megrendelésében szereplő, illetve más jelöltek, jelölőszervezetek számára rendelkezésre bocsátott plakát felületnél jóval kevesebbet biztosított neki a kampányidőszakban. A tervezet utal arra, hogy az alapelvek, így az esélyegyenlőségi alapelv sem egyenlő mértékben kérhető számon a választási eljárásban a jelöltek és jelölő szervezetek számára megjelenési felületet vagy szolgáltatást biztosító közhatalmi és piaci szereplőktől. Ez utóbbiak, így például a Szolgáltató esetében is az fogalmazható meg elvárásként, hogy az általa nyújtott szolgáltatás piaci szabályait is érvényre juttatva a hozzáférés tekintetében egyenlő feltételeket támasszon a jelöltekkel vagy jelölő szervezetekkel szemben. A tervezet azonban azt is hangsúlyozza, hogy a jelenleg folyó választási eljárás ellenére Szolgáltató és Beadványozó közötti megállapodás nem kerül ki a polgári jog hatálya alól, a közöttük létrejött szerződésnek a két fél kölcsönös és egybehangzó akaratnyilatkozatán kell alapulnia. Beadványozó jelölő szervezeti minősége szerződéskötés tekintetében pedig nem eredményez többletjogosultságot. A tervezet alapján a Bizottság a kifogás és a becsatolt mellékletek alapján azt állapítja meg, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok arra elégségesek, hogy bizonyítsák Beadványozó erőfeszítéseit, amelyeket annak érdekében tett, hogy számára Szolgáltató nagyobb számú plakát felületet biztosítson. Szolgáltató ajánlatából pedig az derül ki, hogy a kampányidőszakban milyen típusú és milyen mennyiségű felületet tud Beadványozó rendelkezésére bocsátani, viszont az nem derül ki, hogy más jelöltek, más szervezetek számára a szolgáltató mekkora számban, milyen arányban biztosít megjelenési lehetőséget. Ezen adatok alapján nem lehet egymáshoz viszonyítást, azaz az esélyegyenlőségi alapelv sérelmét megállapítani. A tervezet utal a Kúria döntésére is, hogy az esélyegyenlőségi követelmény megsértésének megállapításához arra is szükség van, hogy Beadványozó azt is bizonyítsa, hogy bármely jelölt, jelölő szervezet eltérő feltételek mellett juthatott megjelenési felülethez. Beadványozó bizonyítékot nem szolgáltatott, a csatolt bizonyítékok nem elégségesek az állított jogsértés bizonyítására, ezért erre tekintettel javasolja a tervezet a kifogást elutasítani.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

**Kónyi-Kiss Botond NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel, tekintettel arra, hogy a 18-as bekezdésben van a lényegi indokolása az elutasításnak, amely szerint nem derül fény arra, hogy Szolgáltató más jelöltek, jelölő szervezetek számára mekkora számban, milyen arányban biztosít megjelenési lehetőséget. A kormányhivatal.hu tájékoztatása szerint országsszerte 13.372 db plakát helye van a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteknek, szemben a Mi Hazánk Mozgalom 26 darab plakát helyével. Rávilágít továbbá arra, hogy a Mi Hazánk Mozgalom Mahír oszlopot egyáltalán nem kapott, szemben a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetekkel. Még egy dologra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a legutóbbi ülésen az ominózus játszótér átadása tárgyú döntésben, annak a 32-es bekezdésében, ami Gönczi Gergely és Fábián Adrián hétfői hozzászólása miatt került be az előterjesztésbe, ott éppen egy AB határozatból került idézésre egy gondolat, miszerint a józan észnek mondana ellent az, hogyha a Ve. alapelvének stb. stb., tehát most itt a józan észnek való ellentmondás van, álláspontja szerint az idézett AB döntés jelen ügyben is alkalmazandó lenne, ismerve a számokat. Tehát a józan ész és nyitott szem alapján járva azért nem nehéz felismerni azt, hogy itt hatalmas aránytalanság áll fenn jelölő szervezetek között, a 13.372-es szám az pedig számszerűleg is alátámasztja ezt. Mindezek alapján nem tudja támogatni a javaslatot.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a Mi Hazánk Mozgalom által benyújtott kifogást elutasította.

### **3. Varga Zoltán képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Hajdú-Bihar Megye 01. számú OEVB 16/2022. (III. 14.) számú határozata ellen**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Beadványozó március 11-én nyújtotta be kifogását a Hajdú-Bihar megye 01. számú OEVB-hez a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek, Kósa Lajos és B. B. magánszeméllyel szemben a Ve. alapelvének megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy március 9-én a Nagyerdei krt. és az Egyetem tér közlekedési csomópontjában úgy helyezték ki a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltjének választási plakátjait, hogy ehhez Beadványozónak a már a villanyoszlopra felhelyezett választási plakátjait 3 méteres magasságból szinte teljesen a föld közelébe tolták le. Beadványozó szerint ezzel nevezett személy

megsértette a Ve. rendelkezését. A szándékosságot és felelős vállalást Beadványozó szerint egyértelműen alátámasztja az, hogy a plakátokkal történtek miatt többször elnézést kért B.B. magánszemély a videófelvételen, amelyet egyébként Beadványozó a Facebookon közzétett, és amelyet minden bizottsági tag megkapott. Beadványozó szerint megállapítható, hogy Kósa Lajos képviselőjelölt közreműködött a jogsértésben. Megítélése szerint a jogsértésért felelős a jelölő szervezete is, amelynek tulajdonában állnak a plakátok és amelynek egyik vezetője maga a képviselőjelölt. Mindezekre tekintettel kérte az OEVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogsértést mind a képviselőjelölt, mind a jelölő szervezet, mind pedig B. B. magánszemély vonatkozásában.

Tárgyi ügyben egy másik kifogás is érkezett az OEVB-hez, amelyet B. B. magánszemély nyújtott be, március 12-én. B. B. magánszemély kifogásában előadta, hogy Varga Zoltán országgyűlési képviselő, március 9-én az esti órákban megnevezett helyen megakadályozta őt abban, hogy kampánytevékenységét végezze, ami alkotmányos joga. Előadta, hogy semmilyen jogszabályhely nem tiltja azt, hogy egy oszlopon több plakát legyen kihelyezve, természetesen úgy, hogy a plakátok ne fedjék egymást. Plakátkihelyezés közben előfordulhat, hogy mozgatni szükséges a plakátokat, ez azonban megítélése szerint nem adhat alapot arra, hogy valaki indulatos és erőteljes fellépése megakadályozza kampánytevékenységének végzését. Előadta továbbá, hogy a Beadványozó által készített videófelvétel készítéséhez nem járult hozzá, sérelmezte azt is, hogy több mint 15 percen keresztül országgyűlési képviselői minőségére hivatkozva akadályozta kampánytevékenysége folytatásában. Az OEVB az ügyek egyesítéséről döntött és a Varga Zoltán által benyújtott kifogást elutasította. A B. B. magánszemély által benyújtott kifogásnak pedig helyt adott és megállapította a Ve. megsértését, valamint alapvető sérelmeket is. Az OEVB a határozatának indoklásában rögzítette, hogy a Beadványozó által benyújtott kifogás, illetve az ahhoz mellékelte bizonyítékok alapján nem észlelte a Ve. 144. §-ában foglalt rendelkezések megsértését, illetve Beadványozó nem is hivatkozott ezen szabályok megsértésére. Rögzítette továbbá, hogy konkrét helyszín és időpont megjelölése hiányában, illetve azon okból, hogy a kifogáshoz mellékelte videófelvételen a sérelmezett tevékenység végrehajtása – a plakátok lentebb helyezése – nem látható, az OEVB-nek nem volt lehetősége a jogsértés megállapítására. Továbbá megállapította, hogy Beadványozó a kifogásában megjelölt más helyszínek tekintetében nem nyújtott be semmifajta bizonyítékot, így állításának valóságtartalmát az OEVB nem tudta vizsgálni. Mindezek alapján Beadványozó kifogásának elutasításáról döntött. A Kifogástevő által benyújtott kifogás kapcsán az OEVB megállapította, hogy Beadványozó tevékenysége a Ve. 144. §-ába ütközik, amely azáltal, hogy a plakátok kihelyezésének akadályozása útján a saját részére kívánt előnyt szerezni a választási kampány során, alkalmas volt Ve. alapvető megsértésére is.

Beadványozó ezt követően március 17-én nyújtotta be a fellebbezését. Érintettségre hivatkozott, sérelmezte az OEVB határozatának azon megállapítását, hogy a Ve. alapvető rendelkezésének sérelmére kizárólag abban az esetben lehet hivatkozni, ha

nincs tételes rendelkezés. Beadványozó szerint az OEVB bizonyítékértékelési tevékenysége nélkülözötte a racionális szempontokat, amikor arra az eredményre jutott, hogy nem azonosítható a jogsértés konkrét helyszíne és időpontja. Szintén a bizonyítékok mérlegelése kapcsán hivatkozott arra, hogy az OEVB annak ellenére helyezkedett arra az álláspontra, hogy nem bizonyította a jogsértést, hogy ezzel kapcsolatban, álláspontja szerint több bizonyítékot is csatolt. Fontos bizonyítékként jelölte meg azt a tényt, hogy az oszlopok tulajdonosától úgy kaptak engedélyt a plakátok kihelyezésére, hogy annak felső szélé maximum 3 méterre lehet a talajtól. Mindezekre tekintettel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB határozatát változtassa meg, az ellene irányuló kifogást utasítsa el, míg az általa benyújtott kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a jogsértést, Kósa Lajost tiltsa el a további jogsértéstől és sújtsa pénzbírsággal mind Kifogástevőt, mind pedig ugye a képviselőjelöltet.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A tervezet alapján a Bizottság a Hajdú-Bihar megye 01. számú OEVB 16/2022-es számú határozatát a következők szerint részben megváltoztatja. A Varga Zoltán által benyújtott kifogást jelen határozatban foglalt indokolással utasítja el, B. B. magánszemély kifogásának részben ad helyt és megállapítja, hogy Varga Zoltán képviselőjelölt a kifogásban nevesített magatartásával (választási plakátok kihelyezését akadályozó magatartásával) megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a 141. §-ban foglalt rendelkezéseket. A kifogást viszont a 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelvek megsértése tekintetében elutasítja. Beadványozók kifogását az OEVB azért utasította el, mert az nélkülözötte az állított jogsértés konkrét helyszínének és időpontjának a megjelölését, valamint amiatt, hogy a plakátok elhelyezése a felvételen nem volt látható. Ugyanakkor a Bizottság szerint a Beadványozó kifogása és az ahhoz bizonyítékként csatolt videófelvétel alkalmas annak megállapítására, hogy március 9-én az éjjeli órákban Kifogástevő és munkatársai, Kósa Lajos plakátjainak elhelyezése során Debrecenben, a Nagyerdei krt. és az Egyetem tér közlekedési csomópontjánál Beadványozó plakátjait lejjebb helyezték. Ennélfogva, e tekintetben az OEVB határozata nem helytálló. A fellebbezés a tekintetben is alapos, hogy a plakátok lejjebb helyezésének tilalmát tételes jogszabályi rendelkezés nem mondja ki. A tervezet szerint a Bizottság álláspontja az, hogy önmagában az, hogy több plakát azonos oszlopon való elhelyezése során a plakátot kihelyezők ideiglenesen elmozdítják a másik már kihelyezett jelölt plakátját, majd intézkednek az eredeti állapot helyreállításáról, és így a korábban kihelyezett plakát a továbbiakban is képes betölteni a rendeltetését, kizárja a Ve. alapelvi rendelkezéseinek a megsértését. Beadványozó maga állította kifogásában, hogy Kifogástevő készségesen vállalta, hogy a videóban rögzített helyszínen, illetve további helyszíneken is visszaállítják az eredeti állapotot. A tervezet szerint mivel sem a március 11-én benyújtott kifogásban, sem a sérelmezett cselekmény elkövetését követő 6. napon benyújtott fellebbezésben Beadványozó nem hivatkozott arra és nem is csatolt olyan bizonyítékot, amely azt támasztaná alá, hogy plakátjai nem kerültek vissza az eredeti helyükre, amelyeken Kósa Lajos plakátjainak



kihelyezése előtt voltak, a kifogásban írt cselekmény nem alkalmas a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelvek megsértésére. A következőkben a fellebbezés második elemét ismerteti. Itt utal a tervezet arra, hogy a fellebbezés állításával szemben a videófelvételen többször is elhangzik Beadványozó részéről, hogy határozottan utasítja a felvételen szereplő Kifogástevő munkatársait, hogy vegyék le Kósa Lajos kihelyezett plakátjait és rakják vissza az ő plakátjait az eredeti helyére. A fellebbezés állításaival szemben Beadványozó magatartása alkalmas volt arra, hogy azt a Kifogástevő és munkatársai fenyegetőnek, durvának és erőszakosnak ítélik meg, ezt támasztja alá Beadványozó azon kijelentése, hogy „teljesen mindegy, hogy Kifogástevő hozzájárul, vagy sem a felvétel készítéséhez, illetve közzétételéhez, lehet ezt játszani, egy óra múlva kint lesz a Facebookon a maga arcával, hamiskás mosolyával, azzal a hazugsággal, amiket most mondanak”; illetve az, hogy Kifogástevő és társai cselekményét – noha Kifogástevő a hibázás elismerését követően jelzi és utasítja a munkatársait az eredeti állapot helyreállítására – többször „aljas dolognak” nevezi. A tervezet álláspontja szerint Beadványozó a Kifogástevő fizetésének, munkahelyének negatív minősítésével és azzal, hogy noha a Kifogástevő maximális együttműködést mutatott a plakátok helyreállítása tekintetében, az ő és munkatársai magatartásának aljassá minősítésével és az ezzel együtt járó durva, erőszakos hangnemmel jelentősen túllépte az általa jogsértőnek nevezett magatartás megakadályozására szükséges és arányos mértékét. Mindezek alapján a tervezet arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság az OEVB határozatát úgy változtassa meg, hogy B. B. magánszemély kifogásának részben ad helyt és megállapítja, hogy Varga Zoltán képviselőjelölt a kifogásban nevesített, választási plakátok kihelyezését akadályozó magatartásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a 141. §-át és a 144. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ügyrendi hozzászólást kért. Indítványozza, hogy a Bizottság nézze meg a videókat, mert azt gondolja, akkor tudnak korrekt döntést hozni.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót Dr. Szalay Tamásnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Hangsúlyozza, hogy a kiküldött tervezethez be volt csatolva ez a videó, minden Tagtársnak rendelkezésére állt, így nem látja szükségét ismételtelen megtekinteni azt.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Elhangzott egy ügyrendi javaslat, jegyzőkönyvi döntést kell hoznunk a tekintetben, hogy tekintsék-e meg a videót. A tekintetben abszolút helytálló Szalay Tamás hozzászólása, hogy ki lett küldve a videó, amit mindenki meg tudott nézni. Természetesen be van készítve a videó, ha úgy dönt a Bizottság, megtekintik azt.

**Szavazás:**

**A Bizottság 45. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 1 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal a javaslatot elutasította.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem tudja támogatni a tervezetet. Utal a videóban foglaltakra, amit nem cáfoltak meg.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel és külön fontosnak és előremutatónak érzi azt, és látja azt, hogy amit úgy tud összefoglalni, hogy a stílus az ember. Ez egy bizonyos szintig magánügy, egy bizonyos szinten túl ezt akár a polgári jog, akár a büntetőjog értékeli a viselkedést. De ugyanígy a választásra vonatkozó jogszabályok is értékeli a hozzáállást magát, a viselkedést és magát a stílust. Örömmel látta, hogy ebben az általa is támogatott határozattervezetben jogi relevanciája van annak a viselkedésnek, amit itt az egyik párt, illetve pártkoalíció képviselője bemutatott.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Sárhegyi kolléga nagy részét elmondta mondanivalójának. Ami talán nem hangzott el, és lényeges, hogy mennyiben és miként jogsértő az, hogy egy oszlopon kinek a plakátja van felül, és kié van alul? Ezt a jog nem szabályozza, hogy ki hol helyezkedik el, erre szerinte jogsértést nem lehet alapítani. Beadványozó magatartása álláspontja szerint is a Ve. rendelkezéseit sérti, de a másik fél sérelmére akár Btk. illetőleg Ptk. tényállásokat is megvalósít, úgyhogy maximálisan egyetért a határozattervezettel.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Ugyan a tervezet nem tartalmazza, de mindenképpen meg kell jegyezni a különböző alapelvek vizsgálatánál, hogy maga a Beadványozó csatolja az engedélyét, amiben külön hangsúlyozza, hogy 2 darab plakát helyezhető el az oszlopokra, és Beadványozó az oszlop közepére helyezi a plakátot. A jóhiszeműséget e vonatkozásban is talán illene betartani, hogy más jelölő szervezet is helyezhessen ki plakátot, és azt pedig csak plakát mozgatással lehet végrehajtani. Középre elhelyezni egy oszlopon, ahol 2 plakát is kihelyezhető, az nem igazán egyeztethető össze a jóhiszeműség alapjával.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nyilván nem kereskedelmi vizsgálatokban vannak, de az köztudomású tény, hogy főleg a nagyobb multinacionális boltokban azt a piac beárazza, hogy egy árut milyen polc magasságba helyeznek el. Tehát azért a cégek akár felárat is fizetnek, hogy szemmagasságba kerüljön egy áru. Nyilván ez a plakátoknál is így van. Amit hiányol, hogy a fellebbezés 3. oldal 3-as pontjának első bekezdésére nem reflektál a tervezet.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja az addig elhangzottakat, majd megadja a szót Dr. Szalay Tamásnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** Csak egy gyors viszontválasz, mint legfelsőbb választójogi fórum, jogsértésekkel kell, hogy foglalkozzanak, marketing szempontok, piaci magatartások, ezek egyáltalán nem tartoznak a hatáskörükbe, még ha ez egy valós indok is, akkor sem. Jogsértéseket kell vizsgálni.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** További hozzászólás hiányában a tervezetet fölteszi szavazásra.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Hajdú-Bihar Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2022. (III.14.) számú határozatát az alábbiak szerint részben megváltoztatja:

- Varga Zoltán, a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP – Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös egyéni jelöltje által benyújtott kifogást a jelen határozatban foglalt indokolással utasítja el;
- B. B. magánszemély kifogásának részben ad helyt és megállapítja, hogy Varga Zoltán képviselőjelölt a kifogásban nevesített, választási plakátok kihelyezését akadályozó magatartásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és

rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a 141. §-át és a 144. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket. A kifogást a Nemzeti Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése tekintetében elutasítja.

#### **4. Bús Balázs képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Budapest 10. OEVB 29/2022. (III. 14.) számú határozata ellen**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Beadványozó március 12-én nyújtotta be kifogását Budapest 10-es számú OEVB-hez alapelvi rendelkezések megsértésére hivatkozással. Kifogásában előadta, hogy az Óbuda című önkormányzati lap február 18-án, valamint március 4-én és azóta is folyamatosan terjesztett számában egy egész oldalas közleményt közölt Szabó Tímea képviselőjelölről. Meglátása szerint azáltal, hogy az önkormányzat és annak lapja következetesen igyekszik előnybe részesíteni Szabó Tímeát más jelöltekkel szemben, közpénzből népszerűsíti munkásságát. Előadta továbbá, hogy a sajtótermék szerkesztősége visszautasította Beadványozónak azon kérelmét, hogy Szabó Tímea jelölthöz hasonlóan vele is készüljön egy véleménycikk, megítélése szerint ez sérti a Ve. szerinti esélyegyenlőség alapelvét. Meglátása szerint a szerkesztőség megsértette továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy az általa közölt cikk okán Szabó Tímea képviselő kampányának részévé vált a sajtótermék. Beadványozó előadta, hogy határidőben nyújtotta be a kifogását, ugyanis kérelme, amit a sajtóterméknek címzett, március 11-én lett elutasítva és a tárgyi sajtóterméket azóta is folyamatosan terjesztik. Mindezekre tekintettel kérte az OEVB-t, állapítsa meg a jogszabálysértést, tiltsa el a jogszabálysértéstől az önkormányzati lapot, és kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását, mert álláspontja szerint a tiltott kampányfinanszírozás lehetősége is fennáll. Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megállapította, hogy Beadványozó nem hivatkozott arra, hogy a Fidesz Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös jelöltje, így magánszemélyként nyújtotta be a kifogását, azonban sajtóterméktől kizárólag képviselőjelöltként kérheti véleménycikk megjelenését. Megállapította továbbá, hogy sajtótermék esetén a kifogás benyújtásának határideje minden esetben a megjelenés időpontjához kötődik, és emiatt az elkésett. Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Beadványozó március 17-én nyújtotta be fellebbezését. Előadta, hogy álláspontja szerint az OEVB jogszabályt sértett, mivel indokolásában azt állapította meg, hogy nem hivatkozott arra, hogy ő képviselőjelölt. E tekintetben megjegyezte, hogy egyrészt az OEVB vette őt nyilvántartásba, másrészt

ez köztudomású tény, a választas.hu honlapon is ez megtalálható. Érintettségére hivatkozott és kihangsúlyozta, hogy a sajtótermék elutasító levelét a határidő tekintetében március 11-én kapta kézhez, kifogását lehetetlen lett volna korábbi időpontban benyújtani. Mindezekre figyelemmel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, a sérelmezett határozatot változtassa meg, állapítsa meg a jogszabálysértést, tiltsa el a sajtóterméket a további jogszabálysértéstől és szólítsa fel arra, hogy biztosítson Szabó Tímea képviselőasszonyhoz hasonló megjelenési lehetőséget valamennyi képviselőjelölt számára. Továbbá kezdeményezte a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását arra tekintettel, hogy fennáll a tiltott kampányfinanszírozás lehetősége is.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A tervezet alapján a Bizottság az OEVB határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja. Az indokolás tekintetében a Bizottság kiemelt jelentőséggel értékelte, a Beadványozó fellebbezésében maga is hangsúlyozta, hogy kifogása nem a megjelent cikket, mint sajtóközleményt támadja, hanem idézett a sajtószerv azon diszkriminatív, a választási törvényt több ponton sértő eljárását, amely során a számára preferált képviselőjelöltet igyekszik előnyben részesíteni. A tervezet rávilágít arra, hogy Beadványozó által kifogásolt tevékenység időelőtti, ennél fogva kétséget kizáróan nem is lehet bizonyítani, tekintettel arra, hogy az első e-mailből egyértelműen megállapítható, hogy a sajtótermék március 18-án megjelenő, tehát a mai napon megjelenő számában biztosít megjelenési lehetőséget valamennyi képviselőjelölt számára. A Beadványozó mind a kifogását, mind a fellebbezését még március 18-a előtt, azaz olyan időpontban nyújtotta be, amikor a sajtótermék még nem jelent meg. A tervezet arra is rámutat, hogy a Beadványozó által benyújtott fellebbezés akkor lett volna sikeres, ha azt bizonyítja, hogy a valamennyi képviselőjelöltet bemutató lapszámban részére, annak ellenére nem, vagy nem a többi jelölttel azonos módon biztosítottak megjelenést, hogy ő a megadott paramétereknek megfelelő bemutatkozó anyagát határidőben juttatta el a sajtótermék részére. A tervezet álláspontja az, hogy az idő előtt került benyújtásra, hiszen a sajtótermék tevékenysége eredményeként megjelenő lapszám még meg sem jelent, ennél fogva az alapvető jogsérelem sem következhetett még be. Mindezek alapján a tervezet arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság az OEVB határozatát oly módon változtassa meg, hogy a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasítja.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a tervezettel. Mindazonáltal javasolja, hogy pedagógiai céllal érdemes lenne megjegyezni, hogy a kifogást bárki benyújthatja, tehát innentől kezdve teljesen lényegtelen, hogy valaki magánszemélyként vagy

képviselőjelöltként nyújtja-e be. Másrészt pedig örült volna, ha az indokolás több kúriai határozatra hivatkozott volna.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Egyetért azzal, hogy pedagógiai cézzal jegyezze meg a Bizottság, hogy a kifogást bárki benyújthatja. Jelzi, hogy ezen kiegészítéssel bocsátja szavazásra a tervezetet, tehát a 36. bekezdést követően még egy rövid utalást fog tartalmazni a határozat a tekintetben, hogy a kifogást bárki benyújthatja.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a kiegészült tervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Budapest 10. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 29/2022. (III. 14.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

## **II. Döntés a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatában megüresedett mandátum kiadásáról**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Dr. Topuzidisz Dimitrisz a 2019. évi görög országos nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a Magyar-Görög Tudományos és Kulturális Üzleti Tanács listájának jelöltjeként szerzett képviselői mandátumot. A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának elnöke március 7-én arról tájékoztatta a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy Képviselő Úr március 3-án a mandátumáról lemondott, a listát állító jelölő szervezet ezt követően még március 7-én írásban tájékoztatta a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a lemondott képviselő helyére a listán 7. sorszám alatt szereplő Nikolaidisz Nicolaus-t jelölte. A jelölés a jogszabályi követelményeknek megfelelt.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A tervezet javasolja, hogy a Bizottság a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatában lemondás miatt megüresedett mandátumot, a Magyar-Görög Tudományos és Kulturális Üzleti Tanács listájának 7-es sorszám alatti helyen szereplő Nikolaidisz Nicolaus részére adja ki. A listát állító szervezet, a Magyar-Görög Tudományos és Kulturális Üzleti Tanács törvényes képviselője élve az Njtv. 68. § (2) bekezdésében foglalt jelölés jogával, a Ve.-ben meghatározott határidőben, 2022. március 7. napján kelt és a Bizottsághoz ugyanaznap benyújtott írásbeli nyilatkozatában a lemondott képviselő helyére a listán

7. sorszám alatti helyen szereplő Nikolaidisz Nicolaus-t jelölte. Figyelemmel arra, hogy a listát állító jelölő szervezet jelölése a jogszabályi követelményeknek megfelel, ezért javasolja, hogy a Bizottság a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatában lemondás miatt megüresedett mandátumot Nikolaidisz Nicolaus részére adja ki.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatában lemondás miatt megüresedett mandátumot a Magyar-Görög Tudományos és Kulturális Üzleti Tanács listájának 7. sorszám alatti helyén szereplő Nikolaidisz Nicolaus részére kiadta.

### **III. Az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választására bejelentkezett jelölő szervezet nyilvántartásba vételéről való döntés**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Az Európai Független Centrupárt március 17-én kérte jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán. A jelölő szervezet kérelme a jogszabályi követelményeknek megfelelt.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Tekintettel arra, hogy az Európai Független Centrum Párt nyilvántartásba vétel iránti kérelme a jogszabályban támasztott követelményeknek megfelel, ezért javasolja, hogy a Bizottság a jelölő szervezetet vegye nyilvántartásba.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Javasolja, hogy a Ve. esetleges módosításakor a jelölő szervezetek nyilvántartásba vételére is legyen egy véghatáridő, mert tárgyi ügyben a nyilvántartásba vételnek gyakorlati értelme nincs, tekintettel arra, hogy a jelöltállítási határidő már lejárt.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a tervezetet.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Ezúton személyében külön és a Bizottság nevében is köszönetét nyilvánítja a titkárság munkatársainak, akik éjszakába nyúlóan dolgoztak azért, hogy a mai nap folyamán valamennyi beadványt fel tudja dolgozni a Bizottság, és vasárnap ne kelljen emiatt ülésezniük.

Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.



**Dr. Téglási András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság elnöke**