



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2022. március 16-i ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2022. március 16. 16.00 óra

**Jelen vannak:** Dr. Téglási András  
Dr. Bozsóki Éva  
Dr. Fábián Adrián  
Dr. Lugossy-Sági Krisztina  
Dr. Sasvári Róbert László  
Dr. Szalay Tamás  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bíró Norbert Tibor  
Dr. Gönczi Gergely  
Kónyi-Kiss Botond  
Dr. Litresits András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Buzál Attila  
Dr. Nemes Dénes  
Dr. Rónaszéki László  
Dr. Topuzidisz Dimitrisz  
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI általános elnökhelyettesét, az NVI munkatársait, valamint a sajtó megjelent képviselőit. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban 1 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezett napirendi ponthoz. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja napirend elfogadását.

**Szavazás:**

**A Bizottság 42. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

**I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

**1. Dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz által benyújtott fellebbezés a Bács-Kiskun Megye 03. számú OEVB 30/2022. (III. 11.) számú határozatával szemben**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megkezdjük az elfogadott napirend tárgyalását.

Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Kifogástevő, dr. Magóné Tóth Gyöngyi képviselőjelölt március 8-án nyújtotta be kifogását a Bács-Kiskun Megye 03-as számú OEVB-hez arra való hivatkozással, hogy jelen ügyben dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz (a továbbiakban: Beadványozó) független jelöltnek adja ki magát, ezzel megtéveszti a választópolgárokat. Kifogástevő hivatkozott továbbá arra, hogy már több döntés is született az ügyében, de Beadványozó továbbra is ezt a jogsértő tevékenységet folytatja. A jogsértéstől eltiltást kért, illetve bírság kiszabását. Az OEVB a kifogást elutasította, részletesen hivatkozott több korábbi kifogásra és mindezek alapján úgy ítélte meg, hogy amennyiben majd jogerőre emelkednek a korábbi döntések és továbbra is fennáll a jogsértés, akkor lehet újabb kifogást benyújtani. Ezt követően Beadványozó március 14-én nyújtotta be a fellebbezését az OEVB határozatával szemben, többek között azt is rögzítve, hogy folyamatosan és indokolatlanul kifogásokat nyújt be ellene a másik képviselőjelölt.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza értelmezhető módon, hogy a konkrét, megsérteni vélt jogszabályhelyhez kapcsolódóan milyen oknál fogva eredményez jogsértést az idézett OEVB határozat. Mindezek alapján javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy Beadványozó fellebbezésében nem jelölte meg annak Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját, ezért a Bizottság a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

### **Szavazás:**

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bács-Kiskun Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 30/2022. (III.11.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

### **2. Dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz által benyújtott fellebbezés a Bács-Kiskun Megye 03. számú OEVB 29/2022. (III. 11.) számú határozatával szemben:**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét, hogy ismertesse az ügy előzményeit.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Beadványozó március 7-én egy, március 10-én pedig 5 kifogást is benyújtott az OEVB-hez arra való hivatkozással, hogy másik képviselőjelölt, továbbiakban Panaszoltként fogom őt említeni, választásokon folytatott kommunikációval megtéveszti a választópolgárokat azáltal, hogy magát egységes ellenzéki vagy összellenzéki jelöltként aposztrofálja. Beadványozó meglátása szerint a jogszabálysértés abban merül ki, hogy álláspontja szerint többen is vannak, akik ellenzéki jelöltek, nem csak Panaszolt. Az OEVB a beérkezett hat kifogást - tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg - egyesítette. A továbbiakban az OEVB azt vizsgálta, hogy mi az ellenzékiiség közjogi fogalma, ugyanis Beadványozó álláspontjával ellentétben az OEVB meglátása szerint az ellenzékiiség fogalmát nem a konkrétan meg nem ragadható közbeszéd szerinti, hanem közjogi értelemben kell vizsgálni. Az OEVB a kifogás elbírálása során megvizsgálta az Alkotmánybíróság 22/1999. (VI. 30.) számú határozatát, majd kifejtette, hogy a 2022. évi országgyűlési választáson összesen hat párt vagy pártszövetség állított pártlistát, amelyek közül közjogi értelemben csak a listás szavazólapon 1-es sorszámú szereplő pártszövetség tekinthető ellenzékiinek, hiszen ez az egyetlen olyan listát állító szövetség, amelynek tagjai képviselőkkel rendelkeznek a jelenlegi Országgyűlésben. Ebből következően az OEVB megállapította, hogy téves Beadványozó azon érvelése, hogy Panaszolt nem nevezheti magát „egységes ellenzéki” vagy „összellenzéki” jelöltnek, hiszen nevezett a ma parlamenti mandátummal rendelkező ellenzéki pártok közös képviselőjelöltje. Leírtakból adódóan az OEVB megállapította, hogy Panaszolt tevékenysége nem sérti a Ve. 2. §-a szerinti alapelveket, így Beadványozó kifogásait elutasította.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó a fellebbezésben a jogorvoslati kérelmének jogalapjaként a Ve. 2. §-t, egyebekben a „Ve. több rendelkezését, példalódzó felsorolással élve” jelölte meg, majd hivatkozott arra, hogy jogi képviselő hiányában nem kell jogszabályi hivatkozást megjelölnie. A Bizottság a saját, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy

jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem függetlenül attól, hogy Beadványozó jogi képvisellel vagy anélkül jár el, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. A határozattervezet rámutat, hogy a fellebbezés egyik eleme tekintetében sem tartalmazza értelmezhető módon, hogy a konkrét, megsérteni vélt jogszabályhelyhez kapcsolódóan milyen oknál fogva eredményez jogsértést az idézett OEVB határozat. A Bizottság az OEVB tevékenységét érintő kritika kapcsán megjegyzi, hogy a Ve. 42. §-a csak és kizárólag a Nemzeti Választási Bizottság tekintetében engedi meg, hogy eljárása, működése részletes szabályait ügyrendben rögzítse. A többi választási bizottság tekintetében alapvetően a Ve. 39-41. §-ai, továbbá a 43-45/A. §-ai az irányadóak. Így nem foghat helyt Beadványozó azon állítása sem, hogy az OEVB azért egyesítette az ügyeket, hogy neki kevesebb hozzászólási, nyilatkozattételi idő álljon rendelkezésre. E kijelentését Beadványozó nem bizonyította, viszonyítási alap hiányában a „kevesebb hozzászólási” lehetőség sem igazolható. A tervezet ezen túlmenően ráerősít arra, amit már a Bizottság a 164/2022. számú határozatában kifejtett, hogy a választási bizottság elnöke, közhatalommal (impériummal) rendelkezik, azaz másokra kötelező jogi erővel bíró döntési jogosultsága van. E körben a Bizottság rámutat, hogy az elnök rendfenntartó intézkedése nem minősül a bizottság mint testületi szerv érdemi döntésének, ebből kifolyólag az nem fellebbezhető. Mindezek alapján a tervezet megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezésében nem jelölte meg annak Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját, ezért a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bács-Kiskun Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 29/2022. (III.11.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

### **3. A Magyar Szocialista Párt által benyújtott fellebbezés a Fejér Megye 05. számú OEVB 15/2022. (III. 11.) számú határozatával szemben**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Kifogástevő március 9-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Fejér Megye 05. számú OEVB-hez. Kifogástevő előadta, hogy Varga Gábor, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetének képviselőjelöltje, március 6-án egy Facebook posztot tett közzé fényképekkel, amely álláspontja szerint alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat, hiszen azt közvetíti felénk, hogy a Fejér Megye 05-ös számú választókerületében létesített új játszótér finanszírozása a

nevezett képviselőjelölt vagy a Fidesz párt által történt, ami nem fedti a valóságot, ezért alkalmas a választópolgárok megtévesztésére. Kifogástevő kérte továbbá, hogy az OEVB vegye figyelembe azt is, hogy a képviselőjelölt kampányidőszakban nem először tesz közzé ilyen képeket közösségi oldalán. Megjelölte ezeket a bejegyzéseket és kifogásában kérte az OEVB-t, állapítsa meg, hogy a képviselőjelölt megsértette a Ve. alapelveit, tiltsa el őt a jogsértéstől, továbbá kérte, hogy az OEVB az érintett tartalmak eltávolítására kötelezze a képviselőjelöltet és bírságot is szabjanak ki. Kérte azt is, az OEVB marasztalja el a jelölő szervezetet is, a Fideszt. Az OEVB a kifogást elutasította, határozatában kimondta, hogy az országgyűlési képviselői munka és feladat ellátása nem azonos a képviselőjelölti tevékenységgel. Hivatkozott az OEVB és az NVB korábbi határozataira, tehát megállapította, hogy Varga Gábor sérelmezett 2022. március 6-i tevékenysége nem minősül a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek. Ezen megállapításból kifolyólag a kifogásban hivatkozott jogszabálysértés megállapítására nem látott módot az OEVB. Az OEVB a jogszabálysértés megállapítását és jogkövetkezmény alkalmazását a FIDESZ jelölő szervezettel szemben sem tartotta szükségesnek, tekintettel arra, hogy a jelölő szervezethez a közösségi oldal működtetése nem köthető.

A fellebbezés ezt követően, március 14-én érkezett meg a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A fellebbezés lényegében megismétli a benyújtott kifogást azzal az új elemmel kiegészítve, hogy Beadványozó leszögezte, hogy Varga Gábor képviselőjelölt magatartásával nyilvánvalóan megszegte a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Ugyanis valótlanul állította, hogy ő és a FIDESZ új játszótér épített. Ugyanakkor azt a tényt elhallgatta, hogy az új játszótér és az óvodai játszóudvar Magyarország Kormányának Magyar Falu címen indított programjának kereteiben valósult meg, ezzel pedig azt a megtévesztő üzenetet közvetítette a választópolgárok felé, hogy a játszótér nem egy kormányzati program keretében létesült, hanem az a Fidesz és Varga Gábor beruházásában valósult meg. Mindezekre figyelemmel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, állapítsa meg a jogszabálysértést, változtassa meg a határozatot, a kifogásnak adjon helyt, tiltsa el a képviselőt a további jogsértéstől és szabjon ki bírságot.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A tervezet megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos. A tervezet mindenekelőtt megállapítja, hogy tévedett az OEVB, amikor a kifogásolt tevékenységet nem minősítette kampánytevékenységnek. Az ügyben azt a kérdést szükséges eldönteni, hogy megtévesztő volt a jelölt részéről az arra való hivatkozás, hogy saját és a jelölő szervezete tevékenységeként hivatkozott az említett eredményre, holott az kormányzati támogatás révén jött létre. A hétfői ülésen már hozott a Bizottság ezzel azonos tényállású döntést, ezért az indokokat részletesen már nem ismertetné. Arra hívná fel a Tagtársak figyelmét, hogy a hétfői ülésen Fábrián Adrián tagtárs és Gönczi Gergely tagtárs hozzászólásaikban kiegészítették az akkori tervezetnek az indokolását. Ezt akkor nem tudták beépíteni, most viszont ez megtörtént, a Tagtársak gondolatai a tervezet 32. bekezdésében találhatóak. A Bizottság szükségesnek tartja azt is leszögezni, hogy abban az esetben, ha egy

megválasztott képviselő választáson ismét meg kívánja mérettetni magát, akkor természetes, hogy ennek során eredménykommunikációt folytat. Magától értetődő, hogy minden olyan eredmény, amely ahhoz a politikai közösséghez, így például a kormánypárthoz kötődik, amelynek az érintett képviselő is tagja, akkor azt az adott jelölt a saját eredményeként is feltünteti, szélsőséges eseteket kivéve, a Ve. alapelveinek sérelmét nem alapozza meg. Ezt erősíti az Alkotmánybíróságnak az érvelése is. Összességében tehát a tervezet azt állapítja meg, hogy nem tévedett az OEVB, amikor a határozatában a Ve. 2. § (1) bekezdés a c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelvek sérelmét nem állapította meg megtámadott határozatában. Ez alapján a tervezet arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság az OEVB határozatát a Ve. 231. § 5 bekezdés a) pontja alapján a jelen határozatban foglalt indokolással hagyja helyben.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsek ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Dr. Téglási András megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Szerinte releváns különbség a két ügy között, hogy itt magához a kifogáshoz csatolt nyomtatott iratok között megtalálható Nagykarácsony község önkormányzatának az a döntése, ami döntött arról, hogy akkor a legkedvezőbb ajánlatot fogadják el és velük kötnek szerződést bruttó 4.736.465 forintért. Ehhez képest van ez a kifogásolt hirdetés, hogy „Nagykarácsonyon új játszóteret építettünk Varga Gábor Fidesz”. Ez a játszótér szigorúan és jogilag nézve azért épülhetett meg, mert Nagykarácsony község önkormányzata benyújtott egy pályázatot, amit utána a Magyar Falu program keretében támogattak 4.700.000,- forint értékben. Azt gondolja, hogy ezt nem vindikálhatja kizárólagosan magának a Fideszes képviselő, hiszen itt ez nem egy önkormányzati választás, hanem országgyűlési. Kifejti továbbá, hogy nem lehetnek olyan nagyvonalúak, hogy egy önkormányzat döntése alapján elnyert pályázatot az adott képviselőjelölt munkájának tulajdonítanak, mert álláspontja szerint a képviselőnek azonkívül, hogy kormánypárti képviselő, semmi köze nincs ehhez a történethez. Ha mondanak a kollégák egy momentumot, ahol a Fideszes képviselő ebben a játszótérben eljár azon kívül, hogy kormánypárti, azt megköszöni. A kifejtettek miatt nem tudja támogatni a tervezetet.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Nem gondolta, hogy ehhez a kérdéshez, vagy ehhez a döntéshez hozzá kellene szólnia, de ez, amit hallottak érvelést, ez csak alátámasztja azt, hogy nagyon helyesen döntött a Bizottság a tegnapelőtti ügyben, és itt is egy olyan döntés tervezet van a Bizottság előtt, amely szerinte a helyes döntést tartalmazza. Teljesen egyértelmű, hogy egy kormányzati programban megvalósult beruházásról van szó, amire úgy gondolja, hogy joggal és alappal büszke az a kormánypárti

képviselő, aki jelenleg képviselőjelöltként indul az országgyűlési választásokon, abban a választókerületben, amelyet a beruházás érint.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót Dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** A képviselőjelölt nem vindikálja ezt a beruházást, nyelvtanilag is többes szám első személyben ír, hogy „új játszóteret építettünk”, nyilván az önkormányzattal együttesen, tehát nem sajátítja ki ezt a beruházást nyelvtanilag.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Ismét megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Sajnálatosnak tartja, hogy önmagában az a tény, hogy 12 év kormányzás után épült egy játszótér, a választási kampány részévé vált. Másrészt az, ha ez egy önkormányzati kampányban lenne és Fideszes lenne a polgármester és Fideszes jelölt lenne, akkor elfogadná, hiszen ők adtak be pályázatot, ők csinálták meg. Továbbra sem kapott arra a kérdésére választ, hogy mi volt az a konkrét momentum, amit egy Fideszes képviselő azon kívül, hogy 2018-ban megválasztották Fideszes országgyűlési képviselőnek, ebben a konkrét játszótér építési programban érdemben tett.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Tóta Áronnének.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Litresits Tagtársuknak a felvetésére pontosan a tervezet 32. pontja alatt van a magyarázat. Általában magától értetődő, hogy minden olyan eredmény, amely politikai közösséghez, így például kormánypártokhoz kötődik, amelynek az érintett képviselő is tagja, akkor azt az adott jelölt eredményeként is feltünteti.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fábián Adriánnak.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Amiről most szó van, az még csak nem is jogkérdés, hanem az kampánykérdés. Másképpen fogalmazva, mit lehet a kampányba tenni, mivel lehet dicsekedni, éppen ezzel a játszótérrel, ami egyébként jól is néz ki. Nyilván az extremitás, amire a határozat utal, az körülbelül, amikor abszolút megalapozatlan, abszurd, extrém eredményekre hivatkozik a jelölt, például Eiffel torony épült Kecelen és ez a mi sikerünk. A kampányban lényegében a főszabály az, hogy lehet beszélni, lehet információkat és lehet meggyőződést eljuttatni, szerinte még a jogi kereteken belül van, azzal együtt, hogy amennyiben ez vitatható, akkor elsődlegesen nem jogi szempontból vitatható, hanem kampány szempontjából. Az a jelölő szervezet, aki meg a másik oldalon van, az kampányként kezelheti és rátámadhat, hogy nem, ehhez a játszótérhez nektek, szerintünk az égvilágon semmi közötök. Ebből lehet kampányvita, de ez nem lesz jogvita.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A vitát összegezve, lényegében Litresits András szólt a tervezet ellen. Rámutat, hogy szinte teljesen azonos tényállású ügyben, a hétfői ülésen a tervezet megkapta a többséget, a hozzászólók azt kifogásolták, hogy még ezt az oksági kapcsolatot sem kellene vizsgálni. Litresits András még szigorúbban fejtette ki azt, hogy szerinte ez az összefüggés vagy az oksági kapcsolat miért nem áll fenn jelen ügyben. A vita tulajdonképpen olyan nézeteltérés, hogy egyáltalán kell-e ezt vitatni és mennyire szigorúan kell vitatni. A másik véglet az, hogy egyáltalán nem kell és csak extrém esetekben. A tervezet próbál egy kicsit a kettő között maradni, azért vizsgálja az észszerű logikai kapcsolatot képviselői/képviselőjelölti munka és az elért eredmény között, de nem a szoros kapcsolatot teszi vizsgálat tárgyává. A tervezetet támogatta Sárhegyi Zoltán, Szalay Tamás és Tóta Áronné, továbbá Fábián Adriánnak is köszöni, hogy egy kicsit még cizelláltabban fejtette ki véleményét, illetve pontosította a hétfői hozzászólását. További hozzászólás hiányában felteszi a tervezetet szavazásra.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Fejér Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2022. (III.11.) számú határozatát – a határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

#### **4. Rétvári Bence képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Pest Megye 04. számú OEVB 18/2022. (III. 11.) számú határozatával szemben**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Beadványozó Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a KDNP országgyűlési képviselőjelöltje, Rétvári Bence március 10-én nyújtotta be a kifogását az OEVB-hez és előadta, hogy az általa csatolt mellékletben fényképekkel szereplő plakátokat, amik korábban szabályosan lettek elhelyezve, ismeretlen személyek megrongálták. Beadványában ismertette a plakátok pontos helyét. Álláspontja szerint ezek a rongálások sértik a Ve. alapelvét, és kérte az OEVB-t, hogy adjon helyt a kifogásnak és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét.

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra hivatkozással, hogy a bizottságnak nincs hatásköre ebben az ügyben, és hogy rendőrségi feljelentést tehet a Kifogástevő. Ezt követően az OEVB határozatával szemben érkezett a fellebbezés Kifogástevőtől, amelyben előadta, hogy a határozat jogszabálysértő, sérti a választási alapelveket, álláspontját fenntartotta és kifejtette, hogy az OEVB-nek hatásköre van álláspontja szerint ebben az ügyben, így kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a



fellebbezésnek adjon helyt, változtassa meg a határozatot, állapítsa meg a jogszabálysértést.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A tervezet alapján a fellebbezés alapos. A tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy mivel a kifogás tárgyát a Ve. által szabályozott választási plakát megrongálása képezi, téves álláspontra helyezkedett az OEVB akkor, amikor arra való utalással állapította meg hatáskörének hiányát, hogy az ügyben büntetőeljárás kezdeményezésének is helye lehet. Mivel az OEVB nem vizsgálta érdemben a kifogást, ezért itt a másodfokú eljárás keretében a Nemzeti Választási Bizottságnak kellett elvégezni az érdemi vizsgálatot. A Bizottság a mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősülnek, mivel nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezet emblémája és a jelmondata is szerepel azon. A Bizottság a fényképfelvételek megtekintése alapján rögzíti, hogy a szóban forgó plakátok Beadványozónak a képmását tartalmazzák, ezen jól látható, hogy a plakátokat szándékosan megrongálták. Az 1. számú plakáton Beadványozó felső ajka fölé fehér pöttyöket rajzoltak, míg a 2. számú plakáton Beadványozó felső ajka fölé fekete filctollal téglalap alakú bajuszt helyeztek el. A Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el. A tervezet alapján a Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelv sérelmét nem látta megállapíthatónak, ugyanis Beadványozó nem jelölt meg olyan bizonyítékot, amelyből az a következtetés lett volna levonható, hogy ez az alapelv is sérült volna. Mindezekre figyelemmel a tervezet arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság az OEVB határozatát változtassa meg és a kifogásnak Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét állító részében adjon helyt, míg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmét állító részében pedig utasítsa el.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsek ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a tervezettel. Egy megjegyzése lenne, a jövőre nézve más ügyekben, hogy a megküldött kifogás „a kifogást nyújtok be a Ve. 2. §-ának c) és f) pontjaiban foglalt alapelvi sérelem miatt” itt a bekezdést nem jelölte meg államtitkár úr, tehát nincs benne, hogy 2. § (1) bekezdés. Azt gondolja, nagyvonalúak tudnak lenni, hiszen leírta, hogy alapelvekre hivatkozik és ebből be lehet azonosítani, csak szeretné jelezni, hogy más beadványozó esetén is tartsa fenn a Bizottság ezen nagyvonalú gyakorlatát, amikor alapelvi jogsérelem esetén nem jelöli

meg a beadványozó a bekezdés számát, de a szövegkörnyezetből egyértelműen beazonosítható az.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Köszöni a kiegészítő, pontosító hozzászólást, közben Elnökhelyettes asszony mutatja, hogy a kifogásban benne vannak a hiányolt bekezdések.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Pest Megye 4. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2022. (III.11.) számú határozatát megváltoztatja, és Beadványozó kifogásának részben helyt ad, megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének e) pontját.

#### **5. Schwarz-Kiefer Patrik képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Baranya Megye 03. számú OEVB 21/2022. (III. 11.) számú határozatával szemben**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Beadványozó március 10-én nyújtotta be kifogását a Baranya megyei 3-as számú OEVB-hez. Kifogásában előadta, hogy március 9-én reggel észlelte, hogy a települési önkormányzat dolgozói dr. Hargitai János, a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a KDNP képviselőjelöltje plakátját helyezték ki a falu községháza előtt. Kifogásához csatolt 2 darab fényképet, amelyeken állítása szerint jól felismerhetőek a személyek. Álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy az önkormányzati dolgozók mindezt munkaidejükben tették, ezzel megsértették a Ve. alapvető rendelkezéseit, és kérte a jogszabálysértés megállapítását, a nevezett önkormányzati dolgozók eltiltását és hogyha szükséges, akkor bírságot is szabjon ki az OEVB. Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a 2 darab elmosódott fényképfelvétel alapján nem állapítható meg azok készítésének időpontja, pusztán feltételezésre ad alapot és bizonyítottság hiányában álláspontja szerint nem állapítható meg a törvénysértés, ezért a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasította el. Ezt követően érkezett március 14-én a fellebbezés. Beadványozó érintettségére hivatkozott és előadta, hogy nem ért egyet az OEVB döntésével a tekintetben, hogy a kifogáshoz csatolt fényképfelvételeket érdemi bizonyítékként nem értékelte, tekintettel arra, hogy

a fényképeken mind a 3 személy jól látható, és közülük 2 személyt személyesen is ismer Beadványozó. Véleménye szerint mind a kifogásban, mind pedig a fellebbezésben szolgáltatott bizonyítékok egyértelműen alátámasztják a jogszabálysértést. Álláspontja szerint az OEVB jogellenesen járt el, és kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy oly módon változtassa meg az OEVB határozatát, hogy állapítsa meg a jogszabálysértést, a jogsértőket tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki bírságot is, amennyiben indokoltnak tartja.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A tervezet alapján a fellebbezés nem alapos. A Bizottság mindenekelőtt azt állapítja meg, hogy az OEVB tévesen jelölte meg határozatában a kifogás elutasításának jogcímét, ugyanis az OEVB a határozatában megvizsgálta és értékelte is az elé tárt bizonyítékokat, tehát az érdemi vizsgálat nélküli elutasítási ok az ügyben nem fogadható el. A Nemzeti Választási Bizottság ugyanakkor osztja az OEVB határozatának a kifogásban szolgáltatott bizonyítékok tekintetében tett azon megállapításait, miszerint azok a tényállás megállapításához szükséges kétséget kizáró bizonyossággal nem igazolják a jogsértés megtörténtét. A fényképfelvételeken 3 személy látható, akiknek arca részben a fényképek minősége okán, részben pedig 2 személy azokon csak profilból látható, kétséget kizáróan nem vehető ki. További bizonyítékot pedig a fellebbezéshez a Fellebbező nem csatolt. A Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja, c) pontja és e) pontja szerinti alapelvek sérelme bizonyítottság hiányában nem állapítható meg.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsek ki véleményüket a tervezettel kapcsolatban. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Kifejti, hogy kénytelen egyetérteni a tervezettel, de úgy gondolja, hogy egy komoly gyakorlati problémára mutat rá ez az ügy. Nevezetesen arra, hogyha elsőfokon nem tisztázzák a helyben - esetleges hivatalból - rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállást, a másodfokú – alapvető helyismerettel nem rendelkező – szerv már nincs abban a helyzetben, hogy a Választási Bizottság és a Választási Iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket, amiket nem kell bizonyítani, felszínre hozza és azt esetleg bizonyítékként értékelje. Megjegyzi, a következőkben szó szerint idézettekre semmilyen reflektálást nem olvasott sem a jegyzőkönyvben, sem pedig az elsőfokú határozatban: „az ügyben csatolom a történekről készült fotókat, amelyeken jól látszik, hogy Alföldi Márton önkormányzati képviselő és egyben önkormányzati alkalmazott (szürke pulóvert és baseballsapkát viselő személy, valamint további 2 személy plakátoltak a falusi községháza előtt”. Leírja valaki, hogy konkrétan Alföldi Márton önkormányzati képviselő, és akkor az elsőfokú bizottság még ilyen cinikus megjegyzést tesz, hogy nem lehet megállapítani, hogy a szürke pulóveres az ki vagy mi. Úgy gondolja, joggal várja el egy elsőfokú

bizottságtól, hogy ha megjelenik egy képviselő neve, akkor a tényállás tisztázás körében kérdezze meg Alföldi Márton, hogy Ön van a fényképen? Abszurdnak gondolja, hogyha megjelenik egy konkrét képviselő, hogy ő volt, a bizottság erre nem mond semmit, amikor nyilván ők helyben biztos fel tudják ismerni még az elmosódott fényképből is.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Valóban előremutató lesz ez a döntés is, hiszen megint csak megerősíti mindazt, ami egyébként a Kúria ítélezési gyakorlatában is teljesen egyértelmű volt. A választási jogorvoslati eljárások, azok sommás jellege miatt nem arról szólnak - legyen szó akár a helyi szintűről, akár pedig az NVB eljárásáról - hogy ezekben az eljárásokban különböző bizonyítási cselekményeket folytassanak le a bizottságok. Másképpen megfogalmazva, ha a Beadványozóként jelentkező nem tudja megfelelő bizonyítékokkal alátámasztani az állításait, azzal érdemben nem tud mit kezdeni a választási bizottság, és erre nem lehet alapozni semmiféle olyan álláspontot, amit például ebben az esetben is a Beadványozó megpróbál.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az utókor meg az EBESZ számára különvéleményét abban foglalná össze, hogy nem vitatkozik Sárhegyi Zoltánnal, mert nyilván a jogorvoslati kérelmet benyújtó személyt terheli a bizonyítási kötelezettség. Csakhogy a köztudomású tényeket hivatalból figyelembe veszi a bizottság, meg a bíróság is egyébként, egy önkormányzati képviselő esetében elvárható, hogy arra figyelemmel legyenek. Ami nyilván nem mentesíti a jogorvoslati kérelmet benyújtót, hogy például videofelvételt csináljon, odamenjen, megkérdezze, hogy ki maga, be kell csatolni egy önkormányzati honlap fényképet, hogy igen ő az. Azt nem tudja viszont elfogadni, hogy a bizottság cinikusan leírta, hogy sűrű póló és nem reagál a kifogásnak arra a részére, hogy konkrétan név szerint megnevezte a képviselőt, és úgy csinál, mintha nem lett volna megnevezve.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Abban mindenképpen egyetért Litresits Andrásal, hogy egyes OEVB-ktől érkező döntések lehetnének megalapozottabbak is. A hivatalbóli bizonyítást a Kúria is kimondta, hogy ez nem a bizottság feladata. Az OEVB ülés jegyzőkönyvéből az látható, hogy a kifogás mellett érvelő tag is, tulajdonképpen csak arra hivatkozik, hogy a csatolt fényképeken látható személyek szerinte jól kivehetők, és azonosításukat meg lehetne próbálni Facebook segítségével. Egyébként meg több esetben az a gyakorlat rajzolódott ki az OEVB-k részéről, hogy átteszik azokat az ügyeket az NVB-hez, amiket nem kellene; érdemi vizsgálat nélkül utasítanak

el olyan beadványt, amit érdemben kellene vizsgálni. Kérdés az, hogy tudnak-e e tekintetben tenni bármit is. A konkrét ügyre visszatérve, arra lehetősége lett volna a fellebbezőnek, hogy újabb bizonyítékokat csatoljon, és egyébként a Kúria esetében még lesz lehetősége.

Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Egy nagyon alapvető distinkciót kell tenniük az ún. hivatalból ismert, közismert tények, illetve, hogy mi az, amit esetleg egy bizonyítási eljárás során majd tényként lehetne kezelni, hogyha a bizonyítékok amellet szólnak, hogy az én állításom az valós tartalmú. Tehát ez a két dolog ebben az eljárásban maximálisan elválik egymástól, jelen ügyben az előzőekben említett második eshetőség áll fenn, azaz ténybizonyításra nincsen lehetősége a választási bizottságnak.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Baranya Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2022. (III. 11.) számú határozatát – az elutasítás jogcíme tekintetében – megváltoztatja és a kifogást a Ve. 220. §-a alapján utasítja el.

#### **6. Dr. Kudron-Tonigold Nándor képviselőjelölt által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes:** Ez egy korábbi kifogás, ami a Bács-Kiskun megye 03-as számú OEVB-hez érkezett a választási bizottsággal szembeni kommunikációjával kapcsolatban. Nevezett OEVB a beérkezett kifogást határidőn túl tette át a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy a Bács-Kiskun megye 03-as számú OEVB a dr. Kudron-Tonigold Nándor jelölt 2022. március 12-én 23 óra 40 perckor benyújtott kifogásának az NVB-hez való áttételéről rendelkező jegyzőkönyvi döntését érvénytelennek, joghatás kiváltására alkalmatlannak tekinti, mivel az OEVB az egy napos jogvesztő határidőn túl, március 15-én, tehát a kifogás benyújtásától számított 2. napon döntött. Arra tekintettel, hogy

az NVB a kifogás késedelmes áttétele miatt az OEVB-nek a kifogás áttételéről szóló jegyzőkönyvi döntését érvénytelennek találta, ezért a kifogást elbírálásra visszaküldi az OEVB-hez. Ez lenne a jegyzőkönyvi döntés tekintetében az elnöki javaslat.

Dr. Téglási András kéri a Bizottság tagjait, hogy hozzászólás formájában fejtsék ki véleményüket az ügygel kapcsolatban.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a tervezettel, csak megjegyzi, hogy amennyiben már készül lista, arról, hogy mit kell módosítani a Ve.-ben, talán ezen joggyakorlat jogszabályi alapját is érdemes lenne megteremteni. Kifejti, hogy a hatásköri mechanizmusok miatt le tudja vezetni a tárgyi döntés elméleti háttérét, de hosszú távon ennek egzakt jogalapot kellene teremteni, mert a „hatálytalannak tekinti” és „visszaküldi” kifejezéseket és fogalmakat a Ve. nem ismeri. Nyilván csak az elvi vita kedvéért, ezután az OEVB-ben megint hoznak egy döntést, hogy a Bizottságnak már nem volt jogköre visszaküldeni, ezért visszaküldi az NVB-nek, mert az NVB döntése volt hatálytalan, egy véget nem érő történethez vezetne.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

**Dr. Gönczi Gergely NVB tag:** Hogyha a Bizottság most ezt visszaküldi, azért mert határidőn túli volt az áttétel, tehát nem alkalmas joghatás kiváltására, akkor viszont az OEVB a háromnapos határidőn túl fog dönteni az ügyben. Attól tart, hogy akkor lehet, hogy az ő döntése is alkalmatlan lesz joghatás kiváltására, tehát itt egy joghézag van. Nem tud személyesen ennél jobb döntést javasolni, tehát itt nem a javaslatot kritizálja, hanem inkább azt, hogy felszínre került egy olyan joghézag, amit érdemes a jogalkotónak jelezni.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Tóta Áronnének.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Az elsőfokú hatáskör az OEVB-nél lett volna, ha a Bizottság határidőn túl dönt ebben, akkor az tulajdonképpen hatáskör elvonásnak tekinthető. Azért kell ezt a lépést megtenni, hogy a hatáskör elvonásnak a tilalmát ne szegjék meg. Végül is ebben a jogszabályilag tisztázatlan helyzetben, ezzel a következtetéssel lehet megindokolni azt, hogy miért kerül vissza, mert az OEVB rendelkezik hatáskörrel az elbírálásra.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Talán az lehet egy pozitív hír, hogy plusz egy jogorvoslati lehetőséget meghagynak nekik azzal, hogy visszaküldik, mert tény és való, hogy amit dr. Gönczi Gergely tagtársa mondott, az be fog következni, merthogy az OEVB ki fog futni a 3 napos elbírálási határidőből.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Fábián Adriánnak.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Az OEVB volt az a szerv, amely jogsértő módon mulasztott, holott dönthetett volna érdemben is olyan időpontban, amikor határidőben lehetett volna, ez az ő dolguk. Ha már a Nemzeti Választási Bizottság a választások törvényességéért felelős legfelsőbb szerv, akkor igenis ezt megteheti, és nem küldhetik ide vissza másféle tartalommal, mert megint jogsértést követnek el.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Tóta Áronnénak.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Nem lesz szó az OEVB részéről határidő túllépésről, hiszen ezt most úgy kell tekinteni, mintha az ő rendelkezésére álló határidőn belül került volna vissza hozzá az ügy.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Itt tulajdonképpen a már kialakult gyakorlatot követik. Köszöni szépen az értékes szakmai hozzászólásokat, észrevételeket. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyvi döntés tervezetét.

#### **Szavazás:**

##### **A Bizottság 43. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a jegyzőkönyvi döntést, amely megállapítja, hogy a Bács-Kiskun Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnak a dr. Kudron-Tonigold Nándor jelölt 2022. március 12-én 23 óra 40 perckor benyújtott kifogásának az NVB-hez való áttételéről rendelkező 33/2022. számú jegyzőkönyvi döntését érvénytelennek, joghatás kiváltására alkalmatlannak tekinti, mivel az OEVB az áttételről a Ve. 213. § (1) bekezdésében előírt egynapos jogvesztő határidőn túl, 2022. március 15-én, azaz a kifogás benyújtásától számított második napon döntött.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.



*Téglási András*

**Dr. Téglási András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság elnöke**