



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. március 14-i ÜLÉSÉRŐL

Az NVB ülése elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételével került megtartásra.

Az ülés ideje: 2022. március 14. 17.00 óra

Jelen vannak: Dr. Téglási András elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bíró Norbert Tibor
Dr. Gönczi Gergely
Kónyi-Kiss Botond
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Topuzidisz Dimitrisz
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI általános elnökhelyettesét, az NVI munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes. Felhívja a figyelmet arra, hogy az ülésről felvétel készül a jegyzőkönyv elkészítése érdekében. A kiküldött meghívóban 1

napirendi pont tárgyalására tett javaslatot. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás:

A Bizottság 40. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. A Magyar RTL Televízió Zrt. által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Megkezdik az elfogadott napirend tárgyalását.

Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Beadványozó, a Magyar RTL Televízió Zrt. 2022. március 11-én nyújtotta be kifogását arra hivatkozással, hogy a Magyar Szocialista Párt, a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Párbeszéd Magyarországért Párt és az LMP – Magyarország Zöld Pártja jogszabálysértő tevékenységet végzett azzal, hogy az RTL Klub Televíziónál a népszavazási törvényre hivatkozással, az országgyűlési választásokkal kapcsolatos politikai reklámot kívánt közzétenni. Beadványában leírta, hogy ezt a közzétételt meg fogják tenni, nem akadályozzák ebben a jelölő szervezeteket, azonban álláspontjuk szerint ez sérti a választási törvény alapelveit.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet szerint a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A kifogás a tervezet alapján érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A tervezetben részletesen kifejtett indokok alapján, a tervezet annak elfogadása esetén megállapítja, hogy a kifogást a Beadványozó nevében nem az arra jogosult nyújtotta be, elkésett és nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában előírt cégjegyzékszámot sem, amely miatt a Ve. 215. § a) b) és c) pontjai alapján érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani a kifogást.

Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Szerinte ez a napirendi pont a nemzetiségeket is érinti, mert a Magyar RTL Klub beadványa minden, a választáson részt vevő magyar állampolgárt – így a nemzetiségeket is – érinti.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért, álláspontja szintén az, hogy a tárgyalt napirendi pont a nemzetiségeket érintő ügynek minősül.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Minden tisztelete a nemzetiségeké, de úgy értelmezi a törvényt, hogy nem elegendő az ilyen szintű érintettség, mint ahogy az érintettségénél sem elegendő, hogy valaki akár választópolgárként is részt vesz a választáson, hanem sajnos szorosabb érintettség kell. Sajnos úgy értelmezi, törvényi lehetőségük most nincsen, de ez nem azt jelenti, hogy ne szeretné, hogy adott esetben a jogszabály is változzon és teljes szavazati joggal vegyenek részt a nemzetiségek. Úgy értelmezi a jogszabályt, hogy erre most nincs lehetőség, és nem szeretne törvénytörő határozatot hozni.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Jelzi, hogy elég tágran értelmezte a Bizottság a 8 év alatt a nemzetiségeknek az érintettségét, tehát semmi kizáró indokot nem lát, hogy ne vehetnének részt a szavazásban.

Dr. Téglási András NVB elnök: A Dr. Gönczi Gergely féle állásponttal ért egyet, nem azért, mert ne tisztelné a nemzetiségeket, de valóban úgy értelmezi, ha ezt elfogadják, akkor minden napirendi pont nemzetiségeket érintő napirendi pont lenne. Mivel ez egy konkrét indítvány volt, ezért akkor elsőként erről hoznak jegyzőkönyvi döntést.

Szavazás:

A Bizottság 41. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal elfogadta, hogy a napirendi pontot nemzetiségi kérdésként tárgyalják.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

2. A Demokratikus Koalíció által benyújtott fellebbezés a Somogy Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2022. (III. 11.) határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri elnökhelyettes urat az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Kifogástevő 2022. március 10-én nyújtotta be kifogását a Somogy Megye 01. számú OEVB-hez a választási eljárásról szóló törvény alapelveinek, illetve a plakátszabályozás megsértése miatt. A DK, JOBBIK, MOMENTUM, MSZP, LMP, PÁRBESZÉD közös jelöltje, dr. Varga István március 9-én úgy helyezte ki Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában lévő lámpaoszlopra plakátokat, hogy a kihelyezésre nem rendelkezett engedéllyel. Kifogásához bizonyítékként 8 db fényképet csatolt és arra kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértést, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és szabjon ki bírságot is.

Az OEVB a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a jelölt megsértette a választási eljárásról szóló törvényt mindabban, amelyet a Kifogástevő kért és 60.000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte a képviselőjelöltet. Beadványozó 2022. március 12-én nyújtott be fellebbezést az NVB-hez. Beadványozó előadta, hogy a tulajdonos hozzájárulását a plakát elhelyezéséhez csak magántulajdonban álló dolgok esetén írja elő, míg állami vagy önkormányzati tulajdon esetén a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulását követeli meg. Idézte a nemzeti vagyonról szóló törvényt és álláspontja szerint a vagyonkezelői jog vagyonkezelési szerződéssel vagy törvényi kijelöléssel jön létre, de a vagyonkezelői jog jogosultja és ekként gyakorlója szükségképpen más, mint a tulajdonos. Ebből álláspontja szerint következik, hogy ha állami vagy önkormányzati tulajdonon nem áll fenn vagyonkezelői jog, akkor a Ve. nem ír elő hozzájárulást a plakát elhelyezéséhez.

Álláspontja szerint a határozat megalapozatlan és nem bizonyította, hogy a plakát elhelyezéséről szolgáló villanyoszlopokon fennállna vagyongazdálkodási jog. Kérte a határozat megváltoztatását.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a NVB az OEVB határozatát helybenhagyja. A fellebbezés alapvetően azt kifogásolja, hogy az OEVB határozata jogszabálysértő módon állapította meg, hogy a Ve. alapján állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon, vagyongazdálkodási jog hiányában, a tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulása szükséges a plakát elhelyezéséhez. Itt tulajdonképpen a fellebbezéssel támadott határozat azon a jogértelmezési vitán alapul, hogy itt van egy nyelvtani, szó szerinti értelmezési módszer, ami azt mondja, hogy csak a vagyongazdálkodási jog jogosultját tartja jogosultnak a fellebbező arra, hogy az önkormányzati tulajdon plakát kihelyezéséhez előzetes írásbeli hozzájárulásra legyen szükség. Ehhez képest a tervezet nem ezt a nyelvtani szó szerinti, ha nem az Alaptörvénnyel összhangban és a jogalkotói cél szerinti értelmezést alkalmazva, az Alkotmánybíróság által meghatározott tulajdonvédelmet veszi figyelembe, kimondva, hogy amennyiben a Beadványozó értelmezését fogadná el a Bizottság, az lényegében az Alkotmánybíróság által meghatározott alkotmányos tulajdonvédelmet teljesen kiüresítené azokban az esetekben, ahol nincs vagyongazdálkodási jog. Tehát ahhoz az értelmezéshez vezetne, hogy a vagyongazdálkodást megilletné a tulajdonvédelem, magát a tulajdonost viszont nem. Innentől a vagyongazdálkodási jog jogosultját több jogosultság illetné meg, mint magát a tulajdonost. Nem beszélve arról, hogy ez egyfajta jogbizonytalanságot is okozhatna a jövőben. Nyilván egy egyszerű polgárnak, jelöltnek, honnan kellene azt tudni, hogy adott önkormányzati tulajdon esetében fennáll-e a vagyongazdálkodási jog. Ha a jóhiszemű joggyakorlás elvét nézzük, akkor ez ilyenkor minimum azt megkövetelné, hogy legalább ennek utána érdeklődjön, de nyilván, ha már ennek utána járt, akkor semmilyen többlet terhet nem jelent, hogy ilyen hozzájárulást meg is kérjen. Röviden ennyi lenne a tervezetnek a lényege.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Nagyon koherens alkotmányjogi érvelést adott elő a fellebbezésében a fellebbező. Nagyon szűk körben van az az eset, amikor nem kell hozzájárulás, mégpedig akkor, amikor állami vagy önkormányzati tulajdonról van szó, amit nem adtak vagyongazdálkodásba. Tehát a jogszabálynak a szó szerinti értelmezése, ami alapvetően a kiinduló pont kell legyen, és attól csak akkor kell eltérni, hogy ha az abszurd vagy valamilyen nem kívánt alkotmányos eredményre vezet. Itt azt gondolja, hogy jól levezette a fellebbező, hogy az alkotmányos szempontokra is figyelemmel van a szó szerinti értelmezés. Tehát abból kell kiindulni, amit a jogszabály tartalmaz és ez álláspontja szerint nem vezet abszurd eredményre. Hiszen egyébként, hogy egy villanyoszlopnak ki a tulajdonosa vagy egy trafóháznak, az a gyakorlatban számos

esetben valóban problémát okoz. Ez egy adott helyzet, ezt a jogalkotó belekalkulálta, mikor ezt a szabályozást meghozta, és a jogalkotónak a precíz szóhasználatát kell kiindulási alapnak tekinteni, amikor a törvényt alkalmazzák. Ami ilyen esetben még helyes eredményre is vezet, hiszen csökkenti a terhét a jóhiszemű polgároknak is, ahol az állam vagy önkormányzat saját tulajdonáról van szó, ami ugye köztulajdon. Ebben az esetben a szólásszabadság mint ugyanolyan, vagy fontosabb alapjog védelme céljából a szó szerinti értelmezés kerül előtérbe.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az előtte szólóval és még egy megjegyzése lenne, hogy pont ezekben a plakát ügyekben egy pécsi döntés kapcsán került meghozatalra a 27/2019-es alkotmánybíróági határozat, ami pont az alábbiakat rögzíti: az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja: az Országgyűlés az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésébe ütköző mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés b) pontja szerinti hozzájárulás kapcsán nem alkotta meg a politikai hirdetés indokolatlan és aránytalan korlátozásának kizárását garantáló szabályokat. Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói kötelezettségének 2019. december 31-ig tegyen eleget.

2019. december 31-e már rég elmúlt. Az Országgyűlés egyébként nem tett eleget, mert ha eleget tett volna, akkor az ehhez hasonló helyzetek sem merülnének fel.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel és az elnök úr által elmondott indoklással. Ez a két Tagtárs által említett értelmezés az a tulajdonjog messzemenő korlátozását jelentené, ami szerinte a Btk. szabályait tekintve is kizárt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Itt azért arról van szó, hogy egy nagyon szűk körben, amikor állami vagy önkormányzati tulajdonról van szó, ott korlátozzák csak a tulajdonjogot. Tehát egy köztulajdonban álló dolog, amin választási kampányt folytatnak, ami közérdek. Tehát nagyon fontos ez a szempont, senki nem a tulajdonvédelmet általában szeretné áttörni itt, hanem nagyon szűk körben, amikor az állam a tulajdonos, vagyis az állampolgárok a tulajdonosok, akiknek a részvételében és az érdekében politikai kampány zajlik, akkor lehet ilyen mértékben korlátozni, hogy

egy eltávolítható plakátot ki lehet tenni, amit egyébként máshová is ki lehet. Itt bőven arányban áll a korlátozás azzal, hogy választási kampány során a kommunikációs jogok kiemelt fontosságúak.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Bármilyen szimpatikus is dr. Gönczi Gergelynek az érvelése, úgy gondolja, hogy ez a jogszabály hagy egy picike rést, és ezen a résen próbált a Beadványozó és a jogi képviselője befurakodni. Szerinte a 144. § (4) bek. b) pontja által hagyott rés nem azt jelenti, hogy akkor nem létezik önkormányzati tulajdon. Az önkormányzatot ki képviseli? Ha nem a közgyűlés, akkor annak elnöke, illetve jelen esetben az önkormányzati törvény szerinti polgármester, akit jelesül most éppen Szita Károlynak hívnak. Tehát itt nem az össznépi vagyronról van szó, hanem önkormányzati vagyronról, aminek meg van nevezve konkrétan, hogy ki a tulajdonosa, jelesül a Kaposvári Önkormányzat. A Kaposvári Önkormányzatot pedig, mint tudjuk, a közgyűlés vagy az elnök képviseli. És ne felejtsek el azt a kifejezést sem, hogy előzetes írásbeli hozzájárulásával. Ez nem véletlenül került oda. Ki adott itt előzetes írásbeli hozzájárulást és kinek?

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Amit dr. Tóta Áronné mondott, arra szeretne röviden reagálni. Ütköztetni kell az alapjogokat is, nevezetesen a véleménynyilvánítás szabadságát speciálisan kampány időszakban a tulajdonjoggal. 3/2015 alkotmánybírósági határozat 21. bekezdése mondja, hogy kizárólag szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére kell szorítani. Amit dr. Gönczi Gergely mondott, annak óriási jelentősége van, hogy egyrészt kampány időszakban vannak, illetve köztulajdonban lévő tárgyakról van szó. Nekik egy alaptörvény-ellenes jogszabályt kell alkalmazniuk most, amire hivatalból kimondta 2019-ben az Alkotmánybíróság, hogy nincs rendben. Itt utal a villanyoszlopokra. Ott is elég változó kúriai gyakorlattal találkoztak, hogy végeredményben a politikai véleménynyilvánítás nyert a tulajdonjoggal szemben, mert azt mondta ki legutoljára egy 2014-es kúriai végzés, hogy ki lehet helyezni a plakátokat. Tehát ott az alapjogi mérlegelés, a véleménynyilvánítás joga és a tulajdonjog között a véleménynyilvánítás irányába ment el. Nem egy rongáló, szabálysértő vagy bűncselekményt elkövető magatartásról van szó, mert nyilván az egy másik helyzet lenne.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Elolvasta a Kaposvári Önkormányzat SZMSZ-ét. Tudták jól, hogy közelednek a választások, tehát mindenki előtt tudott dolog volt, hogy plakátokat kell majd kihelyezni. Lehetett volna egy előterjesztéssel élni a Kaposvári Önkormányzathoz és a Kaposvári Önkormányzat napirendre tűzi, ahol a képviselők szavaznak róla igennel, nemmel, hogy lehet-e az Önkormányzat tulajdonában lévő villanyoszlopokra plakátokat elhelyezni, illetve választással kapcsolatos anyagokat elhelyezni vagy sem. De hát ezt senki nem kezdeményezte, pedig meg lehetett volna tenni, volt rá idő bőven, és akkor mindjárt át van hidalva ez a probléma.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Fábíán Adrián Tagtársnak.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Szerinte nem olyan egyszerű a helyzet, ahogy a Topuzidisz kolléga utalt rá. Nem jó ez a 144. §. Biztos, hogy nem tökéletes és az is kiderült, hogy vannak alkotmányossági kérdések körülötte. De abból kell kiindulni, hogy ezt a jogszabályt szigorúan kell értelmezni. Kire vonatkozik? Magántulajdonban álló tárgyaknál a tulajdonosra, ha pedig önkormányzati tulajdonról van szó, akkor csak a vagyongazdálkodó jogosultjától lehet ilyen nyilatkozatot kérni. Abból kell kiindulni szerinte, hogyha szigorúan veszik a törvényi rendelkezést, hogy a jogalkotó szándékosan hagyta ki ebből a körből, tehát a hozzájáruló nyilatkozat köréből azokat az önkormányzati tulajdonokat, állami tulajdonokat, amelyek nem állnak vagyongazdálkodói jog alatt. Magyarul, ha olyan önkormányzati tulajdonról van szó, ami nincs vagyongazdálkodásba adva, mint jelen esetben, akkor nem kell senkinek sem a hozzájáruló nyilatkozata, nem kell senkivel sem megállapodást kötni. Azért, mert a jogalkotó erre az esetre nem alkalmaz rendelkezést, se megállapodási kötelezettséget, se hozzájárulási, beszerzési kötelezettséget nem ír elő.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szeretne pár mondatban reagálni, mert hajnali 1-ig csiszolgatta ezt a tervezetet. Amit Litresits András kiemelt, annak nagyon örült, annak a 27/2019-es alkotmánybíróági határozatnak, hiszen tulajdonképpen erre épült az egész tervezet. Tehát, gyakorlatilag csak a fejléctet meg az aláírást nem vette bele. Ennek az alkotmánybíróági határozatnak az indítványozója által megírt indítvány alapján állapította meg az Alkotmánybíróóság a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet. Tehát amire Litresits András utalt, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapított meg a 144. § b) pont kapcsán, az benne van a tervezetben. Erre utalt, és arra is, hogy ennek mi volt az oka. Az alkotmánybíróági döntésnek a didaktikája mentén mentek végig. Tehát Fábíán Adrián, Gönczi Gergely, Litresits András is egy nyelvtani szövegszerű értelmezést adott, de az Alkotmánybíróóság megadta erre a választ, hogy ennek milyen az alkotmányos értelmezése. Onnantól kezdve már nem értelmezhetik szabadon, hanem az Alaptörvénnyel való összhangjával való értelmezés az alaptörvényi kötelezettség. Az Alkotmánybíróóság megadta ebben a határozatban, hogy hogyan kell értelmezni, mi a

célja ennek a rendelkezésnek: a tulajdonvédelem. Ha ezek után azt mondják ki, hogy csak az önkormányzatot, mint tulajdonost nem illeti meg a tulajdonvédelem, ez úgy gondolja, hogy szembe megy az Alkotmánybíróság döntésével, ráadásul még diszkriminatív is. Milyen alapon tesznek különbséget? Az alapján, hogy vagyonkezelői jog fennáll vagy nem. Ez most kis túlzással olyan, mintha az albérlők ki akarnának tenni a tulajdonos lakásában egy plakátot a falra, és a bérlőt megilletné az ehhez való előzetes hozzájárulási jog, de a tulajdonost nem. Úgy gondolja, hogy elég furcsa lenne, hogy ha azt mondanák, hogy a bérlő hozzájárulása kell ahhoz, hogy a lakásának a falára kitegyenek valamit, de a tulajdonost ez a jog nem illeti meg. Litresits András is utalt rá, hogy mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség áll fenn, de nem emiatt, hanem hogy a jogalkotó nem rendezte azt, hogy adott esetben ennek valóban indokolt legyen a megtagadása, hogy ne egy automatikus megtagadás legyen. Ezt kétségtelenül nem rendezte a jogalkotó, de ezt leszámítva semmilyen alkotmányossági problémát nem látott a véleménynyilvánításhoz és a tulajdonhoz való jog ütközése kapcsán. Tehát ezt a mérlegelést, amire itt a fellebbezés hivatkozott és a tisztelt Tagtársak is hivatkoztak, ezt az Alkotmánybíróság elvégezte és nem állapított meg alaptörvény-ellenességet, az alkotmányjogi panaszt e vonatkozásban elutasította. Egyébként a vita az egy legitim vita volt, nagyon értékes jogértelmezési vita volt, de úgy gondolja, hogy miután van egy alkotmánybírósági döntés, ezért ezt az értelmezést kell kövessék.

Ezek után, további hozzászólás híján, a vitát is lezárva, szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a Somogy Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 28/2022. (III. 11.) számú határozatát helybenhagyja.

3. Buzinkay György képviselőjelölt által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri elnökhelyettes urat az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Kifogástevő 2022. március 13-án nyújtotta be kifogását az NVB-hez arra hivatkozással, hogy dr. Turán Tünde Adrienne, a Pest Megye 3. számú OEVB megbízott tagja megsértette a választási eljárásról szóló törvény alapelveit. Kifogásként előadta, hogy az OEVB nevezett tagja Facebook profilján több politikai megnyilvánulást tett közzé, számos esetben a FIDESZ-KDNP szövetség munkáját kedvezően bemutató bejegyzéseket. Mindezek bizonyítására

kifogásolt tartalmak elérhetőségét link formában megküldte és PDF-ben is mellékletként csatolta. Álláspontja szerint az OEVB tagjának megosztásai tekintettel arra, hogy a FIDESZ-KDNP munkáit mutatják be kedvezően, alkalmasak arra, hogy választópolgárokban kételyt ébresszenek az OEVB tagjának független és pártatlan feladat ellátásával kapcsolatban. Kéri a NVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és tiltsa el a jogsértőt a jogszabálysértéstől.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy dr. Turán Tünde Adrienne, Pest Megye 03. számú OEVB megbízott tagja megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvása, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. A tervezet alapján a Bizottság dr. Turán Tünde Adriennét eltiltja a további jogsértéstől. Az ügy és annak alaptényállása és a jogi minősítése lényegében nem tér el a pénteki ülésen meghozott két hasonló tárgyú döntéstől. Tehát annak az analógiája alapján készült. Két kiegészítéssel, vagy két megjegyzéssel, a tervezet 22. és 29. bekezdéseire hívná fel a figyelmet. Egyrészt arra, hogy azért itt a tervezet megjegyzi, hogy ez az ügy a korábbi ügy tényállásához képest annyiban tér el, hogy itt csak megosztásokról van szó, tehát nem önálló véleményről. A pénteki ügyekben a Facebook megosztások mellett önálló vélemények is voltak. Ettől függetlenül a tervezet arra tesz javaslatot, hogy már ezek a megosztások sem egyeztethetők össze az OEVB tagi tisztséggel és a választási bizottság Ve. 14. § (1) bekezdés szerinti funkcióival. Illetve az összeférhetlenségi okkal kapcsolatos fejtegetést Gönczi Gergely még a pénteki ülésen is hiányolta, úgyhogy a 29. bekezdésben erre is kitért a tervezet.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Ugyanúgy, mint pénteken, nem ért egyet a tervezettel. A Facebook megosztások a delegálnak mint magánszemélynek a Facebook oldalán történtek, nem hivatalos eljárás keretében. Tartja a pénteki álláspontját és bízik benne, hogy lesznek kúriai döntések a pénteki határozat kapcsán.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Egyrészt köszöni szépen elnök úrnak és nagyon örül, hogy az itteni megbeszélések nem csak az adott kérdésben, hanem az NVI és az NVB későbbi gyakorlatában is megjelennek. Amellett a distinkció mellett volt a legutóbb is, hogy az elnökre szigorúbb szabályok vonatkoznak és a megbízottakra enyhébbek. Tehát ezt a határozatot még ilyen formában sem fogja tudni támogatni az akkor kifejtett álláspontjai miatt.

Dr. Téglási András NVB elnök: További hozzászólás hiányában kéri, hogy szavazzanak a tervezet elfogadásáról.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy dr. Turán Tünde Adrienne, a Pest Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megbízott tagja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, a c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Dr. Turán Tünde Adriennét eltiltja a további jogsértéstől.

- 4. Barcza Attila képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Győr-Moson-Sopron Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2022. (III. 11.) számú határozatával szemben**

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri elnökhelyettes urat az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Kifogástevő 2022. március 10-én nyújtotta be kifogását a Győr-Moson-Sopron Megyei 04. számú OEVB-hez. A kifogásában előadta, hogy Barcza Attila a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek jelöltje 2022. március 8-án a Facebook közösségi oldalára tett fel egy posztot, a következő tartalommal: „Nekünk Magyarország az első! Számos szektorban hajtottunk végre béremeléseket. Április 3-án arról is döntünk, hogy előre menjünk, vagy visszaforduljunk a kudarcos múltba. Védjük meg az elmúlt években elért eredményeinket! FIDESZ-KDNP”. Kifogástevő hozzáfűzte, hogy a poszt és a mellé csatolt kép álláspontja szerint, alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtévessze, hiszen azt közvetíti feléjük, hogy a béremeléseket a FIDESZ-KDNP pártok hajtották végre. Álláspontja szerint ezek a képek az esélyegyenlőséget is sértik, valamint a választás tisztaságának az alapelvét is. Kérte az OEVB-től a jogsértés megállapítását, az érintett tartalmak eltávolítását, bírság kiszabását, valamint kérte továbbá a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet elmarasztalását is. Az OEVB a kifogásnak részben helyt adott, megállapította, hogy a képviselőjelölt, Barcza Attila megsértette a Ve. alapelveit azzal, hogy kampányidőszakban saját Facebook oldalán több szektor béremelését úgy tüntette fel, mintha azt neki és az öt jelölő szervezeteknek köszönhetnék a

választópolgárok. A további jogszabálysértéstől eltiltotta és kötelezte őt a jogszabálysértő kampánynak az eltávolítására és megfelelő helyreigazítás tételére. Egyebekben a kifogást elutasította, tehát nem állapította meg a FIDESZ-KDNP jogsértését ez ügyben. Ezt követően Beadványozó 2022. március 13-án nyújtotta be fellebbezését. Álláspontja szerint az OEVB határozata jogszabálysértő. Kifejtette, hogy egyrészt a kifogás valótlan tényállást tulajdonít neki és erre a valótlan tényállásra alapítja a jogsértés megállapítását. Meglátása szerint hivatalban lévő, jelenleg is országgyűlési képviselőjelöltként jogosult eredménykommunikációt folytatni. Részletesen kifejtette, hogy az OEVB lényegében azt a tényt tagadja, hogy az Országgyűlést illeti meg, hogy döntsön a költségvetésről. Meglátása szerint végeredményben a képviselőként megszavazott központi költségvetésről szóló törvények mindegyike egyértelműen alapját képezte azon kormányzati intézkedéseknek, amelyek hatásukat kifejtették. Részletesen taglalta, hogy például az esélyegyenlőség vagy a választás tisztasága alapelvei miért nem sérülnek e tekintetben. Kérte az NVB-t, hogy a fellebbezésnek adjon helyt és a sérelmezett határozatot változtassa meg.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a Győr-Moson-Sopron Megyei 04. számú OEVB határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja. A tervezet szerint a fellebbezés alapos. A Bizottság megállapítja, hogy az OEVB az ügyben rendelkezésre álló bizonyítékokat nem értékelte teljeskörűen, döntését hiányos tényállásra alapozta. Az ügyben ugyanis fontos körülmény, hogy a Beadványozó nem csupán képviselőjelölt az említett OEVB-ban, hanem a választókerületnek az elmúlt ciklusban megválasztott képviselője is. E tényről az OEVB nyilvánvalóan hivatalos tudomással bírt. A tervezet szerint a Bizottság álláspontja alapján helytállóan hivatkozott a Beadványozó arra, hogy a béremelések forrása az állam költségvetése és a központi költségvetésről szóló törvényt az Országgyűlés, az országgyűlési képviselők fogadják el. Mindezekre figyelemmel a Bizottság álláspontja szerint, amennyiben a tervezet megkapja a többséget, a kifogásolt posztban feltüntetett eredmények és a képviselő jelöltnek megválasztott országgyűlési képviselőként kifejtett tevékenysége között fennáll olyan releváns oksági kapcsolat, amely alapján nem minősíthető félrevezetőnek az a közlés, hogy többesszám első személyt használva a saját tevékenységeként is, azaz az őt jelölő szervezetek, valamint a Kormány közös eredményeként hivatkozik azok megvalósulására.

Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek Tagtársnak.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Összeségében támogatja a döntést, sőt odáig is elmegy, hogy szerinte nekik a szélsőséges eseteket - tehát amikor például választópolgári részvételt akadályozza a valótlan információ - leszámítva, nem is tisztük vizsgálni, hogy akár valaki olyan eredménnyel büszkélkedik-e a kampányban, amihez semmi köze. Szerinte nem jó, hogyha ezt vizsgálják, hanem a politikai vita

során erre rávilágítanak a politikai ellenfelek, hogyha ilyen történik. Tehát szerinte összeségben jó döntés született, azzal, hogy még ezt az oksági kapcsolatot sem kell nekik vizsgálni, hanem csak a legextrémebb esetekre kell szűkíteni azt, amikor egyáltalán akár valótlán esetekkel szemben is fellépnek. A politikai szereplőknek kell meghagyni azt a lehetőséget, hogy ezeket tisztázzák.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A legfrissebb alkotmánybírósági határozatok alapján nehéz bármit is mondani, de őszintén szólva egyszerű formál logika alapján, neki tetszik az elsőfokú határozatnak a rendelkező része, nevezetesen a vége, hogy megsértette az alapelveket azzal, hogy a kampányidőszakban saját Facebook oldalán több szektor béremelését is úgy tüntette fel, mintha nekik, a FIDESZ-KDNP pártnak köszönhetnék a választópolgárok. Az olvasatában ez többek között nekik is köszönhető, mert nyilván adófizetésből finanszírozták. Azon, hogy ehhez volt egy politikai döntés, azon el lehet gondolkodni, de ebben az egyszerű forrás megközelítésben, hogy az eredményeket nem csak FIDESZ képviselők, FIDESZ-es választópolgárok, hanem valamennyi adófizető polgár finanszírozta, hiszen költségvetésből ment. Azt, hogy mire osztott pénzt a FIDESZ-es többségű Parlament, az nyilván egy politikai döntés. Ezen formál logikai költségvetési megfontolások alapján alaposnak tartja az elsőfokú döntést, még akkor is, ha tudja, hogy gyakorlatilag már tényállítást lehetetlen elkövetni a jelenlegi alkotmánybírósági gyakorlat mentén.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Fábián Adriánnak.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Csak annyit tenne hozzá, hogy ez a beadvány evidenciákat próbál jogi köntösbe öltöztetni. Ezek magától értetődőek, az Alaptörvény alapján pártok közhatalmat közvetlenül nem gyakorolhatnak. A politikai döntések viszont megjelennek kormányrendeletekben, törvényekben, ez a jogállamiság formája, és a műfajhoz hozzátartoznak nyilvánvalóan azok a politikai erők, amelyeknek az indíttatására születnek meg azon kormányzati formális jogi döntések. Azok mögött ott vannak, tehát a kapcsolat egyértelmű, erre hivatkozni a kampányban magától értetődő, ha visszaemlékeznek az elmúlt 10 vagy 100 évre, a politikatörténetben ez a kampánynak immanens része volt. Aki ezt a beadványt írta, az a kampány fogalmi elemeivel nincs tisztában.

Dr. Téglási András NVB elnök: A vitát úgy összegezném, hogy dr. Litresits András volt a tervezet ellen, dr. Gönczi Gergely és dr. Fábián Adrián pedig mellette, tehát támogatólag szóltak a tervezet mellett. Sőt, dr. Gönczi Gergely még azt is kiemelte, hogy még ezt az oksági kapcsolatot sem kellene vizsgálni, hanem úgy, ahogy az

Alkotmánybíróság is megállapította, majd a kampányban van lehetőség ezt vitatni, cáfolni, ezt tisztázni. Dr. Fábrián Adrián úgy gondolta, hogy evidencia, amire hivatkozik a fellebbező, úgyhogy szintén támogatta a tervezetet.

További hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Győr-Moson Sopron Megyei 4. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2022. (III.11.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.



Dr. Téglási András
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke