



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. március 11-i ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. március 11. 15.00 óra

Jelen vannak: Dr. Téglási András elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert László
Dr. Szalay Tamás

Dr. Bíró Norbert Tibor
Dr. Gönczi Gergely
Kónyi-Kiss Botond
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI elnökét és általános elnökhelyettesét, az NVI munkatársait,

valamint az EBESZ megjelent képviselőit. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban 1 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, kívánnak-e hozzászólni a tervezett napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egy NVI tájékoztatással szeretné kiegészíteni a következő ülés napirendjét, két kérdéskörben. Az egyik adatkérése az, hogy az országos pártlistát állító pártok ajánlásai között milyen szintű az átfedés, tehát milyen azonosságok vannak. A másik pedig a választas.hu-n lévő tájékoztató alapján a külhoni honfitársaink a Ve. 90 1. § (2) bekezdésének c) pontja alapján elektronikus azonosítás nélkül, elektronikusan nyújthatják be a Nemzeti Választási Irodához a névjegyzékkel kapcsolatos kérelmet, tehát sima e-maillal. Az a kérdése, hogy itt hány esetben volt azonos e-mail cím.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megállapítja, hogy a mai meghívóhoz kiegészítés nem érkezett. A későbbi ülésre vonatkozót kéri írásban, de rögzíteni fogják a jegyzőkönyvbe is az elhangzott indítványt. További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás:

A Bizottság 34. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Dr. Szabó Szabolcs képviselőjelölt által benyújtott kifogása plakát hiányos adattartalma miatt

Dr. Téglási András NVB elnök: Megkezdjük az elfogadott napirend tárgyalását.

Felkéri a Titkárság fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: Beadványozó 2022. március 7-én nyújtott be kifogást a Budapest 17. számú OEVB-hez. Kifogásában előadta, hogy az említett OEVB-ban a liftreklam.com felületein olyan hirdetések jelentek meg, amelyek álláspontja szerint nem felelnek meg a Ve. előírásainak, ugyanis a kiadásért felelős személy neve szerepel a plakáton, a felelős kiadó és annak székhelye azonban nem.

Mindezek alapján kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és tiltsa el a jogszabálysértőt a további jogszabálysértéstől.

Az OEVB elnöke – ráruházott hatáskörében eljárva – a kifogást 2022. március 8-án áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Az áttételről szóló levélben az OEVB elnöke teljes egészében ismertette a kifogást, majd rögzítette, hogy az „OEVB az iratokat áttanulmányozta, majd megállapította, hogy a kifogás az annak benyújtására jogosulttól származik, határidőn belül érkezett, és a törvényben foglalt formai és tartalmi feltételeknek megfelel. Fentiek figyelembevételével a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálatra alkalmasnak tartotta”.

Az OEVB elnöke az OEVB-nek a kifogáshoz csatolt bizonyítékok értékelésére vonatkozó megállapításait is ismertette. Az OEVB álláspontja szerint egyrészt a sérelmezett plakátok kihelyezésének pontos helyszíne a fotók alapján nem bizonyítható, másrészt a kifogásban említett 125 helyszín nemcsak Budapest XXI. kerületére vonatkozik, hanem magában foglalja a XX. kerület helyszíneit is, amely miatt nem csak a Budapest 17. OEVK lehet a jogsértés helyszíne.

Az előbb említett ok, valamint amiatt, hogy a plakátok „kihelyezésének körülményei folytán üzletszerű cselekmény megvalósulása is felmerül” az OEVB elnökének álláspontja szerint az OEVB helyett a Nemzeti Választási Bizottság eljárása indokolt és a kifogás áttételéről döntött.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozók kifogása és az abban foglalt állítás alátámasztására csatolt bizonyíték azt támasztja alá, hogy a 1212 Budapest, Görgey Artúr tér 2. szám alatt található plakát hiányosan tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdés szerinti adatokat, így a kifogás kizárólag ezen részében alapos. A kifogásnak az az állítása, amely szerint Csepelen, azaz Budapest XXI. kerületében 125, ugyanilyen adattartalommal került plakát kihelyezésre, nem nyert bizonyítást, így ebben a tekintetben a kifogás elutasításának van helye. Mindezek alapján a tervezet szerint a Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Hajas Levente a „Szabó Szabolcs és a baloldal mindent elvenne! Ne hagyjuk!” feliratú plakát kiadásáért felelős személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy az 1212 Budapest, Görgey Artúr tér 2. cím alatt kihelyezett plakáton nem szerepel a plakátot kiadó neve és székhelye. A tervezet alapján ezért a Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől, illetve végezetül a tervezet arra is kitér, hogy az OEVB elnöke a kifogás tekintetében nem értékelte megfelelően az OEVB hatáskörére vonatkozó szabályokat és az áttétel folytán Beadványozót megfosztotta a jogorvoslati lehetőségtől. Az áttételről szóló döntésében pedig a Ve. 213. § (1) bekezdésében foglalt szabályon túlterjeszkedett, amikor a kifogás kapcsán az érdemi elbírálásra vonatkozó megállapításokat tett.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Hajas Levente, a „Szabó Szabolcs és a baloldal mindent elvenne! Ne hagyjuk!” feliratú plakát kiadásáért felelős személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a 1212 Budapest, Görgey Artúr tér 2. cím alatt kihelyezett plakáton nem szerepel a plakátot kiadó neve és székhelye. A jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől. A kifogást egyebekben elutasítja.

2. **Dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz képviselőjelölt által Bács-Kiskun Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 27/2022. (III. 7.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezése:**

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: Kifogástevő 2022. március 7-én terjesztett elő kifogást Bács-Kiskun Megye 03. számú OEVB-hez a választókerületben képviselőjelöltként nyilvántartásba vett Beadványozó tevékenységével szemben, ugyanis a Beadványozó a kampánya során magát folyamatosan független jelöltnek tünteti fel, annak ellenére, hogy az említett OEVB-ban a Megoldás Mozgalom mint jelölő szervezet képviselőjelöltjeként vették nyilvántartásba, ezzel pedig megteveszti a választópolgárokat.

Az OEVB a kifogást határozatával elutasította. Határozata indokolásában rögzítette, hogy korábban a Kifogástevő lényegét tekintve azonos tartalmú kifogásának az OEVB a 2022. március 1. napján helyt adott és megállapította, hogy Beadványozónak, a Megoldás Mozgalom nyilvántartásba vett képviselőjelöltjének az önmagát független jelöltként való feltüntetésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltakat és őt a további jogsértéstől eltiltotta. E határozat – Beadványozó fellebbezése folytán – a jelen kifogás benyújtásának időpontjában még nem emelkedett jogerőre, ezért a kifogást az OEVB érdemi határozattal már elbírált újabb kifogásnak tekintette, ezért azt elutasította.

Beadványozó 2022. március 8-án elektronikus úton nyújtott be fellebbezést az OEVB határozatával szemben. Ebben rögzítette, hogy álláspontja szerint „legalább a DK-s delegáltak meg kellett volna szavaznia, és nem lehetett volna egységesen elutasítani. Ezzel megsértették a Ve. tv.-t”.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezésében nem jelölte meg annak Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját, ezért a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bács-Kiskun Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 27/2022. (III. 7.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

- 3. Dr. Vitályos Eszter Zsuzsanna képviselőjelölt kifogása dr. Poprádi Zsolt, Pest Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elnökének tevékenységével kapcsolatban**

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Kifogástevő 2022. március 9. napján elektronikus úton nyújtott be kifogást a Pest Megye 3. számú OEVB-hez, amelyben előadta, hogy dr. Poprádi Zsolt, az OEVB elnöke megsértette a választás tisztaságára, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket. Kifogástevő előadta, hogy nevezett személy egyértelműen politikai tartalmú Facebook bejegyzéseket tett közzé, illetve osztott meg, amelyek alkalmasak az OEVB függetlenségének és pártatlanságának csorbítására. Kifogástevő közölte, hogy nem vitatja az OEVB elnöke véleménynyilvánítási jogának fennállását, de azok túlmutatnak az alapjog gyakorlásán. Mindezekre figyelemmel Kifogástevő arra kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.

Az OEVB elnöke a beérkezett kifogást – hatásköri okból – áttette elbírálás végett a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy dr. Poprádi Zsolt mint Pest megye 3-as számú OEVB elnöke megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvása, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A

tervezet alapján a Bizottság dr. Poprádi Zsoltot eltiltja a további jogszabálysértéstől. Az indokolás tekintetében a Ve. 14. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontja értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, aminek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A tervezet alapján a Bizottság megítélése szerint, jogszabály által nem kizárt, hogy a választási szervek és a választási bizottságok a választási kampányidőszakban a választási eljárással kapcsolatos, a választópolgárok joggyakorlását közvetlenül érintő, szakszerű, objektív tájékoztatást adjanak. Fontos azonban, hogy e tevékenységük során ne lépjenek túl a Ve. 14. §-ban megfogalmazott legfontosabb követelményt, azaz a függetlenségüket. A tervezet alapján a Bizottság megvizsgálta a Kifogástevő által bizonyítékként becsatolt bejegyzéseket és – követve korábbi joggyakorlatát – megállapította, hogy azok tartalmuknál fogva nem minősülnek objektív tájékoztatásnak, azok egyértelműen az OEVB elnökének szubjektív álláspontját, értékítéletét tükrözik, ennél fogva túlmutatnak az alapjog gyakorlásáról szóló alkotmányos rendelkezés objektív jogi tényekre alapuló kommunikációján. A nyilvános, bárki számára megtekinthető bejegyzésekben, megosztásokban olyan egyéni értékítéleten alapuló, a választópolgári akarat befolyásolására alkalmas napi aktuálpolitikával átszőtt kijelentések, megállapítások vannak az OEVB elnöke részéről, amelyek semmilyen körülmények között nem egyeztethetőek össze az OEVB elnöki tisztséggel.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezetet nem támogatja. Úgy gondolja, hogy Poprádi Zsolt a bizottság elnöke, a becsatolt néhány fotó a saját magán Facebook oldalán jelent meg, nem pedig a Választási Bizottságnak a Facebook oldalán. Veszélyesnek tartja ezt a döntési tervezetet, mert innentől kezdve az összes választási bizottság elnökét, tagját meg kell vizsgálni és ebbe beleérti saját magát is. Szokott a magán Facebook oldalán olyat is megosztani, ami esetleg rámutat arra, hogy a tizenkétéves putyini modellt másolja Orbán Viktor vagy hasonlóak, tehát ami nem a kormánypártnak a dicsőségét és himnuszát zengi. Úgy gondolja, hogy mind neki, mind pedig Poprádi Zsoltnak a saját Facebook oldalán szíve joga ezt megtenni. Érti, hogy regulázzák meg a bizottság elnökét, de ez egy nagyon veszélyes dolog, hogy a saját Facebook oldalán szabadidejében egy bizottsági elnök a saját politikai véleményét nem oszthatja meg, a vélemény- és szólásszabadságát nem gyakorolhatja. Utal a laptop osztogatásos ügyre, hogy abban a Bizottság milyen álláspontot tett magáévé.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Úgy gondolja, hogy a határozat helyesen azt mérlegeli, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága és az elnöki tisztség közötti súlyozás, vagy a tisztség és a bizottságnak a pártatlansága mint közérdek közötti súlyozást kell megtenni. A határozattervezettel egyetért, azt gondolja, hogy ebben az esetben jól húzta meg ennek a határait a javaslat. Különbséget kell tenni és a törvény is különbséget tesz a választási bizottság választott és a megbízott tagjai között. A választott tagokra szigorúbb összeférhetlenségi szabályok vonatkoznak, mint a delegáltakra, így például nem lehet párt tagja. A megválasztására is – minden fokon – külön szabályok vonatkoznak, jelenleg a VB elnökére a választási iroda elnöke tesz javaslatot, és a helyi közgyűlés vagy képviselő-testület választja meg. Ezt követően többletjogai vannak az elnöknek, tehát képviseli a bizottságot kifelé, az elnök az ülés vezetésében is szerepet vállal és az elnök szavának a súlya - az általános élettapasztalat szerint is - nagyobb súllyal esik latba. Ezt a törvény is értékeli például akkor, amikor a tanácsban eljáró bíróságok esetében előírja, hogy utolsóként a tanács elnöke kell, hogy szavazzon, azért, hogy ne befolyásolja a többieket. Ezek az indokok olyan súllyal esnek latba ebben a kérdésben, amik már átbillentik a véleménynyilvánítás szabadságához képest a kérdést és itt abszolút védhetőnek érzi azt az álláspontot, hogy az elnök ne nyilatkozzon meg ilyen politikai kérdésekben, ilyen kontextusban. Mindezekre tekintettel támogatja a javaslatot.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, és kiegészíti a Gönczi kollega által elmondottakat azzal, hogy a törvény szigorú feltételeket ír elő arra, hogy egy választási bizottság elnöke hogyan, miképpen kell, hogy ezt a funkciót betöltse. Nem hiszi, hogy ez egy szűk körben elhangzott véleménynyilvánítás lenne, hiszen a Facebookon tett ilyenfajta véleménynyilvánítás nem nevezhető egy zárt ajtó mögötti beszélgetésnek. Ennek megfelelően a határozattervezetet támogatja.

Dr. Téglási András NVB elnök: Ismét megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A jegyzőkönyv számára elmondja, hogy az a problémája, hogy ha a bizottságnak lenne egy Facebook oldala és ott tenné a bizottsági eljárás keretében, akkor az jogsértő, de az, hogy szabadidejében a saját Facebook oldalán mit csinál a négy fal között, az már legyen az ő dolga.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Vannak az élet területén olyan társadalmi megbízatású hivatások, olyan szakmák, ahol nem tud elkülönülni, hogy valaki milyen pozícióból nyilatkozik. Klasszikusan ilyen egyébként az ügyvédi hivatás is. A kamarának iszonyú szigorú szabályai vannak arra vonatkozóan, hogy attól, hogy egy ügyvéd kilép az ügyvédi irodájából munkaidőn kívül, akár éjszaka, ebből a minőségéből sajnos nem tud kilépni és minden nyilatkozatát úgy értékeli a kamara, mintha azt mondjuk az ügyvédi irodában tette volna. Nyilván itt az OEVB elnöke a magánvéleményét megoszthatja bárkivel, akivel kontaktál az utcán, vagy ahol neki jólesik, de kvázi így közszemlére tenni, azt gondolja, hogy ez abszolút jogszabályba ütközik, ezért támogatja a javaslatot.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. További hozzászólás hiányában, kéri, hogy szavazzanak a tervezet elfogadásáról.

Szavazás:

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy dr. Poprádi Zsolt mint Pest Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elnöke megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, a c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. Dr. Poprádi Zsoltot eltiltja a további jogsértéstől.

- 4. Klug Magdolna országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottsági tag jogorvoslati kérelme Békés Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2022. (III. 7.) számú határozatával szemben**

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Beadványozó 2022. március 10-én általa kifogásnak nevezett jogorvoslati kérelmet nyújtott be elektronikus úton a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Ebben előadta, hogy 2022. március 2-án az ellenzéki közös listát alkotó pártok tagként delegálták a Békés Megye 2-es számú OEVB-be, március 3-án pedig esküjét is letette.

Beadványozó jogorvoslati kérelmében rögzítette, hogy 2022. március 7-én az OEVB ülést tartott, amelyen a személyét érintően határozatot hozott az OEVB-be tagként történt „megbízás elfogadásáról”. Ugyanezen az ülésen döntött az OEVB az egyéni

szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról is, e döntés meghozatalában azonban Beadványozó nem vehetett részt, ugyanis szóban azt a felvilágosítást kapta, hogy a megbízás elfogadásáról szóló határozat még nem emelkedett jogerőre, ezért nem vehet részt a döntéshozatalban.

A Beadványában – az említett határozatot támadva – azzal érvelt, hogy jogszabálysértő módon hoztak a megbízás elfogadásáról határozatot, ugyanis a Ve. szerint határozathozatalra csak akkor kell sort keríteni, ha a megbízás nem felel meg a jogszabályi feltételeknek. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a Ve. szerint az OEVB tagja a jogait az eskütételt követően gyakorolhatja, így tehát e rendelkezést sértette meg az OEVB azzal, hogy a 2022. március 7-i ülésen nem élhetett szavazati jogával, annak ellenére, hogy a bejelentése a jogszabályoknak megfelelt és az esküt letette.

Beadványozó kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg és a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy a Békés megye 2-es számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 16/2022 számú határozatának meghozatalával megsértette a Ve. 32. § (1) és (2) bekezdését. A tervezet alapján a Bizottság a jogsértés súlyára tekintettel a határozatot megváltoztatja oly módon, hogy a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti. A Bizottságnak először abban kell állást foglalnia, hogy miként értékeli Beadványozó jogorvoslati beadványát, amelyet kifogásnak nevezett. A tervezet úgy foglalt állást, hogy mivel a Beadványozó jogorvoslati kérelmében az OEVB határozatot, valamint az ahhoz vezető és azt követő eljárás jogszerűségét vitatja, ezért jogorvoslati kérelme a határozattal szembeni fellebbezésként értékelhető. A tervezet alapján a Bizottság azt állapítja meg, hogy az OEVB említett támadott határozatát a Ve. 32. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt szabályok ellenében hozta meg, az említett szabályokat megsértve járt el. Jogsértés következménye volt az, hogy bár a jelenléti ív szerint Beadványozó mint OEVB tag vett részt az ülésen, jogát és kötelezettségét az ülésen nem gyakorolhatta, a szavazólap adattartalmáról hozott határozat meghozatalában nem vehetett részt. A tervezet alapján a Bizottság azt is megállapítja, hogy Beadványozó a 2022. március 3-i eskütétel óta az OEVB tagja, ezen időponttól pedig megilletik a választási bizottsági tagságból fakadó jogok és terhelik az ezzel kapcsolatos kötelezettségek.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Érdekes eljárásjogi kérdés, hogy bele tudják-e tenni azt a határozatba, hogy eltiltsák a további jogsértéstől ezt a kiváló bizottságot. Békésben valami nagyon-nagyon nem békés és nem letisztázott, úgyhogy javasolja, hogy a Bizottság jelezze az ottaniaknak, hogy olvassák el a jogszabályokat.

Dr. Téglási András NVB elnök: A javaslatot az Ügyrend 7. § 9. alapján szövegszerű módosító indítványként értelmezi, ezért kéri a Bizottságot, hogy hozzanak jegyzőkönyvi döntést arról, hogy a rendelkező rész olyképpen módosuljon, hogy tiltsák is el a jogsértőt a további jogsértéstől.

Szavazás:

A Bizottság 35. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal a módosítást elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az eredeti tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja, hogy Békés Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 16/2022. (III. 7.) számú határozatának meghozatalával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 32. § (1) és (2) bekezdését. A jogsértés súlyára tekintettel a Békés Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2022. (III. 7.) számú határozatát megváltoztatja oly módon, hogy azt – mint a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét – megsemmisíti.

5. Üveges Gábor képviselőjelölt kifogása plakát jogellenes elhelyezése tárgyában

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság főosztályvezetőjét a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Kifogástevő 2022. március 9. napján elektronikus úton nyújtott be kifogást a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 4. számú OEVB-hez.

Ebben előadta, hogy 2022. február 26. napján kihelyezte – többek között – Edelényben a saját képviselőjelölti plakátjait, amelyet követően, 2022. március 7. napján észlelte, hogy a kítűzött országos népszavazás plakátjai is kihelyezésre kerültek, méghozzá oly módon, hogy azok több helyszínen részben kitarják Kifogástevő képviselőjelölti plakátjait.

Az OEVB elnöke a kifogást 2022. március 10-én elbírálás végett áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz, arra való hivatkozással, hogy a kifogásban sérelmezett plakát országos terjesztésű.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a „Védjük meg a gyermekeket!” „Április 3-án szavazzunk nemmel!” feliratú plakátok kihelyezése alkalmas a Ve. 144. § (7) bekezdésének megsértésére. A Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja. A Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő kifogása és az abban foglalt állítása alátámasztására csatolt jpg kép melléklet, mint bizonyíték azt támasztja alá, hogy Edelényben a Borsodi úton lévő villanyoszlopon elhelyezett „Védjük meg a gyermekeket!” „Április 3-án szavazzunk nemmel!” feliratú lengőkaros kampánytábla elhelyezési módja azáltal, hogy részben fedi Kifogástevő képviselőjelölti plakátját, alkalmas a Ve. 144. § (7) bekezdésének megsértésére. A tervezet rámutat arra, hogy bár a lengőkaros kampánytábla fizikailag nem alkalmas a felülragasztás megvalósítására, azonban más plakát befedésére egyértelműen alkalmas. Kifogástevő jogorvoslati kérelmében a Borsodi úton lévő villanyoszlopon elhelyezett, illetve az út másik oldalán, az előbbivel lényegében szemben elhelyezkedő villanyoszlopon elhelyezett lengőkaros kampánytábla okán nyújtotta be kifogását. Az az állítása a kifogásnak, amely szerint a Borsodi úton, a COOP Szuper Áruházzal szemben elhelyezkedő villanyoszlopra is ugyanilyen módon került kihelyezésre, bizonyítékszolgáltatás hiányában nem nyert bizonyítást, így ebben a tekintetben a kifogás elutasításának van helye. Végezetül a tervezet utal arra, hogy a Bizottság indokoltnak tartja, hogy kitérjen az OEVB elnökének azon döntésére, amely tárgyi ügyben a Bizottság számára eljárási kötelezettséget keletkeztetett, noha a kifogásból egyértelműen megállapítható, hogy annak elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel. Mindezek alapján megállapítható, hogy az OEVB elnöke a kifogás tekintetében nem értékelte megfelelően az OEVB hatáskörére vonatkozó szabályokat és így az áttétel folytán Kifogástevőt megfosztotta egy jogorvoslati lehetőségtől.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Tesz egy indítványt, hogy legyen már fekete-fehér, tehát vagy helyt adnak a kifogásnak és akkor megállapítják a jogsértést, de ilyen puhított, lágy rendelkező részt, hogy alkalmas lehet, még nem látott. Vagy megsértette és eltakarta és akkor helyt adnak, vagy nem és akkor elutasítják. Azért, mert a kormány plakátja, nem kell vele kivételt tenni. Az az indítványa, hogy tiltsák el a további jogsértéstől.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltán Tagtársnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Szó szerint az van ebben a rendelkező részben, hogy az ilyen és ilyen feliratú plakátok kihelyezése alkalmas a választási eljárásról szóló törvény megsértésére. Hogyha azt állapítja meg a Bizottság ezen határozatával, márpedig ezt állapítja meg, hogy az alkalmas arra, hogy ezt a joghatást kiváltsa, akkor arról rendelkeznek, amiről itt szó van, nem alkalmas lehet, hanem alkalmas arra, tehát megsértette ezt a törvényt és ennek további ragozására nincsen szükség. Teljesen egyértelmű ez a rendelkező rész.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Ha már ez a kérdés felmerült, gyorsan átpörgette a meghozott és meghozni tervezett határozatokat és abban igaza van Litresits kollegának, hogy a többi helyen a határozattervezetekben a „kiadásért felelős személy megsértette”, „a határozat megsértette”, „a Választási Bizottság elnöke megsértette” kitétel szerepel. Tehát ahol volt konkrét elkövető vagy tettesnek nevezhető személy, akkor a Bizottság gyakorlata az említett módon fogalmaz. Ennek a belső koherenciának a megteremtése érdekében támogatható az, hogy azonos nyelvezetet használnak, ha már ez egy jogi dokumentum.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Egyetért a javaslatban foglaltakkal. Szerinte megfelelő kifejezés, hogy alkalmas. Hogyha ránéznek erre a képre, minden felirata olvasható, most biztosan van olyan szöveg, ami nem olvasható, ezért ez alkalmas arra, hogy kitakarja. Ezen a fotón a kép keretét takarja el maximum, de azt, hogy „legyen Magyarország mindannyiunké, Süveges Gábor” ezt innen el lehet olvasni. Ez a megfogalmazás, erre a jelen esetre tökéletesen alkalmas.

Dr. Téglási András NVB elnök: Két részre bontja Litresits kolléga indítványát. Szavazásra bocsátja az elsőt, hogy módosuljon a rendelkező résznek a megfogalmazása.

Szavazás:

A Bizottság 36. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal a módosítást elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a második módosító indítványt, hogy tiltsák is el a jogsértőt.

Szavazás:

A Bizottság 37. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 2 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal a módosítást elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Végezetül szavazásra bocsátja az eredeti tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a „Védjük meg a gyermekeket!”, „Április 3-án szavazzunk nemmel!” feliratú plakátok kihelyezése alkalmas a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (7) bekezdésének megsértésére. A kifogást egyebekben elutasítja.

6. M. S. N. magánszemélynek a Budapest 10 számú OEVB 24/2022. (III. 7.) határozat ellen benyújtott fellebbezése

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság főosztályvezetőjét a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Beadványozó 2022. március 4-én nyújtott be kifogást a Budapest 10. számú OEVB-hez, amelyben előadta, hogy a szavazatszámoló bizottsági tagjelöltek között, a listán szereplő egyik személy a Facebook közösségi oldalán egyértelműen állást foglalt Bús Balázssal, az említett OEVB-ban induló egyik képviselőjelölttel szemben. Álláspontja szerint a nevezett személytől objektív szavazatszámológói munka nem várható el és sérelmezte, hogy az általa összeférhetlenségnek tekintett okot a nevezett személy a mai napig nem közölte a választási bizottság mellett működő választási iroda vezetőjével. Mindezek alapján kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a nevezett személyt törölje a szavazatszámoló bizottság tagjai közül. Az OEVB a határozatában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az OEVB határozata indokolásában rögzítette, hogy a bizottság az összeférhetlenség kérdését nem vizsgálhatja, a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel, ezért az OEVB a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

Beadványozó 2022. március 10-én fellebbezést nyújtott be az OEVB határozata ellen. Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint az OEVB határozatának meghozatala során jogszabálysértően járt el, tekintettel arra, hogy hatáskörének hiányát akként állapította meg, hogy jogszabályi helyre ennek alátámasztása érdekében nem hivatkozott, továbbá nem is kezdeményezte a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. Álláspontja szerint az OEVB eljárása a kifogás elbírálása során az irányadó eljárási szabályokat megsértette, egyebekben fenntartotta a Kifogásban írtakat és további bizonyítékokat csatolt. Mindezekre tekintettel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy változtassa meg az OEVB határozatát, állapítsa meg a jogszabálysértést, az említett személyt törölje a szavazatszámoló bizottsági tagok listájáról.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem igazolta érintettségét, ezért a Bizottság a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Budapest 10. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 24/2022. (III. 7.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

7. Dr. Vitályos Eszter Zsuzsanna képviselőjelölt kifogása Réthey-Prikkel Tibor, Pest Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megbízott tagjának tevékenységével kapcsolatban

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság főosztályvezetőjét a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Kifogástevő a mai napon elektronikus úton nyújtotta be kifogását a Pest megye 3-as számú OEVB-hez. Az ügy tényállása gyakorlatilag megegyezik a Bizottság által a mai napon harmadikként tárgyalt ügy tényállásával, azzal az értelemszerű eltéréssel, hogy itt nem az OEVB elnöke ellen, hanem az egyik delegált tagjával szemben nyújtottak be kifogást az általa a Facebookon közzétett politikai tartalmak miatt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Réthey-Prikkel Tibor a Pest megye 3-as számú Országgyűlési

Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Buzinkay György országgyűlési képviselőjelölt által megbízott tagja megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvása, a c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és szervezetek között. A tervezet alapján a Bizottság Réthey-Prikkel Tibort eltiltja a további jogsértéstől. A Bizottság megítélése szerint jogszabály által nem kizárt, hogy a választási szervek, így a választási bizottságok a kampányidőszakban a választási eljárással kapcsolatos, a választópolgárok joggyakorlását közvetlenül érintő, szakszerű, objektív tájékoztatást adjanak. Fontos azonban, hogy a tevékenységük során ne lépjék túl a függetlenségüket és a pártatlanságukat. A Bizottság megvizsgálata Kifogástevő által bizonyítékként becsatolt bejegyzéseket, és követve korábbi joggyakorlatát megállapította, azok tartalmuknál fogva nem minősülnek objektív tájékoztatásnak, azok egyértelműen az OEVB megbízott tagjának szubjektív álláspontját, értékítéletét tükrözik, ennél fogva túlmutatnak az objektív jogi tényeken alapuló kommunikáción. Nyilvános, bárki számára megtekinthető bejegyzésekben, megosztásokban olyan egyéni értékítéleten alapuló, a választópolgár befolyásolására alkalmas napi aktuálpolitikával kapcsolatos kijelentések, megállapítások vannak az OEVB tagja részéről, amik semmi körülmények között nem egyeztethetők össze OEVB tagi tisztséggel.

Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Ugyanúgy, ahogy az előzőnél, nem ért egyet a tervezettel. Jelen esetben még az is eltérés, hogy az érintett egy pártdelegált, szóval abszurd. Másodlagosan pedig, ha a Bizottság úgy gondolja, hogy következetes, akkor a rendelkező részt változtassák meg úgy, ahogy az előző ügyben, tehát a tevékenység „alkalmas” a jogsértésre. Ezt mindenképpen javasolja, ha már következetesek és függetlenek.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Az előző határozati javaslatot támogatta, ebben az esetben viszont olyan érvek kerülnek túlsúlyba, amik miatt már ezt a határozattervezetet nem tudja támogatni. Egyrészt nagyon fontos, hogy a pártatlanság követelménye az alapvetően a testületre vonatkozik, tehát a testületnek kell pártatlannak lenni. Ezt több minden garantálja, például a tagok mandátumszerzési rendje, például a tagok személye, a rájuk vonatkozó összeférhetetlenségi szabályok, illetve a bizottságnak magának az összetétele is. A delegált tagok kapcsán azzal teremti meg az egyensúlyt, hogy minden pártnak lehetőséget ad arra, hogy tagokat delegáljon a bizottságba. Az elnökkel ellentétben a megbízott tag egyébként nem képviseli a testületet, már ez is egy nagyon fontos különbség. A másik szempont, hogy nincsen képviselői joga, nincsenek többletjogai sem a többi taghoz képest, sőt bizonyos tekintetben kevesebb joga van, mint a megválasztott tagoknak. Az is nagyon

fontos, hogy egyoldalú jognyilatkozattal visszahívható. Ráadásul a törvény, amikor enyhébb összeférhetlenségi szabályokat alkalmaz a megbízott vagy a választott tagokkal szemben, kifejezésre juttatja, hogy enyhébb összeférhetlenségi szabályok vonatkoznak a delegált tagokra. Például lehet párt tagja, tehát a törvény kifejezetten distinkciót teremt és nem zárja ki, hogy akár egy párt elnöke is megbízott tag legyen. Nyilvánvalóan egy párt elnöke nem függeszti fel tevékenységét, amíg bizottsági tag.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: Lát különbséget az előző, hasonló ügyek között. Mindenkinek felhívna a figyelmét és nagyon örül, hogy az EBESZ képviselői is jelen vannak, felhívja a figyelmet Réthey-Prikkel Tibor március 8-i bejegyzésére, amely „a stratégiai nyugalom Fidesz nyelven” kitélt tartalmazza: a „Fidesz” kifejezést a Réthelyi-Prikkel nevezetű, úriembernek nem igazán nevezhető személy, „SS” végződéssel írta. Ezt mindannyian értik, ezt a baloldal legnívótlanabb részében elterjedt kifejezést. Az EBESZ képviselőinek mondja, hogy itt az SS, az gyakorlatilag a náci idöket idézi, és a Fidesz szavazóit ezzel sértegeti ez az ember, akit egyébként a demokrácia jegyében az összellenzék alkalmasnak talált arra, hogy a választás rendje és törvényessége felett felügyeljen és adott esetben jogvitákat bíráljon el. Ha ez nem lenne elég – tehát itt mondjuk megsértett 2-3 millió Fidesz szavazót –, akkor két oldallal később, – és reméli, hogy feministák is vannak a köreikben, ugyanis – a saját nevét azt le tudta írni helyesen, de utána idézett Vitályos Esztertől, nyilvánvalóan teljesen szándékosan kisbetűvel írja a Vitályost és az Esztert is, ami mondjuk általános iskola első osztályában alapkövetelmény, hogy valaki ezeket le tudja írni. Tehát az összellenzéknek ezt az embert sikerült delegálni abba a szavazókörbe, ahol, mint látták a 3. kérdés megítélésénél, egyéb problémák is vannak. Álláspontja szerint ez az ember, ez teljesen alkalmatlan arra, hogy azt a tevékenységet, amit a Ve. elvár tőle, azon a szinten, azoknak a jogelveknek a betartásával ellássa. Sajnálja a szentendreieket, hogy ilyen OEVB állt össze.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botondnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Ezekről a nívótlanságokról nyilván nem kell vitát nyitni, ez teljesen egyértelmű és magától értetődő, de attól függetlenül azt gondolja, hogy nagyon is fent áll az a különbség, amit az előbb Gönczi Gergely elmondott a jogszabályok tekintetében. Most már a saját bőrén is kezdi érezni a félelmet, itt ülnek különböző pártoknak a delegáltjaiként, holnapután akkor ők válnak alkalmatlanná azért arra, hogy pártdelegáltak legyenek, vagy megbízott bizottsági tagok, mert valami véleményt nyilvánítanak a Facebookon. Ettől függetlenül fennáll az, hogy primitív módon véleményt nyilvánítani a Facebookon nem jó, de hogy primitív vagy nem

primitív, az pedig nem a Bizottság dolga eldönteni. Becsületsértési eljárást lehet indítani az ügyben, például a kisbetűs név kezdeménnyel, de ő sem kívánja felfüggeszteni a közéleti megnyilvánulásait azért, mert egy párt megbízottja és delegáltja. A Bizottságnak határozottan javasolja, hogy változtassák meg ezt a tervezetet.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Szalay Tamásnak.

Dr. Szalay Tamás NVB tag: A választott tagok és a pártdelegáltak között már korábbi választásnál volt egyet nem értés. A pártdelegáltaknak és onnantól kezdve, hogy leteszik az esküt és megnyílik ez a jogviszonyuk, a párttal való kapcsolatuk az szinte megszűnik. A jogszabályok ugyanazt a kötelezettséget telepítik a pártdelegáltakra és a választott tagokra is. Ugyanazokat a jogelveket kell érvényesíteniük, ugyanúgy a törvényességet kell megtartaniuk, ebből a szempontból különbség a pártdelegáltak és a választott tagok között nincs.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Ugye nem gondolják a kollegák, hogyha egy bizottság működésének ilyen szigorúak a szabályai, akkor a bizottsági tagok azt csinálnak, amit akarnak, és kampányolnak össze-vissza. Egy Facebook-os bejegyzés az igenis alkalmas lehet a nagy tömegek előtt való véleménynyilvánításra, akár egy kampányolásra. A bizottsági tagoknak álláspontja szerint amellet, hogy a saját politikai gondolataikat nyilvánvalóan megtartják saját maguknak, a bizottsági tagságra vonatkozó szabályokat be kell tartaniuk, tehát ők elsősorban bizottsági tagok és nem pedig a delegáló szervezetnek a reklámemberei vagy kampányemberei. Igenis vannak szabályok, és azokat be kell tartani.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Az előző elnöknek volt olyan ügyrendi javaslata, hogy őt elhallgattassák, hogy még a bizottsági ülésen kívül a sajtónak se tudjon nyilatkozni. Aztán többen meggyőzték, hogy talán ilyen vállalhatatlan ügyrendmódosítást nem kellene előhozni. Nagyjából ugyanennek a kategóriának tartja ezt a szégyenletes történetet. Reagál arra, amit a 9 éve független tagként, a független parlament által megválasztott Szalay Tamás kolléga mondott, hogy ezt a Fidesz jelzést hogyan kell értelmezni. Az EBESZ delegációnak megemlíti, hogy Orbán Viktor aktív miniszterelnök urunk 2014-ben és 2019-ben is, és ez volt a Bizottság előtt is, „a kommunisták mind ott lesznek, legyünk ott mi is” mondatokat mondott.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely NVB tag: Örül, hogy ilyen aktív vita alakult ki, azt icipicit sajnálja, hogy a konkrét jogi érvekre nem kapott reakciót. Például arra, hogy az összeférhetetlenségi szabályokat a törvény akkor miért kifejezetten enyhíti a megbízott taggal szemben, illetve a visszahívhatósággal kapcsolatban sem hallott ellenérvet, pedig ez is egy nagyon komoly jogkör, ami a választott tagokkal szemben nincsen meg, viszont a megbízott tagokkal szemben megvan.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, ő is delegáltként van itt, de ez nem jelenti azt, hogy elfelejtette volna annak a bizonyos eskünek a szövegét, ami Réthey-Prikkel Tibor úrnak az esküokmányából is kiolvasható, mely szerint: „Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.” Ez összhangban van a választási eljárási törvénnyel, azzal együtt, hogy bizonyos értelemben vannak olyan szabályok, amelyek a pártdelegáltakra másképpen vonatkoznak, illetve a pártdelegáltakra vonatkoznak, az állandó tagokra viszont nem vonatkoznak. Ez egyértelművé teszi, hogy a pártdelegáltaknak hogyan és miképpen kell viselkedni a bizottságban, vagy akár ebben az időszakban a magánéletükben. Ahogy arra utalás is történt, ez ugyanaz, mint az ügyvédként való viselkedés. Senki sem veheti azt a bátorságot, hogy ilyen alpári stílusban - mondjuk ez neveltetés kérdése is -, politikai véleménynek látszó dolgokat próbáljon megfogalmazni, ellentétben azzal, amire fölesküdt.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót Kónyi-Kiss Botondnak.

Kónyi-Kiss Botond NVB tag: Megint az alpári stílust nehezményezte Sárhegyi Zoltán Tagtársunk, de nem az alpári stíluson van a hangsúly, illetve hát nem arra adnak egy ilyen precedenst, hanem gyakorlatilag mindenféle politikai véleménynyilvánításra és ez egy veszélyes fegyver a Fidesz részére is, mert bár nyilván nem végzett ilyen kutatást, de ha kutatnák a Fidesz által delegált bizottsági tagokat, biztos, hogy találnának olyan Facebook bejegyzéseket, amik lehetséges, hogy nem alpári stílusúak, nem vulgárisak, ellenben politikailag véleményt nyilvánítanak. Még egy dolgot szeretne, hogy a politikai véleménynyilvánításban két dolog között kell különbséget tenni, az egyik az egy konkrét politikai párt irányába való kampányolás, a

másik pedig egy egészséges kritikai viszony. Úgy tudja, sem dr. Gönczi Gergely, sem ő nem tagjai az őket delegáló pártoknak.

Dr. Téglási András NVB elnök: Akkor további hozzászólás hiányában összefoglalja a vitát. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti tervezet.

Szavazás:

A Bizottság 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Réthey-Prikkel Tibor, a Pest Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Buzinkay György országgyűlési képviselő-jelölt által megbízott tagja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, a c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Réthey-Prikkel Tibort eltiltja a további jogsértéstől.

Szünet

8. N. S. Z-né magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnök: Folytatják az ülést. Megállapítja, hogy 10 fővel továbbra is határozatképes a Bizottság. Következik N. S. Z-né magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában történő döntéshozatal. Felkéri a Titkárság főosztályvezetőjét a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Kifogástevő a mai napon nyújtotta be kifogását az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. §-ának (1) bekezdés a) és f) pontjaiban foglalt alapvető sérelmek, továbbá a 148. § (2) bekezdésének sérelme miatt a Magyar JETI Zrt-vel, mint a 444.hu-n lévő sajtótermék kiadójával szemben, ugyanis az említett sajtótermékben közölt, a 2022. évi április 3-ai népszavazáson való érvénytelen szavazásra buzdító, „Olvass a sorok között” címet viselő hirdetés kapcsán nem emelte ki annak politikai jellegét, és nem tüntette fel a megrendelője nevét, lakóhelyét illetve székhelyét. A fentiek alapján arra kérte a Bizottságot, hogy állapítsa meg az említett rendelkezések sérelmét, és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el. Kifogásában hivatkozott még az adatkezelés kapcsán adatvédelmi visszasságokra, amellyel kapcsolatban vizsgálat kezdeményezésére kérte a Bizottságot.

Dr. Téglási András NVB elnök: A tervezet alapján a Bizottság megállapítja, hogy a kifogás alapos. A Bizottság a kifogás által csatolt bizonyítékok alapján megállapítja, hogy a sérelmezett kampányeszköz a Ve. 146. § b) pontja szerinti politikai hirdetésnek minősül. A tervezet szerint az iránymutatásban is megfogalmazott jogértelmezés, hogy a politikai hirdetés úgy jelenjen meg sajtótermékben, hogy az más tartalomtól egyértelműen elválasztható legyen, a sajtótermék kiadójának felelősségi körébe tartozó kérdés. Így jogsértés állapítható meg a politikai hirdetés tartalmát illetően, azonban a megrendelőt terheli a felelősség amiatt, hogy azon nem szerepel a megrendelő neve és lakcíme, székhelye. A tervezet alapján a Bizottság a Ve. 148. § (2) bekezdés megsértésének megállapítása mellett a Ve. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazza. Megadja a szót dr. Topuzidisz Dimitrisz Tagtársnak.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Ez olyan kérdés, amiben a nemzetiségi delegáltaknak is részt kellene venni a szavazásban, ha a bizottsági tagok is egyetértenek vele.

Dr. Téglási András NVB elnök: Először szavazzanak arról, hogy a kérdést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalják.

Szavazás:

A Bizottság 38. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal megszavazta, hogy a kérdést nemzetiségi kérdésként tárgyalják.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezet 24. pontja pont a lényegét nem fejti ki, hogy mi a politikai hirdetés fogalma és itt utal a Ve. 146. §-ra. Egyébként a 13-as bekezdés utal rá, hogy a politikai hirdetés fogalmi eleme az ellenérték fejében történő közzététel, csak hogy a tiszteletdíjak körében volt már egy parttalan levelezése a Választási Irodával, hogy kihagytak bekezdéseket egy jogszabályból. Utal arra, hogy más is van ebben a rendelkezésben, nevezetesen az van a b) pontban, hogy politikai hirdetés az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom. Ez egy népszavazáson érvénytelenül szavazásra történő felhívás. Ebből nem tudja kiolvasni a további fogalmi elemeit a politikai hirdetésnek. Ezen nem tud túl ugrani, hogy ez

politikai hirdetés lenne, őszintén várja a Kúriának a véleményét, ha ez eljut odáig. Másrészt pedig a rendelkező részben megállapítják, hogy a 444 oldalt üzemeltető, vagy oldalt kiadó megsértette, meg még a megrendelők is, hogy nem tüntették fel a megrendelő nevét és székhelyét. Nem lát bizonyítékot arra, hogy ők olyan megrendelést adtak le a kiadónak, hogy abban nem volt feltüntetve a megrendelő és nem pedig az volt, hogy valamelyik szerkesztő vette ezt le, tehát nem érti a dupla büntetést.

Dr. Téglási András NVB elnök: A politikai reklám és a politikai hirdetés fogalma gyakorlatilag tartalmilag ugyanaz, azt leszámítva, hogy ellenérték fejében közzétett, vagy nem. A Ve. viszont azt mondja, hogy politikai reklám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 55. pontjában meghatározott politikai reklám, azzal az eltéréssel, hogy a párt, politikai mozgalom és kormány alatt jelölő szervezetet és független jelöltet kell érteni. Magyarán ebben a tekintetben a politikai reklám és a politikai hirdetés törvényi definíciója gyakorlatilag tartalmilag azonos. Egy kúriai végzés is ezt támasztja alá.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal megállapítja, hogy a 444.hu oldalt kiadó Magyar Jeti Zrt. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 148. § (2) bekezdését azzal, hogy a 444.hu internetes sajtótermékben 2022. március 8-án közzétett „Olvass a sorok között Népszavazz te is érvénytelenül április 3-án! X Érvénytelen kérdésre érvénytelen válasz X ervenytelenul.hu” tartalmú politikai hirdetést úgy tette közzé, hogy az más médiatartalmaktól nem volt megkülönböztethető. Megállapítja, hogy az Amnesty International Magyarország és a Háttér Társaság mint a 444.hu internetes sajtótermékben 2022. március 8-án közzétett „Olvass a sorok között Népszavazz te is érvénytelenül április 3-án! X Érvénytelen kérdésre érvénytelen válasz X ervenytelenul.hu” tartalmú politikai hirdetés megrendelői megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 148. § (2) bekezdését azzal, hogy a politikai hirdetésen nem tüntették fel a megrendelő nevét és székhelyét. A jogsértőket a további jogsértéstől eltiltja és egyidejűleg kötelezi a Magyar Jeti Zrt.-t mint médiatartalom-szolgáltatót, hogy a 444.hu internetes sajtótermékben e határozat közlésétől számított három napon belül jelen határozat rendelkező részét a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. A kifogást egyebekben elutasítja.

Dr. Téglási András NVB elnök: A kifogás utolsó részében kezdeményezték, hogy a NAIH-hoz forduljanak, hogy „egyértelműen fennálló adatkezelési hiányosságai miatt kezdeményezze a NAIH vizsgálatát”. Ezért szavazásra bocsátja ezt az indítványt.

Szavazás:

A Bizottság 39. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 1 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal elutasítja az indítványt, amely szerint a Bizottság a NAIH-hoz továbbítja a kifogás adatkezelést sérelmező részét.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.



Dr. Téglási András

a Nemzeti Választási Bizottság elnöke