



---

NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV**  
**A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2022. március 09-i ÜLÉSÉRŐL**

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2022. március 9. 16.00 óra

**Jelen vannak:** Dr. Téglási András elnök  
Dr. Bozsóki Éva  
Dr. Lugossy-Sági Krisztina  
Dr. Sasvári Róbert László  
Dr. Szalay Tamás  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bíró Norbert Tibor  
Dr. Gönczi Gergely  
Kónyi-Kiss Botond  
Dr. Litresits András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Buzál Attila János  
Dr. Topuzidisz Dimitrisz  
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Nagy Attila NVI elnök  
Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI elnökét, az NVI munkatársait, valamint a sajtó megjelent képviselőit. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. Külön köszönti a mai nap esküt tett új delegált tagokat, dr. Topuzidisz Dimitriszt, a görög önkormányzat delegáltját, dr. Bíró Norbertet, a Megoldás Mozgalom delegáltját és felkéri őket egy rövid bemutatkozásra.

#### ***Delegáltak bemutatkozása***

Megköszöni a bemutatkozást, munkájukhoz sok sikert kíván. A kiküldött meghívóban 3 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot. Kérdezi a Tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására vonatkozó további javaslata. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról.

#### ***Szavazás:***

#### **A Bizottság 33. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

- I. Döntés a Karácsony Gergely Szilveszter magánszemély által kezdeményezett az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi LXXXI. törvényt?” elnevezésű országos népszavazási kezdeményezés aláírásai ellenőrzésének eredményéről:**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megkezdjük az elfogadott napirend tárgyalását. Felkéri a titkárság fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János fősztályvezető:** Szervező 2021. július 21-én nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából a kérdést.

A Nemzeti Választási Bizottság 2021. augusztus 30-án meghozott határozatában hitelesítette a kérdést, amely – felülvizsgálati kérelem folytán – a Kúria 2021. december 8. napján meghozott, helybenhagyásról rendelkező végzésével emelkedett jogerőre.

Szervező a Nemzeti Választási Irodától igényelt, összesen 51.667 db aláírásgyűjtő íven 2021. december 16. napja és 2022. január 21. napja között gyűjtötte a támogató aláírásokat és utóbb említett napon aláírásellenőrzés céljából 50.589 db ívet adott át a Nemzeti Választási Irodának, amelyeken nyilatkozata szerint kb. 235.000 aláírás szerepelt.

A Nemzeti Választási Iroda a jogszabályban előírt határidőn belül elvégezte az aláírások ellenőrzését, amelynek eredményéről szóló jelentést 2022. március 8-án megküldte a Nemzeti Választási Bizottság tagjai részére.

A jelentés szerint a Nemzeti Választási Iroda 218.761 aláírást ellenőrzött, az érvényes aláírások száma pedig összesen 200.526 volt.

A tényálláshoz tartozik, hogy egy választópolgár 2022. február 28-án a lakóhelye szerinti helyi választási irodához fordult amiatt, hogy a valasztas.hu oldalon is elérhető online ajánlás-ellenőrzés adatai szerint aláírásával támogatta jelen népszavazási kezdeményezést, noha azt álláspontja szerint nem írta alá vagy nem állt szándékában. Levelében azt is rögzítette, hogy aláírást csak 2022. február 12-én adott, a jelöltajánlás első napján. A helyi választási iroda 2022. március 2-án további intézkedés végett a választópolgár bejelentését megküldte a Nemzeti Választási Irodának.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A határozattervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy a kérdés támogatására gyűjtött érvényes aláírások száma a kétszázézeret meghaladja.

Az érvényes aláírások száma – az Nsztv. 21. § (5) bekezdés a) pontjára való tekintettel – 200.525.

A Nemzeti Választási Iroda jelentése alapján az érvényes aláírások száma 200.526, amelyben benne van annak a választópolgárnak az aláírása is, aki február 28-án a lakóhelye szerinti helyi választási irodához fordult amiatt, hogy a valasztas.hu oldalon is elérhető online ajánlás-ellenőrzés adatai szerint aláírásával támogatta jelen népszavazási kezdeményezést, noha azt álláspontja szerint nem írta alá vagy nem állt szándékában (itt a tervezetben egy „nem” szó hiányzik, ezt a határozat szövegében javítjuk).

A választópolgári nyilatkozatból az állapítható meg, hogy nevezett személy február 12-én adott, nem tárgyi országos népszavazási kérdésre vonatkozó ajánlást, azt megelőzően nem, ennél fogva a Bizottság álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy azt az Nsztv. 15. § (2) bekezdésének megsértésével gyűjtötték, amely miatt az az Nsztv. 17. §-a alapján érvénytelennek minősül.

Az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdése szerint, legalább kétszázézer választópolgár kezdeményezésére az Országgyűlés országos népszavazást rendel el.

A Tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy az érvényes aláírások száma meghaladja az Alaptörvény idézett rendelkezésében lévő kétszázézeret.

Az Nsztv. 23. § (1) bekezdése szerint, ha az érvényes aláírások száma legalább kétszázézer, az aláírások ellenőrzésének eredményéről - az azt megállapító határozat jogerőre emelkedését követő munkanapon - a Nemzeti Választási Bizottság elnöke tájékoztatja az Országgyűlés elnökét.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Litresits Andrásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ha már szóba került ez a választópolgári bejelentés, akkor szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a benyújtott 50.589 darab ívből a Nemzeti Választási Iroda alig 30%-át, 15.569-et ellenőrzött, mert nyilván ugye kétszázézer után

főlöszleges munka lett volna. Megkérdezi, hogy a 15.000 ív feldolgozási metodikája klasszikus kézi munka volt-e?

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Nagy Attilának, az NVI elnökének.

**Dr. Nagy Attila NVI elnök:** A kérdésre a válasz igen. 40 kolléga végezte ezeknek az aláírásgyűjtő íveknek a tételes ellenőrzését. Egyrészt az ívet magát ellenőrizni kell, másrészt pedig az íven szereplő aláírásokat tételesen ellenőrizni kell. Ezt kézi erővel tudják végezni és kézi erővel is végezték el.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Tóta Áronné Tagtársnak.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Megkérdezi, hogy az elnöki beszámolóban az összes érvényes aláírások száma 200.505 és a határozattervezetben pedig 200.525, ez csak elírás?

**Dr. Nagy Attila NVI elnök:** Amikor a kérdést hitelesítés céljából benyújtja a kezdeményező, már akkor kell állampolgári támogatásokat igazolnia. Szervező 20 állampolgárnak az ajánlásával hozta a kérdést és ezt hozzá kell számítani.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Kérdezi a Tagtársakat, van-e valakinek további hozzászólása a napirendi ponthoz. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak a tervezet elfogadásáról.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja, hogy az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi LXXXI. törvényt?”* országos népszavazásra javasolt kérdés támogatására gyűjtött érvényes aláírások száma a kétszáztezret meghaladja. Az érvényes aláírások száma – a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 21. § (5) bekezdés a) pontjára való tekintettel – 200.525.

## **II. Döntés a Karácsony Gergely Szilveszter magánszemély által kezdeményezett az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az álláskeresési járadék folyósításának leghosszabb időtartama 270 nap legyen?” elnevezésű országos népszavazási kezdeményezés aláírásai ellenőrzésének eredményéről**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri a titkárság főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Szervező ezt az országos népszavazási kérdést is 2021. július 21-én nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából.

A kérdés hitelesítésének, illetve az aláírásgyűjtés körülményei megegyeznek az előző kérdésnél elmondottakkal.

A Nemzeti Választási Bizottság 2021. augusztus 30-án meghozott határozatában hitelesítette a kérdést, amely – felülvizsgálati kérelem folytán – a Kúria 2021. december 8. napján meghozott, helybenhagyásról rendelkező végzésével emelkedett jogerőre.

Szervező a Nemzeti Választási Irodától igényelt, összesen 51.667 db aláírásgyűjtő iven 2021. december 16. napja és 2022. január 21. napja között gyűjtötte a támogató aláírásokat és utóbb említett napon, Szervező 2022. január 21. napján aláírásellenőrzés céljából 50.587 db ívet adott át a Nemzeti Választási Irodának, amelyeken nyilatkozata szerint kb. 235.000 aláírás szerepelt.

A Nemzeti Választási Iroda a jogszabályban előírt határidőn belül elvégezte az aláírások ellenőrzését, amelynek eredményéről szóló jelentést 2022. március 8-án megküldte a Nemzeti Választási Bizottság tagjai részére.

A jelentés szerint a Nemzeti Választási Iroda 218.617 aláírást ellenőrzött, az érvényes aláírások száma pedig összesen 200.555 volt.

E kérdés kapcsán is érkezett egy választópolgári bejelentés, ugyanis egy választópolgár 2022. február 28-án a Nemzeti Választási Irodához fordult amiatt, hogy a [valasztas.hu](http://valasztas.hu) oldalon is elérhető online ajánlás-ellenőrzés adatai szerint aláírásával támogatta jelen népszavazási kezdeményezést. Beadványában rögzítette, hogy személyes adataival visszaélés történt, azokat jogosulatlanul, tudta és beleegyezése nélkül használták fel a népszavazási aláírásgyűjtés során. Kérte az aláírás érvénytelenítését.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A határozattervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy a kérdés támogatására gyűjtött érvényes aláírások száma a kétszázazret meghaladja.

Az érvényes aláírások száma – az Nsztv. 21. § (5) bekezdés a) pontjára való tekintettel – 200.554.

A Nemzeti Választási Iroda jelentése alapján az érvényes aláírások száma 200.555, amelyben benne van annak a választópolgárnak az aláírása is, aki február 28-án a Nemzeti Választási Irodához fordult amiatt, hogy a [valasztas.hu](http://valasztas.hu) oldalon is elérhető online ajánlás-ellenőrzés adatai szerint aláírásával támogatta jelen népszavazási kezdeményezést. Beadványában rögzítette, hogy személyes adataival visszaélés történt, azokat jogosulatlanul, tudta és beleegyezése nélkül használták fel a népszavazási aláírásgyűjtés során. Kérte az aláírás érvénytelenítését.

A Bizottság álláspontja szerint a választópolgári nyilatkozatból kétséget kizáróan megállapítható, hogy azt az Nsztv. 15. § (2) bekezdésének megsértésével gyűjtötték, amely miatt e választópolgári aláírás az Nsztv. 17. §-a alapján érvénytelennek minősül.

Az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdése szerint, legalább kétszázazzer választópolgár kezdeményezésére az Országgyűlés országos népszavazást rendel el.

A tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy az érvényes aláírások száma meghaladja az Alaptörvény idézett rendelkezésében lévő kétszázezret.

Az Nsztv. 23. § (1) bekezdése szerint, ha az érvényes aláírások száma legalább kétszázezer, az aláírások ellenőrzésének eredményéről - az azt megállapító határozat jogerőre emelkedését követő munkanapon - a Nemzeti Választási Bizottság elnöke tájékoztatja az Országgyűlés elnökét.

Hozzászólás hiányában kéri, hogy szavazzanak a tervezet elfogadásáról.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja, hogy *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az álláskeresési járadék folyósításának leghosszabb időtartama 270 nap legyen?”* országos népszavazásra javasolt kérdés támogatására gyűjtött érvényes aláírások száma a kétszázezret meghaladja. Az érvényes aláírások száma – a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 21. § (5) bekezdés a) pontjára való tekintettel – 200.554.

### **III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

#### **1. A Magyar Munkáspárt által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Áttérünk a III. napirendi pontra, a jogorvoslati kérelmek elbírálásáról való döntések tárgyalására. Felkéri a titkárság főosztályvezetőjét az első jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Beadványozó 2022. március 6-án elektronikus úton nyújtott be kifogást az NVB-hez.

Kifogásában előadta, hogy Beadványozó 2013 óta folyamatosan jelen van a Facebook közösségi oldalán, fiókjához tartozó adminisztrátori tevékenységet és moderátori feladatokat mindeközéig a párton belüli munkatársak látták el. 2022. március 4-én azonban Beadványozó hivatalos oldalait ismeretlen személy vagy személyek „megbénították”. Ebből kifolyólag Beadványozó már nem rendelkezik adminisztrátori jogosultsággal a fiók tekintetében, a felület használatából kizárták és ezzel kampányát ellehetetlenítették.

Beadványozó jelezte azt is, hogy jelenleg az oldal kezelőinek elsődleges tartózkodási helyeként az Amerikai Egyesült Államok van megjelölve, mely tény álláspontja szerint a külső hatalom beavatkozási kísérletének lehetőségét is felveti.

Beadványozó álláspontja szerint az ismertetett cselekmény a választási eljárásról szóló törvényben garantált, a választás tisztaságának megóvására, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, továbbá a kampányra

vonatkozó szabályait sérti, ezért kérte, hogy az NVB-t „a közösségi oldal illetéktelen adminisztrátorát és illetéktelen moderátorát marasztalja el és tiltsa el a további jogszerűtlen joggyakorlástól”, állapítsa meg „az országunkon kívüli külső beavatkozás lehetőségét” és „a ténybeli részt, mint káros folyamatot hozza nyilvánosságra”, továbbá, kérte bírság kiszabását a Facebookra, mint gazdasági szervezetre.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A határozattervezet szerint a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy önmagában az a tény, hogy egy jelölő szervezet fiókját feltörték és az a jelölő szervezet számára hozzáférhetetlenné vált, nem minősül választási ügynek csak azért, mert a fiókot kampánytevékenységre is használják. Beadványozó vélelmezte, hogy a fiók feletti rendelkezési jogosultságát azért vonták meg tőle, hogy akadályozzák kampánytevékenységének folytatásában, erre nézve azonban bizonyítékot nem csatolt. A Tervezet megállapítja továbbá, hogy a fiók feletti rendelkezési jog megszűnését követően a Facebook oldalon a jelenleg is folyó kampányhoz kötődően tartalmak megosztására nem került sor.

A tervezet rögzíti, hogy a fiók feletti rendelkezési jogosultság elvesztésének körülményeit hatáskör hiányában sem az NVB, sem más választási bizottság nem tudja kivizsgálni. A fiókhoz kapcsolódó adminisztrátori, moderátori jogosultságok visszaállítását Beadványozó a Facebook üzemeltetőjén keresztül kérheti, ahogy erről a Facebook tájékoztatta is.

A Ve. 215. § d) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. Erre tekintettel a Tervezet alapján az NVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Megköszöni a szót, és elmondja, hogy a múltkori Magyar Helsinki Bizottságos döntés alapján, ha már akkor azt a döntést hozta a Bizottság többsége, akkor jelzi, hogy dr. Thürmer Gyula képviseleti jogának terjedelme, joggyakorlás módja, megbízás időtartama, megszűnésének időpontja, nincs bejegyezve. Kérdezi, hogy most mi lesz a múltkori döntés alapján?

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

**Kónyi-Kiss Botond NVB tag:** A beadványban viszont nem dr. Thürmer Gyula a Beadványozó, hanem Karacs Lajosné. Úgy gondolja, hogy ez kihúzza a dolog méregfogát. Az őt delegáló szervezetet, a Mi Hazánk Mozgalmat és őt sem lehet baloldali elhajlással vádolni, de most mégis csak a Munkáspárt mellé kell állnia, hiszen azért mégiscsak nonszensz, hogy a Facebook teljesen egyértelműen, a világ egyébként minden pontján, de Magyarországon is kísérletet tesz választásoknak a befolyásolására. Arra szeretne emlékeztetni mindenkit, hogy az őt delegáló szervezetet, a Mi Hazánk Mozgalmat, illetve annak pártelnökét Toroczka Lászlót a 2009-es európai parlamenti választás kampányában, a választások előtt két héttel

törölte a Facebook. Azt gondolja, hogy az a feladatuk magyar emberként és választási bizottságként, hogy minden egyes lehetőséget ragadjanak meg arra, hogy a Facebookot megpróbálják akadályozni abban a tevékenységében, hogy megpróbáljon beleszólni, beleavatkozni a magyar választásokba. Lényegtelen ebből a szempontból, hogy melyik pártról van szó. Ha a Munkáspártról van szó, akkor ebben az esetben a Munkáspárt mellett áll ki és azt mondja, hogy a Facebookot el kell, hogy ítéljék egy határozatban. Utolsóként megjegyzi, hogy szerinte rosszul szerepel a határozattervezetben, hogy azt vélelmezik, hogy feltörték volna. Nem azt kell vélelmezni, illetve nem azt mondja a Munkáspárt, hogy feltörték ismeretlen tettesek. Itt ebben az esetben a Facebooknak az adminisztrátorait jelenti, akik tényleg ismeretlenek előttük.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja a vitát. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Reagál az elhangzottakra: Karacs Lajosné meghatalmazás alapján járt el, amit nyilván a pártelnök írt alá, tehát az eredeti meghatalmazás Thürmer úrtól indult. Most tudomásul veszi ezt a döntést is, hogy vannak esetek, amikor vizsgálja a Bizottság a képviseleti jogot, vannak, amikor nem. Szerinte lehetetlen célra irányul ez a kifogás. Telefonnal készült képernyőfotókat láttak, 96 százalékos töltöttségi állapotnál, paranormális jelenségek és szellemek csoportjában tett bejegyzéssel. Beadványozónak van egy megjegyzése, hogy megszűnt a teljeskörű irányítás a Magyar Munkáspárt felett, de hogy ez mitől történt, hol történt és mikor történt, arról nincs semmi.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Amikor nyilvántartásba vételre került a Munkáspárt, akkor Karacs Lajosné teljes jogkörű képviseleti jogát állapította meg a Bizottság, úgyhogy az most erre tekintettel került elfogadásra. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

## **2. F. J. magánszemély által benyújtott kifogás**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri a titkárság főosztályvezetőjét a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Kifogástevő 2022. március 7. napján elektronikus úton nyújtott be kifogást a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Kifogásának jogalapjaként a régi választási eljárásról szóló törvény 77. § (1) bekezdését, valamint a választási eljárásról szóló törvény 208. §-át jelölte meg.



Kifogásában előadta, hogy meglátása szerint a jelen választási eljárás minden szempontból alkotmányosértő, ugyanis olyan normákon alapul, amelyek jogszerűen nem léteznek. Ilyen normaként jelölte meg az Alaptörvényt, a Ve-t, illetve az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvényt. Előadta, hogy mivel a Ve. jogszerűen sosem létezett, ezért nem is helyezhette hatályon kívül a régi Ve-t, így a régi Ve. „jelenleg is joghatályosan létezik”.

Kifogástevő hivatkozott még az Alaptörvény, illetve a hatályos választási jogszabályok közjogi érvénytelenségére, álláspontja szerint nem léteznek jogszerűen a választási bizottságok sem, beleértve a Nemzeti Választási Bizottságot is.

Ezen túlmenően Kifogástevő előadta, hogy a választási irodák az ajánlóíveken szereplő aláírások eredetiségét nem ellenőrzik, holott ezen ellenőrzés Kifogástevő meglátása szerint kötelező lenne a választási irodák számára.

Összegezve: Kifogástevő meglátása szerint sérül a tisztességes eljárás elve, a jobbiztonság, illetve a választások tisztaságához fűződő alkotmányos követelményrendszer, ezért kérte az „Országos Választási Bizottságtól a választási eljárás jogszerűségének minden tekintetben és maradéktalanul történő helyreállítását, törvényességi és alkotmányossági szempontból egyaránt, az alkotmányos jogszabályok alkalmazását, valamint a jogszerűtlenül megalkotott normák mellőzését és figyelmen kívül hagyását.”

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A határozattervezet szerint a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A Bizottság megállapítja, hogy a kifogásban a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt tételes rendelkezés ellenére nem szerepel Kifogástevő személyi azonosítója.

A Tervezet továbbá megállapítja, hogy mivel Kifogástevő a kifogásához a sérelmezett állítások alátámasztására semmifajta bizonyítékot nem mellékelte, így a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait, amely a Ve. 212. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kifogás kötelező tartalmi eleme, és amelynek hiánya esetén a kifogás a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A jogszabályok Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálata pedig az Alkotmánybíróság feladat- és hatáskörébe tartozik, és nem választási bizottsági hatáskörbe.

Mindezekre tekintettel a Bizottság – a Tervezet elfogadása esetén – a kifogást a Ve. 215. § a), b), c) és d) pontjai alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasítja.

Kérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Észrevételezi, hogy Beadványozó hivatkozott egy 2018-as bünygyi határozatra, indokolása alapján Cseresnyés Péter esetében, aláírás tekintetében felmerült hamis aláírás és elrendelték a nyomozást. Csak hát ez 2018. március 13-án történt, tehát 2022-ben, a 3 napos határidővel nehéz megteremteni a kapcsolatot.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Elhangzott egy javaslat, amennyiben van ehhez hozzászólás, nagyon szívesen meghallgatja. Kéri dr. Litresits András Tagtársat pontosítsa a konkrét javaslatot.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A kifogáshoz mellékelte 2018. március 13. napján kelt rendőrségi határozat elkészítését, tehát azt sem tudja érdemben vizsgálni a Bizottság. Nehogy utána azt mondják erről a Bizottságról, hogy csatoltak egy rendőrségi jegyzőkönyvet és azzal nem csinált semmit.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

**Dr. Szalay Tamás NVB tag:** A Bizottság legutóbbi ülésén felmerült az, hogy az Ügyrend alapján, az indokoláshoz nem fogadunk el módosító javaslatokat. Van egy Ügyrend, azt alkalmazni kellene. Ezeknek a módosítóknak nincs helye, ami most már úgy látszik, hogy minden ülésen felmerül.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

**Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag:** Egy sommás eljárásban járnak el, ahol nagyon komoly és nagyon egyértelműen meghatározott előírások vannak arra nézve, hogy miként és hogyan kell benyújtani egy beadványt. Ez a beadvány egy alapvető hibában szenved, mégpedig abban, hogy a személyi azonosító jelet nem jelölte meg Beadványozó. Ez teljes mértékben elegendő ahhoz, hogy érdemi vizsgálat nélkül ezt elutasítsák. Megjegyzem, talán a 2018-as választási időszakban merült föl az a fölvetés, hogy egyfajta formanyomtatványt bocsássanak a jogkereső közönség részére. Ismeretei szerint ezt az iroda megtette, ezt lehetne használni, ennek ellenére sem sikerült úgy beadni, hogy ez érdemi vizsgálatra alkalmas legyen. Az ügyrendi kérdésben egyetért Szalay kollegával.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megadja a szót dr. Tóta Áronnénak.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Az indoklás 13. pontjában szerepel, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezés ellenére a beadvány nem tartalmaz személyi azonosítót. Ez olyan alapvető elutasítási indok, hogy ennél tovább már a felhozott indokkal nem is kell foglalkozni. Ahhoz kapcsolódva, amit Szalay Tagtárs mondott, hogy ez az indoklással kapcsolatos módosítási javaslat lenne, ami nem kezelhető módosítási javaslatként, észrevételként meg azért érdektelen, mert az elutasítás legfőbb indoka itt a 13. pontban szerepel.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Közben dr. Litresits Tagtárs jelezte, hogy eltekint a kiegészítési javaslatától. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

**3. V. Z. magánszemély által benyújtott fellebbezés a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2022. (III. 4.) számú határozatával szemben:**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri a titkárság főosztályvezetőjét a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Beadványozó 2022. március 3-án 16 óra 1 perckor nyújtott be kifogást a Budapest 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz, amelyben előadta, hogy a Nemzeti Választási Iroda honlapján elérhető ajánlásellenőrző szolgáltatás segítségével tudomására jutott, hogy a nyilvántartás szerint Tóth Miklósról, a Normális Élet Pártja Budapest 3-as számú egyéni választókerületi jelöltjére adott le ajánlást. Beadványozó ugyanakkor hangsúlyozta, hogy ilyen ajánlást nem adott le, adatait jogosulatlanul és akarata ellenére, azzal visszaélve kezelték és vitték fel az ajánlóívre.

Álláspontja szerint a kifogás tárgyát képező magatartás – amellyel, hogy bűncselekmény gyanúját is felveti – sérti a választás tisztaságának megóvására vonatkozó, a választási eljárásban megkövetelt önkéntes részvétel és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Mindezek alapján arra kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg, hogy a képviselőjelölt, valamint a jelölő szervezet megsértették az említett választási eljárási alapelveket, továbbá, hogy a nevezett személyt tiltsa el a további jogszabálysértéstől és intézkedjen a jogsértő módon megszerzett ajánlás érvénytelenítése érdekében.

Az OEVB Beadványozó kifogását egyesítette másik kettő magánszemély azonos tartalommal benyújtott kifogásához és azokat együttesen elbírálva, elutasította a kifogásokat. Határozatának indokolásában részletesen kifejtette, hogy Tóth Miklós jelöltként történő nyilvántartásba vételét határozatával 2022. február 25-én elutasította tekintettel arra, hogy nem rendelkezett a szükséges számú érvényes ajánlással. A jelölt az elutasító határozattal szemben 2022. február 28-án fellebbezéssel élt, ezért a fellebbezés és az előzményiratok - köztük a leadott ajánlóívek is - ugyanazon a napon eredetben felterjesztésre kerültek a Fővárosi Választási Bizottsághoz és a jelen ügyben támadott határozat meghozatalának az időpontjában is ott voltak találhatóak.

Az OEVB álláspontja szerint a kifogásokhoz csatolt okirati bizonyíték, továbbá nyilatkozat a jogszabálysértés tényének kétséget kizáró igazolására nem alkalmasak, ugyanis a Kifogástevők által előadottak tekintetében a döntéshozatalhoz olyan szakértelmet igénylő eljárásra lenne szükség, amellyel az OEVB nem rendelkezik.

Rögzítette, hogy a bejelentések alapján az OEVI 2022. március 2-án, ismeretlen tettes ellen feljelentést tett a Budapesti Rendőr-főkapitányságon.

Mindezekre figyelemmel a kifogásokkal kapcsolatos jogszabálysértést a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján és hatáskörének korlátai miatt az OEVB nem látta bizonyítottnak, ugyanakkor kiemelte, hogy a Budapest 3. számú országgyűlési egyéni választókerületi választáson a kifogásokkal érintett jelölő szervezet, illetve jelölt a korábbi elutasító határozat alapján nem vesz részt, így az esetlegesen hamis

ajánlások alapján nem került nyilvántartásba jelölt, valamint az esetleges további jogszabálysértés elkövetésére sincs mód.

Beadványozó az OEVB határozatával szemben 2022. március 7-én küldött elektronikus levelében élt fellebbezéssel.

Fellebbezésében előadta, hogy véleménye szerint az OEVB-nek a jogszabálysértés észlelése esetén akkor is meg kell állapítania a jogszabálysértés tényét és mérlegelés alapján bírság kiszabására is lett volna lehetősége, ha megítélése szerint nincs lehetősége az ajánlás érvénytelenítésére.

Fellebbező álláspontja szerint kirívóan okszerűtlen az a mérlegelés, amely az ajánlást adó választópolgár arra vonatkozó nyilatkozatának valódiságát minden konkrétum nélkül kétségbe vonja, amely szerint nem adott ajánlást az adott jelöltnek.

Mindezekre figyelemmel kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a sérelmezett határozatot változtassa meg és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, továbbá szabjon ki bírságot is a jogsértővel szemben.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A határozattervezet szerint a fellebbezés nem alapos, ezért a Bizottság az OEVB határozatot a határozattervezetben foglalt indokolással helybenhagyja.

A Tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy téves álláspontra helyezkedett az OEVB akkor, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg a jogsértés ténye. A Bizottság álláspontja szerint az ajánlások érvénytelenségének megállapítására az OEVB-nek ugyanis nem azért nem volt lehetősége, mert a kifogásokat benyújtó választópolgárok erre vonatkozó nyilatkozatait nem állt módjában hitelt érdemlően elfogadni, hanem abból kifolyólag, hogy a Beadványozó által elérni kívánt jogkövetkezmény kiváltására, azaz az ajánlások érvénytelenítésére nem ebben az eljárásrendben lett volna lehetőség.

A Beadványozó által kifogásolt, a nevében adataival visszaélve tett ajánlás tekintetében az aláírások érvénytelenségének megállapítására első jogorvoslati kérelmének benyújtása időpontjában, – bírósági felülvizsgálat keretében – már kizárólag csak a Kúriának lett volna lehetősége.

A Tervezet továbbá rögzíti, hogy a Bizottság hivatalból tudomással bír arról, hogy az OEVB jelölt nyilvántartásba vételét elutasító határozatával szemben fellebbezést nyújtottak be az FVB-hez. Az FVB a választópolgár nyilatkozatára figyelemmel megvizsgálta a fellebbezéssel érintett ajánlóívet és a szóban forgó aláírásról megállapította, hogy az a személyes adatokkal való visszaélés gyanúja miatt nem tekinthető érvényesnek, ezért Tóth Miklós jelölt érvényes ajánlásainak számát 1 darabbal csökkentette.

A Bizottság ezek alapján megállapítja, hogy az aláírások érvénytelenítésére az OEVB-nek tehát a fent megjelölt eljárásrend és jogvesztő határidők okán nem volt már lehetősége.

Mindezekre tekintettel a Nemzeti Választási Bizottság – a Tervezet elfogadása esetén – az OEVB határozatát – a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján – a jelen határozatban foglalt indokolással hagyja helyben.

Megkérdezi a Tagtársakat, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a tervezettel, mert abból a téves álláspontból indul ki, hogy ez a beadvány a jelölti nyilvántartást támadta meg, ami ugye egy fellebbezéssel lett volna lehetséges. Nem erről van szó, hanem három állampolgár benyújtott egy kifogást - az egyik Sárhegyi Tagtárs által felhívott mintát használva -, azzal a céllal, hogy állapítsák meg a jogsértést a Bizottság részéről. A hátról az egyiknek az ügye előttük fekszik. Annak a petitumában az van, hogy kifogást terjeszt elő, amelyben ismeretlen személy a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választása során az aláírásgyűjtéssel kapcsolatban jogszerűtlen módon járt el, és a részletezettek szerint megsértette a Ve. lentebb megjelölt pontjait, továbbá feltételezte, hogy bűncselekményt valósít meg. Nem tehetnek mást, mint megváltoztatják az OEVB határozatát és helyt adnak a petitumnak, ami kifogás volt és nem a nyilvántartásba vétel ellen szólt, hanem mint a 2009-es EP választásokon, amikor rengeteg állampolgári bejelentés érkezett az Országos Választási Bizottsághoz, hogy kéretlen sms-t kaptak, hogy menjen szavazni. Akkor az OEVB a Kúria által felülvizsgálva megállapította, hogy 67 ember kapott ismeretlen eredetű sms-t.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Az NVB ezekben az ügyekben több esetben megállapította a sérelmezett ajánlás érvénytelenségét és ez nincs odaírva, de az OEVB egyébként megtette a feljelentést. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezetet.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a Budapest 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2022. (III. 4.) számú határozatát a jelen határozatban foglalt indokolással helybenhagyja.

#### **4. A Magyar Kétfarkú Kutya Párt fellebbezése a Zala Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 20/2022. (III. 7.) számú határozatával szemben**

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Felkéri a titkárság főosztályvezetőjét a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

**Dr. Wiedemann János főosztályvezető:** Kifogástevő a Keszthelyi Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetője 2022. március 5. napján 17 órakor nyújtott be kifogást a Zala Megye 2-es számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Kifogástevő kifogásában előadta, hogy Keszthely város Fő terén és a Kossuth utca sétáló szakaszán olyan padok, oszlopok és jelző táblák találhatóak, melyek Keszthely

Város Önkormányzat tulajdonát képezik és kezelője/karbantartója Kifogástevő. Ezek a padokon és táblákon, jól látható helyen az elmúlt időszakban egyre több – a választási kampánycélokot is szolgáló – matricát helyeztek el, amelyek a Ve. értelmében plakátnak minősülnek. Közölte, hogy ezek eltávolítása nehézkes, az eltávolítására szolgáló eszközök karcolást, rongálást okozhatnak. Kifogástevő beadványához bizonyítékként három fényképet is csatolt. Előadta azt is, hogy azok kihelyezésére Kifogástevő nem adott hozzájárulást.

A kifogásban kérte, hogy azokban az esetekben, ahol a matricák kihelyezői – esetleges tartalmuk alapján – beazonosíthatók, a kihelyezett matricák eltávolítására kerüljenek kötelezésre.

Az OEVB határozatában érdemi vizsgálatra alkalmasnak tartotta a kifogást. Az OEVB a becsatolt fényképek alapján megállapította, hogy a kifogásban említett matricák a Magyar Kétfarkú Kutya Párt érdekében, közlekedési táblára, illetve közterületi padokra kerültek kihelyezésre, melyek az önkormányzat tulajdonát képezik és arra előzetesen engedélyt nem adott.

Az OEVB álláspontja szerint a jelölt, jelölő szervezet nevében, érdekében akár a párt aktivistái, akár a jelölt által szétosztásra kerülő matrica, plakát esetében elvárható lett volna, hogy a jelölő szervezet tudomással rendelkezzen arról, hogy matrica kiragasztásához tulajdonosi hozzájárulással nem rendelkezik, valamint arról, hogy károkozás nélkül nem távolítható el, így azok Magyar Kétfarkú Kutya Párt általi kiragasztása a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjának, illetve (7) bekezdésének, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének a sérelmét idézték elő, ezért nevezett jelölő szervezetet a további jogsértéstől eltiltotta.

Beadványozó 2022. március 7-én elektronikus úton nyújtott be fellebbezést az OEVB határozatával szemben.

Fellebbezésében azt kéri, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a tárgyi OEVB határozatot úgy változtassa meg, hogy az OEVB határozat tényállásában megállapított cselekmény elkövetője ismeretlen személy, ennél fogva a Beadványozóra vonatkozó további jogsértéstől való eltiltás mellőzése indokolt.

Beadványozó sérelmezte, hogy az OEVB határozat nem jelöl meg konkrét bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a kifogásolt cselekményt Beadványozó követte volna el. Előadta továbbá, hogy az a körülmény, hogy egy ismeretlen személy esetlegesen a Beadványozó érdekében helyezte el a matricákat, nem értékelhető akként, hogy a Beadványozó sértette meg az említett Ve. rendelkezéseket.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A határozattervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontja szerinti kötelező tartalmi elemet – Kifogástevő cégjegyzékszámát –, ezért azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Erre tekintettel a Bizottság – a Tervezet elfogadása esetén – a Zala Megye 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 20/2022. (III.7.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Megkérdezi a Tagtársakat, kíván-e valaki hozzászólni. Dr. Litresits Andrásnak megadja a szót.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Észrevétele van, nem indítványa, azért is hibás ez a kifogás, mert azt a jegyző asszonyhoz címezte az ügyvezető.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Egyetért dr. Litresits Andrással, beilleszti a tervezetbe, mert egyetért vele. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

**Szavazás:**

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Zala Megye 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 20/2022. (III.7.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.



**Dr. Téglási András**

a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

