



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. március 07-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. március 07. 16.30 óra

Jelen vannak: Dr. Téglási András elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert László
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné
Dr. Gönczi Gergely
Kónyi-Kiss Botond
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Buzál Attila
Dr. Nemes Dénes
Dr. Rónaszéki László
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Téglási András NVB elnöke: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI általános elnökhelyettesét, az NVI munkatársait, valamint a sajtó megjelent képviselőit. Megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel határozatképes tekintettel arra, hogy a mai első napirendi pont nemzetiségi kérdést is érint, ezért a nemzetiségi delegáltak is beleszámítanak a határozatképességbe. Külön is köszönti a múlt hét pénteken esküt tett, delegált tagokat, és felkéri őket megbízási időrendben egy rövid bemutatkozásra.

Delegáltak bemutatkozása

Megköszöni a bemutatkozást, munkájukhoz sok sikert kíván. A kiküldött meghívóban 3 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot: döntés nemzetiségi listás szavazólapok adattartalmának jóváhagyásáról, jogorvoslati kérelmek elbírálása, országos népszavazási kezdeményezés elbírálása. Kérdezi a Tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására vonatkozó további javaslata. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról.

Szavazás:

A Bizottság 30. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

I. Döntés nemzetiségi listás szavazólapok adattartalmának jóváhagyásáról

Dr. Téglási András NVB elnöke: első napirendi pont a nemzetiségi listás szavazólapok adattartalmának jóváhagyásáról való döntés. A kérdés nemzetiségi kérdés, ezért elsőként jegyzőkönyvi döntést szükséges hozni erről. Ezért kéri a tisztelt Tagtársakat, hogy aki egyetért azzal, hogy ezt a napirendi pontot nemzetiségi kérdésként tárgyalják, szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 31. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül támogatta a napirendi pont nemzetiségi kérdésként történő tárgyalását.

Dr. Téglási András NVB elnöke: A nemzetiségi szavazólapokat az eddigi gyakorlat szerint ABC sorrendben tárgyalják. Felkéri elnökhelyettes urat az előzmények ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely az NVI elnökhelyettese: Az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvény szerint, az országgyűlési képviselők választásán országos lista pártlistaként vagy nemzetiségi listaként állítható. A nemzetiségek jogairól szóló törvény 1. melléklete szerint, nemzetiségnek minősül a bolgár, a görög, a horvát, a lengyel, a német, az örmény, a roma, a román, a ruszin, a szerb, a szlovák, a szlovén és az ukrán. A választási eljárásról szóló törvény alapján a szavazólap adattartalmát a Nemzeti Választási Bizottság hagyja jóvá, azt követően, hogy valamennyi lista nyilvántartásba vétele tárgyában határozatot hozott. 12 tervezetet látnak maguk előtt, a roma önkormányzat nem állított országos listát, ezekről szükséges döntést hozni.

1. A bolgár nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: Elsőként a bolgár nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról történik döntés. Javasolja, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán a bolgár nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

2. A görög nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: a görög nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról való döntési javaslata, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán a görög nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

3. A horvát nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: a horvát nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról való döntési javaslata, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán a horvát nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

4. A lengyel nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: a lengyel nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról való döntési javaslata, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán a horvát nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

5. A német nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: a német nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról való döntési javaslata, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán a német nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

6. Az örmény nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: az örmény nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról való döntési javaslata, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán az örmény nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

7. A román nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: a román nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról való döntési javaslata, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán a román nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

8. A ruszin nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: a ruszin nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról való döntési javaslata, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán a ruszin nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

9. A szerb nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: a szerb nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról való döntési javaslata, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán a szerb nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

10. A szlovák nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: a szlovák nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról való döntési javaslata, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán a szlovák nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

11. A szlovén nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: a szlovén nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról való döntési javaslata, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán a szlovén nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

12. Az ukrán nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Dr. Téglási András NVB elnöke: az ukrán nemzetiségi listás szavazólap tartalmának jóváhagyásáról való döntési javaslata, hogy a Bizottság a határozattervezet szerint hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát.

Megkérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán az ukrán nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát a határozat melléklete szerint jóváhagyta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: megkéri a Tagtársakat, hogy aláírásukkal lássák el a szavazólapot.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz fellebbezése a Bács-Kiskun Megye 02. számú OEVB 22/2022. (III.01.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnöke: Áttérnek a II. napirendi pontra, a jogorvoslati kérelmek elbírálásáról való döntés tárgyalására. Elsőként következik dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz fellebbezése tárgyában történő döntéshozatal. Felkéri elnökhelyettes urat a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely az NVI elnökhelyettese: A kifogást Magóné Tóth Gyöngyi Mária képviselőjelölt nyújtotta be február 27-én a Bács-Kiskun Megye 3-as számú OEVB-hez dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusszal szemben, aki a Megoldás Mozgalom képviselőjelöltje és ugyanabban az OEVB-ban került nyilvántartásba vételre, mint Kifogástevő. Kifogástevő megítélése szerint, Beadványozó tevékenysége sérti a választási eljárásról szóló törvény több alapelvi pontját. Kifogásában előadta, hogy Beadványozó a 2022. évi országgyűlési képviselő választáshoz kapcsolódó kampányban jogszerűtlen, erkölcstelen módon járt el. Beadványozó valós tények elferdítésével megtéveszti vagy megkísérli megtéveszteni a választópolgárokat, amikor az őt jelölő Megoldás Mozgalom néven bejegyzett pártot a kampánya során kampányeszközként használt „dr. Kudron Nándor” elnevezésű Facebook oldalán, valamint a szintén kampányeszközként használt, választók részére juttatott tárgyi adományokra felragasztott matricákon nem tünteti fel. Álláspontja szerint Beadványozó ezen gyakorlatával és kijelentéseivel azt a képet sugallja a választópolgárok felé, hogy független egyéni képviselőjelöltként indul a 2022. évi április 3-ai országgyűlési képviselő választáson. Hozzáfűzte, hogy véleménye szerint a kijelentések alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére. Állításainak alátámasztására bizonyítékként hivatkozott Beadványozó interneten elérhető politikusi facebook fiókjára és becsatolta az ezen közösségi oldalon Beadványozó által közzétett több bejegyzés szövegét is, továbbá Beadványozónak a jelöltségét bejelentő videófelvételének internetes elérhetőségét is megjelölte. Kifogástevő meglátása szerint a kifogásolt Facebook videóban több olyan kijelentés elhangzik, amelyben Beadványozó valótlannal független jelöltként nevezi meg saját személyét, szembe állítva magát a pártok támogatásával induló jelöltekkel. Az OEVB határozatában a kifogásnak részben helyt adott, egyebekben elutasította,

Beadványozót a további jogsértéstől pedig eltiltotta. Az OEVB részletesen kifejtett indokolása szerint minden kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy Beadványozó a Megoldás Mozgalom egyéni képviselőjelöltjeként került nyilvántartásba vételre, azonban ennek ellenére független jelöltként tüntette fel magát, ezzel megtévesztette a választókat. Beadványozó ezt követően március 4-én nyújtotta be a fellebbezését az OEVB határozatával szemben. Egyrészt kifejtette, hogy több ügyben is volt vele szemben vagy tekintetében eljárás az OEVB előtt, de erről nem megfelelően tájékoztatták őt, továbbiakban pedig előadta, hogy az OEVB nem pontosan vette fel a tényállást, valamint a bizonyítási eszközökből kinyert bizonyítékok sem ismerhetők fel a határozatból. Részletesen kifejtette álláspontját arra vonatkozóan, milyen indokok alapján tekinti magát független jelöltnek, vitatta az OEVB azon megállapítását is, mely szerint megtéveszti a választópolgárokat. Hozzáfűzte, hogy meglátása szerint az OEVB döntése nincs megfelelően kimunkálva, felületes, mellőzi a tények és a tényállás pontos felvételét is. Álláspontja szerint a véleménynyilvánítás szabadságába belefér, hogy a párttagság nélküli jelölt, aki korábban is független volt, a választási kampányában azt állítja magáról, hogy független. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB határozatának kifogásolt részét semmisítse meg, vagy változtassa meg olyképpen, hogy a kifogást elutasítja vagy az elsőfokú hatóságot új és tisztességes jogkövető eljárásra utasítja.

Dr. Téglási András NVB elnöke: A határozattervezet szerint a fellebbezés nem alapos, ezért javasolja, hogy a Bizottság a Bács-Kiskun Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2022. (III.1.) számú határozatát hagyja helyben.

A tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy Kifogástevő a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtáskori fennállását megfelelőképpen igazolta, így az OEVB helyesen állapította meg határozata indokolásában, hogy a kifogás benyújtására a törvényes határidőn belül került sor.

A tervezet szerint helyesen állapította meg az OEVB, hogy Beadványozó mint a Megoldás Mozgalom nyilvántartásba vett képviselőjelöltje megtéveszti a választópolgárokat azzal a magatartásával, hogy magát a bizonyítékként csatolt videófelvételen független jelöltként tünteti fel, valamint az őt jelölő szervezet nevét bejegyzéseiben és a kampányeszközként használt politikusi Facebook oldalán, valamint a választók részére kampányeszközként juttatott tárgyi adományokra ragasztott matricákon nem tünteti fel. Mindezzel a választópolgárok számára azt a téves látszatot kelti, hogy független jelöltként indul a 2022. évi országgyűlési képviselő-választáson.

Végül Beadványozó fellebbezésben kifejtett azon álláspontjával kapcsolatban, amely szerint súlyos eljárásjogi szabálysértés történt akkor, amikor az OEVB az ülésen történő személyes megjelenése ellenére sem biztosította számára a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét, a bizottság megállapítja, hogy Beadványozónak a

szóbeli nyilatkozattételre kizárólag akkor lett volna lehetősége, ha a kérelmező, azaz jelen esetben a Kifogástevő jelen van az OEVB ülésén és kifejezetten kéri az OEVB-től, hogy számára biztosítsa a szóbeli nyilatkozattételt. Álláspontja szerint a jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a 2022. március 1-jei ülésen Kifogástevő egyáltalán nem vett részt, így nyilván fel sem szólalt, ezért az OEVB-nek nem kellett biztosítania a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét Beadványozó számára.

A tervezet szerint tehát a fellebbezés ebben a tekintetben sem alapos.

Kérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András Tagtárs: Megköszöni a szót, és elmondja, hogy egyetért a tervezettel, és ennek jegyzőkönyvben rögzített formáját is akarta adni. Egy javaslata lenne esetleg, hogy amikor a legelső nyomtatványt, amit aláír egy képviselőjelölt, ez az ajánlóív megrendelő, az A1. Abban emlékei szerint van egy külön rubrika, hogy független jelölt, tehát ha még a jogszabályokat nem is ismeri a valamilyen doktori címmel rendelkező Fellebbező, arra azért talán emlékeztesse a Bizottság a határozat indoklásában, hogy amikor eldöntötte, hogy országgyűlési képviselő lesz és ajánlóíveket fog megrendelni, akkor ő nem a független rubrikát húzta be a nyomtatványon, hanem a pártos jelölőszervezetet.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megköszöni a hozzászólást, egyetért a szövegszerű módosító javaslattal és megkéri dr. Litresits András Tagtársat, hogy pontosítsa, hogy mely pontba és pontosan milyen kiegészítést illesszenek be.

Dr. Litresits András Tagtárs: Az 50. bekezdésbe kerüljön bele, hogy mindez a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből és az A1-es nyomtatványból is kitűnik.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Szalay Tamás Tagtársnak.

Dr. Szalay Tamás Tagtárs: Az 50. bekezdés utolsó mondatában az szerepel egyébként, hogy hivatalosan maga is elismeri, hogy a Megoldás Mozgalom egyéni jelöltjeként vették nyilvántartásba. Azt gondolja, hogy ez ebben a bekezdésben benne van, nem azokkal a szavakkal, mint a Tagtárs szóvá tette. Itt az szerepel, hogy nem független, hanem hivatalosan ismert tény, hogy a Megoldás Mozgalom egyik egyéni jelöltje. Felesleges szerinte ez a javaslat, mert a bekezdésben teljeskörűen benne van, amit kér.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Bozsóki Éva elnökhelyettesnek.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettese: Az ilyen anyagokban ez a hivatkozott nyomtatvány nincs benne, mivel arról tudnak dönteni, ami itt van előttük, tehát köszöni dr. Litresits András Tagtárs észrevételét, de ez nem szerepel itt.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Most már szeretné kiegészíteni ezzel a határozatot, ezért ezt a javaslatot fölteszi saját módosító indítványként. Megkéri a Tagtársakat, aki egyetért ezzel a módosító indítvánnyal, az szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 32. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal elutasítja a módosítást.

Dr. Téglási András NVB elnöke: További módosító javaslat hiányában az eredeti tervezetben foglaltakat teszi föl szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bács-Kiskun Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2022. (III.1.) számú határozatát helybenhagyja.

2. Az SZ.T., G.I.GY, M.B. és J.A.É. magánszemélyek által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnöke: Felkéri elnökhelyettes urat a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely az NVI elnökhelyettese: SZ.T. Beadványozó március 3-án nyújtotta be a kifogását a Budapest 9. számú OEVB-hez, amelyben egyrészt a Büntető Törvénykönyv, másrészt pedig a Ve. alapelveinek a megsértésére hivatkozott. A kifogást az OEVB március 4-én tette át a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Beadványozó előadta, hogy a jelölti ajánlóíveken úgy szerepelnek az adatai, hogy az adott jelöltet egyébként nem ajánlotta. Kéri az OEVB-t, állapítsa meg

a jogszabálysértést, tiltsa el a jogsértőt a jogszabálysértéstől és intézkedjen a jogsértő módon szerzett ajánlás érvénytelenítéséről.

Dr. Téglási András NVB elnöke: A határozattervezet szerint a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy tévedett az OEVB elnöke, amikor az OEVB hatáskörének hiányát állapította meg és az NVB-hez tette át Beadványozó kifogását. Az NVB-nek ugyanis a jelölt nyilvántartásba vétele tárgyában sem első, sem másodfokon nincs hatásköre és eljárási jogosultsága.

Tekintettel azonban a Ve. 213. § (1) bekezdésében foglalt szabályra, amely eljárási kötelezettséget teremt a Bizottság számára a hozzá áttett ügyben, az NVB-nek vizsgálnia kellett Beadványozó kifogását.

A tervezet alapján a Bizottság a kifogás tekintetében megállapítja, hogy az elkésett. A Btk. 342. § és 350. §-ai megsértésének megállapítása tekintetében pedig, a kifogás érdemi elbírálására a határidőben való benyújtás esetében sem lenne hatásköre egyetlen választási bizottságnak sem.

Mindezekre tekintettel a Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Ve. 215. § b) és d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasítja.

Megkérdezi a Tagtársakat, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András Tagtárs: Jövöre nézve, idézi az ügyrendet: az NVB tagja az ülésen döntési javaslattal, szövegszerű módosító javaslatot fogalmazhat meg, amelyet a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. Ha a döntési javaslatról módosító javaslat érkezett, az NVB először a módosító javaslatokról, azok előterjesztésének sorrendjében határoz, majd az eredeti döntési tervezetnek az elfogadott módosító javaslatokkal módosított szövegéről dönt. Tehát ennyit akar elmondani arról, hogy tehet-e javaslatot vagy sem. Ez van az ügyrendben, csak mert volt egy olyan vélemény, ami szerint ennek nincs helye.

A tervezettel egyetért, ugyanakkor javasolja megfontolni, mivel a beadványból hivatalból a Bizottság tudomására jutott, hogy volt olyan, aki a Normális Élet Pártjának nem adta az ajánlását, hogy fontolják meg, hogy feljelentést tesznek az ügyben.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Tóta Áronnénak.

Dr. Tóta Áronné Tagtárs: Az ügyrendi vitához szól hozzá. Furcsának tartja, hogy most kell értelmezni az ügyrend 7. § (9) bekezdését. A szó szerinti értelmezés

alapján a döntési javaslat a határozat rendelkező részét jelenti. Tehát módosító javaslatot csak a rendelkező részhez lehet benyújtani, az indokoláshoz nem.

Dr. Téglási András NVB elnöke: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet. Kéri, hogy aki egyetért a határozattervezettel, szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnöke: G.I.GY, M.B. és J.A.É. magánszemélyek kifogásainak áttétele tárgyában szükséges jegyzőkönyvi döntést hoznunk.

Felkérem elnökhelyettes urat a jegyzőkönyvi döntés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely, az NVI elnökhelyettese: A jegyzőkönyvi döntés tervezete arra tesz javaslatot, hogy a kifogásokat hatásköri szabály alapján elbírásra küldje vissza a Budapest 09. számú OEVB-nek, tekintettel arra, hogy nevezett OEVB elnöke ráruházott hatáskörében a március 1-én benyújtott kifogásokat az előírt egynapos törvényes határidőn túl, március 4-én, tehát a 3. napon tette át a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Ezért a Nemzeti Választási Bizottság a tervezet szerint, a kifogás késedelmes áttétele miatt az OEVB elnökének a kifogások áttételéről szóló leveleit érvénytelennek, joghatás kiváltására alkalmatlannak tekinti.

Dr. Téglási András NVB elnöke: A jegyzőkönyvi döntés tervezete szerint a Bizottság megállapítja, hogy a Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának elnöke a ráruházott hatáskörében eljárva nem a Ve. 213. § (1) bekezdésében előírt, egy napos törvényes határidőben hozott döntést a kifogások áttételéről, hanem – e jogvesztő törvényi határidőt túllépve – 2022. március 4-én, azaz a kifogások benyújtásától számított harmadik napon.

A Bizottság a kifogás késedelmes áttétele miatt az OEVB elnökének a kifogások áttételéről szóló leveleit érvénytelennek, joghatás kiváltására alkalmatlannak tekinti, ezért a Ve. 213. § (3) bekezdésben megfogalmazott hatásköri szabály alapján elbírálásra visszaküldi a Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Megkérdezi kíván-e valaki hozzászólni a jegyzőkönyvi döntéshez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

A Bizottság 32. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a jegyzőkönyvi döntés meghozatalát támogatta.

3. K.A. magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnöke: Felkéri elnökhelyettes urat a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely, az NVI elnökhelyettese: Beadványozó március 3-án nyújtotta be a kifogását a Budapest 18. számú OEVB-hez. Kifogásában előadta, választópolgár ajánlhat jelöltet és az ajánlóívet az ajánló választópolgárnak saját kezűleg kell aláírnia. Egy másik magánszemély esete kapcsán közölte, hogyha az ajánlást nem a választópolgár adta, azzal sérülnek a Ve. vonatkozó rendelkezései, illetve a választás tisztaságának az alapelve. Kérte az OEVB eljárását az ügyben, az OEVB ezt a kifogást áttette március 4-én.

Dr. Téglási András NVB elnöke: A határozattervezet szerint a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó nem az őt ért jogsérelem miatt nyújtotta azt be, hanem egy másik magánszemély által állított jogsértés miatt. A Ve. 208. §-a általánosságban nem ad lehetőséget a kifogás más nevében való benyújtására és eljárásra, és Beadványozó nem csatolt kifogásához olyan dokumentumot, amelyben a másik magánszemély őt meghatalmazta volna a nevében kifogás előterjesztésére. Ennélfogva a kifogás nem felel meg a Ve. 208. §-ában foglalt szabálynak. A tervezet alapján a Bizottság a kifogás vizsgálata során azt is megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját. Ezért a Ve. 215. § a) és c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.

Megkérdezi a Tagtársakat, kíván-e valaki hozzászólni. Dr. Gönczi Gergelynek megadja a szót.

Dr. Gönczi Gergely Tagtárs: Egyetért azzal, hogy érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a kérelmet, viszont a (9) bekezdést álláspontja szerint törölni kell, mert arra hivatkozik, hogy érintettséget követelnek meg. A kifogás előterjesztéséhez azonban nincs szükség erre, ez csak a fellebbezési eljárások során érvényesül, a kifogás benyújtásának ez nem feltétele. A törvény alapján tehát választási eljárás megsértésére lehet hivatkozni, nem követel meg érintettséget a törvény, de szerinte ennek az elhagyása mellett is azonos döntés hozható.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megköszöni dr. Gönczi Gergely hozzászólását, és további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az eredeti tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

4. A Magyar Helsinki Bizottság által benyújtott kifogás

Dr. Téglási András NVB elnöke: Következik a Magyar Helsinki Bizottság által benyújtott kifogás tárgyában történő döntéshozatal. Felkéri elnökhelyettes urat a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely, az NVI elnökhelyettese: Kifogástevő március 5-én nyújtotta be kifogását a Nemzeti Választási Bizottsághoz, arra való hivatkozással, hogy a TV2 Zrt. Magyarország Kormánya megbízásából a népszavazás második kérdésével kapcsolatban sugárzott műsorszám sérti a népszavazás kezdeményezéséről és az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló törvény alapján alkalmazandó választási eljárásról szóló törvény alapelveit. Kifogástevő előadta, hogy TV2 Zrt., az általa működtetett TV2 kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásában március 2. napján 15 óra és 15.10 közötti napszakban, legalább egy alkalommal, 40 másodperces műsorszámot tett közzé, amely a felirat és a hangalámondás alapján Magyarország Kormánya megbízásából készült. Kifogástevő hivatkozik arra, hogy a TV2 nem szerepel a választások hivatalos honlapján azon médiaszolgáltatók között, amelyek közölték a Nemzeti Választási Bizottsággal, hogy biztosítani kívánják politikai reklám közzétételének lehetőségét. Kifogástevő álláspontja szerint a műsorszám megfelel a politikai reklám fogalmának, amely tényből adódóan a TV2 megtévesztő módon tüntette fel társadalmi célú reklámként a műsorszám megjelölését. Kifogástevő kifejti, hogy a műsorszámban szereplő felnőtt arckifejezésével rosszállását fejezi ki a gyerekek beszámolóival kapcsolatban, vagyis e személy a feltett kérdésben evidensen „nem”-mel szavazna. Kifogástevő kérte jogszabálysértés megállapítását, a jogsértő jogszabálysértéstől való eltiltását, és a médiaszolgáltatót a határozat rendelkező részének a közzétételére kötelezését, illetve bírság kiszabását. A TV2 megtette az észrevételeit ezzel kapcsolatban, miután a Nemzeti Választási Bizottság Titkársága tájékoztatta őt a kifogásról. Észrevételében jelzi, a kifogásolt műsorszám nem politikai reklám, hanem társadalmi célú reklám, amelynek sugárzása megfelel a támasztott törvényi követelményeknek és közérdekű üzenetet tartalmaz. Álláspontja szerint a műsorszám sem hangban, sem feliratban, sem gesztusban, sem egyéb képmegjelenítés útján nem fogalmaz, illetve jelenít meg értékítéletet. Így nem

minősül politikai reklámnak, ezért kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy Kifogástevő kérelmét utasítsa el, a kért jogkövetkezmények alkalmazását mellőzze.

Dr. Téglási András NVB elnöke: A határozattervezet szerint a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A www.birosag.hu oldalon elérhető, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvény szerinti közhiteles nyilvántartás adatai szerint a Magyar Helsinki Bizottság törvényes képviselője dr. Kádár András Kristóf és dr. Pardavi Márta.

A tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő nevében eljáró dr. Pardavi Márta képviseleti jogosultsága önálló, azonban képviseleti jogosultságának terjedelme, a képviseleti joggyakorlás módja, annak időtartama, valamint a megbízás megszűnésének időpontja a civil szervezetek közhiteles nyilvántartásába nincs bejegyezve, továbbá dr. Pardavi Márta képviseleti jogának - a kifogás benyújtásakor meglévő - fennállását nem igazolta. Bár a Ve. 208. §-a alapján a jogi személy jogosult kifogás benyújtására, a kifogás benyújtásakor a jogi személy nevében eljáró képviselet hiányosságban szenved.

Tekintettel arra, hogy a civil szervezetek nyilvántartása szerint a Magyar Helsinki Bizottságot érintő legutóbbi bejegyzés 2018. július 9-ei, továbbá sem az Alapszabály, sem a Ptk. szabályai alapján a Bizottság dr. Pardavi Márta képviseleti jogosultságának minden kétséget kizáró fennállását nem látja igazoltnak, a tervezet a kifogást a Ve. 215. § a) pontja szerinti érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Megkérdezi a Tagtársakat, kíván-e valaki hozzászólni. Elsőként dr. Gönczi Gergelynek megadja a szót.

Dr. Gönczi Gergely Tagtárs: Délelőtt nézte át az irányadó gyakorlatot, és szerinte nem egyeztethető össze a határozattervezet ezzel. Egy nagyon friss 2021-es BH foglalkozik ezzel a kérdéssel. Itt az volt a tényállás, hogy a civil szervezetek nyilvántartása azt tartalmazta, hogy xy az egyesület elnöke, akinek képviseleti jogának terjedelme nincs bejegyezve, a megbízás megszűnésének időpontja nincs bejegyezve, továbbá a megszűnés tényleges időpontja nincs bejegyezve és ebben az ügyben a Kúria, egy olyan tanácsban, ami választási ügyben is ítélkezik, Sperka Kálmán tanácselnök úr vezette tanács, arra az elvi tartalmi döntésre jutott, hogy a civil szervezetek nyilvántartásának adatai közhitelesek és ebben az ügyben, amit idézett, el kellett fogadni azt, hogy a képviselő, akinek ezek az adatai nem voltak bejegyezve, még meghatalmazást is adhatott át. Álláspontja szerint, ez az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás az ezzel a 2021-es BH-val sajnos nem összeegyeztethető. Úgyhogy ezért nem tudja támogatni ezt a határozattervezetet.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András Tagtárs: Talált egy 2019-es Momentumos ügyet, ahol az volt a probléma, hogy még talán az elnök nem volt átvezetve a nyilvántartáson. Ott teljesen más állásponton volt a Nemzeti Választási Bizottság is, meg a Kúria is, mert azt mondták ki, a Választási Iroda a bejelentett szervezet létezését, adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi, és mindenki, minden eljárásban hatályos a közhiteles nyilvántartás. Ebben az ügyben az van írva, dr. Pardavi Márta Képviselési jog terjedelme nincs bejegyezve, ugyanakkor amit figyelmen kívül hagyott a tervezet, hogy a képviselési joggyakorlás módja önálló. Tehát van egy közhiteles nyilvántartás, amiben szerepel ez a személy. Semmiféle jogszabályi felhatalmazás és feladatköre nincs a Bizottságnak, hogy ezt vizsgálja. Egyet vizsgálhat a Bizottság, hogy a közhiteles nyilvántartásban szerepel vagy sem. Szerepel, oda van írva, önállóan járhat el. Ehhez képest minden más egy rendkívül erőltetett és jogszabályellenesen eddigi gyakorlatot felrúgó érvelés.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Kónyi-Kiss Botond Tagtársnak.

Kónyi-Kiss Botond Tagtárs: Nagyon örül neki, hogy az irányvonal az elutasítás irányába megy és egy súlyos pénzzel támogatott külföldről irányított NGO nem tud ilyen értelemben befolyást gyakorolni. Nem pontosan érti az indoklást, hogy miért ebbe az irányba megy el és miért nem inkább azzal az érveléssel utasítják el, hogy egyszerűen nem állja meg a helyét a kifogás tétele.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Tóta Áronnénak.

Dr. Tóta Áronné Tagtárs: Elmondja, hogy a bírósági eljárásban elfogadja ezt a Kúria, de a választási ügyekben ettől sokkal szigorúbb és teljesen naprakész állapotot követel meg. A civil szervezetek nyilvántartásáról szóló törvény 37. §-a előírja, hogy a változásokat be kell jegyezni, mégpedig az arra jogosult szerv határozatának elfogadását követő 60 napon belül, mulasztás esetén pedig 10.000-900.000 forintig terjedő bírság szabható ki, ugyanis erről a bejegyzésről a bíróság végzést hoz, a jogerős végzés alapján történik az átvezetés.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Bozsóki Évának.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Szeretné tájékoztatni a Bizottságba most delegált kollegákat, hogy kénytelenek voltak egy olyan gyakorlatra átállni, vagy

alkalmazni, hogy elég részletesen megvizsgálják a nyilvántartást, mert sorozatban a bíróságok olyan nyilvántartási lapot küldtek be vagy állítottak ki, amiben egyszerűen nem volt megtalálható, hogy a megbízás időtartama az meddig tart és az némely esetben nagyon régi volt.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Sárhegyi Zoltánnak.

Dr. Sárhegyi Zoltán: Számára teljesen egyértelmű, hogy a választási eljárás szabályai a választási eljárásra vonatkozó törvényi szabályozás szigorú feltételeket ír elő. Nagyon sok esetben sokkal szigorúbb feltételeket állapít meg, hogy ki lehet egyáltalán ennek az eljárásnak az alanya és milyen adatokat kell szolgáltatni ahhoz, hogy a beadványa adott esetben érvényes legyen, és tárgyalható legyen érdemben. Teljesen egyértelmű számára és ezért támogatja a határozattervezetet, hogy a Magyar Helsinki Bizottságnak nem sikerült egyértelmű adatokat szolgáltatni ahhoz, hogy ennek az eljárásnak alanya lehessen. Itt egy olyan valaki ad be a Helsinki Bizottság nevű Beadványozó nevében egy kifogást, amely személynél nem derül ki az, hogy a képviseleti joga fennáll-e, illetve annak a képviseleti jognak mi a terjedelme.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Gönczi Gergelynek.

Dr. Gönczi Gergely Tagtárs: Azt gondolja, hogy az általa hivatkozott 2021-es BH alkalmazható. Rögzíti a Kúria közzétett határozata, hogy a nyilvántartási adatok jogszerűségi felülvizsgálata csak a cégnyilvántartásról szóló törvény által szabályozott eljárásokban lehetséges. Tehát a Bizottság ezt nem teheti meg, ez következik a Kúria döntéséből. Abból pedig, hogy közhitelesek a nyilvántartási adatok az következik, hogy a Bizottságnak abból kell kiindulnia, amit a közhiteles nyilvántartás tartalmaz, ez alapján a Kúria döntése alapján is, illetve az általános képviseleti szabályok szerint is.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András: A 20. bekezdés az előbb felhívott kúriai végzésből: a jogi személy mindaddig eljárhat, amíg a képviseleti jogát a nyilvántartásban jogerősen nem törölték. Tehát ha van egy közhiteles nyilvántartás, akkor a Bizottság döntése azzal is jár, hogy a közhiteles nyilvántartás az valójában nem közhiteles nyilvántartás, mert van benne egy személy, aki be van jegyezve a mai napig egy közhiteles nyilvántartásba, majd a Bizottság fogja magát és azt mondja, hogy van egy közhiteles nyilvántartás, de nem érdekel. Ettől óvva intené a Bizottságot.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Sasvári Róbertnek.

Dr. Sasvári Róbert Tagtárs: Elmondja, hogy Tagtársai idézték a kúriai döntést, de ez a gazdasági társaságok nyilvántartására vonatkozik, nem pedig a civil szervezetekére, úgyhogy valószínű nem alkalmazható ez a kúriai döntés.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megköszöni a hozzászólásokat és további hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Összegzi a vitát. A maga részéről továbbra is fenntartja a tervezet érvelését.

További hozzászólás hiányában az eredeti tervezetet bocsátja szavazásra.

Szavazás:

A Bizottság 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

5. T.P. által benyújtott fellebbezés a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 17/2022. (III. 2.) számú határozatával szemben

Dr. Téglási András NVB elnöke: Következik egy magánszemély által benyújtott fellebbezés tárgyában történő döntéshozatal.

Felkéri elnökhelyettes urat a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely az NVI elnökhelyettese: Beadványozó 2022. február 28-án 23 óra 13 perckor kifogást nyújtott be Budapest Főváros 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz a Ve. 122. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt azzal, hogy a Nemzeti Választási Iroda tájékoztatásából kiderült számára, személyes adatai szerepelnek a Normális Élet Pártja által indított jelölt ellenőrzött ajánlóívén. Kifogásában rögzítette, hogy valaki vagy valakik a tudta és beleegyezése nélkül személyes adataival visszaélve, az érintett ajánlóívet egy hamis aláírással ellátva meghamisították. Ez ügyben egyébként megjegyezte, hogy feljelentést tett a Budapesti Rendőr-főkapitányság IV. kerületi Rendőrkapitányságán. Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasította el és megállapította, hogy a kifogásban előadottak bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúját vetik fel, ezért hogyha ebben eljárna, akkor hatáskörén túlterjeszkedne. Ezt követően a Beadványozó március 5-én nyújtotta be fellebbezését és többek között arra is hivatkozott, hogy az OEVB is felismerte a törvénysértést, mégsem járt el. Előadta, hogy bizonyítékokat vizsgálva

érdemi döntést is hozhatott volna. Kérte az OEVB határozatának a megváltoztatását a kifogásban foglaltak alapján, érdemi vizsgálat lefolytatását, jogsértés megállapítását és jogsértő ajánlás érvénytelenítését.

Dr. Téglási András NVB elnöke: A határozattervezet szerint a Bizottság Budapest Főváros 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 17/2022. (III. 2.) számú határozatát a jelen határozatban foglalt indokolással hagyja helyben.

A tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy kizárólag az OEVB, vagy a másodfokon eljáró területi választási bizottság jogosult az ilyen jellegű jogsértések esetében az érdemi jogkövetkezmény, nevezetesen az ajánlás érvénytelenségének megállapítására, amelyet jelen ügyben Beadványozó is kér.

Annak ellenére, hogy Beadványozó az online ajánlás-ellenőrzés lefolytatását követő 2. naptári napon benyújtotta kifogását az OEVB-hez, az az ismertetett eljárásrend és jogvesztő határidők okán sem az OEVB, sem a Nemzeti Választási Bizottság által érdemben nem volt vizsgálható.

Ennek oka pedig az OEVB határozatában foglaltakkal ellentétben az, hogy mivel az OEVB jelölt nyilvántartásba vételről rendelkező határozata a kifogás benyújtásának időpontjában már jogerős volt, e határozat alapjául szolgáló aláírás-ellenőrzés eredménye joghatályosan már nem volt jogvita tárgyává tehető.

Mindezekre tekintettel a tervezet szerint a Bizottság az OEVB határozatát – a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján – az imént ismertetett és a tervezetben részletesen kifejtett indokolással hagyja helyben.

Megkérdezi a Tagtársakat, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Litresits András Tagtársnak.

Dr. Litresits András Tagtárs: Az a javaslata, hogy jegyzőkönyvi döntést hozzanak a feljelentésről.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megadja a szót dr. Fábián Adrián Tagtársnak.

Dr. Fábián Adrián Tagtárs: Úgy gondolja – hiszen a tervezetből kiderül – már korábban történt egy feljelentés. Egy ügyben egy feljelentés untig elég.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Dr. Litresits András visszavonta a javaslatát. További hozzászólás és indítvány hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül Budapest Főváros 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 17/2022. (III. 2.) számú határozatát a jelen határozatban foglalt indokolással hagyja helyben.

III. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Szabó István magánszemély országos népszavazási kezdeményezésének elbírálása

Dr. Téglási András NVB elnöke: Felkéri elnökhelyettes urat a népszavazási kezdeményezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely, az NVI elnökhelyettese: Szervező február 15-én postai úton nyújtotta be kezdeményezését, amely így hangzik: „Támogatja-e, hogy a nagy hanghatású (durranó) pirotechnikai eszközöket az állatok védelme érdekében csak és kizárólag állami és önkormányzati számlára lehessen vásárolni és CSAK ezen szervek által megjelölt időpontban és helyszínen lehessen alkalmazni.” A kezdeményezés a törvényi feltételeknek megfelelt. A kérdés alapján az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozás vizsgálata, valamint a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megállapítja, hogy dr. Litresits András közben elhagyta a termet és a Bizottság 10 fővel továbbra is határozatképes.

A határozattervezet szerint a Bizottság a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A tervezet részletesen ismerteti a népszavazási kérdés jogi hátterét.

A tervezet megállapítja, hogy a kérdés olyan tárgykörben kezdeményezi a választópolgárok véleményalkotását, amelyben való döntéshozatalt – jogalkotást – az Országgyűlés a Kormányra delegálta.

Mivel a Kormány rendeletalkotására származékos jogalkotási hatáskörben került sor, e jellegénél fogva az abban foglaltak megváltoztatása kívül esik az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésében meghatározott, az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdések körén, ezért a Bizottság megítélése szerint a kezdeményezésben országos népszavazást nem lehet tartani.

A tervezet azt is megállapítja, hogy a kérdés nem felel meg az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében rögzített népszavazási egyértelműség követelményének sem.

A választópolgár számára nem derül ki egyértelműen, hogy egy eredményes népszavazás esetén a korlátozás csak és kizárólag a polgári célú pirotechnikai tevékenységekre vonatkoznak, vagy érintené a nem polgári célú, azaz a törvény hatálya alól kivett szerveket és tevékenységeket is.

A kérdés túl általános megfogalmazása a választópolgárok számára azzal a következménnyel jár, hogy abból nem derül ki egyértelműen, hogy valójában miről is szavaz.

A tervezet szerint a Bizottság azt is megállapítja, hogy bár a részkérdések összefüggenek egymással, de egymásból nem feltétlenül következő jogalkotásra kötelezést foglalnak magukban.

Megkérdezi a Tagtársakat, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a „Támogatja-e, hogy a nagy hanghatású (durrató) pirotechnikai eszközöket az állatok védelme érdekében csak és kizárólag állami és önkormányzati számlára lehessen vásárolni és CSAK ezen szervek által megjelölt időpontban és helyszínen lehessen alkalmazni.” szövegű népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadta.

Dr. Téglási András NVB elnöke: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.


Dr. Téglási András
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke