



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2022. MÁRCIUS 04-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2022. március 04. 15.00 óra

**Jelen vannak:** Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Lugossy-Sági Krisztina  
Dr. Sasvári Róbert László  
Dr. Szalay Tamás  
Dr. Gönczi Gergely  
Kónyi-Kiss Botond  
Dr. Litresits András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Buzál Attila  
Dr. Nemes Dénes  
Dr. Rónaszéki László  
Dr. Tupcsia Éva Mária

Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI általános elnökhelyettesét, külön köszönti az országos nemzetiségi önkormányzatok és pártok által delegált tagokat, akik most először vesznek részt a 2022-es országgyűlési választások kapcsán a Nemzeti Választási Bizottság ülésén. Dr. Tupcsai Éva Mária az Országos Lengyel Önkormányzat, Kónyi-Kiss Botond a Mi Hazánk Mozgalom, dr. Gönczi Gergely a Magyar Kétfarkú Kutya Párt, dr. Litresits András a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, az LMP Magyarország Zöldpártja, a Magyar Szocialista Párt, Momentum Mozgalom, Párbeszéd Magyarországért Párt, dr. Buzál Attila János a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata, dr. Rónaszéki László az Országos Örmény Önkormányzat, dr. Nemes Dénes az Országos Szlovák Önkormányzat és dr. Sárhegyi Zoltán a Fidesz Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata

Néppárt delegáltjaként vesz részt az ülésen. A mai napon nyolc Tagtárs tett esküt. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes.

Felhívja a nemzetiségi delegáltak figyelmét, hogy ők kizárólag a nemzetiségeket érintő ügyekben szavazhatnak, egyébként tanácskozási joggal vesznek részt az ülésen. Jelzi, hogy ezen alkalommal nem tárgyal nemzetiségi ügyeket a Bizottság.

A kiküldött meghívóban I. napirendi pont tárgyalására tett javaslatot: jogorvoslati kérelmek elbírálása. Kérdezi a Tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására vonatkozó javaslata. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról.

### **Szavazás:**

#### **A Bizottság 29. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

### **I. Jogorvoslati kérelem elbírálása:**

#### **1. W. R. magánszemély által azonos tartalommal 13 országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottsághoz benyújtott kifogás elbírálása**

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Az első napirendi pont tárgyalása következik. Felkéri az NVI elnökhelyettesét az első jogorvoslati kérelem előzményének ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettese:** Beadványozó március 2-án szó szerint azonos tartalommal nyújtott be kifogást több országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottsághoz. Szám szerint 13 különböző OEVB-hez nyújtotta be arról szóló kifogását, hogy a Normális Élet Pártjának a választási eljárásról szóló törvény szerinti választás tisztasága megóvásának alapelvét sértő a tevékenysége. Előadta, hogy az említett párt az ajánlásgyűjtés során sorozatosan és rendszerszerűen visszaélt a választópolgárok adataival. Kérte a kifogásnak való helytadást, a jogszabálysértés megállapítását, a jogsértéstől való eltiltást, valamint kérte, hogy a jogsértő által benyújtott ajánlásokon alapuló jelölt nyilvántartásba vételi határozatokat semmisítse meg a Bizottság. A kifogásokat az OEVB-ék március 3-án áttették a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Tekintettel arra, hogy a folyamatban levő ügyek tárgya egymással szorosan összefügg, ezért a tervezetben azok egyesítésére és együttes tárgyalásukra tett javaslatot. Beadványozó a kifogását a Ve. 212. § (2)

bekezdése szerinti hiányosságokkal adta be, abban nem jelölte meg bizonyítékait és a megsértett jogszabályt sem jelölte meg. Egy feltételezett tényállást közölt, konkrét bizonyítékokat nem jelölt meg. Mindezek alapján javasolja, hogy a Bizottság a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Kérdezi a tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet. Kéri, hogy aki egyetért a határozattervezettel, szavazzon igennel.

### **Szavazás:**

A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

## **2. Az LPM-Magyarország Zöld Pártja által benyújtott fellebbezés a Somogy Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2022. (II.18.) számú határozatával szemben:**

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Felkéri az NVI elnökhelyettesét az előzmények ismertetésére.

**Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettese:** Az LMP képviselőjében Kanász-Nagy Máté társelnök február 25-én Somogy megyei 1-es számú OEVB-hez nyújtotta be a kifogását Gelencsér Attilával, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös országgyűlési képviselőjelöltjével szemben. Álláspontja szerint nevezett kifogásban megjelölt tevékenysége sérti a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a Ve. 208. §-a alapján – mint a választásra irányadó jogszabályként – alkalmazandó, a nemzeti köznevelésről szóló törvény 24. § (3) bekezdését. Kifogásában előadta, hogy Gelencsér Attila február 22-én digitális eszközök ünnepélyes átadásán és ahhoz tartozó sajtótájékoztatón vett részt a Kaposvári Táncsics Mihály Gimnáziumban. Bizonyítékként megjelölte az eseményről beszámoló kaposvarmost.hu oldalon, illetve a képviselőjelölt Facebook oldalán található képeket. Kifogástevő előadta, hogy az országgyűlési képviselő köznevelési intézményben tett látogatást és az arról készült videófelvétel közzététele tiltott kampánytevékenységnek minősül, amely megalapozza a Ve. alapvető sérelmét, illetve a nemzeti köznevelésről szóló törvény sérelmét. Kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogsértést, tiltsa el a további jogsértéstől a jelöltet és bírságot szabjon ki szándékos jogsértés miatt. Az OEVB a kifogást elutasította és előadta a határozat indoklásában, hogy köznevelési, a szakképzési, a felsőoktatási rendszer digitális átalakításáról és Magyarország Digitális Stratégiájáról szóló kormányhatározat 4.

pontja szerint a Kormány a köznevelés és szakképzés méltányos és hatékony működése, valamint a tanulók digitális kompetenciáinak fejlesztése érdekében elrendelte digitális eszközállomány biztosítását a köznevelési és szakképzési intézményekben, külön figyelmet fordítva a sajátos nevelésű igényű tanulókra. Mivel a feladatellátás jelen esetben kormányzati politika végrehajtásában nyilvánult meg, ezért a kormányzó párt képviselőjének jelenléte egy azzal kapcsolatos sajtótájékoztatón, a feladatellátás politikai alapja miatt nem kifogásolható. Az OEVB rögzítette továbbá, hogy Kifogástevő azon állítása igazolására, hogy Gelencsér Attila a digitális eszközök tényleges átadásán részt vett, bizonyítékot nem terjesztett elő, így a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasította el. Ezt követően március 3-án érkezett a fellebbezés OEVB határozata ellen, amelyben a Beadványozó előadta, hogy a támadott OEVB határozat alapjául szolgáló ügyben az összes olyan körülmény fennáll, ami miatt az ítélőtábla korábban kampánytevékenységnek minősítette egy helyi önkormányzati képviselő videós beszámolóját, ugyanis Gelencsér Attila a saját személyét előtérbe helyező fényképfelvételeket a kampányidőszakban töltötte fel a jelölő szervezeteinek logóit és nyilvánvalóan kampánycélokat szolgáló bejegyzéseket nagy számban tartalmazó közösségi oldalára. Így a kampányidőszak során a köznevelési intézmény előtt tett látogatását és a digitális eszközök átadásáról tartott sajtótájékoztatót saját maga tette kampánytevékenységgé azzal, hogy az erről szóló beszámolót és felvételeket közzétette a kampánycélokat szolgáló közösségi oldalán. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB határozatát változtassa meg és a kifogásban foglaltaknak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértést, tiltsa el a jogszabálysértéstől képviselőjelöltet és szabjon ki bírságot.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság a az OEVB határozatát, részben eltérő indokolással hagyja helyben. A kifogás tárgya Gelencsér Attila országgyűlési képviselőnek a kaposvári gimnáziumban a digitális eszközök ünnepélyes átadásán történő közreműködése. Meg kell vizsgálni, hogy ez a tevékenysége kampánytevékenységnek minősül-e, másodsorban pedig, ha úgy állapítjuk meg, hogy igen, akkor a választási alapelvekben rögzítetteknek eleget tette a képviselő úr. A Bizottság jelen ügyben is irányadónak tekinti, a 97/2022. NVB határozatában kimunkált vizsgálati szempontokat, amelyet a Kúria a Kvk.I.39.245/2022/3. számú végzésében megerősített. Álláspontja szerint ebben az ügyben az a lényeg, hogy nevezett jelölt egyben megválasztott képviselő is és tevékenysége – bár nem tartozik a Ve. 142. §-a alá, - de nem minősül kampánytevékenységnek, mivel az országgyűlési képviselők tevékenységüket a köz érdekében végzik, tehát az érintett képviselő feladatellátás keretei között járt el, a választókerület életének releváns eseményén vett részt, ő maga nem utalt arra, hogy a folyó választási eljárásban jelöltként kíván indulni.

Kérdezi a Tagtársakat, van-e bárkinek hozzáfűzni valója a tervezetben foglaltakhoz. Megadja a szót Dr. Litresits András Tagtársnak.

**Dr. Litresits András Tagtárs:** Nem ért egyet a tervezettel, javasolja, hogy nézzék meg azt a videót és két dologra hívná fel a figyelmet. Az iratjegyzéknek a legvégén van egy cikk: 195 diák kap notebook-ot Táncsicsban, majd ez a Facebook bejegyzés, amiben van egy videó és javasolja hogy nézzék meg, mert pont elkapta a pillanatot a Beadványozó, hogy mit mond a Fideszes képviselő: ahol szimbolikusan átadtuk ezeket az eszközöket. Ő volt az az ügyvéd, akit az a megtiszteltetés ért, hogy a Kúriának ezt a nagyon izgalmas végzését felolvassa és csodálatát fejezze ki azzal kapcsolatban, hogy egy képviselő politikusként működjön. Korábban 2019-es önkormányzati választásokon a Györi Ítéletábla mondta ki azt, hogy Borkai Zsolték nem vihettek volna oda egy futópálya átadóra gyermekeket. Azzal kapcsolatosan érkezett egyébként alkotmánybírósági panasz, ami elutasításra került. Az Alkotmánybíróság egyébként egy 2018-as határozatában megállapította, kampányidőszak alatt a jelöltek és jelölőszervezetek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak. Semmi nem tiltja azt, hogy a Fideszes képviselők a 2020 óta tartó Covid időszakban pont a kampányidőszakban döbbenjenek rá, hogy laptopokat kell osztogatni a diákoknak, ez szívük joga. Az a kérdés ebben a kifogásban, hogy ez tiltott helyen történt-e vagy sem.

**Dr. Gönczi Gergely Tagtárs:** Köszöni szépen a választási irodának is, hogy kidolgozta ezt a javaslatot. 3 ponton érzi úgy, hogy nem tud egyetérteni a határozattervezetben foglaltakkal. Egyrészt a 26 bekezdés arra irányul, hogyha ezt kampánytevékenységnek minősítene a Bizottság, akkor semmilyen tevékenységet nem folytathatna az országgyűlési képviselő 3 hónapig vagy a kampány ideje alatt, és ez nyilvánvalóan egy abszurd helyzet lenne. Azt gondolja, hogy ez fals érvelés, hiszen ahogy kollegája is elmondta, itt nem arról van szó, hogy hogy nem lehet kampánytevékenységet folytatni kampányidőszakban. Éppen ellenkezőleg, kampányidőszakban lehet kampánytevékenységet folytatni a kampánytevékenységre irányadó szabályok szerint. Tehát itt nem arról van szó, hogy nem folytathat tevékenységet, hanem arról, hogy ha ilyenkor folytat tevékenységet, akkor meg kell felelnie a kampány tevékenységre vonatkozó szabályoknak. A 30-as bekezdés a tervezetben, ahol pedig a célzat hiányára állapítja meg a határozattervezet azt, hogy ez nem kampánytevékenység. Egy laptop átadónak nyilvánvalóan nem kizárólag az a célja, hogy a laptopok oda kerüljenek az intézményhez, hiszen akkor egyszerűen kiszállítanák őket a postával, hanem hogy ünnepélyes a nyilvánosság tájékoztatását is célozza. Ez az elem nyilvánvalóan célzatosan a tájékoztatást szolgálja, tehát a választók értesítését arról, hogy mit csinál, adott esetben a kormány, ez esetben az adott képviselő és ez alapján megítélhetik az ő munkáját és a választáson dönthetnek arról, hogy folytassa-e. Tehát ez a célzat megállapítható, hiszen egyébként nem lett volna ünnepélyes átadó szervezve. A 29 bekezdésben pedig az van, hogy semmilyen módon nem hozható összefüggésbe az intézmény területével ez az esemény, holott a rendelkezésre álló információk alapján kell dönteni, és a

válasz az, hogy ott zajlik a sajtótájékoztató az iskolában, tehát a Bizottságnak ezt el kell fogadnia, hiszen ez a bizonyíték áll rendelkezésére.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Hozzáfűzi, hogy postai úton való feladása egy ilyen értékes eszköznek csak azért, hogy ez ne minősüljön a Ve. szerint alapelvek megsértésének, kicsit eltúlzott elvárás lenne. Megköszöni a hozzászólásokat és ismét megadja a szót dr. Litresits András tagtársnak.

**Dr. Litresits András Tagtárs:** Költői lesz a kérdése: a Kúria sem válaszolt rá, amikor leírta a felülvizsgálati kérelem folytán, hogy az, aki az Országgyűlésben képviselő, annak egyébként a végrehajtó hatalomhoz, a Kormányhoz mi köze van? Kíváncsian várná, hogy valaki megmagyarázná, hogy milyen jogszabályból következik az, hogy a törvényhozói hatalom részeként funkcionáló országgyűlési képviselőnek, kormányzati pénzből, kormányzati digitális programban fizetett közpénzből fizetett átadáson részt kell venni. Mi köze van hozzá? De ez maradjon költői kérdés, amire egyébként a fellebbezés hivatkozik. Emlékeztetné a tagtársakat arra, hogy a 533/2018-as NVB határozatban a Bizottság azt állapította meg, hogy a képviselő, aki kampányidőszakban a közoktatási intézményekben, közvetlenül az iskolakezdés előtt, az oda járó gyermekek számára öt népszerűsítő tollakat és egyéb ajándékokat juttatott, jogszabályértő módon járt el.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Megköszöni a hozzászólásokat, és megkérdezi van-e további hozzászólás. További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet. Kéri, hogy aki egyetért a határozattervezettel, szavazzon igennel.

#### **Szavazás:**

A Bizottság 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal helybenhagyta – részben eltérő indokolással – a Somogy Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 15/2022. (II.18.) számú határozatát.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

  
**Dr. Bozsóki Éva**  
a Nemzeti Választási Bizottság  
elnökhelyettese