



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. március 3-I ÜLÉSÉRŐL**

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. március 3. 16.30 óra

Jelen vannak: Dr. Bozsóki Éva
Dr. Fábián Adrián
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Szalay Tamás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI általános elnökhelyettesét, köszönti az NVI munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes.

Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Szavazás:

A Bizottság 28. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

I. Döntés a szavazólapok adattartamának jóváhagyásáról:

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felkéri az NVI elnökhelyettesét a napirendi pont előzményének ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvény szerint az országgyűlési képviselők választásán országos lista pártlistaként vagy nemzetiségi listaként állítható. A választási eljárásról szóló

törvény alapján a szavazólap adattartalmát a Nemzeti Választási Bizottság hagyja jóvá azt követően, hogy valamennyi lista nyilvántartásba vétele tárgyában határozatot hozott. Fentiek, valamint a 102/2022 számú NVB határozatban megállapított lista sorrend figyelembevételével a tervezett arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán használt országos pártlistás szavazólap adattartalmát jelen határozattervezet melléklete szerint hagyja jóvá

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A határozati javaslata a következő, a Nemzeti Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2022. április 3. napjára kitűzött általános választásán használt országos pártlistás szavazólap adattartalmát jelen határozat mellékletei szerint hagyja jóvá. Az országos pártlistás szavazólapon a pártlistákat a már korábban kisorsolt sorrendjükben kell feltüntetni, egytől induló folyamatos sorszámozással kell ellátni.

Kérdezi a Tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyja a szavazólapok adattartalmát

Felmutatja a sajtó számára az országos lista szavazólapját, majd körbe adja azt a Bizottság tagjainak és megkéri őket, hogy valamennyi példányt szíveskedjenek kézjegyükkel ellátni.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Dr. Dorosz Dávid képviselőjelölt fellebbezés Pest megye 05. számú OEVB 12/2022. (II.25.) számú határozatával szemben

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felkéri az NVI elnökhelyettesét a jogorvoslati kérelem előzményének ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Kifogástevő 2022. február 24-én nyújtotta be kifogását a Pest Megye 5. számú OEVB-hez a választási alapelvek, illetve az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvény megsértése miatt. Előadta, hogy Dorosz Dávid képviselőjelölt Facebook-oldalán a kifogáshoz mellékelt hirdetések láthatóak, amelyeket a Zöld Terasz Alapítvány finanszírozott. Kifejtette, hogy ez az alapítvány nem maga a jelölt, és nem is minősül nyilvántartásba vett jelölt szervezetnek. Előadta továbbá, hogy az ilyen politikai hirdetés jellegű tartalmak kampányidőszakban történő használata

kampánytevékenységnek minősül, tekintettel arra, hogy Dorosz Dávid jelölt. Az, hogy a sérelmezett Facebook hirdetések nem a Jelölt, és nem is jelölő szervezet, hanem egy alapítvány finanszírozta, meglátása szerint sérti a Ve. alapelveit és ez alapján kérte az OEVB-t, hogy kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértést, tiltsa el a további jogszabálysértéstől a jogsértőket és szabjon ki bírságot is.

Az OEVB a kifogásnak helyt adott, megállapította, hogy Dorosz Dávid, valamint a Zöld Terasz Alapítvány megsértette a Ve. alapelveit, nevezetteket a további jogsértéstől eltiltotta. Az indoklásában kifejtette, hogy kampánykiadásokat ellenőrizhető módon, kizárólag jelölt vagy jelölő szervezet finanszírozhatja.

Beadványozó február 28-án nyújtotta be fellebbezését az OEVB mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint az OEVB határozatában felhívott jogszabályok kivétel nélkül csak a jelöltek tekintetében fogalmaznak meg kötelezettségeket. Hozzáfűzte, hogy meglátása szerint a Zöld Terasz Alapítvány nem tud megsérteni egy olyan jogszabályt, ami ránézve kötelezettséget nem állapít meg. Álláspontja szerint a Ve. alapelvei sérelme sem állapítható meg, ezek alapján is kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Arra tesz javaslatot, hogy a Nemzeti Választási Bizottság Pest megye 5. számú OEVB 12/2022 számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Indokolásul előadta, hogy a Bizottság a 98/2022. számú határozatában ugyanezen tényállás alapján eljárva már érdemi döntést hozott, amely ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet a Kúria Kvk. I. 39.246/2022/2számú végzésében érdemi vizsgálat nélkül elutasított. Ezért a Bizottság fenntartja a korábbi határozatában foglaltakat, és jelen ügy elbírálása kapcsán annak tartalmát veszi alapul. A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvény úgy rendelkezik, hogy a választási kampány költségeinek elszámolása és ellenőrzése tekintetében kizárólag a Magyar Államkincstár jogosult eljárni, tehát egyik választási bizottság sem, így a Nemzeti Választási Bizottság sem. Ebből kifolyólag hatáskör hiányában hozott döntést az OEVB. Mindezek alapján a Nemzeti Választási Bizottság a kifogást hatáskör hiányában, a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kérdezi a Tagtársakat, van-e bárkinek hozzáfűzni valója a tervezetben foglaltakhoz. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül Pest Megye 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2022. (II.25.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. A Magyar Szocialista Párt fellebbezése Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2022. (II. 25.) számú határozatával szemben

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felkéri az NVI elnökhelyettesét a következő jogorvoslati kérelem előzményének ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Beadványozó 2022. február 23-án nyújtotta be kifogását a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 2. számú OEVB-hez. Kérte az OEVB-t állapítsa meg, hogy Dr. Vinnai Győző, a Fidesz Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltje megsértette a választási eljárásról szóló törvény alapelveit, valamint a nemzeti köznevelésről szóló törvényt. Kérte továbbá, hogy az OEVB a Jelölttel szemben szabjon ki bírságot. Előadta beadványában, hogy a Jelölt február 20-án Balsán, egy olyan óvodai tornaszoba ünnepélyes átadásán vett részt, amely a Magyar Falu Program keretében került kialakításra. Erről az eseményről egy internetes sajtótermék fényképeket is közölt. Beadványozó kifogásában jelezte, hogy bár a Jelölt Facebook oldalról az eseményről készült egyes képek már lekerültek, azok a 444.hu internetes oldalon továbbra is elérhetőek. A bizonyítékként hivatkozott fényképeket beadványához csatolta.

Az OEVB a kifogást elutasította, álláspontja szerint a Jelölt nem jelöltként, hanem országgyűlési képviselői minőségben vett részt az eseményen, tevékenysége nem minősül kampánytevékenységnek. Rögzítette, hogy kifogásolt cselekmény jellemzően dr. Vinnai Győző képviselői megbízatásából eredő megnyilvánulásként értékelhető. Beadványozó ezt követően február 28-án nyújtotta be fellebbezését. Álláspontja szerint az OEVB határozata jogsértő, hangsúlyozta, hogy az OEVB a bizonyítékok téves mérlegelése következtében helytelen jogi álláspontra helyezkedett. Álláspontja szerint a támadott határozat alapjául szolgáló ügy tekintetében az összes olyan körülmény fennáll, ami miatt a sérelmezett tevékenység kampánytevékenységnek minősül és ezért kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a támadott határozatot változtassa meg, a kifogásban foglaltaknak helyt adva állapítsa meg a jogszabálysértést, a Jelöltet tiltsa el a további jogsértéstől és a szándékos jogsértés miatt szabjon ki bírságot.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2022. (II. 25.) számú határozatát hagyja helyben. Álláspontja szerint az OEVB határozatában megfelelően állapította meg a tényállást, és abból helyes jogi következtetéseket vont le. Dr. Vinnai Győző jelenleg is regnáló országgyűlési képviselő, valamint képviselőjelöltje a 2022-es országgyűlési választásoknak. A Bizottságnak mindenképp abban kell állást foglalni, hogy a Jelölt cselekménye kampánytevékenységnek minősül-e, kimeríti-e a kampánytevékenység fogalmát. Az Alkotmánybíróság határozatát idézve elmondja, hogy a regnáló

képviselőnek lehetősége van törvényes keretek között tisztségével összefüggésben tevékenységet folytatni még választási kampány idején is. Ennél fogva megjelenhet egy átadóünnepségen vagy felújításról szóló beszámolón vehet részt, de ennek során be kell tartania, a választási eljárási alapelveket, mert azok esetleges megsértése esetén számolni kell annak jogkövetkezményeivel. Ezeken a megjelenéseken a képviselőnek a saját felelősségére esik az, hogy az esemény, amin részt vesz, ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé. A Facebook bejegyzés kapcsán sincs semmilyen konkrét utalás arra, hogy a Képviselő úr a jelölti minőségére utalt volna a megjelenésével kapcsolatban, és ezzel a választói akaratot kívánta volna befolyásolni. Csak akkor lenne releváns a megjelenése a jogsértés szempontjából, ha jelenleg nem lenne országgyűlési képviselő, és a gyerekekkel készült fotót kampánycélokra használta volna fel, de ilyen tényállási elem nincsen, nem készült és a beadvány sem hivatkozik ilyesmire. Tehát Dr. Vinnai Győző képviselő úr sérelmezett tevékenysége nem minősül kampánytevékenységnek, annak célzata nem a folyó választási eljárásban a választópolgári akarat befolyásolása volt, így jogszabálysértés megállapítására nincs mód.

Kérdezi a Tagtársakat kíván-e valaki hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában felteszi szavazásra a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2022. (II. 25.) számú határozatát helybenhagyja.

3. Hegedűs Péter képviselőjelölt fellebbezése a Hajdú-Bihar Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2022. (II. 25.) számú határozatával szemben:

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felkéri az NVI elnökhelyettesét a következő jogorvoslati kérelem előzményének ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: Kifogástevő február 24-én nyújtotta be kifogását Hajdú-Bihar megye 6. számú OEVB-hez a választási eljárásról szóló törvény alapelveinek megsértése miatt. Rögzítette, hogy ezt megelőzően február 15-én benyújtott egy kifogást egy újságcikk tartalma miatt, amely kifogásnak az OEVB határozatával helyt adott. Előadta, hogy február 23-án szerzett tudomást arról, hogy Hegedűs Péter hivatalos Facebook-oldalán továbbra is szerepel a korábbi kifogásában sérelmezett cikk, amely Kifogástevő meglátása szerint kizárólag az ellenfél befeketítése céljából íródott, valótlan tartalmú írás. Meglátása szerint a sérelmezett Facebook-bejegyzésben Hegedűs Péter választási esélyeinek növelése érdekében

valótlan tartalmú tényállásokat rögzít, s mivel ezt nagy nyilvánosság elé tárta, ezzel sérti a Ve. alapelveit. Kifogásához mellékelte 3 darab fényképet és kérte az OEVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el jogszabálysértéstől, és kötelezze a jogsabálysértőt, hogy nagy nyilvánosság előtt, a Facebook-oldalán kérjen bocsánatot.

Az OEVB kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a megjelent tartalom sérti a Ve. alapelveit és eltiltotta a jogsértőt a további jogsértéstől. Figyelemmel a Facebook közösségi oldal sajátosságára, oly módon kötelezte a közzétételre, hogy a határozat közzétételét követően kötelezi a poszt haladéktalan törlésére.

Beadványozó fellebbezését február 28-án nyújtotta be az OEVB határozatával szemben. Álláspontja szerint az OEVB hiányosan állapította meg a tényállást, és abból téves következtetést vont le, amivel megsértette a Ve. alapelveit. Előadta, hogy az OEVB bár hivatkozik a kifogásban írtakra, azonban azokat nem értékelte megfelelően. Meglátása szerint a teljes Facebook-bejegyzés elolvasását követően egyértelművé válik, hogy az abban szereplő állítások nem tényállítások, hanem véleményként kerültek megfogalmazásra. Mellékelte az általa közzétett Facebook bejegyzést is, és kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy változtassa meg az OEVB jogi döntését és a kifogást utasítsa el.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Határozati javaslata, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Hajdú-Bihar Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2022. (II. 25.) számú határozatát a Bizottság határozatában foglalt indokolással hagyja helyben. Indoklása szerint a fellebbezés nem alapos. Mind a Kifogástevő, mind Beadványozó a Hajdú-Bihar Megye 06. számú országgyűlési egyéni választókerületben az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán induló képviselőjelöltek. Mivel a sérelmezett Facebook bejegyzés – amely 2022. február 18. napján került közzétételre, tehát a kampányidőszak kezdetét követően – konkrétan nevesíti dr. Tiba István Csabát, rá nézve állítja – többek között – azt, hogy „hazugság az, hogy Tiba István megmentette a város sportját”, ezért a Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a sérelmezett Facebook bejegyzés a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, az alkalmas a választópolgárok akaratának befolyásolására. A tervezet hivatkozik az Alkotmánybíróság határozatára, amely szerint az Alaptörvény IX. cikk első bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és jelölőszervezetek által folytatott kampánytevékenységre. Ez azt jelenti, hogy jelen esetben a közszereplők egymásközi kontextusába kell értelmezni, vagy megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A kampányban az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. A kifogásban sérelmezett tényállítás Balmazújváros városához, egész pontosan a város sportéletéhez és Kifogástevőnek az ebben betöltött szerepéhez, Beadványozó által vitatott gazdasági döntésekben való közreműködéséhez kötődnek. Az

Alkotmánybíróság a 3100/2017. (V. 8.) AB határozatban úgy foglalt állást, hogy akkor fogadja el a választási kampányban a másik jelöltek negatív színben feltüntető kijelentéseket a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartozónak, ha a vitatott kijelentések a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni, mert a választópolgároknak ezekből a megnyilvánulásokból is joguk van eldönteni, hogy gyakorolják választójogukat vagy sem, illetve, hogy kire adják a szavazatukat. Álláspontja szerint a sérelmezett Facebook bejegyzés tartalma meghaladja a a véleménynyilvánítási szabadság alaptörvényi korlátját, amikor arra utaló kijelentéseket tartalmaz, hogy dr. Tiba István Csaba és a bejegyzésben megnevezett másik személy „törvénytelen eszközökkel, fiktív szerződésekkel fillérekért átjátszották a több százmilliót érő eszközparkot a Balmazújváros Football Club és a Kalmár Zoltán Diáksportért Egyesület számára”, ezen állításának alátámasztására pedig Beadványozó semmifajta bizonyítékot nem mellékel sem a sérelmezett bejegyzéséhez, sem pedig fellebbezéséhez. Ezen alá nem támasztott tényállítás pedig alkalmas a választópolgárok megtévesztésére. Beadványozó arra is hivatkozik, hogy a „gyanúnk szerint” kitétel egyértelműen véleménynyilvánításra történő utalásként értelmezhető. Majd azzal zárja a bejegyzését, hogy "A Sport Kft. körüli zavaros ügyekkel kapcsolatos gyanúnkat megosztottuk a nyomozó hatósággal is." Mindez azt jelenti, hogy Beadványozó vélhetőleg büntető feljelentést tett. Márpedig büntető feljelentést nem vélemény alapján lehet tenni, hanem a tényeket (tényállást) kell közölni a hatósággal és megjelölni a bizonyítékokat. Beadványozó magatartása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjába foglalt választás tisztaságának megóvása, a c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, illetve e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezért kéri a Bizottságot, hogy a fentiekben kifejtettek alapján az OEVB határozatát hagyja helyben.

Kérdezi a Tagtársakat kíván-e valaki hozzászólni a tervezethez. Megadja a szót dr. Fábián Adrián Tagtársnak.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Kifejti, hogy ez egy újságcikk, ami már volt a Bizottság előtt a korábbiakban. Nagy része ennek az átvett szövegnek tényállítás, egy kisebb része véleménynyilvánítás körébe tartozik. Szerinte ez a kis rész, ami a véleménynyilvánítás körében értéklehető, nem sérti a Ve. rendelkezéseit. Ami pedig a tényállításokat illeti, ott álláspontja szerint nem a Nemzeti Választási Bizottság, hanem polgári bíróság az illetékes, illetve utal maga a jelölt is arra, hogy rágalmazás miatt feljelentést tett, ez esetben az büntető ügy. Tehát az a véleménye, hogy a fellebbezés alapos.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Megköszöni a hozzászólást és kérdezi a Tagtársakat kíván-e még valaki hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában felteszi szavazásra a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal Hajdú-Bihar Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2022. (II. 25.) számú határozatát – jelen határozatban foglalt indokolással – helybenhagyja.

4. Bányai Gábor országgyűlési képviselőjelölt és a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség által benyújtott fellebbezés a Bács-Kiskun Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) számú határozatával szemben

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felkéri az NVI elnökhelyettesét a következő jogorvoslati kérelem előzményének ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettes: A Magyar Szocialista Párt képviselőjében Tóth Bertalan társelnök 2022. február 24-én nyújtotta be a kifogását Bányai Gábor a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjével szemben, mivel álláspontja szerint nevezett képviselőjelölt megsértette a Ve. alapelveit, azzal, hogy február 21-én digitális eszközök ünnepélyes átadásán vett részt a kiskunhalasi Bibó István Gimnáziumban. Az eseményről a Népszava internetes oldal is tájékoztatást adott, továbbá az erről készült fényképeket a képviselőjelölt is megosztotta Facebook-oldalán. Kifogástevő bizonyítékként megjelölte a hivatkozott cikket, és rögzítette, hogy az országgyűlési képviselők feladatkörébe nem tartozik a digitális eszközök ünnepélyes átadása középiskolai tanulók részére. Kérte mindezek alapján az OEVB-t, hogy adjon helyt a kifogásnak, állapítsa meg a jogszabálysértést, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, és a szándékos jogsértés miatt szabjon ki bírságot.

Az OEVB a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy képviselőjelölt megsértette a Ve. alapelveit, bírság kiszabását azonban nem tartotta szükségesnek.

Ezt követően Beadványozó, Bányai Gábor jelölt fellebbezést nyújtott be a határozattal szemben. Ebben előadta, hogy az OEVB határozata megalapozatlan, álláspontja szerinti a kifogásban megjelölt bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy az oktatási-nevelési intézménybe jogellenes kampánytevékenységet folytatott volna. Kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy fellebbezésnek adjon helyt és változtassa meg az OEVB határozatát, a kifogást utasítsa el.

A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség február 28-án ugyancsak fellebbezést nyújtott be, és arra hivatkozott, hogy a tényállást az OEVB részben helytelenül állapította meg, és a rendelkezésre álló adatokat nem vette figyelembe. Álláspontja szerint jogalap nélkül döntött. Rögzítette, hogy a szóban forgó képviselő az intézmény aulájában és könyvtárában tartózkodott, a laptopok érkezését a tankerület koordinálta, képviselő a tankerület meghívására tartózkodott a helyszínen. Megítélése szerint a Ve. szabályainak alkalmazása, még a választási időszakban sem vehet olyan irányt, amelyek ellehetetlenítené az országgyűlési képviselők számára kormányzati

programok eredményeinek bemutatását. Mindezekre tekintettel kérte, a Nemzeti Választási Bizottság adjon helyt a fellebbezésnek, a sérelmes határozatot változtassa meg, a kifogást pedig utasítsa el.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Határozati javaslata a következő, a Nemzeti Választási Bizottság a Bács-Kiskun megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) számú határozatát megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.

Indokolásként előadja, hogy Nemzeti Választási Bizottságnak elsődlegesen azt kell megítélnie, hogy Bányai Gábornak a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjének, 2022. február 21-i tevékenysége kampánytevékenységnek minősül-e. A kérdésre adott igen válasz esetén szükséges tovább vizsgálni, hogy a tevékenység megfelelt-e a választási alapelveknek. Jelzi, hogy ugyanezzel a tényállás alapján már több döntést is hozott a Bizottság, és e határozatokban következetes és azonos volt az érvelés, amelytől jelen ügyben sem kíván eltérni. Ismerteti a Kúria március 3-án meg hozott Kvk.I.39.245/2022/3. számú végzését, amely hasonló tényállás mellett szintén számítástechnikai eszközök átadásával kapcsolatos ügyben született meg. A Kúria által vizsgált ügyben egy jelenleg is regnáló kormánypárti országgyűlési képviselő volt jelen egy oktatási intézményben számítástechnikai eszközök átadásán. A képviselő egyben a folyó választáson jelölt. A döntés elvi tartalmát ismerteti, miszerint országgyűlési képviselő esetében csupán arra tekintettel, hogy az újabb választáson is jelöltként részt vesz, a kampányidőszakban nem korlátozható általános jelleggel a közhivatal viseléséhez való joga. Bányai Gábor esetében sem merült fel olyan bizonyíték, amely szerint a képviselő, képviselői feladatán túlterjeszkedett volna, és kampánytevékenységet folytatott volna a kifogásban jelzett rendezvényen. Jelen ügyben is az állapítható meg, hogy mint országgyűlési képviselő vett részt a rendezvényen.

Megkérdezi a bizottsági tagokat, kívánnak-e hozzászólni a határozati javaslatához. Hozzászólás hiányában felteszi szavazásra a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül Bács-Kiskun Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2022. (II. 25.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

5. Á-F. M. magánszemély által benyújtott kifogás a Megoldás Mozgalom és a Normális Élet Pártja tevékenysége kapcsán

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felkéri az NVI elnökhelyettesét a következő jogorvoslati kérelem előzményének ismertetésére.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettese: Beadványozó március 2-án nyújtotta be kifogását Normális Élet Pártja és a Megoldás Mozgalom jogszabálysértése miatt. Előadta, hogy nevezett jelölő szervezetek az országgyűlési képviselők választásán, az ajánlásgyűjtés során, sorozatosan és rendszerszerűen visszaéltek a választópolgárok adataival. Kérte, hogy a Bizottság adjon helyt kifogásának, állapítsa meg a jogszabálysértést, továbbá semmisítse meg a jogsértő módon gyűjtött ajánlásokon alapuló jelölt nyilvántartásba-vételi határozatokat és a jelölő szervezetek országos listáját is.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Határozati javaslata, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Indokai, a kifogás a Normális Élet Pártja és a Megoldás Mozgalom aláírásgyűjtésének jogellenességére világít rá és ennek okán támadta a jelöltek nyilvántartásba vételét, valamint a pártlista nyilvántartásba vételét. Az egyéni jelöltek nyilvántartásba vételére az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságoknak van hatásköre, pártlista nyilvántartásba vételére a Nemzeti Választási Bizottság jogosult. A Nemzeti Választási Bizottság pártlista nyilvántartásba vételéről szóló elsőfokú határozatával szemben bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nyújtható be, melyet a Kúria bírál el. Az egyéni jelöltek nyilvántartásba vételére az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság jogosult, és azzal szemben pedig fellebbezésnek lenne helye az illetékes területi választási bizottsághoz. Mindegyik jogorvoslati eljárásnak kötött határideje van, mind az országos egyéni választókerületi választási bizottsági határozatok, illetve a Nemzeti Választási Bizottság elsőfokú meghozott határozatával szemben. A jogorvoslat a határozat meghozatalától számított 3. nap 16. órájáig nyújtható be. A határidő jogvesztő. Tehát egyrészt nem rendelkezik hatáskörrel az NVB a kifogásban foglalt kérelem érdemi vizsgálatára, másrészt e döntésekkel szembeni jogorvoslati határidő már elmúlt.

Megkérdezi a bizottsági tagokat, kívánnak-e hozzászólni a határozati javaslathoz. Hozzászólás hiányában felteszi szavazásra a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

III. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Hajdú Miklós Norbert magánszemély alábbi országos népszavazási kezdeményezésének elbírálása:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül mindazokat a 2019. április 11-ét követően hatályba lépett törvényeket, amelyek olyan közérdekű vagyonkezelő alapítványok és közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok létrehozására irányultak, amelyek ingyenes állami vagyonjuttatásban részesültek, azzal, hogy az ezen törvények keretében ingyenesen juttatott állami vagyon a magyar államra szálljon vissza?”

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felkéri az NVI elnökhelyettesét ismertesse a kérelmet.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettese: Szervező 2022. január 19-én postai úton nyújtotta be a népszavazási kezdeményezését, amely így hangzik: *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül mindazokat a 2019. április 11-ét követően hatályba lépett törvényeket, amelyek olyan közérdekű vagyonkezelő alapítványok és közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok létrehozására irányultak, amelyek ingyenes állami vagyonjuttatásban részesültek, azzal, hogy az ezen törvények keretében ingyenesen juttatott állami vagyon a magyar államra szálljon vissza?”.*

A benyújtott kezdeményezés a törvényi feltételeknek megfelelt, a kérdés alapján népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Döntési javaslata hogy, a Nemzeti Választási Bizottság a népszavazási javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg. A hitelesítés megtagadásának indokaként előadja, hogy egy hosszú, több sorból álló, legalább két részre osztható kérdésről van szó, ezért mindenképp vizsgálni kell, hogy a kezdeményezés megfelel-e az egyértelműség követelményének. Az irányadó joggyakorlat szerint a kérdésnek egyféleképpen értelmezhetőnek kellene lenni, hogy azt a választópolgárok jól értsék. Amennyiben a kérdés pontosan nem értelmezhető, akkor a tudatos döntés hiányában csak formálisan érvényesülhet a népszavazáshoz való jog. A kérdés arra irányul, hogy mindazokat a 2019 április 11-ét követően hatályba lépett törvényeket, amelyek olyan közérdekű vagyonkezelő alapítványok és közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok létrehozására irányultak, amelyek ingyenes állami vagyonjuttatásban részesültek, az Országgyűlés helyezze hatályon kívül. Ez a kérdés első része. A másik pedig az, hogy az említett törvények által ingyenesen juttatott állami vagyon a magyar államra szálljon vissza. A vagyonkezelő alapítványokról szóló 2019. évi XIII. törvény 4. §-a tette lehetővé, hogy vagyonkezelő alapítvány közérdekű célra is alapítható legyen. Azonban ez a törvény 2019. május 29-én lépett hatályba, tehát a kérdés, erre a törvényre nem irányul. A vagyonkezelő alapítvány akkor minősül közérdekűnek, ha a törvény szerinti közérdekű célok valamelyike érdekében alapították és a kedvezményezettjeinek köre nyitott, illetve, hogy az alapító kérte az alapítvány közérdekűnek való minősítését. Az említett törvény hatálybalépését követően szám szerint 17 közérdekű vagyonkezelő alapítvány

alapítására került sor, amit az említett törvény egyes számú melléklete felsorol. Ezeknek az alapítványoknak a jellemzője, hogy olyan közfeladatot látnak el, amely korábban az állam látott el. A közfeladatot az alapítvány nem közvetlenül, hanem egy általa fenntartott intézmény, például egy egyetem útján látja el. Álláspontja szerint az átlag választópolgároktól nem várható el, hogy tisztában legyen a közérdekű vagyonkezelő alapítványokra vonatkozó bonyolult szabályozás minden egyes elemével. Anélkül azonban nem tudja megítélni azt, hogy pontosan miről is szavaz.

Utal az NVB tartalmában hasonló népszavazási kérdés elbírálása tárgyában hozott 26/2021. számú határozatára, amelyben a Bizottság azt állapította meg, hogy a kérdésben megjelölt törvények hatályon kívül helyezésével, nem érhető el a népszavazási kérdésben foglalt cél, mivel, azzal nem történik meg az alapítvány részére juttatott vagyontárgyak tulajdonjogának az államra történő visszaszállása. Jelen ügyben a kezdeményezés az abban megjelölt törvények hatályon kívül helyezésén túl, a tulajdonviszonyok tekintetében, az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó jogalkotói kötelezést is tartalmaz.

Az alapítványok részére történő vagyonjuttatás oka az volt, hogy az alapítványnak rendelkezésére álljanak a közfeladat ellátáshoz szükséges anyagi erőforrások. Ez azt jelenti, hogy nemcsak vagyont kaptak az alapítványok, hanem egy kötelezően ellátandó közfeladatokat is. A választópolgárnak itt ennek a kérdésnek a vizsgálatán során át kell látnia, hogy amennyiben a kérdésben foglalt jogalkotásra kötelezné az Országgyűlést, így arra, hogy az alapítványoknak ingyenesen juttatott vagyon visszaszálljon az államra, az nem járna együtt az alapítványok megszűnésével, hiszen működésüket ez a jogi aktus nem szüntetné meg.

A kérdés szerint bár az alapítványok létrehozásáról szóló törvényeket hatályon kívül kellene helyezni, ettől függetlenül az alapítványok alapító okiratában feltüntetett közfeladatot továbbra is el kellene látniuk. A kérdés ezt az ellentmondást nem oldja fel. Tehát a kérdés csak arról rendelkezik, hogy az alapítványoknak juttatott vagyon szálljon vissza a Magyar Államra, de arról nem szól, hogy mi történjen, illetve hogyan történjen ezt követően a közfeladat ellátása. A kérdésben foglalt jogalkotási kötelezettség végrehajtása azzal a következménnyel járna, hogy bizonyos esetekben a közfeladat anyagi erőforrás hiányában ellátatlanul maradna. A kérdésből fakadó ezen következmény azonban nem feltétlenül látható át a választópolgár számára.

A kérdés által hatályon kívül helyezni kívánt törvények nem csak az alapítványoknak, hanem az azok által fenntartott intézmények részére is juttattak vagyont, tehát közjogi és magán jogi aktusok is keverednek ebben folyamatban.

A kérdés alapján nem feltétlenül világos, hogy a kezdeményezés célja, hogy kizárólag az alapítványok részére rendelt vagyon szálljon vissza az államra, vagy az alapítvány által egyes intézményeknek továbbadott vagyon is. A kérdés jelenlegi megfogalmazása alapján a választópolgár nem tudja kifejezni abbéli szándékát, hogy az alapítvány számára juttatott vagyon visszavételével egyetért, de az intézmény vagyonjuttatását érintetlenül hagyná, vagy esetleg azt nem támogatná.

A kérdés rendkívül bonyolult és sokrétű, nem valószínű, hogy egy egyszeri igennel vagy nemmel meg lehet válaszolni. Az egyértelműség ellen hat az a körülmény is,

hogyan az alapítványok szabadon gazdálkodhatnak a rájuk bízott vagyonnal. Az a kérdés, ami meg van fogalmazva ebben a népszavazás kérdésben nem teljesíthető teljes mértékben, mert minden korábban ingyenesen juttatott vagyon egytől-egyig való visszakerülése az államhoz, egyáltalán nem garantálható. Hiszen nyilvánvalóan a működés kapcsán vannak vagyontárgyak, amik gyarapodnak, vannak vagyontárgyak, amik esetleg megszűnnek, elfogynak. Így az sem egyértelmű, hogy tulajdonképpen a kérdés mit is szeretne megvalósítani, mert például megszűnt vagyontárgy milyen módon lenne visszaadható a Magyar Állam részére. Bizonytalanságot okoz a kérdés következményeinek megítélésénél az is, hogy a visszajuttatás kizárólag és pontosan azt a vagyon jelenti-e, amit ingyenesen juttattak vagy az annak helyébe lépett vagyon is.

Megkérdezi a bizottsági tagokat, kívánnak-e hozzászólni a határozati javaslatához. Megadja a szót dr. Fábián Adrián Tagtársnak.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Világos, hogy ez a kérdés bonyolultabb annál, minthogy szeretne-e ingyen sört. Szerinte a kérdés nem azon okból nem egyértelmű, amire utal a határozattervezet, az egyértelműen meg van fogalmazva. A probléma, hogy a kérdés megtévesztő, ugyanis azt a téves képzetet kelti a választópolgárban, hogyha a törvényt hatályon kívül helyezik, akkor megszűnik az alapítvány, holott erről szó sincs. Az alapítvány akkor szűnik meg, amikor a bíróság azt törli. Mivel a bíróság bejegyezte ezeket az alapítványokat ezt követően már az alapító, az alapítói jogok gyakorlója dönthet arról, hogy ezek tovább működnek vagy sem.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A hozzászólásra reagálva elmondja, hogy az alapítvány bíróság általi törlése az utolsó aktusa az alapítvány létezésének. Előzetes írásos észrevétel hiányában az észrevételt a határozattervezet indokolásába nem tudta beépíteni.

További hozzászólás hiányában felteszi szavazásra a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Nemzeti Választási Bizottság az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül mindazokat a 2019. április 11-ét követően hatályba lépett törvényeket, amelyek olyan közérdekű vagyonkezelő alapítványok és közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok létrehozására irányultak, amelyek ingyenes állami vagyonjuttatásban részesültek, azzal, hogy az ezen törvények keretében ingyenesen juttatott állami vagyon a magyar államra szálljon vissza?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

2. Hajdú Miklós Norbert magánszemély alábbi országos népszavazási kezdeményezésének elbírálása:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés hívja vissza tisztségükből az Alkotmánybíróság elnökét és tagjait, a Kúria elnökét, az Országos Bírósági Hivatal elnökét, a Legfőbb Ügyészt, az Alapvető jogok biztosát és helyetteseit, az Állami Számvevőszék elnökét azzal, hogy helyettük új tisztségviselőket válasszon meg egységesen öt év időtartamra?”

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Felkéri az NVI elnökhelyettesét ismertesse a kérelmet.

Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI elnökhelyettese: A kezdeményezés 2022. január 19-én érkezett postai úton, amely a törvényi feltételeknek egyébként megfelelt. A kérdés alapján az Alaptörvény módosítása, az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdés, mint tiltott tárgykörök, valamint a népszavazási egyértelműség vizsgálata lehet indokolt.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Döntési javaslata, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a népszavazási kérdés hitelesítését tagadja meg. Megállapítja, hogy a kérdés két részkérdésből áll, amelyek egymástól függetlenül is megválaszolhatók. Ebből adódóan a kérdésre egy igen vagy egy nem válaszadással nem lehet válaszolni.

Az első részkérdés arról szól, hogy az Országgyűlés hívja vissza tisztségükből a kérdésben felsorolt tisztségviselőket a másik pedig arról, hogy ezt követően válassza meg őket 5 évre. Az Alkotmánybíróság elnökének és tagjainak, a Kúria elnökének, az Országos Bírósági Hivatal elnökének, a Legfőbb Ügyésznek, az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek, valamint az Állami Számvevőszék elnökének megválasztását az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés e) pontja az Országgyűlés hatáskörébe utalja. Az Alaptörvény 24. cikk (8) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság tagjait az Országgyűlés választja 12 évre, az Alkotmánybíróság elnökét pedig az alkotmánybírák közül szintén az Országgyűlés választja meg és az elnök megbízatása az alkotmánybírói hivatali ideje lejártáig tart. A felsorolásból is kitűnik, hogy a népszavazási kérdés hitelesítése esetén az Alaptörvény módosításra lenne szükség. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja kizárja az országos népszavazás tartását az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről. Az Alaptörvény elfogadására és módosítására vonatkozó eljárásrendet az Alaptörvény S) cikke tartalmazza, amelynek (1) bekezdése kizárja a népszavazás útján történő Alaptörvény-módosítást, mivel rögzíti, hogy az Alaptörvény elfogadására vagy az Alaptörvény módosítására irányuló javaslatot kizárólag a köztársasági elnök, a Kormány, az országgyűlési bizottság vagy országgyűlési képviselő terjeszthet elő. Az S) cikk (2) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy az Alaptörvény elfogadásához vagy az Alaptörvény módosításához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges. Tehát a kérdés ezen okból tiltott tárgykört érint, amely miatt az nem hitelesíthető.

A kérdés ezen túl olyan személyi kérdést foglal magába, amely azért nem lehet népszavazást tárgya, mert az Országgyűlés szuverenitása körébe tartozó olyan döntésnek minősül, amelyre a közvetlen hatalomgyakorlás nem terjed ki.

Mivel a kérdés valójában több, egymástól függetlenül is megválaszolható kérdést foglal magába, ezért az egyértelműség követelményének sem felel meg.

Megkérdezi a bizottsági tagokat, kívánnak-e hozzászólni a határozati javaslatához. Hozzászólás hiányában felteszi szavazásra a tervezetet.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés hívja vissza tisztségükből az Alkotmánybíróság elnökét és tagjait, A Kúria elnökét, az Országos Bírósági Hivatal elnökét, a Legfőbb Ügyészt, az Alapvető jogok biztosát és helyetteseit, az Állami Számvevőszék elnökét azzal, hogy helyettük új tisztségviselőket válasszon meg egységesen öt év időtartamra?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.


Dr. Bozsóki Éva
a Nemzeti Választási Bizottság
elnökhelyettese

