



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. február 28-I ÜLÉSÉRŐL**

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. február 28. 15.00 óra

Jelen vannak: Dr. Bozsóki Éva
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert László
Dr. Szalay Tamás

Dr. Sóskuti-Varga Gergely általános elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az NVI általános elnökhelyettesét, köszönti az NVI munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes.

A kiküldött meghívóban I. napirendi pont tárgyalására tett javaslatot: jogorvoslati kérelmek elbírálása. Kérdezi a Tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására vonatkozó további javaslata. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról.

Szavazás:

A Bizottság 26. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

I. Jogorvoslati kérelem elbírálása:

- 1. Magyar Szocialista Párt által benyújtott fellebbezés a Nógrád Megye 01. számú OEVB 8/2022. (II. 22.) számú határozata ellen**

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az első napirendi pont tárgyalása következik. Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét az első jogorvoslati kérelem előzményének ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: A Magyar Szocialista Párt képviselője 2022. február 19-én a Nógrád Megye 1. számú OEVB-hez elektronikus úton nyújtott be kifogást Becsó Zsolttal, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös országgyűlési képviselőjelöltjével és dr. Maruzsa Zoltánnal, az Emberi Erőforrások Minisztériuma köznevelésért felelős államtitkárával szemben. Álláspontja szerint nevezettek kifogásban megjelölt tevékenysége sérti a választási eljárásról szóló törvényben foglalt választás tisztaságára, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá mint a választásra irányadó jogszabályként alkalmazandó, a nemzeti köznevelésről szóló törvény – a nevelési oktatási intézményekben politikai tevékenység végzését megtiltó – rendelkezését. A kifogás lényege szerint a nevezett személy – aki egyébként jelenleg megválasztott képviselő – a 2022. évi országgyűlési képviselő-választáson a Nógrád Megye 1. számú OEVB-ban a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje 2022. február 16-án digitális eszközök ünnepélyes átadásán vett részt a salgótarjáni Bolyai János Gimnáziumban, az EMMI köznevelésért felelős államtitkára, Maruzsa Zoltán társaságában. Beadványozó kifogása ezen része tekintetében bizonyítékként megjelölte Becsó Zolt közösségi oldalának elérhetőségét, illetve annak kifejezetten a 2022. február 16-ai eseményről beszámoló bejegyzésének linkjét, ahol a látogatásról készült 10 darab fénykép mellett rövid szöveges beszámoló is olvasható. Beadványozó előadta, hogy az országgyűlési képviselőjelölt köznevelési intézményben tett látogatása és az arról készült felvétel közzététele tiltott kampánytevékenységnek minősül, amely megalapozza az említett alapelvek és rendelkezések sérelmét, tekintettel arra, hogy az átadott eszközök beszerzése a Kormány országos projektje volt, amelyre a nevezett személynek semmilyen ráhatása, szerepe nem volt, illetve egyetlen jogszabály sem utalja az országgyűlési képviselők feladatkörébe a digitális eszközök ünnepélyes átadását középiskolai tanulók részére.

Beadványozó kifogásában azt is előadta, hogy az említett alapelvek sérelmét idézte elő Maruzsa Zoltán is, aki közhatalom gyakorlójaként – az EMMI köznevelésért felelős államtitkáráként – szintén jelen volt az eseményen és ezzel – feladva a kampány során elvárt semleges pozícióját – jogtalan előnyhöz juttatta ezáltal a nevezett képviselőt. Mindezek alapján kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a kifogásában felhívott jogszabályok megsértését és a képviselőjelöltet és a köznevelésért felelős államtitkárt, mint jogsértőket a további jogszabálysértéstől tiltsa el és a szándékos jogsértés miatt bírságot is szabjon ki. Bizonyítékként megjelölte nevezett képviselő facebook oldalát és egy újságcikket. Az OEVB a kifogást határozatában érdemi vizsgálat nélkül utasította el. Az OEVB határozatának indokolásában kifejtette, hogy a kifogásolt esemény nem 2022. február 16-án, hanem 2022. február 15-én történt, így az említett

napon benyújtott kifogás elkésett volt. Beadványozó az OEVB határozata ellen 2022. február 25-én elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz, mivel álláspontja szerint az elutasítás és annak indokolása az OEVB hibás mérlegelésén és a Ve. jogszabálysértő alkalmazásán alapul. Beadványozó részletesen kifejtette, hogy kifogásában nem, illetve nem kizárólag az eseményen való részvételt, hanem az azokról készült fényképfelvételek Becsó Zsolt politikusi facebook oldalán történő közzétételét is kifogásolta, amely közzététel 2022. február 16. napján történt, sőt a fellebbezés benyújtása napján is látható volt, így álláspontja szerint a 3 napos határidő megtartásra került. Egyébként kifogását – érdemét tekintve – fenntartotta, és kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB támadott határozatát változtassa meg, és a kifogásban foglaltaknak helyt adva állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőket a további jogsértéstől és a szándékos jogsértése miatt szabjon ki bírságot.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság a tervezetben foglaltaknak megfelelően az OEVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el. Álláspontja szerint az eljárásjogi kérdésben alapos a jogorvoslati kérelem, a kifogás nem késett el, hiszen a Facebook bejegyzés az elbírálás időpontjában is megtalálható volt. Az ügy érdemében ugyanakkor álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem alaptalan. A kifogás dr. Maruzsa Zoltán köznevelésért felelős államtitkár tevékenységével, valamint Becsó Zsolt országgyűlési képviselő tevékenységével volt kapcsolatos. Az államtitkár tevékenységével kapcsolatban a Ve. 142. §-a alapján megállapítható, hogy – mivel feladatellátása körében járt el – az nem minősült kampánytevékenységnek. Becsó Zsolt tevékenysége pedig – bár nem tartozik a Ve. 142. §-a alá, - de szintén nem minősül kampánytevékenységnek, mivel az országgyűlési képviselők tevékenységüket a köz érdekében végzik, tehát az érintett képviselő feladatellátás keretei között járt el, a választókerület életének releváns eseményén vett részt, ő maga nem utalt arra, hogy a folyó választási eljárásban jelöltként kíván indulni. Kérdezi a tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet. Kéri, hogy aki egyetért a határozattervezettel, szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Bizottság a Nemzeti Választási Bizottság az OEVB 8/2022. (II.22.) számú határozatát elutasítja.

2. dr. Horváth Andor Márton magánszemély által benyújtott kifogás

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Áttérnek a 2. kifogás tárgyalására. Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Kifogástevő 2022. február 25-én 22 óra 07 perckor nyújtott be elektronikus úton kifogást a Nemzeti Választási Bizottsághoz arra való hivatkozással, hogy Magyarország Kormánya megsértette a választási eljárásról szóló törvényben garantált választás tisztaságára vonatkozó, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket, továbbá az Infotv. 4. § (1) bekezdését. Kifogástevő előadta, hogy 2022. február 24-én a Kormányzati Tájékoztatási Központ az info@kormany.hu e-mail címről e-mailben, az Oroszországi Föderáció Ukrajna ellen indított inváziójáról való tájékoztatás keretében – álláspontja szerint – a Ve. 140. §-a szerinti kampánytevékenységet végzett azáltal, hogy olyan tartalmú elektronikus levelet küldött ki, amelyben a következő idézet szerepel „felelőtlennek tartjuk, és nem támogatjuk azt az ellenzéki álláspontot, hogy Magyarország katonákat és fegyvereket küldjön Ukrajna területére. Nem fogunk támogatni olyan javaslatokat sem, amelyek hazánk gázellátását és a rezsicsökkentést veszélyeztetik.” Kifogástevő érvelésének lényege két pontban foglalható össze: egyfelől kifogásolta, hogy a vakcinainfo.gov.hu felületen regisztráló állampolgárok hozzájárultak ugyan e-mail címük mint személyes adatuk kezeléséhez, de ez nem terjedt ki a kampánytevékenységre, az annak során küldött üzenetekre, így tehát a Kormány azokat az adatokat, amelyeket a koronavírus elleni védőoltás regisztrációjához adtak meg az állampolgárok kampánycélokra használja fel, amely az említett alapelvek sérelme mellett adatvédelmi jogsértést is jelent. Másodsorban Kifogástevő azt adta elő, hogy az esélyegyenlőség sérelmét okozza, hogy a Kormány kormányzati kommunikációként, állami erőforrásból kampányüzenetet juttat el az állampolgárokhoz olyan csatornán keresztül, amelyet oltási regisztráció megvalósítása érdekében hoztak létre. E közlésében a Kormány – semlegességét feladva – az ellenzékét negatív színben tünteti fel a választók előtt, következésképp előnyhöz juttatja a választások során a kormánypártokat. Magyarország Kormánya ezen tevékenységéhez olyan eszközt használ, amelynek alkalmazására a jelölő szervezeteknek objektíve nincs lehetősége. Az előadottak alapján Kifogástevő kéri, hogy a Nemzeti Választási Bizottság állapítsa meg, hogy Magyarország Kormánya megsértette az említett alapelveket; továbbá tiltsa el a Kormányt a további jogszabálysértéstől, harmadsorban pedig a szabjon ki bírságot a választási kampány szabályainak megsértése miatt, amely során legyen figyelemmel arra, hogy a jogsértés tömeges, milliós nagyságrendű választópolgárt érint és a jogsértést egy rendeltetésétől eltérően használt adatbázis felhasználásával, az adatvédelmi szabályok egyidejű megsértésével követték el.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság a tervezetben foglaltaknak megfelelően a kifogást – részben érdemi vizsgálat nélkül – utasítsa el. Álláspontja szerint a kifogás első része érdemi vizsgálatra nem alkalmas, a 2. része alaptalan. Az első része, az érdemi vizsgálat azért nem alkalmas, mert az Infotv. nem minősül választásra irányuló jogszabálynak ugyanis az Infotv. a hatálya

alá tartozó eljárásokban nem rendeli alkalmazni a Ve-t. A Ve. alapján a választási eljárásban ugyan valóban alkalmazandó az Infotv., de a Ve. kifejezetten és kizárólag a választási szervek tekintetében tartalmaz kötelezést erre. Mindez tehát azt jelenti, hogy a kötelezettség személyi hatályát tekintve korlátozott, hiszen az alkalmazás csak A kifogás második részével kapcsolatban az az álláspontja, hogy a Kormányzati Tájékoztatási Központ kifogás tárgyát képező tevékenysége – a tervezetben részletesen kifejtettek alapján – a Ve. 142. §-a alapján állami szerv által feladatkörébe végzett tevékenységnek minősül, ennél fogva nem a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység, ezért a választási eljárási törvény alapelvei, így a kifogásban megjelölt részletezett alapelvek megsértése sem állapítható meg. Kérdezi a Tagtársakat, van-e bárkinek hozzáfűzni valója a tervezetben foglaltakhoz. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet. Kéri, hogy aki egyetért a határozattervezettel, szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást elutasította.

3. Hajnal Miklós országgyűlési képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Budapest 03. számú OEVB 10/2022. (II. 22.) számú határozata ellen

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Következik a 3. fellebbezés tárgyalása. Felkéri az NVB Titkárságának fősztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: Beadványozó 2022. február 21-én nyújtotta be kifogását Budapest 3. számú OEVB-hez, melyben kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg, hogy dr. Fűrjes Balázs a Fidesz Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltje, illetve a jelölőszervezetek megsértették a Ve.-ben foglalt, a választás tisztaságának megóvására a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőségre, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket; valamint tiltsa el a jogsértőket a további jogszabálysértéstől és a választási kampány szabályainak megsértése miatt velük szemben bírságot is szabjon ki. Beadványozó kifogásában előadta, hogy a kifogás benyújtásának napján észlelte, hogy Budapest II. kerületében több helyen különböző hirdetőoszlopokon bizonyítékként csatolt fotódokumentáció szerinti plakátokat helyeztek el, amelyben világos kék háttér előtt az említett jelölt arcképe szerepel, alatta világos mezőben a jelölőszervezetek logója mellett, fekete betűkkel „Előre menjünk ne hátra!” felirat található. A jelölőszervezetek logója felett világos betűkkel, véleménye szerint alig láthatóan, a Budapest 3. választókerület felirat szerepel, mindezek alatt pedig narancssárga mezőben fehér felirattal a jelölt neve található. Beadványozó előadta, hogy mindezekkel, lényegében azonos időszakban Magyarország Kormányának

megbízásából terjesztett és közzétett plakátokon és egyéb hirdetési eszközökön a „Magyarország előre megy, nem hátra!” szlogen található, hallható, amelyekre szintén csatolt fotódokumentációt és egy videós internetes elérhetőséget is. Kifogásában előadta, hogy az elmondottakra figyelemmel laikus választóban az a vélekedés alakulhat ki, hogy a jelölt plakátja szintén a kormányzati kommunikáció részét képezi, így a plakát azt a téves látszatot kelti, hogy a jelölt mellett Magyarország Kormánya is kampánytevékenységet folytat, mindez pedig az esélyegyenlőséget sérti. Beadványozó álláspontja szerint a választás tisztasága és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve is sérült, mert álláspontja szerint sem az impresszumból, sem a plakát szöveges üzenetéből nem állapítható meg kétség kívül, hogy az a jelölt, vagy a mellette kampánytevékenységet kifejtő jelölő szervezetek vagy esetleg a kormány üzenetét hordozza.

Az OEVB a kifogást – részletesen indokolt – határozatában elutasította. Az OEVB kifejtette, hogy Beadványozó által tett állítások és a kifogáshoz csatolt bizonyítékok vizsgálata alapján a jogsérelmet Magyarország Kormánya által használt szlogenek a jelölt és a jelölő szervezetek általi átvételében látta. Az OEVB határozatában rögzítette, hogy a kifogásban előadott állásponttal ellentétben egyértelműen megállapítható volt, hogy a plakátokon szereplő jelölt a Fidesz-KDNP közös jelöltje. A jelölt plakátjai, illetve a kormányzat plakátjai teljesen eltérő színeket háttérrel használtak, így a laikusok számára is egyértelműen megállapítható, hogy a jelölt plakátja kinek a támogatására ösztönöz. Az OEVB értékelése szerint, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a jelölt és a jelölőszervezetek plakátja nem téveszthető össze Magyarország Kormányának plakátjával. A két szlogen valóban hasonló üzenetet tartalmaz, de jelentős mértékben különbözik a vizuális megjelenítés és egyértelművé teszi, hogy két külön plakátról van szó.

Beadványozó az OEVB határozata ellen 2022. február 25-én elektronikus úton nyújtott be fellebbezést, mert álláspontja szerint az OEVB a jogsértés megállapítását mellőző határozatával megsértette az említett alapelveket. Álláspontja az volt, hogy a kormányzati plakátok már korábban kampányidőszakon kívül is láthatóak voltak, azaz olyan időszakban, amikor a jelölt ellenfelei, így a Beadványozó is politikai plakátot még nem helyezhetett el és mindezek erősítették azt az egyenlőtlen pozíciót, amivel a kommunikáció összehangolása a kormánypárti képviselőjelöltet hozta. A Beadványozó fellebbezésében azt is kifogásolta, hogy az OEVB határozata nem tárgyalja érdemben azt, hogy a kifogással érintett plakátokról hiányzik az impresszum. Mindezek alapján fenntartotta kifogásában foglaltakat.

Az ügyben 2022. február 27-én a Fidesz Magyar Polgári Szövetség egy észrevételt küldött. Ennek lényege szerint nem állította a kifogásában Beadványozó, hogy dr. Fürjes Balázs plakátjairól hiányozna az impresszum, mindezt csak a fellebbezésében tette, illetve rögzítette azt is, hogy a kifogás nem támadta a kormányzati plakátokat, annak alapvető állítása, hogy a jelölt, illetve a jelöltet állító jelölőszervezetek követtek el jogsértést a kormány által korábban alkalmazotthoz hasonló szlogen használatával.

Összefoglalva tehát arra utalt az észrevétel, hogy mindezeket kizárólag a fellebbezésében hozta föl a Beadványozó.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság a tervezetben foglaltaknak megfelelően az OEVB határozatát hagyja helyben. Álláspontja szerint, az elsőfokú határozatot meghozó OEVB megfelelően állapította meg a tényállást, és abból a választási eljárási törvény és az irányadó joggyakorlat részletes és kimerítő elemzése útján helyes következtetéseket vont le.

Álláspontja szerint, megvizsgálva az ügyben beszerzett bizonyítékokat, nem állapítható meg, hogy a kormányzati és a jelölt plakátjai egyidejűleg lettek volna láthatóak. A fellebbezésben Beadványozó – az ismertetett észrevételben foglalt – két új, jogsértésre vonatkozó érvelést fejt ki, amelyet azonban az állandósult kúriai joggyakorlat alapján érdemben nem szükséges vizsgálni, ugyanis e szerint az elsőként a fellebbezésben hivatkozott jogsértés nem bírálható el.

Kérdezi a Tagtársakat kíván-e valaki hozzászólni a tervezethez. Hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, a felolvasott határozati javaslatot, mely szerint a Budapest 03. OEVB határozatát a Nemzeti Választási Bizottság helybenhagyja, amennyiben ezzel egyetértenek a tagok úgy kéri igennel szavazzanak.

Szavazás:

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Budapest 03. számú OEVB 10/2022. (II. 22.) számú határozatát helyben hagyta.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.


Dr. Bozsóki Éva
a Nemzeti Választási Bizottság
elnökhelyettese

