



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2022. február 21-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2022. február 21. 13.00 óra

Jelen vannak: Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Szalay Tamás
Dr. Sasvári Róbert László
Dr. Fábián Adrián

az NVI munkatársai

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Köszönti az NVI munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes.

A kiküldött meghívóban elnök úr 2 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot: az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választására bejelentkezett jelölő szervezetek nyilvántartásba vételéről való döntés és jogorvoslati kérelmek elbírálása tárgyában. Kérdezi a Tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására vonatkozó további javaslata. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról.

Szavazás:

A Bizottság 18. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

- I. Az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választására bejelentkezett jelölő szervezetek nyilvántartásba vételéről való döntés**

1. A Magyar Szociális Párt jelölő szervezetként való nyilvántartásba vétel iránti kérelme

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Megkezdik az I. napirendi pont tárgyalását. A Magyar Szociális Párt jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vételéről szóló tervezet tárgyalása következik. Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: A Magyar Szociális Párt 2022. február 18. napján kérte jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vételét az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán. A választási eljárásról szóló törvény alapján a Nemzeti Választási Iroda leellenőrizte az említett jelölő szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Figyelemmel arra, hogy a Magyar Szociális Párt nyilvántartásba vétel iránti kérelme a jogszabályban támasztott követelményeknek nem felel, ezért a tervezet a visszautasításáról rendelkezik, mert a kérelem a következő okokból nem felel meg a törvényi feltételeknek. Megállapítható, hogy a P1-es formanyomtatványt kézjeggyével ellátó Kovács István József képviseleti megbízásának időtartama 2021. szeptember 18-án megszűnt. Megállapítható továbbá, hogy a Magyar Szociális Párt bejelentése a P1 nyomtatvány (9) pontja – a költségvetési támogatás a folyósítására szolgáló bankszámlaszámra és pénzügyintézetre vonatkozó adatok – kitöltésének hiánya okán sem felel meg a törvényes feltételeknek. Végül megállapítható az is, hogy a Magyar Szociális Párt a P1 nyomtatvány benyújtásakor papír alapon, két példányban mellékelte a jelölő szervezet emblémáját, amely a fent kifejtettek alapján nem felel meg az IM rendelet követelményeinek.

Kérdezi a tagtársakat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás hiányában határozat meghozatala következik. Kéri, hogy aki egyetért a tervezetben szereplő javaslattal, szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Magyar Szociális Párt, mint jelölő szervezet nyilvántartásba vételét, az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán, elutasította.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. dr. Heindl Péter által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Áttérnek a jogorvoslati kérelmek elbírálására. Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét az első kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Kifogástevő 2022. február 18-án 9 óra 46 perckor elektronikus úton, kifogást nyújtott be egyidejűleg a Baranya Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz, Baranya Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz, a Baranya Megyei Területi Választási Bizottsághoz, illetve Nemzeti Választási Bizottsághoz is a választási eljárásról szóló törvényben rögzített esélyegyenlőség biztosításának, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek, illetve az Alaptörvény több rendelkezésének, különösen a véleménynyilvánítás szabadságának a sérelmére hivatkozva. Kifogásához 5 fényképet is csatolt bizonyítékkul. Kifogástevő 2022. február 18-án 10 óra 29 perckor ismételten e-mailt küldött, melyben pótlólag küldött egy további fényképet. Az említett OEVB-k és a TVB megállapították hatáskörük hiányát és a kifogást áttették az NVB-hez. Kifogástevő kifogásának tárgya az általa mellékelt fényképeken is szereplő plakátok, amelyeket a Miniszterelnöki Kabinetiroda Kormányzati Kommunikációért felelős államtitkárságának részeként működő Kormányzati Tájékoztatási Központ megbízásából, továbbá a Civil Összefogás Fórum (CÖF) és a Civil Összefogás Közhasznú Alapítvány (CÖKA) által alapított Kft. megbízásából, illetve a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt megbízásából Pécsen, Baranya megyében, és a Magyarország teljes területén kihelyezésre kerültek. Kifogásának első részében előadta, hogy a „Magyarország előre megy, nem hátra” felirattal ellátott plakátok valójában nem bírnak információs tartalommal, hanem azok egyértelműen választási mozgósítási célt szolgálnak. Álláspontja szerint a plakátok azért sértik az említett alapelveket, mert az adófizetői pénzből finanszírozott állami választási kampány részeként az állam – feladva semlegességét – és kihasználva erőfölényét, kifejezetten egyes pártokat támogat.

Kifogásának második része CÖF-CÖKA által alapított Kft. megrendelésére készült óriásplakátokat sérelmezi, amelyen a „Fönöknek van egy klónja: mini Feri” felirat szerepel. Kifogástevő álláspontja alapján ezen plakátok is a pártok „választási versenyébe való állami beavatkozás eszközeinek minősülnek. Ugyanis CÖF-CÖKA működtetése állami cégek százmilliós nagyságrendű adományjaiból és közpénzből történik.

Kifogásának harmadik részében előadta, hogy a kampányidőszak kezdetét követően megjelentek a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek plakátjai is, amelyeken szerepel az „Előre menjünk, ne hátra!” szlogen, ami meglátása szerint az állam által kihelyezett, az imént említett plakátokon szereplő üzenetre rimel. Ezzel pedig a FIDESZ – KDNP jelölő szervezetek hirdetésményei sértik az állam pártsemlegességbe való beavatkozásának tilalmát.

A tényálláshoz tartozik továbbá, hogy Kifogástevő 2022. február 20-án 13 óra 11 perckor elektronikus úton további kiegészítést küldött kifogásához az NVB részére, amelyben előadta, hogy a kifogása a korábbi, költözés miatt megszűnt lakcímét tartalmazta, de elektronikus levelében a helyes lakcímét tüntette fel.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az a javaslata, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. Álláspontja szerint az eljárás sommás jellegére figyelemmel a kifogás elbírálása során a kifogásnak utólag megküldött kiegészítéseit nem lehet figyelembe venni. A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmazni kell többek között a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét postai értesítési címét. Beadványozó a 2022. február 17-én sajátkezűleg kézjeggyével ellátott beadványában lakcímként nem a központi névjegyzék szerinti lakcímet jelölte meg. A nyilvántartás szerinti lakcímét kizárólag csak a kifogást továbbító emailben jelölte meg, az viszont nem a kifogás része, a lakcímet magában a kézjeggyével ellátott – egyébként pdf fájlként csatolt – kifogásában kellett volna helyesen feltüntetnie. Erre tekintettel álláspontja az, hogy a tervezetben leírtak alapján – mivel a kifogás nem tartalmazza a lakcímet mint kötelező tartalmi elemet – a határozatot érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Kérdezi a Tagtársakat, van-e bárkinek hozzáfűzni valója a tervezetbe foglaltakhoz.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Az a kérdése, hogy az első megküldésnél nem tudta, hogy mi a saját lakcíme tulajdonképpen, vagy legalábbis tudta, de nem azt írta be. Ugye a tervezet arra is alapozza az érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, hogy bizonyítékokat sem jelölt meg, tehát az első beadványához voltak csatolva fényképek vagy bármilyen ilyen dokumentáció vagy ezek is hiányoznak?

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A lakcímét nem közölte helyesen, azokat a fotókat és mellékleteket csatolta, amik benne vannak az iratban. További hozzászólás hiányában határozat meghozatala következik. Kéri, hogy aki egyetért a tervezetben szereplő javaslattal, szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasítja.

2. A Demokratikus Koalíció jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés a Békés Megyei 03. számú OEVB 6/2022. (II.15.) számú határozata ellen

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Áttérnek a 2. pont tárgyalására. Felkéri az NVB Titkárságának fősztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Wiedemann János fősztályvezető: Magánszemély Kifogástevő 2022. február 12-én 14 óra 05 perckor elektronikus úton nyújtott be kifogást a Gyulai HVB-hez, amelyben azt sérelmezte, hogy a FIDESZ és a KDNP Békés Megyei 03. számú

Országgyűlési Egyéni Választókerületi közös jelöltje részére a választási eljárásról szóló törvény rendelkezéseinek sérelmével, tiltott helyen, egy helyi önkormányzat hivatali helyiségében gyűjtötte aláírást. Kifogástevő kifogásához a jelölt közösségi oldalának linkjét, illetve a közösségi oldalról letöltött fényképeket csatolt bizonyítékként, amelyeken az látszik, hogy egy hölgy az említett helyen – Kifogástevő álláspontja szerint – ajánlóívet ír alá. Kifogástevő arra kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a jogsértés tényét, illetve tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől. A HVB 2022. február 12-én megállapította hatáskörének hiányát és a kifogást elbírálás végett a Békés Megyei 03. számú OEVB-hez tette át. Az OEVB a határozatával a kifogást elutasította. Indokolásában megállapította, hogy a kifogás mellékleteként becsatolt fényképfelvételek alapján arra a megállapításra jutott, hogy – bár Kifogástevő nem igazolta kellő módon, de – az OEVB számára megállapítható, hogy a kifogásolt cselekményről készült fényképek az adott önkormányzat hivatalos helyiségében, a házasságkötő teremben készültek. Az OEVB határozatában rögzítette azt is, hogy a rossz minőségű, elmosódott képek alapján vélelemezzi, hogy azokon ajánlóívek szerepelnek. Az OEVB határozatában ugyanakkor arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ügyben jogszabálysértés – azaz az ajánlások Ve. által tiltott helyszínen történő gyűjtésének – a megállapítására azért nincs lehetőség, mert ahhoz további körülmények bizonyítására lett volna szükség, ugyanis a fényképen látható személy személyazonossága nem volt megállapítható, ebből következően az sem, hogy a fényképen szereplő hölgy ajánlást gyűjtő, a jelöltet ajánló, vagy más minőségében szerepel azon. Az OEVB határozatában kifejtette, hogy mindezek bizonyítása szükséges és elengedhetetlen lett volna annak eldöntéséhez, hogy a Ve. szerinti ajánlás mint választási eljárási cselekmény megvalósult-e. A Demokratikus Koalíció, mint Beadványozó az OEVB határozata ellen határidőben jelentett be fellebbezést az NVB-hez. Beadványozó érintettsége vonatkozásában előadta, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán – mint jelölő szervezet – a jogsértés helye szerinti országgyűlési egyéni választókerületben jelöltet is állít. Beadványozó álláspontja szerint téves az OEVB azon megállapítása, miszerint elengedhetetlen a fényképen szereplő személyek beazonosítása annak megítéléséhez, hogy ajánlásgyűjtés valósult-e meg. Az ajánlásgyűjtés szabályainak megsértése bizonyítottan tekintendő önmagában arra figyelemmel, hogy – az OEVB által sem vitatottan – a kifogásolt cselekmény a házasságkötő teremben történt, ahol – az OEVB által vélelmezten – ajánlóív aláírására került sor. Álláspontja szerint, annak eldöntése szempontjából, hogy megvalósult-e jogszabálysértés, további körülményeknek, így annak, hogy a fényképfelvételen szereplő személy ajánlást adó választópolgár vagy az ajánlást gyűjtő személy volt, nincs jelentősége. A fentiekre tekintettel Beadványozó arra kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy az OEVB határozatot változtassa meg, a kifogásnak megfelelően állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint a képviselőjelöltet és a jelölő szervezetet tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az elmondottak alapján javasolja, hogy a Bizottság a Békés megye 3-as számú OEVB 2022. február 15-én kelt határozatát – a tervezetben részletesen kifejtett indokolással – hagyja helyben. Ezt a javaslatot arra alapozza, hogy álláspontja szerint a fellebbezés nem alapos. Ugyan az OEVB a kifogás elutasításával helyes jogi álláspontra helyezkedett, azonban azt téves indokokra alapozta, ugyanis nem állapítható meg egyértelműen, hogy hol történt a sérelmezett cselekmény. Ennek ellenére az OEVB leírta, hogy ez Elek város önkormányzatának a házasságkötő terme. Magát a helyszínt mindenki számára egyértelműen kell bizonyítani, de nem csatoltak egyértelmű bizonyítékot. A Beadványozó továbbá azt sem bizonyított kétséget kizáróan, hogy a dokumentumok valóban ajánlóívek lettek volna, mert a fotón egy teljesen elmosódott irat látható. Javasolja, hogy a jelen határozatba foglalt indokolással hagyja helyben a Bizottság az OEVB határozatát. Kérdezi a Tagtársakat, van-e bárkinek hozzáfűzni valója a tervezetben foglaltakhoz.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Tulajdonképpen egyetért a tervezettel, de azért hozzáteszi, hogy nagyon-nagyon valószínű, hogy ez a hölgy, akinek szerinte a kiléte teljesen irreleváns, ajánlóívet ír alá, de azért kell egyetértenie a tervezetettel, mert kétséget kizáróan ez nem bizonyított.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tervezetet. Kéri, hogy aki egyetért a határozattervezettel, szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján az OEVB 6/2022. (II.15.) számú határozatát – a fenti indokokkal – hagyja helyben.

3. Szalay Dániel Tamás által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Áttérnek a következő jogorvoslati kérelem tárgyalására. Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Kifogástevő 2022. február 18-án 23 óra 51 perckor elektronikus úton nyújtotta be kifogását, melyben előadta, hogy a TV2 médiaszolgáltatásának keretében, annak ellenére láthatók a Megoldás Mozgalom nevű, az országgyűlési képviselők 2022. évi választásán induló párt digitalizációs törekvését támogató reklámszpotok, hogy a médiaszolgáltató a választási eljárásról

szóló törvényben foglaltaknak nem tett eleget, és nem kérte, hogy politikai reklámot sugározhasson. Kifogástevő kifogásához csatolt egy fotót is annak bizonyítékául, hogy a Megoldás Mozgalom és a Legnagyobb Vállalkozás Kft. politikai tevékenysége szoros összefüggésben áll egymással és utalt arra is, hogy a párt és a Kft. arculati elemei, szlogenje nem megkülönböztethetők egymástól, amely álláspontja szerint arra utal, hogy burkoltan a Kft. finanszírozza a párt működését és politikai kommunikációját.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A határozati javaslata az, hogy a kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a következők alapján. Beadványozó leírta az általa megtapasztalt tényeket, de nem jelölte meg, hogy az a Ve. mely rendelkezéseit sérti. Holott a kifogásnak kötelező tartalmi eleme a jogszabálysértés megjelölése, továbbá nem írta meg a Beadványozó – a szintén kötelező tartalmi elemnek tekintendő – lakcímét, személyi azonosítóját, ezért a kérelme érdemben nem elbírálható, így a kifogást érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani. Kérdezi a Tagtársakat, van-e bárkinek hozzáfűzni valója a tervezetben foglaltakhoz. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet. Kéri, hogy aki egyetért a határozattervezettel, az érdemi vizsgálat nélküli elutasítással, szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

4. Bányay Géza által benyújtott fellebbezés a Budapest, 01. számú OEVB 3/2022. (II:17.) számú határozata ellen

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Áttérnek a 4. pont tárgyalására. Felkéri az NVB Titkárságának főosztályvezetőjét a kifogás előzményeinek ismertetésére.

Dr. Wiedemann János főosztályvezető: Kifogástevő mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt Budapest 06. számú országgyűlési egyéni választókerületében induló közös jelöltje 2022. február 15-én kifogást nyújtott be a Budapest 01. számú OEVB-hez a Józsefváros Nonprofit Zrt. mint a Józsefváros Újság online kiadványát kiadó médiatartalom-szolgáltató által 2022. február 12. napján megjelent „Bukni csak felfelé – A Sára Botond portré” című, több mint 11 perces, videofájlon elérhető műsorszám ellen. Előadta, hogy álláspontja szerint a Budapest Főváros VIII. Kerületi Önkormányzat tulajdonát képező – így közpénzből működő – médiatartalom-szolgáltató által kiadott internetes sajtótermék a kiegyensúlyozott és hiteles tájékoztatásra nem alkalmas. Ugyanis a sajtótermék – feladva semleges pozícióját – egyoldalúan és egyértelműen negatív színben tünteti fel őt, mint FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös egyéni választókerületi jelöltjét és az rosszindulatú, hamis tényállítások

tartalmaz, ezért sérti a választási eljárásról szóló törvény szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek tekintetében megkövetelt esélyegyenlőség, valamint jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Mindezekre tekintettel kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót határozata rendelkező részének a jogsértő közléshez hasonló módon való közzétételére, és a médiatartalom-szolgáltatóval szemben a szándékos jogszabálysértés miatt maximális mértékű bírságot szabjon ki.

Az OEVB a 3/2022. (II. 17.) számú határozatában a kifogásnak helyt adott, megállapította az említett alapelvek sérelmének tényét, a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől. Ezen túl kötelezte a médiatartalom-szolgáltatót a kifogásnak helyt adó határozata rendelkező részének a Józsefváros Újság online kiadványban a jogsértő közléshez hasonló módon történő közzétételére, valamint a kötelező legkisebb munkabér havi összegének 4-szeresének megfelelő összegű bírságot szabott ki a médiatartalom-szolgáltatóval szemben, szándékos jogsértés miatt. Az OEVB határozata indokolásában rögzítette, hogy a Kifogástevő által becsatolt bizonyítékokat elfogadta, azokat alkalmasnak ítélte a jogszabálysértés tényének alátámasztására. Határozatában kifejtette, hogy amennyiben az önkormányzat saját sajtója útján bemutatja az országgyűlési képviselőjelölteket a választópolgároknak, akkor azt a jóhiszeműség és tisztesség elvei alapján, a semlegesség elvét figyelembe véve, az esélyegyenlőség biztosítása mellett teheti meg, mert csak így lesz rendeltetésszerű az önkormányzat és az önkormányzati sajtó működése.

Magánszemély Beadványozó 2022. február 19-én 17 óra 21 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB határozata ellen, amelyet az Budapest 01. számú OEVI ugyanazon a napon felterjesztett az NVB részére. Beadványozó érintettsége vonatkozásában előadta, hogy a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, aki a Budapest 06. számú országgyűlési egyéni választókerületében jogosult szavazni, ahol a Kifogástevő az egyik jelölt. Beadványozó fellebbezésében többek között kifejtette, hogy véleménye szerint az első fokon meghozott határozat jogszabálysértő és okszerűtlen mérlegelést tartalmaz. Sérelmezte, hogy az OEVB határozatában tényállást nem rögzíti, nem ismerteti a 11 perces műsor tartalmát, nem jelöli meg, hogy az abban valótlannak talált tényállításokat milyen bizonyítékok alapján minősítette valótlannak, és nem említi azokat a részeket, amelyben a kifogástevő szakmai és politikai karrierjét és eredményeit ismertetik, amelyek nyilvánvalóan jó színben tüntetnek fel egy politikust. Sérelmezte azt is, hogy az OEVB a szankciók alkalmazásakor nem vizsgálta azt, hogy a kifogásolt műsorszámot mennyien látták, noha ennek a jogkövetkezmények alkalmazásakor megítélése szerint alapvető jelentősége lett volna. Megítélése szerint az alkalmazott szankciók indokolását, így a bírság mértékére vonatkozó indokolást a határozat egyáltalán nem tartalmazza. Álláspontja szerint az OEVB határozat megsértette a véleménynyilvánítás szabadságát, mert a közzétett tartalom nem ütközik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe és az esélyegyenlőséget sem sérti. Beadványozó fellebbezésében a megsértett jogszabályi rendelkezések tekintetében szintén a korábbiakban említett alapelvek sérelmére, a Ve. 46. § d) pontjára, valamint az

Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésére hivatkozott. Mindezek értelmében kérte, hogy az NVB az OEVB határozatát helyezze hatályon kívül.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A megküldött tervezet szerint a tervezet azt rögzíti, hogy ezt a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani a következő indokok alapján. A fellebbezést a Be. 221. § (1) bekezdése alapján a határozatot hozó választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Jelen esetben egy természetes személy nyújtotta be ezt a fellebbezést, azonban az érintettségét pusztán annyiban próbálta megalapozni, hogy szavazati jogot gyakorol, ami önmagában az érintettséget nem alapoz meg. Az Alkotmánybíróság több esetben, illetve maga a Kúria is a jelen határozatban részletesen kifejtettek alapján leszögezte, hogy érintettséget annak kell igazolni, akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, de ezt az adott ügyben mindig a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el. Az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási bizottság határozata ránézve közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire. Az érintettségnek tehát kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie. Beadványozó csak közvetett érintettséget tud igazolni, azonban ez a közvetett érintettség nem éri el azt a szintet, amely a Kúria fent részletezett határozataiban elvár. Tehát a javaslata az, hogy a Választási Bizottság ezt a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Kérdezi a Tagtársakat, van-e bárkinek hozzáfűzni valója a tervezetbe foglaltakhoz. Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a tervezetet. Kéri, hogy aki egyetért a határozattervezettel, az érdemi vizsgálat nélküli elutasítással, szavazzon igennel.

Szavazás:

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a fellebbezési kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.


Dr. Bozsóki Éva
a Nemzeti Választási Bizottság
elnökhelyettese