



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**JEGYZŐKÖNYV**  
**A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2022. január 4-i ÜLÉSÉRŐL**

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2022. január 04. 15.00 óra

**Jelen vannak:** Dr. Téglási András elnök  
Dr. Bozsóki Éva  
Dr. Lugossy-Sági Krisztina  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Szalay Tamás  
Dr. Tóta Áronné  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Fazekas Tamás  
Dr. Litresits András  
Dr. Sárhegyi Zoltán  
Dr. Avarkeszi Dezső  
Dr. Csonka Krisztián

Dr. Nagy Attila NVI elnök  
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI általános elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökét, általános elnökhelyettesét, az NVI munkatársait, valamint a sajtó megjelent képviselőjét. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes.

A kiküldött meghívóban 1 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot: jogorvoslati kérelem elbírálásáról való döntés.

Kérdezi a Tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására vonatkozó javaslata?

Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról.

Szavazás

**A Bizottság 1. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

**I. Jogorvoslati kérelem elbírálása**

**1. V. T. magánszemély által benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálása**

**Dr. Téglási András elnök:** Felkéri az NVB Titkárság fősztályvezetőjét, hogy ismertesse a jogorvoslati kérelem előzményeit.

**Dr. Wiedemann János fősztályvezető:** Kifogástevő 2021. december 30-án 13 óra 44 perckor elektronikus úton nyújtotta be kifogását, amelynek lényege szerint a Kifogástevő és társa 2021. december 29-én a Magyar Kétfarkú Kutypárt ún. „passzivistájaként” aláírást gyűjtött a Sátoraljaújhely, Kazinczy utca Határ út kereszteződésénél lévő területen a Karácsony Gergely magánszemély által kezdeményezett országos népszavazások támogatásához.

Az említett napon 14 óra 45 perckor két rendőrjárőr jelent meg a helyszínen, kérve Kifogástevőtől és társától a közterület-használati engedélyük bemutatását. Tekintettel arra, hogy ezzel nem rendelkeztek, a rendőri felszólításnak eleget téve befejezték aláírásgyűjtő tevékenységüket. A későbbiek során a helyszínre érkezett az intézkedő rendőrök parancsnoka, aki az aláírásgyűjtés jogszerűtlenségének az indokát abban jelölte meg, hogy Kifogástevő előzetesen nem jelentette be a gyülekezési jogról szóló törvény szerint gyűlésnek minősülő aláírásgyűjtést.

Kifogástevő kifogásához mellékletként csatolt négy darab fényképet a rendőri intézkedésről, valamint az elhangzottakat tartalmazó teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.

Kifogástevő álláspontja szerint a rendőri intézkedés az Nsztv. 16. § (1) bekezdésének és az Nsztv. alapján alkalmazandó Ve. 143/B. § (1) bekezdésének a sérelmét idézte elő, mivel az említett jogszabályi rendelkezések, illetve az azokat értelmező kúriai gyakorlat szerint az aláírásgyűjtés nem minősül a gyülekezési törvény szerinti gyűlésnek és annak folytatásához közterület-használati engedély sem szükséges.

Mindezekre tekintettel arra kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, valamint tiltsa el a jogsértőket a további jogsértéstől.

A Nemzeti Választási Bizottság Titkársága a tényállás teljes körű tisztázása érdekében elektronikus úton kereste meg a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányságot, kérve a rendőri intézkedésről készült rendőri jelentés megküldését.

A rendőrkapitányság által megküldött, az intézkedés parancsnoki kivizsgálásáról szóló tájékoztatásban rögzítésre került, hogy a Határrendészeti Alosztály vezetője – az aláírásgyűjtési előkészületekről való tudomásszerzést követően – ellenőrizte, hogy ezzel kapcsolatosan jelentettek-e be bármilyen gyűlést és megállapította, hogy erre irányuló bejelentés előzetesen nem érkezett, ezért arra utasította a járőröket, hogy Kifogástevőt és társát tájékoztassák, hogy az általuk végzett tevékenység – előzetes bejelentés hiányában – jogszerűtlen, valamint közölte, hogy a helyszínre érkezik és személyesen is jogi felvilágosítást ad Kifogástevőnek és társának. A Határrendészeti Alosztály vezetője a helyszínen arról tájékoztatta Kifogástevőt és társát, hogy az általuk végrehajtani kívánt magatartás nyilvános összejövetelnek minősül, amely a gyülekezési törvény alapján olyan gyűlést jelent, amelyet előzetesen be kellett volna jelenteniük a rendőrség részére. Figyelemmel arra, hogy ezt nem tették meg, jogszerűen nem folytathatnak aláírásgyűjtést.

Végül a rendőri intézkedés kivizsgálásáról szóló parancsnoki tájékoztató azzal a megállapítással zárul, hogy az eljáró rendőrök helyszínen adott jogi tájékoztatása szakszerűtlen volt, tekintettel arra, hogy tévesen tekintették a gyülekezési törvény hatálya alá tartozónak – így előzetes bejelentéshez kötöttek – az Nsztv. hatálya alá tartozó aláírásgyűjtést és ez a jogszerűtlen és szakszerűtlen intézkedés az aláírásgyűjtés adott napi megghiúsulását eredményezte.

**Dr. Téglási András elnök:** A határozattervezet szerint a Bizottság a kifogásnak részben helyt ad. A Tervezet megállapítja, hogy a Sátorajjaújhelyi Rendőrkapitányság eljáró rendőrei megsértették az Nsztv. 16. § (1) bekezdését azzal, hogy Kifogástevőt, valamint annak társát a közterület-használati engedély hiánya, illetve az aláírásgyűjtés mint gyűlés előzetes bejelentésének hiánya okán felhívták az országos népszavazáshoz szükséges aláírásgyűjtés befejezésére. Az Nsztv. 16. § (1) bekezdése értelmében aláírást a választópolgárok zaklatása nélkül – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – bárhol lehet gyűjteni.

A Kúria joggyakorlata kiforrottnak tekinthető abban a tekintetben, hogy sem a Ve. 123. §-a szerinti ajánlások gyűjtése, sem az azonos szabályok alapján folytatható, az Nsztv. szerinti országos népszavazás elrendelésére irányuló választópolgári kezdeményezés támogatását célzó aláírások gyűjtése nem köthető közterület-használati engedélyhez. Mindezekre figyelemmel a Tervezet megállapítja, hogy az országos népszavazás elrendelésére irányuló választópolgári kezdeményezés támogatását célzó aláírások gyűjtésének – közterület-használati engedély hiányában történő – megghiúsítása jelen ügyben az Nsztv. 16. §-ának a sérelmét idézte elő. A Kúria korábban azt is megállapította, hogy a kitelepülő-pulton történő ajánlásgyűjtés nem tartozik az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdése szerinti gyülekezési jog védelmi körébe, ennek megfelelően nem alkalmazandók rá a Gytv. rendelkezései, így az előzetes bejelentési kötelezettség sem. A Tervezet szerint a Bizottság megállapítja, hogy az országos népszavazás elrendelésére irányuló választópolgári kezdeményezés támogatását

célzó aláírások gyűjtésének – előzetes, Gytv. szerinti bejelentésének hiányában történő – megíúsítása jelen ügyben az Nsztv. 16. §-ának a sérelmét idézte elő, ezért a kifogás e jogsértés tekintetében alapos. Kifogástevő a Ve. 143/B. § (1) bekezdésének és (2) bekezdés d) pontjának megsértése miatti jogsértés megállapítását is kérte. A szóbanforgó rendelkezések értelmében a közterület-használatról szóló jogszabályokat nem kell alkalmazni olyan gyalogosforgalom számára nyitva álló közterületen folytatott kampánytevékenység (így például az aláírásgyűjtés) esetén, amely a választópolgárokkal való személyes kommunikációra irányul, ha az ennek során alkalmazott berendezés, kellék elhelyezésére igénybe vett közterület a négy négyzetmétert nem haladja meg.

A kifogásban és a Rendörkapitányság tájékoztatásában azonban az aláírásgyűjtés helyszínének megjelölése nem teljes mértékben volt azonos. A 143/B. § (1) és (2) bekezdés d) pont sérelme megvalósulásának alapvető feltétele, hogy a „pultozással” egybekötött aláírásgyűjtés helyszíne közterület legyen, a közforgalom számára nyitva álló magánterületen folytatott tevékenységre e jogszabályhely alkalmazása nem kiterjeszhető. Figyelemmel arra, hogy a kifogás nem tartalmazott elégséges bizonyítékot arra, hogy az aláírásgyűjtés helyszíne valóban közterület volt, ezért e tekintetben a Tervezet a Rendörkapitányság tájékoztatásában írtakat vette figyelembe, amely szerint az a közforgalom számára nyitva álló magánterület volt.

Ennél fogva a Tervezet a kifogást e tekintetben nem találta megalapozottnak. A Tervezet mindezek alapján megállapítja, hogy a Sátoraljaújhelyi Rendörkapitányság eljáró rendőreinek a közterület-használat engedély hiányának és a Gytv. szerinti előzetes bejelentés hiányának okán az aláírásgyűjtés befejezésére való felhívása kizárólag az Nsztv. 16. § (1) bekezdés sérelmét valósította meg.

Kifogástevő a jogsértés megállapítása mellett azt is kérte kifogásában, hogy a jogsértőket a Nemzeti Választási Bizottság tiltsa el a további jogsértéstől. A rendőri intézkedés kivizsgálásáról szóló parancsnoki tájékoztatóban azonban a Rendörkapitányság parancsnoka megállapította, hogy az aláírásgyűjtés megíúsítását eredményező rendőri intézkedés jogszerűtlen és szakszerűtlen volt, így az eljáró rendőrök további jogsértéstől való eltiltása okafogyottá vált, ezért a Bizottság e jogkövetkezmény alkalmazását a tervezet elfogadása esetén mellözi.

A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat.

**Dr. Fazekas Tamás NVB tag:** A tervezettel részben tud egyetérteni és azt javasolja, hogy teljes egészében adjanak helyt a kifogásnak a következő indokok alapján. Egyfelöl a rendőrségtől bekért tájékoztatás szerint egy parancsnoki kivizsgálást folytattak le, ami alapján megállapították, hogy a felvilágosítás, amit a helyszínen nyújtott az eljáró rendőr, illetve az előljárója, az pontatlan volt a gyűlés tekintetében, illetve pontatlan volt a közterület-használati engedély tekintetében. Másfelöl álláspontja szerint ebben a sommás eljárásban ilyen típusú bizonyítást nem végezhetnek. Ilyen alapon azt is meg kellett volna tudniuk, hogy például az esemény valóban hol történt, illetve, hogy ha ez valóban az Aldi parkolójában történt, akkor a

magánterület tulajdonosa adott-e hozzájárulást. Ugyanis ez a rendőri jelentésből nem derül ki és ilyen alapon a tényállást ebben a tekintetben se fedték föl. Azt gondolja, hogy következetes a gyakorlatuk abban, nem folytatnak le ilyen jellegű bizonyítást, illetve annak az eredményeképpen kapott választ nem vehetik figyelembe a határozatuk meghozatalakor, ezért az ő véleménye szerint csak és kizárólag a kifogásban felsorolt bizonyítékokra tudnak támaszkodni. Az pedig teljesen egyértelmű.

Hozzáfűzi, hogy amennyiben a rendőrség bizonyítását, eljárását vizsgálják, akkor az a kérdés is fölmerül, hogy ha valakinek a magánterületén, mondjuk adott esetben a törvény megsértésével gyűjtenek engedély nélkül aláírást, akkor egyáltalán joga van-e a rendőrnek intézkedni. Mindezekre figyelemmel azt javasolja, hogy teljes egészében adjanak helyt a kifogásnak és megalapozottnak tartja a további jogsértéstől való jövőbeni eltiltást is.

**Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag:** Egyetért Fazekas Tamás hozzászólásával, egy dologgal egészíti ki. A tervezet Indokolásának 24. bekezdésében az szerepel, hogy a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket okafogyott eltiltani a további jogsértéstől, mert a főnökük megállapította, hogy jogszerűtlenül és szakszerűtlenül jártak el. Azt gondolja, hogy ez nem indok arra, hogy ne tiltsák el őket a további jogsértéstől. Analógiaként hivatkozik arra, hogy ha egy médium választási ügyben jogszerűen jár el, akkor nem indok a bírság kiszabásának a mellőzésére az, hogy a főszerkesztő fegyelmit indított a konkrét mulasztást elkövetővel szemben.

Egyetért azzal, hogy teljes egészében adjanak helyt a kifogásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Csatlakozik az előtte szólókhhoz a következő kiegészítéssel. Javasolja a rendelkező résznek a 2. sorából az „eljáró rendőrei” szófordulatot törölni. Ugyanis, ha megnézik a kapitányságvezető úr által megküldött jelentés első oldal utolsó bekezdését, az intézkedő rendőröket kiküldték, akik végrehajtották a parancsnoki utasítást. Ezért a határozat rendelkező részébe ne azt írják, hogy az eljáró rendőrök sértettek Nsztv. rendelkezést, mert ez kicsit megtévesztő. Úgy tűnik, mintha az effektíve intézkedő rendőrök sértettek volna jogszabályokat, amikor ők csak végrehajtották a rendőrségi parancsnoki rendnek megfelelően, amit a főnökük nekik kiosztott.

Másrészt – egyetértve dr. Fazekas Tamással – indokoltnak tartja a további jogsértéstől való eltiltást, ugyanis itt magát a jogi személyt, tehát a rendőrkapitányságot és annak ebből kifolyólag valamennyi dolgozóját tiltják el a további jogsértéstől. Javasolja továbbá, hogy esetleg az ORFK-t keresse meg a Bizottság vagy az NVI és tájékoztassa őket erről a döntésükről. Az Aldi parkoló, avagy közterület vonatkozásában utalni kíván a Fővárosi Ítéltáblának egy 2019. szeptember 11-ei döntésére, ami ugyan analógiával nem teljes mértékben alkalmazható, ugyanakkor ez az ítéltáblai döntés utal az Alkotmánybíróságnak a 3057/2019-es AB határozatára, ami a konkuráló jogoknak az ütközését vizsgálta akkor, amikor a gyülekezési jog

mondjuk más alapjoggal találkozik, akkor mi a helyes döntés. Tehát az említett ítéletábrái döntés alapján azt gondolja, hogy még az Aldi parkolóban is megengedett lehetne az aláírásgyűjtés.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** Dr. Fazekas Tamás tagtársuk felvetésére reagál: szerinte azzal nincsen probléma, hogy a sommás eljárás határideje alatt beszereznek további bizonyítékokat. Szerinte teljesen jogszerű volt, hogy a Titkárság megkereste a rendőrkapitányságot és újabb bizonyítékot szerzett be.

A jogsértéstől való jövőbeni eltiltás kapcsán pedig azt gondolja, hogy akkor lenne helyénvaló ennek alkalmazása, ha legközelebb ugyanúgy a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság dolgozója követ el újabb jogsértést.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** Összefoglalja az elhangzottakat. Javasolja, hogy először döntsenek dr. Litresits András tagtársuk azon javaslatáról, amely a tervezet rendelkező részét oly módon módosítaná, hogy nem a rendőrkapitányság „eljáró rendőrei” tekintetében állapítaná meg a jogsértést, hanem „a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság” vonatkozásában.

Aki egyetért a javaslattal, szavazzon igennel, aki nem támogatja azt, szavazzon nemmel.

## **Szavazás**

### **A Bizottság 2. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 8 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a módosító indítványt elfogadta.

**Dr. Téglási András NVB elnök:** A további hozzászólóknak megadja a szót.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Ha jól értette dr. Fazekas Tamás a javaslatát, azt mondta, hogy az egész kifogásnak adjanak helyt. Vagyis nem ért egyet a tervezettel. Álláspontja szerint, ilyen esetben először a tervezetről szükséges szavazni, és ha az nem kapja meg a többséget, akkor lehetséges dr. Fazekas Tamás javaslatáról szavazni.

**Dr. Csonka Krisztián NVB tag:** Az ügyrend szerint mindig a módosító javaslatról kell először szavazni, tehát a tagtársaknak a különböző módosító javaslatokat helyesen teszi fel Elnök Úr először szavazásra. Először ezekről dönt a Bizottság, majd, ha ezeket

elutasította, akkor ezek nem kerülnek tovább szavazásra, vagy ha elfogadta, bekerülnek a határozattervezetbe és a végén lesz egy egységes szavazás a teljes határozattervezetről.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Csatlakozik a dr. Fazekas Tamás és dr. Csonka Krisztián által kifejtettekhez. A formállogika szabályai szerint a többen benne van a kevesebb. Tehát, hogy ha van egy ilyen javaslat, hogy a kifogásnak teljesen adjanak helyt, akkor logikailag ezt kell feltenni először szavazásra. Ugyanis, nem a teljes tervezet elvetéséről, hanem csupán módosításáról van szó.

**Dr. Téglási András elnök:** Az ügyrend szerint valóban elsőként a módosító indítványokról szükséges szavazni. Azt javasolja, hogy szavazzanak dr. Fazekas Tamás javaslatáról, amely úgy módosítaná a tervezetet, hogy a kifogásnak nem csupán részben, hanem teljes egészében helyt adna. Tehát a javaslat tulajdonképpen a rendelkező rész – részbeni elutasításról szóló – második bekezdésének az elhagyását jelenti, valamint a rendelkező rész – részbeni helytadásról szóló – első bekezdéséből értelemszerűen törölné a „részben” szófordulatot.

Tehát, aki egyetért azzal, hogy a rendelkező rész második bekezdését kerüljön elhagyásra a tervezetből és ezáltal az első bekezdésben ne csak részben, hanem teljes egészében adjanak helyt a kifogásnak, szavazzon igennel, aki ezzel a módosító indítvánnyal nem ért egyet, szavazzon nemmel.

### **Szavazás**

#### **A Bizottság 3. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 4 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a módosító indítványt elutasította.

**Dr. Téglási András elnök:** Az utolsó indítvány arra vonatkozott, hogy – a tervezettől eltérően – a Bizottság a további jogsértéstől való eltiltás jogkövetkezményét is alkalmazza az ügyben.

Aki egyetért ezzel a módosító indítvánnyal, szavazzon igennel, aki nem ért egyet, szavazzon nemmel.

### **Szavazás**

**A Bizottság 4. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság 4 igen, 8 nem szavazattal a módosító indítványt elutasította.

**Dr. Téglási András elnök:** Végezetül a – 2. számú jegyzőkönyvi döntéssel módosított – tervezetet teszi fel szavazásra.

Aki egyetért a módosított tervezetben foglaltakkal, szavazzon igennel, aki nem ért vele egyet, szavazzon nemmel.

**Szavazás:**

A Bizottság 10 igen és 2 nem szavazattal a tervezetet elfogadta.

**Dr. Téglási András elnök:** Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.

  
**Dr. Téglási András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság elnöke**

