



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV
A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2021. november 3-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2021. november 03. 15.30 óra

Jelen vannak: Dr. Téglási András elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Lugossy-Sági Krisztina
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Szalay Tamás
Dr. Tóta Áronné
Dr. Borbély Andrea
Dr. Fazekas Tamás
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Dr. Avarkeszi Dezső
Dr. Csonka Krisztián

Dr. Nagy Attila NVI elnök
Dr. Sóskuti-Varga Gergely NVI általános elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Téglási András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét, az NVI munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes

A kiküldött meghívóban 4 napirendi pont tárgyalására tett javaslatot: európai polgári kezdeményezés eredményének megállapításáról, országos népszavazási kezdeményezések elbírálásáról, az Országos Szlovák Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról, és iránymutatások felülvizsgálatáról való döntések.

Kérdezi a Tagtársakat, van-e valakinek a napirend kiegészítésére vagy módosítására vonatkozó javaslata?

Dr. Litresits András NVB tag: Először is elnézést kér, hogy írásban előzetesen nem küldte be a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslatát. Azt javasolja, hogy 5. napirendi pontként tárgyaljanak arról, hogy az NVB az NVI-vel közösen keresse meg az Igazságügyi Minisztériumot két jogalkotásra vonatkozó javaslattal, amennyiben erre még fizikailag van mód és lehetőség a 2022-es országgyűlési választások előtt. Az egyik a láncszavazások, illetve csalások megelőzését szolgálná és arra irányulna, hogy a szavazólapokat lássák el QR kóddal, mert ennek alkalmazása az előválasztás egyik pozitív tapasztalata volt. A másik a különböző fiktív lakcímbeljelentésekhez kapcsolódik, jogszabályban kellene meghatározni, hogy egy meghatározott nagyságú ingatlanba legfeljebb hány fő jelentkezhethet be, mert jelenleg ilyen korlátozás nincs. Tehát ezeket a kérdéseket javasolja megvitatni, akár ezen, akár az iránymutatások kapcsán a következő ülésen. Ha ezt támogatná a Bizottság, akkor ennél részletesebb írásbeli javaslatot is tesz.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kérdezi, hogy van-e másnak napirend kiegészítésére vagy módosításra vonatkozó javaslata. Amennyiben nincs, kéri, hogy tagtársuk javaslata tárgyában jegyzőkönyvi döntést hozzanak. Kéri dr. Litresits Andrást, hogy legközelebb előzetesen, írásban adja be javaslatát, de most szavaznak a javaslatáról. Kéri a tagtársakat, hogy szavazzanak a napirend-kiegészítés elfogadásáról vagy elutasításáról.

Szavazás

A Bizottság 30. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 4 igen szavazattal, 9 nem szavazattal a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslatot elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kéri, hogy szavazzanak az eredeti meghívóban szereplő napirend elfogadásáról.

Szavazás

A Bizottság 31. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül fogadta el a meghívóban szereplő napirendet.

- I. **Döntés a „Kohéziós politika a régiók egyenlőségéért és regionális kultúrák fenntarthatóságáért” európai polgári kezdeményezést támogató nyilatkozatok ellenőrzése eredményének megállapításáról.**

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárság osztályvezetőjét, hogy ismertesse a „Kohéziós politika a régiók egyenlőségéért és regionális kultúrák fenntarthatóságáért” elnevezésű európai polgári kezdeményezést támogató nyilatkozatok ellenőrzésének eredményét megállapító határozattervezet előzményeit.

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: Szervezők az európai polgári kezdeményezés támogatására gyűjtött papír alapú nyilatkozatokat 2021. július 8-án, az online formában gyűjtött nyilatkozatokat 2021. augusztus 4-én nyújtották be a Nemzeti Választási Irodához ellenőrzés céljából. Az NVI a jogszabályban előírt határidőn belül elvégezte a Szervezők által ellenőrzésre benyújtott 844.758 nyilatkozat tételes ellenőrzését, és megállapította, hogy azokból 774.441 volt érvényes. Az Nsztv. 63. §-a szerint a támogató nyilatkozatok ellenőrzésének eredményét a Nemzeti Választási Bizottság határozatban állapítja meg.

Dr. Téglási András NVB elnök: A határozattervezet a Nemzeti Választási Iroda által elvégzett aláírások ellenőrzésének eredményéről készült tájékoztatás alapján állapítja meg az érvényes aláírások számát. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás

Dr. Téglási András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen és 0 nem szavazattal elfogadta a „Kohéziós politika a régiók egyenlőségéért és regionális kultúrák fenntarthatóságáért” elnevezésű európai polgári kezdeményezést támogató nyilatkozatok ellenőrzésének eredményét megállapító határozatot.

II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárság osztályvezetőjét, hogy ismertesse a kezdeményezés előzményeit.

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: A Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés a következő kérdést tartalmazza: „Támogatja-e Ön, hogy az Országgyűlés jogszabályt alkosson, mely kimondja, hogy az új koronavírus okozta megbetegedések, az influenzához hasonlóan, a nem bejelentendő megbetegedések közé tartoznak?” A népszavazásra javasolt kérdést

Szervező a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2021. szeptember 6-án, postai úton nyújtotta be hitelesítés céljából. A kezdeményezés a formai követelményeknek megfelelt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A határozattervezet szerint a Bizottság a kérdés hitelesítését megtagadja, mert Szervező magatartása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A tervezet részletesen ismerteti mind az Alkotmánybíróság, mind pedig a Kúria joggyakorlatát a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvével összefüggésben. Ezek alapján a tervezet megállapítja, hogy az olyan szervezői magatartás, amely érdemben azonos tartalmú, de szövegszerűen némiképp eltérő népszavazási kezdeményezések hitelesítésére irányul, alappal veti fel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét. A népszavazási kezdeményezéssel összefüggő választópolgári magatartás vizsgálata során megállapítható, hogy Szervező 2020. júliusa óta 18 országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Bizottsághoz, amelyek mindegyike a tárgyat tekintve a koronavírus járvánnyal szembeni küzdelem létjogosultságát kérdőjelezi meg. Ezek közül 15 kezdeményezést 2021. augusztus 2. és szeptember 6. között három részletben nyújtott be. A Bizottság 2020. júliusa óta eddig mindösszesen 12 kérdést bírált el, amelyek mindegyike tekintetében megtagadta a hitelesítést. A kérdések részletekbe menő vizsgálata nélkül is megállapítható, hogy azok azonos tárgykörben kerültek megfogalmazásra és azonos cél elérésére irányulnak. Továbbá az is megállapítható, hogy 2021. augusztus 9. és 2021. szeptember 6. napja között Szervező úgy nyújtott be 11 országos népszavazási kezdeményezést, hogy egyik esetben sem várta meg a Bizottságnak a 2021. augusztus 2. napján benyújtott kérdéseivel kapcsolatos, a hitelesítés tárgyában hozott döntését. Végül pedig megállapítható az is, hogy Szervező az eddig elbírált 12 kérdés tekintetében mindösszesen három alkalommal fordult felülvizsgálati kérelemmel a Kúriához, azonban a részletes jogorvoslati tájékoztatás ellenére egyetlen alkalommal sem csatolt ügyvédi meghatalmazást, illetve jogi szakvizsgabizonyítvány másolatot sem nyújtott be, így azokat a Kúria érdemi vizsgálat nélkül elutasította. E körülmények arra utalnak, hogy Szervező figyelmen kívül hagyta a népszavazás alkotmányos rendeltetéséből fakadó azon feladatát, hogy a népszavazásra javasolt kérdést oly módon szükséges megfogalmaznia, hogy az megfeleljen az Alaptörvényben és más jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Mindemellett a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét veti fel az a választópolgári magatartás, amely annak tudatában, hogy a koronavírus okozta járvány emberek ezreinek életét, egészségét és megélhetését veszélyezteti, olyan népszavazási kérdés hitelesítését kéri, amely lényegében a járvány fennállását kérdőjelezi meg és az azzal szembeni védekezési eszközök korlátozását célozza. Az elmondottak miatt a Tervezet a hitelesítés megtagadására tesz javaslatot a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe történő ütközés miatt, a hitelesítés egyéb feltételeinek vizsgálata nélkül. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Üdvözlí ezt a határozattervezetet és az abban lefolytatott vizsgálatot, amelyből kiderülnek az ügy előzményei. Elég ritkán hoznak a rendeltetésellenes joggyakorlásra alapított határozatot, viszont a tapasztalatokból gyakran következik, hogy a kezdeményezőknek nem az a célja, hogy kieszközöljenek egy népszavazást, hanem csak az, hogy felkerüljenek a választás.hu oldalra, vagy bekerüljenek a Magyar Közlönybe. Üdvözlí a tervezetet és egyetért azzal.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Tervezetet.

Szavazás:

Dr. Téglási András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal a „Támogatja-e Ön, hogy az Országgyűlés jogszabályt alkosson, mely kimondja, hogy az új koronavírus okozta megbetegedések, az influenzához hasonlóan, a nem bejelentendő megbetegedések közé tartoznak?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadta.

2. Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárság osztályvezetőjét, hogy ismertesse a kezdeményezés előzményeit.

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés a következő kérdést tartalmazza: „Támogatja-e Ön, hogy a az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 8. § szövege az abban meghatározott tulajdonságok felsorolásánál a következő szöveggel egészüljön ki: „új koronavírus elleni be nem oltottsága”?” A népszavazásra javasolt kérdést Szervező a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2021. szeptember 6-án, postai úton nyújtotta be hitelesítés céljából. A kezdeményezés a formai követelményeknek megfelelt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A határozattervezet szerint a Bizottság a kérdés hitelesítését megtagadja, mert Szervező magatartása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetéseszerű joggyakorlás alapelvét. A korábban összefoglaltak alapján a Tervezet a hitelesítés megtagadására tesz javaslatot, a hitelesítés egyéb feltételeinek vizsgálata nélkül. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejték ki a Tervezettel kapcsolatos álláspontjukat. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Tervezetet.

Szavazás:

Dr. Téglási András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal a „Támogatja-e Ön, hogy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 8. § szövege az abban meghatározott tulajdonságok felsorolásánál a következő szöveggel egészüljön ki: „új koronavírus elleni be nem oltottsága?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadta.

3. Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárság osztályvezetőjét, hogy ismertesse a következő népszavazási kezdeményezést.

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: A Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés a következő kérdést tartalmazza: „Támogatja-e Ön, hogy a rémhírterjesztés büntetőjogi tétel szövege a Magyar Köztársaságbeli legutolsó formáját nyerje vissza?” A népszavazásra javasolt kérdést Szervező a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2021. szeptember 6-án, postai úton nyújtotta be hitelesítés céljából. A kezdeményezés a formai követelményeknek megfelelt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A határozattervezet szerint a Bizottság a kérdés hitelesítését megtagadja, mert Szervező magatartása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A korábban összefoglaltak értelmében a Tervezet a hitelesítés megtagadására tesz javaslatot a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe történő ütközés miatt, a hitelesítés egyéb feltételeinek vizsgálata nélkül. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Ebben az elképesztő indítványcunamiban, amit ez a magánszemély terjesztett elő, ebben az ügyben lát valamiféle logikát. Az nem vitatható, amit a Tervezet megállapít, hogy ilyen mennyiségű indítvány, ilyen minőségben történt benyújtása felveti a rendeltetésszerű joggyakorlás kivizsgálását. De úgy gondolja, hogy ez az egyetlen kérdés, ami inkább az egyértelműség követelményét sérti. Arról van szó, hogy egy Btk-val kapcsolatos jogszabálmódosításra irányul a szándék, de ez a javasolt szöveg nem alkalmas arra, hogy egyértelmű legyen a választók számára. Egyébként egyetért a tervezettel.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kérdezi dr. Fazekas Tamás tagtársát, hogy szövegszerű módosítást szeretne-e? Valamint kéri, hogy fogalmazza meg, hogyan tegye fel szavazásra a szövegszerű módosítást.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: A feltenni javasolt kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének sem, mivel a választók nem lehetnek tisztában azzal, hogy mi volt a Büntető Törvénykönyv szövege az Alaptörvény elfogadása előtt a rémhírterjesztés tekintetében.

Dr. Téglási András NVB elnök: Dr. Fazekas Tamás tagtársuk szövegszerű módosító javaslata a következőképpen hangzik, amit szavazásra tesz fel. A feltenni javasolt kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének sem, mivel a választók nem lehetnek tisztában azzal, hogy mi volt a Btk. szövege az Alaptörvény elfogadása előtt a rémhírterjesztés tekintetében.

Dr. Bozsóki Éva NVB tag: Két ok miatt kért szót. A tagtársuk véletlenül választási egyértelműséget mondott először, de ez népszavazási egyértelműség, illetve a szövegszerű javaslatra lett volna egy-két kiegészítő mondata, de elfogadja így is.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Annyi hozzáfűzni valója lenne, hogy ez a Btk. módosítására irányul. A Btk. nem ismer olyat, hogy büntetőjogi tétel. Van olyan, hogy a bűncselekménynek törvényi tényállása, van olyan, hogy büntetési tétel. De ez a fordulat nem is értelmezhető.

Dr. Téglási András NVB elnök: Kérdése, hogy ezt is tegyék-e hozzá a módosító javaslat egyértelműségi követelményéhez. Tehát kérdezi, hogy illesszék-e hozzá, hogy emiatt sem egyértelmű a kérdés. Kéri tagtársát, hogy fogalmazza meg pontosan a javaslatát.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A népszavazási kezdeményezés a Büntető Törvénykönyv módosítására irányul, jöhet a Btk. nem ismer olyat, hogy büntetőjogi tétel. A bűncselekménynek van törvényi tényállása, illetőleg van olyan, hogy büntetési tétel. Tehát a kérdés értelmetlen.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja, hogy továbbá azért sem felel meg a kezdeményezés a feltételeknek, mert az a Btk. módosítására irányul, a Btk. ugyanakkor nem ismer olyan kifejezést, hogy büntetőjogi tétel, hanem kizárólag bűncselekmény törvényi tényállásáról és büntetési tételről rendelkezik.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Szerinte jó így a tervezet, mert így fogalmaz a végén, hogy egyéb feltételek vizsgálata nélkül, önmagában a Ve. 2. § (1) bekezdése alapján tagadják meg. Ha belemennek a komolyabb érdemi vizsgálatba, akkor minden kérdésnél megtehetnék azt, hogy az egyértelműséget is felhozzák. Nem javasolja, hogy tovább menjenek az érdemi vizsgálatba.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: A Tervezet 30. bekezdésére hívja fel a figyelmet, arra, amit dr. Sasvári Róbert elmondott. Tehát ha elfogadnák a módosító indítványt, akkor azt is módosítani kellene. Viszont dr. Fazekas Tamás javaslatával nem ért egyet, nem tartaná jónak, hogy ha szemezgetnének és elkezdenének kivenni ebből a csomagból különböző okokból kifolyólag. Azt javasolja, hogy ne fogadják el ezt a módosító indítványt.

Dr. Sárhegyi Zoltán NVB tag: Dr. Sasvári Róbert tagtársa és dr. Avarkeszi Dezső tagtársa elmondta mindazokat az érveket, amiket ő is szeretett volna elmondani. Tehát úgy látja, hogy ez a határozattervezet úgy jó, ahogy van, pontosan megfelel annak az elvárásnak, hogy itt ez a fórum érdemi, valós és valódi polgári akartkifejezésére irányuló kérdésekkel foglalkozzon.

Dr. Litresits András NVB tag: Annyiban támogatja dr. Borbély Andrea és dr. Fazekas Tamás javaslatát, hogy egyrészt, ha már megvan a szövegszerű tervezet, azt emeljék be, mert nyilván külön szavaznak róla. Valamint rémlik neki egy kúriai végzés is, hogy a tisztességes eljárás keretében valamennyi ismérvet vizsgálni kell, és ahogy dr. Fazekas Tamás elmondta, itt a kérdés témáját tekintve jelentős eltérés van a koronavírusosokkal szemben.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. Két konkrét szövegszerű módosító javaslatot is tettek. További hozzászólás hiányában elsőként dr. Fazekas Tamás tagtársuk javaslatát teszi fel szavazásra.

A Bizottság 32. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen, 10 nem szavazattal a szövegszerű módosító javaslatot elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Dr. Borbély Andrea szövegszerű módosító javaslatát teszi fel szavazásra.

A Bizottság 33. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 3 igen, 10 nem szavazattal a szövegszerű módosított javaslatot elutasította.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet eredeti formáját.

Szavazás

Dr. Téglási András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal a „Támogatja-e Ön, hogy a rémhírterjesztés büntetőjogi tétel szövege a Magyar Köztársaságbeli legutolsó formáját nyerje vissza?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadta.

4. A Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárság osztályvezetőjét a következő kezdeményezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés a következő kérdést tartalmazza: „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeket a szülő hozzájárulása nélkül az új koronavírus okozta megbetegedés elleni vakcinákkal beoltsanak?” A népszavazásra javasolt kérdést Szervező a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2021. szeptember 6-án, postai úton nyújtotta be hitelesítés céljából. A kezdeményezés a formai követelményeknek megfelelt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A korábban összefoglaltak értelmében a Tervezet a hitelesítés megtagadására tesz javaslatot a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvbe ütközés miatt, a hitelesítés egyéb feltételeinek vizsgálata nélkül. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás:

Dr. Téglási András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal a „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeket a szülő hozzájárulása nélkül az új koronavírus okozta megbetegedés elleni vakcinákkal beoltsanak?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadta.

5. Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárság osztályvezetőjét a következő kezdeményezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: Váradi Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés a következő kérdést tartalmazza: „Támogatja-e Ön, hogy az új koronavírus elleni védőoltásokban részesült és azután

bármilyen okból elhunyt személyek számáról, neméről, életkoráról és alapbetegségéről ugyanolyan naprakész információt nyújtson a Miniszterelnöki Kabinetiroda, mint amilyent az új koronavírusos elhunytakról nyújt a koronavirus.gov.hu/elhunytak internetes oldalon?" A népszavazásra javasolt kérdést Szervező a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2021. szeptember 6-án, postai úton nyújtotta be hitelesítés céljából. A kezdeményezés a formai követelményeknek megfelelt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A korábban összefoglaltak értelmében a Tervezet a hitelesítés megtagadására tesz javaslatot a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelvek ütközés miatt, a hitelesítés egyéb feltételeinek vizsgálata nélkül. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat. Hozzászólás hiányában a Tervezetet szavazásra bocsátja.

Szavazás:

Dr. Téglási András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal A „Támogatja-e Ön, hogy az új koronavírus elleni védőoltásokban részesült és azután bármilyen okból elhunyt személyek számáról, neméről, életkoráról és alapbetegségéről ugyanolyan naprakész információt nyújtson a Miniszterelnöki Kabinetiroda, mint amilyent az új koronavírusos elhunytakról nyújt a koronavirus.gov.hu/elhunytak internetes oldalon?" népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadta.

6. Váradí Barna magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárság osztályvezetőjét a következő kezdeményezés előzményeinek ismertetésére.

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: Váradí Barna által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés a következő kérdést tartalmazza: „Támogatja-e Ön, hogy a magyar állam a Hágai Nemzetközi Büntetőbíróságon nyújtson be feljelentést azon magyarországi személyek ellen, akik egészségügyi beavatkozás kötelezővé tételével sértették meg a 2002. évi VI. törvénnyel kihirdetett Ovideói Egyezmény 2. cikkét és 5. cikkét?” A népszavazásra javasolt kérdést Szervező a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2021. szeptember 6-án, postai úton nyújtotta be hitelesítés céljából. A kezdeményezés a formai követelményeknek megfelelt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A korábban összefoglaltak értelmében a Tervezet a hitelesítés megtagadására tesz javaslatot a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti

alapelvbe ütközés miatt, a hitelesítés egyéb feltételeinek vizsgálata nélkül. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Tervezetet.

Szavazás:

Dr. Téglási András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal a „Támogatja-e Ön, hogy a magyar állam a Hágai Nemzetközi Büntetőbíróságon nyújtson be feljelentést azon magyarországi személyek ellen, akik egészségügyi beavatkozás kötelezővé tételével sértették meg a 2002. évi VI. törvénnyel kihirdetett Ovideói Egyezmény 2. cikkét és 5. cikkét?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadta.

7. Ecsenyi Szilárd magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárság osztályvezetőjét, hogy ismertesse a következő népszavazási kezdeményezést.

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: Ecsenyi Szilárd által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés a következő kérdést tartalmazza: „Akarja-e, hogy az MTVA új neve az legyen, hogy adóinkból fenntartott, valótlan állításoktól nem visszariadó propaganda csatorna?” A népszavazásra javasolt kérdést Szervező a Nemzeti Választási Bizottsághoz 2021. szeptember 8-án személyesen eljárva nyújtotta be hitelesítés céljából. A kezdeményezés a formai követelményeknek megfelelt.

Dr. Téglási András NVB elnök: A Tervezet szerint a Bizottság megtagadja a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését, mert Szervező joggyakorlása nem összeegyeztethető az országos népszavazás alkotmányos céljával és rendeltetésével, valamint a kezdeményezés nem felel meg a népszavazási egyértelműség követelményének. A Tervezet a Kúria joggyakorlatával egyezően megállapítja, hogy a nép közvetlen hatalomgyakorlásával össze nem férő, visszaélészerű joggyakorlásnak minősül az a népszavazási kezdeményezés, amely esetében megállapítható, hogy a politikai közösség döntési helyzetbe hozásának valódi szándéka nélkül, az eljárási szabályok visszaélészerű alkalmazásával kezdeményez népszavazást. A Bizottság már több korábbi döntésében is úgy foglalt állást, hogy nem felel meg a rendeltetészerű joggyakorlás követelményének, ha a szervező abszurd célra irányuló kérdés hitelesítését kezdeményezi. A kezdeményezés tekintetében megállapítható, hogy annak célja az MTVA átnevezése, azonban a kezdeményezésben megfogalmazott „új elnevezés” egy olyan ironikus

megfogalmazású véleménynyilvánítás, amely alapján megalapozottan merül fel, hogy Szervező valódi szándéka nem az, hogy az átnevezés ténylegesen megvalósuljon. Az elmondottak és a Tervezetben kifejtettek alapján Szervező joggyakorlása nem rendeltetésszerű, mert abszurd célra irányuló és komolytalan. Az egyértelműség követelményét sérti, hogy a kezdeményezésben megfogalmazott az „adóinkból fenntartott, valótlan állításoktól nem visszariadó propaganda csatorna” megnevezés a magyar nyelvtani szabályok szerint nem alkalmas egy intézmény elnevezésére, mert az szinte kizárólag egymás mögé rakott kis betűkkel kezdődő jelzőkből áll és nem felel meg egy tulajdonévvvel kapcsolatos magyar nyelvtani elvárásnak. További egyértelműséget sértő körülmény, hogy a kérdés megtevesztő lehet a választópolgár számára és burkoltan azt az állítást foglalja magában, mintha az MTVA egy televíziós vagy rádiós csatorna lenne. Ezzel szemben az MTVA egy elkülönített vagyongazdálkodó – és pénzalap. Végezetül pedig abban a tekintetben sem felel meg a kérdés az egyértelműség követelményének, hogy hamisan azt a látszatot kelti, mintha az MTVA fenntartása – a valósággal ellentétben – kizárólag állami pénzből valósulna meg. Az elmondottak és a tervezetben részletesen kifejtettek alapján a Tervezet elfogadása esetén a Bizottság a hitelesítést megtagadja. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat.

Dr. Fazekas Tamás NVB tag: Egyetért a határozattervezet azon elvi kiindulópontjával, hogy a népszavazás nem arra való, hogy a kezdeményezők önkényesen a saját politikai véleményüknek megfelelően átnevezzék az intézményeket. Eddig egyet is ért és ez valóban nem összeegyeztethető a népszavazás alkotmányos céljával. De ha következetesek akarnak maradni, akkor minden további, ezt követő indoklás teljesen felesleges. Ugyanis az előbb döntöttek úgy, hogy semmiféle ezt követő vizsgálatra nincs szükség, nincs szükség állást foglalni az egyértelműség követelményével kapcsolatban, a többség most döntött így, a korábbi kérdésekben. Azt nem kell vizsgálni, hogy milyen betűvel írta az indítványozó az új nevet, teljesen lényegtelen. Javasolja, hogy legyenek következetesek. Az egész további részt javasolja, hogy hagyják el és kizárólag azért tagadják meg a hitelesítést, mert nem egyeztethető össze a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével.

Dr. Avarkeszi Dezső NVB tag: Egyetért azzal, amit dr. Fazekas Tamás elmondott, ezen kívül tartalmilag sem ért egyet azzal, hogy megfelel a kérdés az egyértelműség követelményének. A régi név mellé oda tesz egy új névjavaslatot. Ugyanakkor a korábbi kérdésekben követett logika mentén, bár kicsit más okok miatt, de azt javasolja, hogy az V. fejezetet, illetve a VI. fejezetnek az erre utaló mondattelemeit hagyják ki az indoklásból.

Dr. Téglási András NVB elnök: Összefoglalja a vitát. Megjegyzi, hogy itt más az indítványozó személye. Szavazásra bocsátja a Tervezet módosítását azzal, hogy hagyják el a Tervezetből a V. fejezetet teljesen, illetve a VI. fejezet egyes szövegrészeit.

A Bizottság 34. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 10 igen, 3 nem szavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

Dr. Téglási András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a módosított határozattervezetet.

Szavazás:

Dr. Téglási András NVB elnök: A Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal az „Akarja-e, hogy az MTVA új neve az legyen, hogy adóinkból fenntartott, valótlan állításoktól nem visszariadó propaganda csatorna?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadta.

III. Döntés az Országos Szlovák Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri az NVB Titkárság osztályvezetőjét az ügy előzményeinek ismertetésére.

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: Az Országos Szlovák Önkormányzat képviselőjének, Andó Györgynek a képviselői megbízatása 2021. szeptember 22-ei elhalálása miatt megszűnt. A nemzetiségek jogairól szóló törvény szerint, ha az országos listán mandátumhoz jutott nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatásának megszűnése esetén a mandátumot a listán eredetileg is szereplő jelöltek közül a listát állító nemzetiségi szervezet által megnevezett, ennek hiányában a listán soron következő jelölt szerzi meg. A közös listát állító jelölő szervezetek törvényes képviselői a Ve.-ben meghatározott 30 napos határidőn belül a közös lista 34. sorszám alatti helyén szereplő Körtvélyesi Ivettet jelölték a megüresedett mandátumra. A jelölés a jogszabályi követelményeknek megfelel.

Dr. Téglási András NVB elnök: A határozattervezet szerint javasolja, hogy a Bizottság az Országos Szlovák Önkormányzatban megüresedett mandátumot a jelölő szervezetek által jelölt Körtvélyesi Ivett részére adja ki. Kéri a Tagtársakat, hogy fejtssék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat.

Hozzászólás, észrevétel hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezetet.

Szavazás

Dr. Téglási András NVB elnök: megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal az Országos Szlovák Önkormányzatban megüresedett mandátumot a Magyarországi Szlovákok Szövetsége, a Csabai Szlovákok Szervezete, az IDENTITA Szlovák Egyesület és a Dolina Pestvidéki Szlovákok Regionális Egyesülete közös listájának 34. sorszám alatti helyén szereplő Körtvélyesi Ivett részére kiadta.

IV. NVB iránymutatások felülvizsgálata

Dr. Téglási András NVB elnök: Felkéri a Titkárság osztályvezetőjét az előzmények ismertetésére.

Dr. Grecskó Anita osztályvezető: A Nemzeti Választási Iroda elnöke 2021. október 22-én kezdeményezte az NVB által korábban kiadott iránymutatások felülvizsgálatát, tekintettel arra, hogy az iránymutatások felülvizsgálatára utoljára 2018-ban került sor és azóta a Ve. több ízben módosult, továbbá a 2022. évben esedékes országgyűlési választásokra való választásszakmai felkészülés is megkezdődött. Az iránymutatások felülvizsgálatát három esetkörben indokolt. Bizonyos iránymutatások formai szempontú felülvizsgálata indokolt a Ve. módosítások miatt bekövetkezett, de nem érdemi változások átvezetése céljából. Egyes iránymutatások hatályon kívül helyezése indokolt, mivel a jogalkotó a Ve. módosításával egyértelmű szabályozási környezetet teremtett, beépítve az egyes iránymutatásokban foglalt elvi tartalmat. Az iránymutatások harmadik csoportját illetően pedig tartalmi módosítás indokolt, mivel ezek tekintetében a jogszabályváltozások okán érdemi korrekcióra van szükség azzal, hogy az iránymutatások jogszabályváltozással nem érintett részei változatlan formában fent maradnak.

Dr. Téglási András NVB elnök: Az eddigi joggyakorlat alapján, amennyiben a Bizottság szükségesnek tartja a korábbi iránymutatások felülvizsgálatát – akár módosításról, akár hatályon kívül helyezésről van szó – arról egy új iránymutatásban kell rendelkezni. Az Ügyrend iránymutatásra vonatkozó általános szabályai alapján az iránymutatás kiadása két lépcsőben történik, először annak indokoltságáról dönt a Bizottság jegyzőkönyvi döntés formájában, majd – ha a Bizottság többsége egyetért az iránymutatás szükségességével – megkezdődik az iránymutatás – annak tárgyáról és szakmai irányvonalának meghatározásáról szóló – általános vitája. Az általános vita lezárását követően az elnök összefoglalja a Bizottság szakmai álláspontját az iránymutatás tartalmát illetően és konkrét időpont megjelölésével felkéri a Titkárságot az iránymutatás szöveges tervezetének előkészítésére. A Tervezetnek az elnök által, ezt követően történt jóváhagyását és a tagok által történt előzetes véleményezését követően egy következő ülésen kerülhet sor – második lépcsőként – a Tervezet részletes vitájára, amelynek során az elnök a tervezet egyes pontjaihoz döntési

javaslatot fogalmaz meg. Ahogy a Tagtársaknak megküldött feljegyzésében jelezte, arra kíván javaslatot tenni, hogy a Bizottság egy iránymutatást hozzon a formai szempontú felülvizsgálatról, illetve a hatályon kívül helyezésről és külön iránymutatásban rendelkezzen a tartalmi módosításokról. Ennek megfelelően először a korábbi iránymutatások formai módosítására és bizonyos iránymutatások hatályon kívül helyezésére vonatkozó iránymutatás tárgyalását kezdi meg. A feljegyzésben arra tett javaslatot, hogy a Bizottság egyes – a feljegyzés 1. pontjában felsorolt – iránymutatások formai módosítását végezze el, míg egyes – a feljegyzés 2. pontjában felsorolt – iránymutatásokat helyezzen hatályon kívül egy új iránymutatás meghozatalával. A formai módosítások és a hatályon kívül helyezések szükségességének indokát a feljegyzés és az iránymutatás tervezete iránymutatásonként lebontva tartalmazza. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsek ki azzal kapcsolatos álláspontjukat, hogy fennál-e a jelzett iránymutatások formai jellegű módosítását, illetve hatályon kívül helyezését elrendelő új iránymutatás elfogadásának az indoka, fennállnak-e annak feltételei. Jelzi, hogy mindenki 1 alkalommal 2 perces időtartamban szólhat hozzá a javaslatához.

Hozzászólás hiányában szavazást rendel el. Kéri, hogy hozzanak jegyzőkönyvi döntést arról, hogy fennállnak-e a jelzett iránymutatásokat formai szempontból módosító, illetve hatályon kívül helyező iránymutatás meghozatalának a feltételei, indokolt-e annak elfogadása.

A Bizottság 35. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal az iránymutatást elfogadását indokoltnak tartotta.

Dr. Téglási András NVB elnök: Mielőtt rátérnének az iránymutatás általános vitájára, jelzi, hogy az Ügyrend 15. § (13) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy indokolt esetben az iránymutatások meghozatalára vonatkozó – korábban általa összefoglalt – általános eljárásrendtől a Bizottság eltérjen. Tekintettel arra, hogy a formai módosítások és hatályon kívül helyezések tekintetében az iránymutatás kiadására vonatkozó jogszabályi feltételek egyértelműen fennállnak, valamint arra, hogy a Tagtársaknak nem csupán a feljegyzés, hanem az iránymutatás tervezete is előzetesen megküldésre került, arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság egy olvasatban, azaz az általános és részletes vitát együttesen lefolytatva hozzon döntést az iránymutatásról. Tekintettel arra, hogy az általános szabályoktól való eltérés kérdésében az Ügyrend alapján vita nélkül, jegyzőkönyvi döntés formájában szükséges határozniuk, a kérdést szavazásra bocsátja. Kéri, hogy aki egyetért az iránymutatás egy olvasatban történő tárgyalásával, szavazzon igennel, aki pedig nem, szavazzon nemmel.

A Bizottság 36. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal az iránymutatás általános és részletes vitájának együttes lefolytatásáról határozott.

Dr. Téglási András NVB elnök: Az iránymutatás tervezetében – az 1-4. pontokban jelzett iránymutatások tekintetében – formai módosításokra, míg – az 5. pontban jelzett iránymutatások tekintetében – hatályon kívül helyezésre tesz javaslatot. A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki a tervezettel kapcsolatos álláspontjukat. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az iránymutatástervezetet.

Szavazás

Dr. Téglási András NVB elnök: megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal elfogadta az 1/2014., 3/2014., 8/2014. és 13/2014., NVB iránymutatásának módosításáról, továbbá a 4/2014., 5/2014., 6/2014., 9/2014., 10/2014., 14/2014., 15/2014., 16/2014., 1/2018., 2/2018. és a 3/2018. NVB iránymutatások hatályon kívül helyezéséről szóló iránymutatást.

Dr. Téglási András NVB elnök: Az ülést a korábbi iránymutatások érdemi, tartalmi módosítására vonatkozó iránymutatás tárgyalásával folytatják.

A feljegyzésben arra tett javaslatot, hogy a Bizottság egyes – a feljegyzés 3. pontjában felsorolt – iránymutatások tartalmi módosítását végezze el egy új iránymutatás meghozatalával. A tartalmi módosítások szükségességének indokát a feljegyzés iránymutatásonként lebontva tartalmazza.

A vitát megnyitja, kéri a Tagtársakat, hogy fejtsék ki azzal kapcsolatos álláspontjukat, hogy fennál-e a jelzett iránymutatások tartalmi jellegű módosítását elrendelő új iránymutatás elfogadásának az indoka. Jelzi, hogy mindenki 1 alkalommal 2 perces időtartamban szólhat hozzá a javaslatához.

Hozzászólás hiányában szavazást rendel el, kéri, hogy hozzanak jegyzőkönyvi döntést arról, hogy fennállnak-e a jelzett iránymutatások tartalmi jellegű módosításáról rendelkező iránymutatás meghozatalának a feltételei, indokolt-e annak elfogadása.

A Bizottság 37. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal az iránymutatás elfogadását indokoltnak tartotta.

Dr. Téglási András NVB elnök: Az iránymutatás tárgyalását az általános vitával folytatják. Kéri a tisztelt Tagtársakat, hogy fejtsék ki álláspontjukat az iránymutatás tartalmának szakmai irányvonalát illetően. Hozzászólás hiányában az általános vitát lezárja. Mindezek alapján felkéri a Titkárságot, hogy az iránymutatás szöveges tervezetét legkésőbb 2021. november 17. napjáig készítse el.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megkéri a Tagtársakat, hogy akinek bármilyen szövegszerű javaslata van, azt írásban adja be.

Dr. Litresits András NVB tag: Jelzi, hogy érdemes lenne az iránymutatásokkal kapcsolatban azt a kérdést is tárgyalni, amit a korábbi ülésen tárgyalt, a XV. kerületi jegyző által benyújtott iránymutatás iránti kezdeményezés tartalmazott.

Dr. Téglási András NVB elnök: Megköszöni a felvetést és megfelelően megfogalmazott javaslat esetén a maga részéről nem zárkózik el a kérdés tárgyalásától.

Tájékoztatja a tisztelt Tagtársakat, hogy a mai napon 12.08 perckor a Nyíregyházi Járásbíróság részéről mentelmi jog felfüggesztése iránti kérelem érkezett az NVB elnökének címezve. Tekintettel arra, hogy a megkeresés országgyűlési képviselő mentelmi jogát érintette, tájékoztatja a bíróságot, hogy az Országgyűlés elnökének szükséges címeznie a kérelmet.

Megköszöni a Tagtársaknak az ülésen való részvételt és munkát, a napirendet a Bizottság feldolgozta, az ülést bezárja.

kmf.


Dr. Téglási András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke



