

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2013. JÚLIUS 10-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK**  
**A JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, a sajtó képviselőit és az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 7 fővel vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A tervezett napirendjeink a következők lennének: 1. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása; 2. Egyebek. Kérdezem, hogy van-e bárkinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele? Ha nincsen, akkor kérnék egy szavazást a napirend elfogadása tárgyában. Köszönöm. Megállapítom, hogy a napirendet 7 szavazattal elfogadtuk.

**Napirend**

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása**
- II. Egyebek**

A tervezet szerint elég sok kérdés van benyújtva hozzánk. 35-öt céloznánk meg, hogy ezeket megtárgyaljuk. A kérdések egy jelentős része azért meglehetősen hasonló, ezért remélhetőleg gyorsan tudunk majd haladni. Nézzük az első kérdést.

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása**

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! Az első kérdést magánszemély nyújtotta be, hasonlóan a további 19-hez, tehát az első 20 kérdést ugyanaz a személy nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő kérdés található:

- 1. „Egyetért-e Ön azzal, hogy természetes személyek anyagi ellenszolgáltatás fejében semmilyen módon ne vehessenek részt költségvetési szerv megbízásából folytatott hirdetési tevékenységben?”*

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Az első hat kérdés előkészítését én vállaltam. Mindegyik kérdéssel kapcsolatban az megállapítható, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozónak minősíthető. A vizsgálat tárgyát az képezheti, hogy az Alaptörvényt mennyiben érinti, illetve a kérdések egyértelműek-e vagy sem. Véleményem szerint a kérdések az Alaptörvény IX. cikkének (2) bekezdését érintik, mely szerint Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit. Ennek alapján a véleményem az, hogy az első kérdés is érinti már ezt az előbb említett alaptörvényi rendelkezést. Ezen túlmenően a kérdéssel kapcsolatban egyértelműségi problémák is felvethetőek. Van benne egy-két olyan fogalom, amelynek az egyértelműsége kétségbe vonható, ilyen például „a ne vehessenek részt” kitétel, amelyről nem lehet tudni egyértelműen, hogy ezen mit is kellene érteni. De ugyanúgy „a hirdetési tevékenység”-gel kapcsolatban is megkérdőjelezhető az, hogy ezen pontosan mit is kell érteni, milyen kört fedez, de ennek megfelelően a véleményem az, hogy a kérdés nem hitelesíthető. Kérdezném, hogy kinek van a kérdés kapcsán hozzáfűznivalója, észrevétele, felvetése? Parancsolj Zoltán.

### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Teljes mértékben egyetértek Elnök Úr által elmondottakkal. Annyit tennék talán hozzá, hogy ezek a homályos kifejezések annyira homályosak, hogy az sem állapítható meg teljes biztonsággal, hogy az említett rendelkezések, amelyek az Alaptörvény mely cikkelyét, bekezdését érinti még ez a felvetés. Itt szóba jöhet akár a véleménynyilvánítás szabadsága, akár a vállalkozás szabadsága, ha valaki közreműködőként kíván ebben részt venni, tehát, hogy itt ez a kör tovább bővíthető, de nyilván, ami elhangzott, az már kellő alap az elutasításra. Köszönöm szépen.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Mivel támogató javaslat nem hangzott el, ezért úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk az elhangzott indokok alapján. Nézzük a következőt:

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! 2. kérdés. Szintén a formai követelményeknek eleget tesz, és a következő kérdés olvasható az íven.

- 2. „Egyetért-e Ön azzal, hogy jogi személyek anyagi ellenszolgáltatás fejében semmilyen módon ne vehessenek részt költségvetési szerv megbízásából folytatott hirdetési tevékenységben?”***

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. A véleményem az, hogy ugyanaz vonatkozik rá gyakorlatilag, mint az előző kérdésre. Itt a kérdés kapcsán csupán az a különbség, hogy nem természetes személyekről, hanem jogi személyekkel kapcsolatban került a kérdés feltételre, de egyébként lényegében ugyanaz. Ennek megfelelően én az elutasítását javaslom. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele, hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor mindenki egyértelműen látja a kérdést. Szavaznánk. Kérdezem, ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Nézzük a harmadikat.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 3. kérdés is megfelel a formai követelményeknek, illetve az ív megfelel a formai követelményeknek. A kérdés a következőképpen hangzik:

- 3. „Egyetért-e Ön azzal, hogy anyagi ellenszolgáltatás fejében senki ne vehessenek részt költségvetési szerv megbízásából folytatott hirdetési tevékenységben?”***

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Gyakorlatilag ez megegyezik az előző két kérdéssel annyiban, hogy a természetes személyek, illetve jogi személyek helyett, hogy a „senki ne vehessenek részt” c. kitétel került a kérdésbe. Ez egyébként magyar nyelvtan szempontjából sem helyes. Tehát a kérdés már csak ezért sem hitelesíthető, de ugyanazok a kizáró okok meg vannak, mint az előző két esetben, ezért megtagadásra javaslom. Kérdezem, hogy a megtagadással kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt, kérem, az szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk.

#### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

A 4. kérdés következik. Az ív továbbra is megfelel a követelményeknek. Azon a következő kérdés található:

4. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amely 0,5 négyzetméternél nagyobb felületű és rajta bármelyik közszereplő bármilyen formában megjelenik?”*

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. A véleményem az előzőhöz hasonló. Egyrészt szerintem ugyanúgy Alaptörvénybe ütközik, másrészt a kérdés több kérdésnek tekinthető, hiszen több olyan megközelítést tartalmaz, amelynek kapcsán a vélemény egyébként önállóan is kifejthető lenne. Így a plakát méretére és tartalmára egyaránt feltételeket szabna. Ennek megfelelően a kérdés hitelesítésének a megtagadására teszek javaslatot.

#### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Annyi, hogy a 7. kérdést én készítettem elő, ott ugyanígy plakátokról van szó, és ide kíváncsok az, amit akkor akartam kifejteni. Tehát az Alaptörvény módosításon és az egyértelműségeen kívül még egy indok szerepelhet az elutasításban, ez pedig a kizárt tárgykör. A múltkorhoz hasonlóan ez a 8. cikkely (3) bekezdés c) pontja. Tehát az országgyűlési képviselők, helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásáról szóló törvény tartalmáról nem lehet népszavazást tartani, és a választási eljárásról szóló törvény 69. pontja, ez a 144. szakasztól a 146. szakaszig, ez a plakátról szól. Tehát felvetődik a kérdés, hogy ez is egy elutasítási indok lenne ezekben a típusú kérdésekben.

#### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Egyetértvén az előttem szólókhhoz csak annyiban kiegészíteném, hogy a közszereplő fogalma a legjobb tudásom szerint a mai napig nem tisztázott. A személyiségi perekben, sajtóperekben és egyéb kapcsolódó ügyekben én a mai napig nem tudok egyértelmű meghatározásról, hogy most ki minősül közszereplőnek. A másik kérdés az egy merev, a közszereplőnél azért feltételezem, illetve a gyakorlatból tudhatjuk, hogy egy természetes személyről van szó, hogy mit ért a kérdéssel a „bármely formában” kitétel alatt. Még háromdimenziós plakátot nem láttam Magyarországon, tehát kizárásos alapon csak egy fényképnek a fizikai lehetősége lehet. Tehát több egyértelműségi probléma is benne rejlik ebben a kérdésben.

#### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Csak annyit tennék hozzá az előttem elhangzottakhoz, hogy valóban a közszereplő fogalma az nem pontos. Azt gondolom a választópolgár számára nem egyértelmű, a bírói gyakorlat sem egységes ebben a vonatkozásban, jogszabály pedig ezt nem rendezi. Abban egyetérték Elnökhelyettes Úrral, hogy a plakát fogalma az valóban a Ve.-ben szerepel egyedüli jogszabályokban, amely a plakát fogalmát rendezi az valóban a Ve., de ismét említette újra azt a vitánkat, hogy a Ve. egésze kizárt tárgykörnek minősül az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés c) pont alapján. Viszont itt arra hívnám fel a figyelmet, hogy a kérdés az nemcsak választási plakátra vonatkozik, hanem tulajdonképpen egy általánosabb fogalmat használva, bármilyen plakát, ez akár egy sportoló is lehet vagy bárki más. Ezért gondolnám azt, hogy nem a választási tárgyú törvények tartalma alapján lesz kizárt tárgykör a kérdés. Viszont érint kizárt tárgykört, szerintem pedig a véleménynyilvánítás szabadságát, amit az Alaptörvény

tartalmaz. A törvényben foglalt alapjog módosításra irányul, tehát a kérdés ilyen módon mindenféle véleménynyilvánítást érint. Szerintem ez alaptörvény-ellenes.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki szólni? Ha nem, akkor egy irányba mutattak a hozzászólások. Gyakorlatilag az Alaptörvénybe ütközés és az egyértelműség hiánya miatt a hitelesítés megtagadására teszek javaslatot. Ki az, aki ezt támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 szavazattal a kérdést egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Rögzítem a jegyzőkönyv számára, hogy jelen pillanatban már az ülésen 8-an vagyunk A következő kérdés.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! Az 5. kérdés következik.

5. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amely 0,5 négyzetméternél nagyobb felületű, és rajta, bármely párt, közszereplő vagy politikai esemény, bármilyen formában megjelenik?”*

Természetesen ez az ív is eleget tesz a formai követelményeknek.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. A véleményem az előzővel egyező, Alaptörvénybe ütközés, és az is nyilvánvaló, hogy a kérdés több kérdést tartalmaz tulajdonképpen. Már csak ezért sem felel meg az egyértelműség követelményének.

**Dr. Litresits András OVB tag**

Az előző kérdésekben kifejtettek itt is fenntartanám, és még annyival kiegészítem, a kérdésben szerepel, hogy politikai esemény. Szerintem ez sem egyértelmű, hogy mi minősül politikai eseménynek. Ha hipotetikusán azt mondanánk, hogy a többi probléma nem vetődne fel, akkor is egy kivitelezhetetlen dolog lenne. Ugyanis elkészítenek egy plakátot, azon van valamilyen politikai esemény, akkor ki az, aki eldönti, hogy az politikai esemény-e, mert a politikai eseményt nem rakhatjuk ki. Tehát kivitelezhetetlen lenne még akkor is, ha ezek az akadályok nem állnának fenn.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? Ha nem, akkor az előzőekhez hasonlóan az elhangzott indokok alapján az elutasításra tennék javaslatot. Ki az, aki ezzel egyetért? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést az OVB megtagadta.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 6. kérdés. Még mindig ugyanaz a benyújtó személy, eleget tesz az ív a formai követelményeknek, és a következő kérdés olvasható rajta.

6. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amely 0,5 négyzetméternél nagyobb felületű, és rajta, bármely párt, bármilyen formában megjelenik?”*

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Ez is az előző kérdésekhez hasonló problémát feszeget. Véleményem szerint az elbírálásában ugyanazok a szempontok irányadók. Nem kívánom most már őket megismételni. Kíván-e valaki ehhez észrevételt fűzni? Van-e más vélemény? Ha nincsen, akkor kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 szavazattal a kérdés hitelesítését egyhangúlag az OVB megtagadta.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

A 7. kérdés következik. Az aláírásgyűjtő ív megfelel a jogszabályban előírtaknak. Azon a következő kérdés olvasható.

7. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amely 0,5 négyzetméternél nagyobb felületű, és rajta, bármely politikai esemény, bármilyen formában megjelenik?”*

### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Tulajdonképpen ugyanazok az indokok, mint eddig. Most itt a politikai esemény miatt, ahogy az András említette, hogy az sem egyértelmű lenne, hogy behozzuk-e a politikai esemény miatt ezt a kizárt tárgykört, csak ez a kérdés. Egyébként ugyanazok az indokok, mint amik már elhangzottak, tehát véleménynyilvánítás szabadsága, stb. és az egyértelműség tétele. Ezt csak úgy kérdésként hoztam fel a bizottság többi tagjának.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Szerintem a politikai esemény fogalma, mint meghatározatlan vagy meghatározhatatlan fogalom, az egyértelműség körében talán meglehet. Jó? Köszönjük szépen. Van-e valaki, akinek ehhez van hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését megtagadtuk.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 8. kérdés következik.

8. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amelyen bármely politikai esemény, bármilyen formában megjelenik?”*

### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Tulajdonképpen az előző indok áll meg, mert itt a kérdésfeltevő is csak váltogatja a közszereplőt, politikai eseményt, stb., azokat a nem egyértelmű kifejezéseket, mint eddig, tehát ugyanúgy az elutasítását javaslom.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Egy kiegészítést, talán még nem mondtam, a többi kérdésre is megállhatja a helyét. Számomra a „szabadtéri” fogalom sem egyértelmű, mert közterület az a múltkori ülésen szóba került, de a szabadtéri nem egyértelmű szerintem, hogy ez mit jelent.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük. Kíván-e még valaki így bármit hozzátenni? Ha nem, akkor szavaznánk a korábbi indokoknak megfelelően a kérdés hitelesítésének a megtagadását javaslom. Ki az, aki ezt

támogatja. Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 9. kérdés következik. Az ív eleget tesz a jogszabályi előírásoknak és azon a következő kérdés található:

9. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amelyen bármely közszereplő, bármilyen formában megjelenik?”*

**Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelvettes**

Az előzőekhez hasonlóan az elutasítást javaslom. Tulajdonképpen ugyanaz a kérdés már többször és ugyanolyan érvrendszer alapján. Köszönöm.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük. Hasonló kérdések, csak más megfogalmazásban járja a kérdést körül a kérdésfeltevő. Van-e ehhez bárkinek hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor kérdezem, ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést az OVB megtagadta.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

A 10. kérdés következik. Az ív eleget tesz a követelményeknek, és az a következő kérdés olvasható rajta.

10. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amelyen bármely párt, bármilyen formában megjelenik?”*

**Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelvettes**

Ugyanaz. Tehát most erre az érvrendszerre rámutat, tulajdonképpen az elkövetkezendő kérdések közül is, én az elutasítását javaslom.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Ezen nincs túl sok vitatni való az előzőekhez képest. Van-e bárki, akinek hozzáfűznivalója van a kérdéshez, elhangzottakhoz? Ha nincsen, akkor kérdezem, illetve szavazást kérek, ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést az OVB megtagadta.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

A 11. kérdés következik. Az ív megfelel természetesen a követelményeknek és rajta a következő kérdés olvasható:

11. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén tilos legyen olyan szabadtéri plakátot elhelyezni, amelyen bármely párt, közszereplő, vagy politikai esemény, bármilyen formában megjelenik?”*

**Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelvettes**

Továbbra is ugyanazok a nem egyértelmű kifejezéseknek a felsorolása, és ugyanúgy a IX. cikk, az elutasítást javaslom.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. A kérdés az előzőekhez meglehetősen hasonló, ugyanazokkal a problémákkal küzd. Van-e valakinek ehhez észrevétele? Ha nincsen, akkor kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag 8 szavazattal a hitelesítést megtagadtuk.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

A 12. kérdés következik. Az ív megfelel a követelményeknek és rajta a következő kérdés található:

- 12. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a pártok kötelesek legyenek gondoskodni arról, hogy minden, a megbízásukból elhelyezésre kerülő szabadtéri plakát 1 méteres körzetében, a plakáttal egy irányba nézően, annak kihelyezésével egy időben, ugyan abban a méretben elhelyezésre kerüljön még egy plakát, amelyen fekete alapon nagy fehér betűkkel szerepel az eredeti plakát kivitelezésének és fenntartásának költsége?”*

### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Csak arra az érdekességre hívnám fel a figyelmet, hogy eddig a kérdező mindenféle plakát kihelyezését megtiltotta volna, most pedig a plakát kihelyezését ugyanaz a kérdező szabályozná, hogy a kihelyezett plakátokat hogyan kellene kihelyezni. Ennek ellenére itt akkor talán a IX. cikket elhagyhatjuk, viszont kegyetlen hosszú mondatról van szó, és több kérdést is tartalmaz, valamint nem egyértelmű fogalmak szerepelnek benne. A plakáttal egyirányúba, ahol helyezhetünk el, vagy egy irányba nézzen, vagy eredeti plakát és másolt plakát. Én az egyértelműség hiánya miatt javaslom a kérdés hitelesítésének a megtagadását.

### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Annyiban csatlakoznék, hogy leginkább a fenntartás költsége az, ami nem világos fogalom, hogy az egészen pontosan mit takar, és én azt gondolom, hogy továbbra is felhívható az Alaptörvény IX. cikkének a sérelme. Az a véleményszabadság korlátozása, hogy tulajdonképpen duplikáljuk a költségét annak, hogy egy politikai szervezet kampányoljon. Én azt gondolom, hogy alaptörvény-ellenes lehet, azt javaslom, hívjuk fel a IX. cikket továbbra is.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Az utóbb elhangzottakkal kapcsolatban, van-e valakinek más véleménye, vagy egyetértünk ezzel? Úgy látom, egyetértés van, tehát akkor az eddigi érvrendszer végül is maradna, nyilván az adott kérdésre némileg testre szabva, Kérdezem, hogy ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. Annál is inkább, mert arról lehet vitázni, hogy egy bizonyos költségeket egyébként is kötelező közzé tenni, meg erről tájékoztatást adni. Ilyen rendszer működik is, de az, hogy ezért külön plakátot kelljen csinálni, az nyilván indokolatlanul nagy terheket róna bárkire is, aki ezzel szembesül és szükségtelenül.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

A 13. kérdés következik. Az ív megfelel a követelményeknek és a következő kérdés található rajta:

- 13. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a pártok kötelesek legyenek gondoskodni arról, hogy minden, a megbízásukból elhelyezésre kerülő szabadtéri plakát 1 méteres*

*körzetében, a plakáttal egy irányba nézően, annak kihelyezésével egy időben, ugyan abban a méretben elhelyezésre kerüljön még egy plakát, amelyen fekete alapon nagy fehér betűkkel szerepel a megbízó és a kivitelező neve, illetve az eredeti plakát kivitelezésének és fenntartásának költsége?”*

**Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Teljesen hasonló az előző kérdéshez, tehát ugyanazzal az érvrendszerrel elutasítását javaslom.

**Dr. Litresits András OVB tag**

Két kiegészítés az egyértelműség körében. „Nagy fehér betűkkel”, ami relatív. Mi az, hogy nagy fehér? Az indián filmekben esetleg előfordulhat. Másrészt a kérdés utolsó két sora elmondja, hogy a kivitelező neve, és utána van a plakát kivitelezésének, fenntartásának a költsége. Van egyszer a megrendelő, aki kitalálja, van egy olyan kivitelező, aki elkészíti a plakátot, de nem szükségszerű, hogy az helyezi ki a plakátot. Az is kérdés, hogy a kivitelező ebben íz installációban ki is. Köszönöm.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Van-e még hozzászólás? Nincsen, szavaznánk. Kérdezem, ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 14. kérdés következik. Az ív továbbra is szabályos, megfelel az előírtaknak, azon a következő kérdés olvasható.

*14. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a pártok kötelesek legyenek gondoskodni arról, hogy minden, a megbízásukból elhelyezésre kerülő szabadtéri plakát 1 méteres körzetében, a plakáttal egy irányba nézően, annak kihelyezésével egy időben, ugyan abban a méretben elhelyezésre kerüljön még egy plakát, amelyen fekete alapon nagy fehér betűkkel szerepel a megbízó és a kivitelező neve?”*

**Dr. Bozsóki Éva OVB tag**

Az indokolásom az, szerintem ez is hasonló módon van összeollózva a többi kérdéshez képest. Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése és a népszavazási törvény 13. § (1) bekezdése alapján a kérdés hitelesítését nem javaslom.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Az előzőekhez hasonlóak. Van-e más vélemény, hozzászólás? Ha nincsen, akkor szavazunk. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését megtagadta a Választási Bizottság.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

A 15. kérdés következik. Az ív megfelel a követelményeknek, és azon a következő kérdés található:

*15. „Egyetért-e Ön azzal, hogy azok a szervezetek, amelyek bármely párt részéről 20 millió forintot meghaladó pénzbeli juttatásban részesültek, kötelesek legyenek gondoskodni arról, hogy minden, a megbízásukból elhelyezésre kerülő szabadtéri plakát 1 méteres körzetében, a plakáttal egy irányba nézően, annak*



*kihelyezésével egy időben, ugyan abban a méretben kihelyezésre kerüljön még egy plakát, amelyen fekete alapon nagy fehér betűkkel szerepel az eredeti plakát kivitelezésének és fenntartásának költsége?”*

**Dr. Bozsóki Éva OVB tag**

Ugyanazon paragrafusra hivatkozással a hitelesítés megtagadását javaslom.

**Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. A 6 soros kérdésnek a második sora közepén pénzbeli juttatásban részesültek, tehát múlt időben van a kérdés. Hipotetikusán eljátszva a gondolattal, hogy semmi akadálya nem lenne, akkor egész Magyarország plakát lenne, mert nincs időbeli korlátjai sem, hogy akkor melyek ezek. Gyakorlatilag, ha ennek eleget kellene tenni, akkor minden be lenne plakátolva, de ettől függően többi probléma is fennáll. Köszönöm.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Még további hozzászólás nem lévén, szavaznánk. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 16. kérdés következik. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, azon a következő kérdés található.

*16. „Egyetért-e Ön azzal, hogy azok a szervezetek, amelyek bármely párt részéről 20 millió forintot meghaladó pénzbeli juttatásban részesültek, kötelesek legyenek gondoskodni arról, hogy minden, a megbízásukból elhelyezésre kerülő szabadtéri plakát 1 méteres körzetében, a plakáttal egy irányba nézően, annak kihelyezésével egy időben, ugyan abban a méretben kihelyezésre kerüljön még egy plakát, amelyen fekete alapon nagy fehér betűkkel szerepel a megrendelő és a kivitelező neve?”*

**Dr. Bozsóki Éva OVB tag**

Ugyanazon paragrafusokra hivatkozom, tehát egyrészt, hogy Alaptörvényt sért, másrészt pedig nem egyértelmű fogalmakról beszélünk. Álláspontom változatlan.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Nyilvánvaló, hogy ebben kérdésben van egy jó pár kérdés elrejtve. Köszönjük szépen. Van-e hozzáfűznivaló? Ha nincsen, szavaznánk. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést az OVB megtagadta.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 17. kérdés következik.

*17. „Egyetért-e Ön azzal, hogy azt a szabadtéri plakátot, amelyiken bármely párt, bármilyen formában szerepel, a tulajdonosa köteles legyen 24 órán belül eltávolítani, ha legalább két állampolgár jelzi, hogy zavarja a nyugalomát.”*

**Dr. Bozsóki Éva OVB tag**

Fenntartva a jogszabályi indokaimat, ennek a kérdésnek a megtagadását javaslom. Itt különösen a „bármilyen formában”, tehát ez egy nem egyértelmű fogalom. Másrészt pedig a

tulajdonlás fogalma azért nem egyértelmű, mert mely ingóság tulajdonosát gondolja itt az alaptevékenységében korlátozni, vagy különböző tevékenységre készíteni. A plakát tulajdonosát, a hirdetőtábla tulajdonosát vagy nem tudom a plakát eszmei szerzőjét, tehát ez szintén nem egyértelmű. Továbbra is a véleménynyilvánítás szabadságának a korlátozását vélem felfedezni.

**Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm. Néhány kiegészítő gondolat. Továbbra sem világos, hogy mit ért ez alatt: „szabadtéri”. Nem egyértelmű, hogy milyen állampolgári kört akar. Nem teljesen egyértelmű, hogy mi az, hogy „jelzi”. Milyen módon, kinek, meddig? És mit takar a „zavarja a nyugalmat” kifejezés. Mert az sem egyértelmű.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük. További hozzászólások nincsenek, akkor szavaznánk. Kérdezem, hogy ki az, aki hitelesítés megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! 18. kérdés következik. Az ív megfelel az előírtaknak és a következő kérdés található rajta.

- 18. „Egyetért-e Ön azzal, hogy azt a szabadtéri plakátot, amelyiken bármely közszereplő, bármilyen formában szerepel, a tulajdonosa köteles legyen 24 órán belül eltávolítani, ha legalább két állampolgár jelzi, hogy zavarja a nyugalmat.”*

**Dr. Bozsóki Éva OVB tag**

Továbbra is az említett jogszabályhelyekre hivatkozással, valamint az egyértelműség követelményének nem tesz eleget a közszereplői megfogalmazás. Erre már a korábbiakban kitértünk, és megint csak ugyanaz, hogy milyen tulajdonlásra gondol, mely tulajdonosi körre gondol, amikor plakáteltávolításra vonatkozik a kérdés. Én fenntartom az előbbieket.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

A plakátnál maga az eszköz és maga a plakát tulajdonjoga nyilván elválik egymástól és nem ugyanaz a kettő. Köszönjük szépen. Van-e valakinek észrevétele? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését megtagadtuk. Nézzük a következőt.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 19. kérdés következik. Még mindig ugyanaz a beadványozó. A kérdés a következő az íven, ami megfelel a jogszabályi előírásoknak.

- 19. „Egyetért-e Ön azzal, hogy azt a szabadtéri plakátot, amelyiken bármely politikai esemény, bármilyen formában szerepel, a tulajdonosa köteles legyen 24 órán belül eltávolítani, ha legalább két állampolgár jelzi, hogy zavarja a nyugalmat.”*

**Dr. Bozsóki Éva OVB tag**

Korábban kitértünk a politikai esemény vonatkozásában, hogy nem egyértelmű fogalom, megint a tulajdonosi kör, meg nem határozott tulajdonosi kör szólítatik meg ebben a kérdésben. Tehát továbbra is Alaptörvényt sértő és nem egyértelmű a kérdés.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

További hozzászólás, ha nincsen, akkor szavaznánk. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést az OVB megtagadta.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! Az adott beadványozótól a 20. kérdése következik. Az ív megfelel a jogszabályi előírásoknak, és azon a következő kérdés található:

*20. „Egyetért-e Ön azzal, hogy azt a szabadtéri plakátot, amelyiken bármely politikai esemény, közszereplő vagy párt, bármilyen formában szerepel, a tulajdonosa köteles legyen 24 órán belül eltávolítani, ha legalább két állampolgár jelzi, hogy zavarja a nyugalmát.”*

**Dr. Bozsóki Éva OVB tag**

Sikerült a beadványozónak összefoglalni a korábbi három kérdésének az egyértelműség hiányát, úgyhogy a korábbiakban, hogy bármely párt bármelyik formában, aztán bármely közszereplő bármely formában, vagy esemény, itt most együtt van ez az egész, úgyhogy gondolom, hogy mindazok az indokok ide is vonatkoznak. Az egyértelműség hiánya miatt törvényt sértő. A kérdésnek a hitelesítését tagadja meg a bizottság!

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Nyilván az összehozottak miatt három kérdéstről beszélünk, ha másról nem is. Ki az, akinek véleménye van a dologgal kapcsolatban? Ha észrevétel nincsen szavazunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését megtagadta a Választási Bizottság.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! 21. kérdés következik. Továbbra is magánszemély a beadványozó, de már előbbi kérdésektől eltérően egy másik személy. Az íven, amely egyébként megfelel az előírásoknak, a következő található.

*21. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy hazánk állampolgárainak minimum annyi jogának kell lennie, mint amennyi joga van a svájci állampolgároknak Svájcban?”*

**Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag**

Azt gondolom, hogy nem egyértelmű a kérdés. A viszonyítási pont bizonyosan nem az, nem tudjuk, hogy a svájci állampolgárok mely jogaira gondol a kérdésfeltevő, ehhez pedig nem tud igazodni a magyar jogalkotó, s eziránt a választópolgár nem tudja eldönteni, hogy mit támogat. Azt is felvetném, de csak zárójelben, hogy csak egy formális értelmezésből következően azt kívánja a beadványozó, hogy akkor mondjuk a magyar állampolgárok népszavazási joga is olyan típusú legyen, mint a svájci állampolgároké, akkor az már rögtön alaptörvény-módosítást is igényelne, és rögtön kizárt tárgykörbe futnánk bele. De azt

gondolnám, hogy az egyértelműségi hiányánál érdemes megállni, ez kellő alapot ad a hitelesítés megtagadására.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük. Van-e ehhez bárkinek hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor szavazunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy a kérdés 8 szavazattal egyhangú döntéssel a hitelesítését az OVB megtagadta.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 22. kérdés következik, magánszemély nyújtotta be a kérdést. Az ív megfelel a formai követelményeknek, az íven a következő kérdés olvasható:

*22. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa, a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV törvényben meghatározott kiskereskedelmi árrés mértékét, hogy a legnagyobb kereskedelmi árrés mértéke a dohánytermék - adókkal nem csökkentett - kiskereskedelmi eladási árának 3,33%-a legyen?”*

**Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag**

A vizsgálati szempontokon végigmenve azt gondolom, hogy egyértelműen az Országgyűlés hatáskörbe tartozik a kérdés, mert eleve egy törvénymódosításra irányul. Az érdekes kérdés, hogy érint-e kizárt tárgykört a kérdéssel, de azt gondolom, hogy nem, mert az állami költségvetéshez semmilyen módon nem kapcsolódik. Egy kereskedelmi tevékenységhez kapcsolódó költségvetés, amit szabályozna a kérdés. Ez pedig nyilvánvalóan nem minősül kizárt tárgykörnek. Amit még itt felvethetünk, hogy vajon önmagában az, hogy valamilyen módon meghatározza, illetve csökkenti az árrés mértékét egy népszavazás, majd ezt követően a törvény, az mondjuk korlátozza-e a vállalkozást, a tulajdonhoz való jogot, de azt gondolom, hogy alkotmányosan ez csak akkor állítható, ha ez az árrés – mondjuk – a 0-hoz közelít. Mindaddig, amíg profitot tud a kereskedő tulajdonképpen szerezni, addig nem állítható az ő tulajdonhoz való jogának vagy a vállalkozási jogának a sérelme, tehát nem látom kizárt tárgykörnek az érintettségét, és a kérdést egyébként egyértelműnek látom. Én azt javaslom, hogy hitelesítsük a kérdést. Nyilván kíváncsi vagyok a kollegák álláspontjára. Köszönöm szépen.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Némi jogszabályi tájékoztatást kérnénk azért az irodától, ha lehet.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! Egyrészt felolvasnám a jogi szabályozást. Úgy hangzik, ez a 15/A. § (3) bekezdése, hogy a „(2) bekezdésben meghatározott legkisebb kereskedelmi árrés mértéke a dohánytermék, adókkal nem csökkentett kiskereskedelmi eladási árának 10%-a”. Tehát van ilyen szabályozás a törvényben. Egyetlenegyre hívnám fel a figyelmet, hogy ez a szabályozás a jövő héten fog életbe lépni, tehát jelenleg még nem hatályos, hanem július 15-étől hatályos. A jelenleg hatályos törvényváltozat még nem tartalmazza ezt a szabályozást. Nyilvánvalóan, ha a kérdés elfogadásra kerülne, illetve hitelesítésre kerül az ív, akkor már a jogerőssé válásától ez egy élő szabály lesz, de a bizottságnak kell döntenie, hogy ezt figyelembe veszi, vagy nem veszi figyelembe.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Csak a jegyzőkönyv számára rögzíteném, hogy a kérdést, majdnem ezzel egyező kérdést már tárgyaltunk, annak az elutasítására azért került sor, mert a kérdésben szerepelt a törvénnyel kapcsolatban egy olyan paragrafus megjelölése, amelyet tévesnek ítéltünk az ügy elbírálása szempontjából, illetve az adott problémával kapcsolatban. Kérdezem, hogy kinek mi a véleménye az elhangzottakkal összefüggésben?

### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Szerintem akkor ott a 15. § meg volt jelölve annál a kérdésnél. Itt nincs, csak a törvény megjelölve, tehát ilyen szempontból jobb a kérdés, de akkor ezt kellene tisztáznunk, hogy akkor hogyan szerepel a törvényben, és mikor lenne hatályos. Mert ha nem szerepel a törvényben, akkor nem tudja úgy módosítani a törvényt az Országgyűlés, ahogy a kérdező szeretné.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tehát, hogy pontosítsuk a dolgokat, a törvény eredeti szövegét, tehát a közlönyállapotot megnéztük. A jogtárban nem szerepel az árrés mértéke, a mai nap hatályos törvényszövegben még mindig nem szerepel, de már elfogadásra került a törvény módosítása, amely viszont a jövő hét 15-étől tartalmazza az árrés mértékét.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Nagyon érdekes elméleti kérdés is, amit felvetett a Róbert, hogy most a hatályos törvényben ezek szerint nincs benne. A kérdés úgy szól, hogy a „2012. évi CXXXIV. törvényben meghatározott”. Ha sztrikten nézzük a törvényben már benne van, mert elfogadta a Parlament, úgy tudom 3-4%-ról felvitték 10%-ra, tehát a törvény már tartalmazza. Szerintem ahhoz képest ez egy alkérdés, hogy még nem hatályos, mert volt egy ilyen törvénymódosítás, amit már elfogadott a Parlament. A Zoltánhoz csatlakoznék, és negatív példákat mondanék, most a 98%-os adónál, külön adónál mondták ezt, hogy az már eltúlzott, a tulajdonjogot sérti. Ebből visszakövetkeztetve azt gondolom, ez a 3,3 %, akceptálható. Tehát alkotmányos alapelveket nem sért. de, hogy még mondjak egy ellenpéldát, mondjuk az egy érdekes kérdés lenne, ha azt mondaná a beadványozó, hogy mondjuk legyen 50%, mert akkor az már kvázi ilyen fogyasztóvédelmi kérdéseket vetne fel, olyan monopólium helyzetet teremtene. De a 3,3%, amennyire jól emlékszem a hírekből, amikor a vesztes pályázók ezt szóvá tették, hogy amikor kiírásra került a pályázat, ilyen 3-4%-os árrésről tudtak, amikor meg voltak a nyertesek, akkor a Lázár képviselő úr benyújtott egy csomagot, azzal lett most 10. Tehát ebben a sávban van ez a 3,3-es mérték, úgyhogy én egyelőre nem látom akadályát a hitelesítésnek.

### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Nekem csak az jutott eszembe, hogy akkor viszont bejönne az egyértelműség kérdése, ahogy most mondjuk, hogy Országgyűlés által elfogadott, viszont még nem hatályos szerint. Ilyen szempontból, hogy most pont ez az ex lex állapot van, hogy az Országgyűlés által elfogadott, de még nem hatályos, akkor a kérdésben fel lehet majd ezt tenni, hogy melyik törvényben, melyik jogszabályra gondol, hatályosra, nem hatályosra stb., így akkor viszont egyértelműségi szempontból kérdéses az elbírálás.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Annyit hadd mondjak ehhez az elhangzottakhoz, hogy amit itt a Róbert mondott legutóbb, talán ahhoz annyit, hogy valóban voltak olyan döntéseink, amiben azt mondtuk, ha egy kérdés a meglévő szabályozás fenntartására irányul, az megtévesztő lehet, ha ez a kérdésből

egyébként nem derül ki. Most, hogy aztán ennek mi lett a sorsa ezeknek az elbírálható ügyeknek, az más kérdés. Itt azért nem erről van szó, hiszen ahogy hallottuk, az érvényes törvényben más % van, ennek a megváltoztatására irányul a kérdés, függetlenül attól, hogy még egyébként az érvényesen elfogadott törvény, amely kifejezetten ezt a kérdést is szabályozza, az még nem lépett hatályba. Ez tehát a helyzet.

#### **Dr. Bozsóki Éva OVB tag**

Csak kérdezném, hogy a jelenleg hatályosba van százalék vagy nincs? Akkor nincsen. Jelenleg nincs, csak a 15-étől életbe lépőben. Még az álláskeresői járadékos kérdéseknél, nem tudom, hogy emlékeztek-e rá, akkor volt egy csomó ilyen kérdés, hogy hány hónapra legyen az álláskeresői járadék megtagadva, és akkor úgy döntöttünk, hogy a kérdésfeltevés napján hatályos szabályok szerint döntöttünk. Volt olyan, hogy előző nap volt OVB ülés, másnap az új is, azt szavaztuk meg, hogy a hatályos törvény szerinti állapotot szavaztuk meg, és utána kétségtelen, hogy két hét múlva behozta az ember a hatályosat, de akkor meg úgy döntöttünk. Tehát azt gondolom, hogy azért ezt figyelembe kellene venni, hogy valamilyen szinten legyünk saját magunkkal szemben is következetesek.

#### **Dr. Borbély Andrea OVB tag**

Én akkor tisztázni szeretném. Tehát ez a 2012. évi CXXXIV. törvény úgy ahogy van fog hatályba lépni. Már létezik ez a törvény? Már hatályos jogszabályról van szó, mert én ezt nem értettem ebben az egész történetben, tehát már egy hatályos törvényről van szó, amiben nincsen szabályozva jelen pillanatban a kereskedelmi árrés.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

A törvény az régebbi, ennek egy módosítása került elfogadásra, ami nyilván ki is van már hirdetve, bizonyos szakaszai vagy az egész módosítás, most ez mindegy, ez csak később lép hatályba. Ez a hatálybalépés még nem történt meg, de ettől még elfogadott normaszövegről van szó.

#### **Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag**

Csatlakoznék Elnök Úr korábbi állásfoglalásához. Azt hangsúlyoznám ki, hogy mivel a törvény adott szakaszára nem hivatkozik a kérdésfeltevő vagy a kérdés, ezért nem mondható az, hogy értelemzavaró, hogy éppen hatályos-e ebben a pillanatban az a rendelkezés. Önmagában az, hogy a kérdés arra irányul adott, egyébként alkotmányos százalékban határozza meg a kereskedelmi árrést, ez attól függően értelmezhető, hogy most van-e vagy nincs kereskedelmi árrés a törvényben vagy éppen mi a mértéke. Elsődlegesen ezt gondolom, hogy függetlenül a törvény tartalmától, a kérdés értelmezhető, nem mondhatjuk azt, hogy ne lenne egyértelmű. Én arra is utalnék, hogy arra is volt példa, hogy igenis figyelembe vettük egy általunk már ismert kihirdetettet, de még hatályba nem lépett rendelkezést az egyértelműség kapcsán. Ha emlékeztek rá, az Alaptörvény hatálybalépése előtti időszakban voltak olyan kérdések, hogy már tekintettel voltunk arra, hogy – amikor mondjuk aláírásgyűjtés indul – az Alaptörvény már hatályos lesz, és januárban pedig már például a népszavazás kizárt tárgykörei között lesz egy új kizárt tárgyköre, és az egyértelműség keretében figyelemmel voltunk a döntésünkben erre a szempontra, de erre is van precedens. Azt gondolom, hogy nagyon formális értelmezés lenne, ha 10 nappal a hatálybalépés előtt azt mondanánk, hogy nem világos az, hogy mi a jogszabálynak a tartalma. Hangsúlyozom, hogy egyébként a tartalomtól függetlenül a kérdés értelmezhető a választópolgár számára és a jogalkotó számára is szerintem.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Rövidre zárnám a dolgot. Idéznék a jelenleg hatályos 2012. évi CXXXIV. törvényből, tehát amit a kérdés tartalmaz, a 15. § (2) bekezdéséből. Szép hosszú mondat. Nem olvasnám fel az egészet, csak azt a részt, ami ide vonatkozik. „...vagy, ha a jogszabály által előírt kereskedelmi árrés biztosítását a dohánytermék kiskereskedő részére”. Tehát az árrés szót tartalmazza a jelenleg hatályos törvény. Mértékéről így ebben a formában nem szól. Tehát megvan a törvényünk, megvan az árrés fogalma is. Benne van a mai napon hatályos törvényben is az árrés fogalma, tehát azt sem mondhatjuk, hogy nem tudjuk, mi az, hogy árrés. A beadványozó az egy mértéket kíván, és jelen helyzetben, ha jól tudom, már a Parlament nyári szünetben van, tehát az elkövetkezendő öt napon belül, amikor az hatályos is lesz az új 10%-os, akkor már elméletileg is kizárt annak a lehetősége, hogy ez időközben bármilyen módon módosuljon, meg változzon. Én azt gondolom, hogy a jelenlegi helyzetben, ma 2013. július 10. napján ez a rendelkezés, illetve a 15-én hatályba lépett már elfogadott törvénynek a módosítása nem változhat meg, úgyhogy nincs olyan környezet, ami indokoltá tenné a mai napon történő elutasítást.

### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Én csak a Zoltánra visszatérve, úgy ahogy a törvény szerepel, viszont az is szerepel, hogy úgy módosítsa a törvényt. A jelenlegi törvény az nem tartalmazza ezt. A másik meg az, hogy lehet, hogy most itt túl sztrikten hangzik, de ha belemegyünk abba, hogy akkor a legközelebbi ilyen kérdésfeltevéseknél újra más szempontok jönnek fel. Szerintem az OVB szempontjából ez a sztrikt eljárásnak kellene ezt megvalósítani, hogy ami most hatályos és azt módosítja, akkor az rendben van, ami meg nem, akkor azt nem, mert akkor tulajdonképpen az OVB-től elvárható akkor, hogy tegye fel a kérdést legközelebb a kérdező.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Mindenki elmondta a véleményét, ezek kétféle irányba mutattak, tehát ennek megfelelően először pozitív tenném fel a kérdést szavazásra. Azt kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, az szavazzon. Ez 4 fő. Akkor megállapítom, hogy a kérdés eldöntetlen, 4:4. Azt javaslom, hogy menjünk végig a tervezett kérdéseken és a végén még erre visszatérünk röviden, és akkor meglátjuk hogyan tovább. Nézzük a következő kérdést.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

A 23. kérdés következik. Az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a formai követelményeknek, azon a következő kérdés olvasható:

***23. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a nepotizmus ellen azért, hogy ne fordulhasson elő olyan, hogy egy cég hazánkban az állami közbeszerzési pályázatokon több százmilliárd forintnyi üzletet nyer, miközben ugyanezen a cég külföldön sikertelen?”***

### **Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag**

Köszönöm. Röviden csak az egyértelműséget hívnám fel. A nepotizmus önmagában kérdéses, másrészt pedig az a körülmény, amit a kérdés feltevője megpróbál leírni, nem tudjuk, hogy mit jelent az, hogy sikertelen egy cég külföldön. Jogi garanciákat kíván-e, esetleg törvényi garanciákat arra, hogy megváltozzon a közbeszerzési eljárásnak a szempontrendszer. Ezeket mind tisztázni kéne, de akár ahhoz is, hogy lássuk, hogy egyébként parlamenti hatáskörbe tartozik-e a kérdés vagy érint-e kizárt tárgykört. Én azt javaslom, hogy az egyértelműség hiánya miatt a testület ne hitelesítse azt. Köszönöm.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatos véleménye, észrevétele? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését megtagadtuk. Nézzük a következőt.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 24. kérdés következik. Az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a formai követelményeknek, és azon a következő kérdés található:

24. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a külföldön is sikeres magyar cégek például „Fornetti”. vagy „Szentkirályi” külföldi terjeszkedésének támogatásáról, azért hogy magyar cégek is multinacionálissá váljanak, ezáltal a multinacionális cégek által uralt világpiacon hasznot hozzanak hazánknak, hasonlóan ahhoz, ahogyan a svájci tulajdonú cégek, Swatch, Toblerone, Milka, Maggi, Logitech, Ricola, Nescafé, Holcim csoport, vagy a Hublot (Egyesek szerint Rogán Antal is ilyen órát hord) is hasznot hoznak Svájcnak?”*

**Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag**

Köszönöm. Röviden, megint csak az egyértelműség hiányát hívnám fel. Nyilván nagyon hosszú a kérdés. A példák értelemzavaróak, akár a közszereplő órája is ilyen módon felhívható. Azt gondolom, hogy ezektől leválasztva sem lesz a kérdés egyértelmű, nem világos az, hogy milyen jogalkotás támogatja azt, hogy magyar cégek külföldön mondjuk befektessenek. Mit jelent a terjeszkedés, a kulcsfogalmak semmiképpen nem egyértelműek, ahogyan korábban is mondtam és persze nagyon hosszú ez a kérdés, a példák pedig értelemzavaróak. Köszönöm szépen.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük. Van-e hozzáfűznivalója bárkinek? Nincs, akkor szavaznánk. Kérem, hogy aki az egyértelműség hiányára tekintettel a hitelesítés megtagadása mellett dönt, az szavazzon. Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Az egyik tagtársunk átmenetileg nem volt jelen a szavazásnál. Köszönöm. Nézzük a következőt.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 25. kérdés következik. Ugyanaz a benyújtó személy. Az ív megfelel a követelményeknek és azon a következő kérdés található:

25. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a jelenlegi kormányzat hagyjon fel a multinacionális cégek elleni szélmalomharcral, helyette támogassa azokat a magyar cégeket, amelyek külföldön is sikeresek azért, hogy magyar tulajdonú multinacionális cégek is legyenek?”*

**Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag**

Köszönöm. Az egyértelműség hiányát hívnám fel nagyon röviden a szélmalomharc jogi fogalma az – szerintem – nem ismert, és amely ennél komolyabb ok, az az, hogy nem tudjuk, hogy milyen típusú támogatásra gondol a kérdésfeltevő. Hogyan mérhető az a bizonyos külföldi siker, ami ennek a támogatásnak a feltétele. Ez sem a választópolgár, sem pedig a jogalkotó számára nem egyértelmű kérdés.



### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Kíván-e valaki a kérdéshez hozzászólni? Ha nem, akkor szavoznánk. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést az OVB megtagadta.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 26. kérdés következik. Még mindig ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az ív megfelel a formai követelményeknek és azon a következő kérdés olvasható:

26. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson, arról, hogy a trafiktörvény a hazai tulajdonú kiskereskedelmi üzletek megsemmisítése érdekében született azért, hogy több ezer hazai tulajdonú kiskereskedelmi bolt, és ezek beszállítói menjenek tönkre, amelynek eredményeképpen ezen tönkrement boltok vevői kénytelenek legyenek máshol vásárolni, például a multinacionális áruházláncokban?”*

### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Köszönöm szépen. Első olvasásra gondolkoztam azon, hogy vajon országgyűlési hatáskörbe tartozik-e a kérdés, de az a válaszom, hogy igen, mert a törvény az, tipikusan egy normatív tartalommal bír, de ismertek deklaratív tartalmú törvények is. Valamilyen esemény vagy személyiség emlékének a megörökítése lehet erre példa, tehát akármilyen deklaratív tartalmú törvény is elképzelhető. Ugyanakkor a kérdésnek a hosszúsága nyilvánvalóan értelemzavaró, többszörösen összetett értékítéletet tartalmaz, amivel akár részenként is lehet azonosulni vagy nem azonosulni. A választópolgár maga sem tudja eldönteni, hogy egészen pontosan milyen típusú jogalkotást támogat szavazatával. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Az elhangzottakkal kapcsolatban annyi észrevételem lenne, hogy természetesen lehet olyan jellegű törvényt is alkotni, ami valóban nem származtat közvetlenül jogokat vagy kötelezettségeket. Itt jelen esetben azért kifejezetten arról van szó, hogy valakinek van egy álláspontja egy adott ügyről, és kvázi ezen álláspontnak a megerősítésére kívánna egy törvényt alkotni, ami azért elég érdekes jogintézmény lenne, szerintem legalábbis. Végül is az egyértelműség hiánya elhangzott, gondolom, hogy ebből a szempontból nem lehet kérdéses.

### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Köszönöm. Csak egy mondat. Nyilván ebben az érdemi része a vitának, csak azt hangsúlyoznám, hogy az Alaptörvény az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésről jelenti ki azt, hogy arról lehet népszavazást tartani, az Országgyűlés hatásköre pedig törvényalkotásra irányul egyrészt, ami kettőféle lehet. Plusz még egyéb döntések, például határozat, gondoljunk mondjuk az Országgyűlés feloszlásának kimondására, mint kizárt tárgykörre. Azért ez egy tágabb kör a szűkebb értelemben vett jogalkotásnál, de egyetértünk az egyértelműség hiányában, azt hiszem.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Erről nem nyitunk vitát. Köszönöm. Nem lévén további hozzászólás, szavoznánk. Ki az, aki az egyértelműség hiánya miatt a hitelesítés megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy ismét 8-an vagyunk, és egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Köszönöm.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Visszatérve a száraz tényekhez, a 27. kérdés következik. Az íven a következő kérdés olvasható, egyébként az ív megfelel a jogszabályi előírásoknak.

27. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a rendőrségi traffipaxokat ideiglenesen hatástalanná tevő lézerblokkolók használata tiltott legyen?”*

**Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag**

Köszönöm szépen. Nagyon röviden. Én azt gondolom, hogy azon múlik, hogy a kérdés hitelesíthető-e, hogy a traffipax és a lézerblokkoló fogalma az köznap értelemben világos-e, egyértelmű-e, mert egyébként azt gondolom, hogy országgyűlési hatáskörbe tartozik a kérdés. Lehet ezt törvényben rögzíteni, alapjogot azt gondolom, hogy nem korlátoz, tehát kizárt tárgykör érintettségét sem tudnám felhívni. Itt én a kollektív bölcsességre támaszkodnék a fogalmak közismertsége tekintetében. Én azt gondolom, hogy egyébként ezek közismert fogalmak.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Eggyel lépünk tovább, és akkor erre visszatérünk röviden. Jó? Köszönöm.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A táblázatban a 28. sorszám alatt található kérdést olvasnám fel. Az ív megfelel a jogszabályi előírásoknak. Itt egy újabb magánszemély a beadványozó. A kérdés a következőképpen hangzik:

28. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egyenlő elbírálás elve alapján az Országos Választási Bizottság (OVB) tagjai ellen büntetőeljárás induljon, amiért hivatalos személyként írásbeli felhívás ellenére megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása miatt jogilag soha-semmikor létre nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztségviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek és ezzel szándékosan segítséget nyújtottak, illetve a mai napig segítséget nyújtanak a bünszervezetben, folytatólagosan különösen jelentős értékre elkövetett csalás büntetettének és más bűncselekményeknek az elkövetéséhez, s ezáltal jogilag 50-60 millió semmis ügy keletkezett az igazságszolgáltatásban-közigazgatásban az elmúlt 15 évben?”*

**Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

Annak ellenére, hogy egy rövid ideig egy ügyvédi kamarában dolgoztam vele, és itt fel akar jelenteni mindannyiunkat, de ennek ellenére nem érzem magam elfogultnak a kérdésével kapcsolatban. Azért kezdeném a mondatnak a nem tudom hány soros kérdésnek az első megállapításával, az egyenlő elbírálás elvével, mert ez visszaköszön valamennyi kérdésében, illetve abban, hogy büntetőeljárásokat szeretne kezdeményezni vagy kezdeményeztetni. Gondolom az egyenlő elbírálás elve alapján a törvény előtti egyenlőséget érti, amire az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdése rendelkezik. Ismert mindannyiunk előtt, ezt nem akarom felolvasni, csak azért említettem a jogszabályhelyet, mert mondom, a következő öt kérdésben is van erre pontatlan hivatkozás. A büntetőeljárásról annyit tudunk, hogy ezt nem az Országgyűlés szokta kezdeményezni, a büntetőeljárás ez vagy feljelentésre, vagy hivatalból történő nyomozás elrendelése alapján kezdeményeződik. Tehát nem országgyűlési hatáskörbe tartozik a kérdésnek ez a része. Amit az első három kérdésében, illetve az azt

követő kettőben is sérelmezett, mind az ügyvédi kamaráknak a jogi helyzetét érintő rész. Annyit kell tudni, hogy 1998. évi XI. törvény szól ma is az ügyvédekről, tehát ez egy Parlament által szabályozott olyan testületre vonatkozó jogszabály, amelyet a jog közttestületnek minősít. Az önkormányzatiság elvén alapul és szakmai érdekképviselési feladatokat lát el, és sok minden egyéb kérdést, részletkérdést szabályoz. A kérdés érthetetlen, hosszú, több kérdéskört érint, ezeken lehetne akár egyenként is végigmenni. A konklúziója, hogy egyáltalán nem, vagy nagyon nehezen értelmezhető. Döntően két okra vagy körülményre hivatkozva javasolnám vagy indítványoznám a kérdés elutasítását, részben amit utoljára mondtam, egyértelműségi problémákra hivatkozva, részben pedig tiltott tárgykört érint a kérdés, ha próbáljuk nagyon leegyszerűsíteni.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. De még inkább nem Országgyűlés hatáskörébe tartozik alapvetően.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Csak egy rövid kiegészítő gondolat a jegyzőkönyvbe. Szerintem a kezdeményezőnek az a tévhite, hogy nincs a kamarának egy olyan bejegyzése az ő álláspontja szerint, mintegy úgymond normál egyesületnek konstruktív hatállyal. Csak amit az Ákos mondott – a Ptk. alapján a közttestületet azt törvény hozza létre, tehát a konkrétan elhangzott, az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény, nem pedig arról van szó, mintha 10 magánszemély összeáll és létrehoz egy egyesületet, mert teljesen más a történet. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Kíván-e még valaki hozzászólni? Ha nem, akkor úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt az elhangzottak alapján? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Nézzük a következőt.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 29. kérdés következik. Magánszemély ugyanaz, aki beadta a kérdést. Az ív megfelel a követelményeknek és az íven a következő kérdés található.

*29. „„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egyenlő elbírálás elve alapján az Országos Választási Bizottság (OVB) tagjai, az ellenük indítandó büntetőeljárással egyidejűleg szakmai és emberi alkalmatlanság miatt azonnali hatállyal felmentésre kerüljenek az OVB tagság alól, mivel a hivatali kötelezettségüket szándékosan megszegve, elkövették a hivatali visszaélés büntetését, amikor megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása miatt jogilag sohasemmiikor létre nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztségviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek, ezáltal elvesztették a hitelességüket, a megbízhatóságukat és az Országos Választási Bizottság tagjaiként maradvá veszélyeztetik a 2014-es országgyűlési, illetve önkormányzati választások hitelességét-elfogadottságát, legitimitását?”*

### **Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

Nem országgyűlési hatáskörbe tartozik és értelmezési, egyértelműségi problémák vannak. Az indítvány elutasítását javaslom.

### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Csak egyetlen mondat, hogy igazából a legfontosabb döntésekre a kérdés tartalma az az lenne, hogy az OVB tagjai felmentésre kerüljenek. Ha akarom, akkor találok ehhez támpontot a Ve.-ben, tehát az Országgyűlés hozhat akár olyan döntést, amivel az OVB tagjai, mondjuk nevezzük így, köznapi akár felmentésre kerülnek, tehát lehet egyébként az Országgyűlés hatásköre megállapítható, de egyébként mindenképpen egyetérték Ákossal.

### **Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

Ami azt mondja, hogy országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A (3) bekezdés e) pontja pedig azt mondja, hogy nem lehet országos népszavazást tartani az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezeti kérdésekben.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Tehát egyrészt kizárt tárgykör, másrészt nyilvánvaló a kérdés korántsem egyértelmű, az több kérdést tartalmaz, emiatt a hitelesítés elutasítására teszek javaslatot. Ki az, aki ezt a határozatot, meghozatalát támogatja? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését az OVB az elhangzott indokokra figyelemmel megtagadta. Nézzük a következőt.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 30. kérdés következik. A beadványozó ugyanaz. Az ív megfelelő a formai követelményeknek és a következő kérdés olvasható az íven:

*30. „„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egyenlő elbírálás elve alapján minden olyan hivatalos személy ellen (bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, stb.) az elévülési időn belül büntetőeljárás induljon, továbbá szakmai és emberi alkalmatlanság miatt azonnali hatállyal felmentésre kerüljenek akik hivatalos személyként írásbeli felhívás ellenére megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása miatt jogilag soha-semmikor létre nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztségviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek és ezzel szándékosan segítséget nyújtottak, illetve a mai napig segítséget nyújtanak a bünszervezetben, folytatólagosan különösen jelentős értékre elkövetett csalás büntetetténe és más bűncselekményeknek az elkövetéséhez, mivel tevékenyen hozzájárultak ahhoz, hogy az elmúlt 15 évben 50-60 millió jogilag semmis ügy keletkezzen az igazságszolgáltatásban-közigazgatásban ?”*

### **Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

Nem országgyűlési hatáskörbe tartozik és értelmezési, egyértelműségi problémák is vannak. Az előzőhöz hasonlóan az indítvány elutasítását javaslom.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Kíván-e ehhez bárki bármit hozzátenni? Ha nem, akkor szavaznánk. Kérem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 31. kérdés következik. A beadványozó ugyanaz. Az ív megfelel a követelményeknek. A kérdés a következőképpen hangzik:

31. „*Egyetért-e Ön azzal, hogy az egyenlő elbírálás elve alapján a KÚRIA bírái közül, Dr. Kozma György, Dr. Balogh Zsolt továbbá Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó ellen büntetőeljárás induljon, továbbá szakmai és emberi alkalmatlanság miatt azonnali hatállyal felmentésre kerüljenek amiért hivatalos személyként írásbeli felhívás ellenére megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása miatt jogilag soha-semmikor létre nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztségviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek és ezzel szándékosan segítséget nyújtottak, illetve a mai napig segítséget nyújtanak a bünszervezetben, folytatólagosan különösen jelentős értékre elkövetett csalás büntettének és más bűncselekményeknek az elkövetéséhez, s ezzel hozzá járultak, hogy a magyar igazságszolgáltatásban-közigazgatásban az elmúlt 15 évben 50-60 millió jogilag semmis ügy keletkezessen ?*”

### **Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

Az Alaptörvény rendelkezését szeretném valamennyink figyelmébe ajánlani, úgy szól, a 26. cikk (1) bekezdése: „A bírák függetlenek és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatók. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani.” Ez az általános tudnivaló a bírának a tevékenységéről és alkotmányjogi megítéléséről. Az, ha a bíró vagy bírók a tevékenységükkel összefüggésben bizonyíthatóan bűncselekményt követnek el, az egy másik dolog, akkor velük szemben független attól, hogy bírák, büntetőeljárásokat lehet kezdeményezni és lehet, ne adj Isten eredménnyel lefolytatni. Azonban a kérdés egészének a lényege továbbra is az, ami az előbbi kérdésekben már válaszként elhangzott, büntetőeljárásnak a megindítása az nem Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés. Már elmondtuk több alkalommal itt, hogy ezt milyen módon lehet. Tiltott tárgykört érint a kérdés a kérdésfeltevőnek, illetve nehezen értelmezhető, túl hosszú, bonyolult, összetett a kérdésnek a váza, ezért egyértelműségi problémákra hivatkoznék.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Elhangzottak az érvek. Kíván-e valaki ehhez bármit hozzátenni? Ha nem, akkor szavaznánk. Kérdezem, hogy aki az elhangzottak alapján a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást, az szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag 8 szavazattal a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. Nézzük a következőt.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 32. kérdés következik. Ugyanaz a beadványozó. Majdnem ugyanolyan hosszú kérdést tett fel, mint az előzőek. Az ív megfelel az előírásnak. A kérdés a következőképpen hangzik:

32. „*Egyetért-e Ön azzal, hogy az egyenlő elbírálás elve alapján minden olyan hivatalos személy ellen (bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, OVB tagokj, stb.) az elévülési időn belül indítandó büntetőeljárás során, akik hivatalos személyként írásbeli felhívás ellenére megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása miatt jogilag soha-semmikor létre nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztségviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek és ezzel a hivatali visszaélés*

*büntetésen túl más bűncselekmények törvényi tényállását is megvalósítottak, szakmai és emberi alkalmatlanság miatt azonnali hatállyal felmentésre kerüljenek, továbbá a teljes vagyonuk elkobzása érdekében minden ingó és ingatlan vagyonukra bűnügyi zárlat kerüljön elrendelésre.”*

### **Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

A kérdésfeltevő azért valamit tanult már az általa, ha jól emlékszem áprilisban ide az OVB-hez benyújtott hasonló tárgykörű kérdésével kapcsolatban. De a lényegből csak azt sikerült kiragadni, hogy ott az volt a kérdésének egy része, hogy ne évüljön el. Miután ez elutasításra került, most megpróbálja ennek a fordítottját, hogy most maradjon az egész elévülési időn belül. Mindezek ellenére magának a kérdésnek az OVB szempontjából történő megítélése az azonos az előző kérdésekével. Egyértelműségi problémák vannak. Itt is feljelenteni akarja a felsoroltakat. A büntetőeljárás megindítása továbbra sem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Tiltott tárgykörrel beszélünk, tehát ezek lennének az elutasítási indokok.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Kíván-e valaki ehhez hozzáfűzni bármit? Nem. Szavaznánk. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk.

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 33. kérdés következik. Ugyanaz a benyújtó személy. Az ív megfelel a formai követelményeknek. Mivel viszonylag rövid kérdésről van szó, ezért felolvasnám a teljes egészét.

33. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy azok a hivatalos személyek (bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, OVB tagok, stb.) akiknek a szándékos hivatali visszaélése következtében a közjegyzői kamara és a bírósági végrehajtói kamara 2012.01.01.-ig, valamint az ügyvédi kamara napjainkig semmis szervezetként jogellenesen működhetett, illetve működhet, azok a jelenlegi teljes vagyonukkal és a jövőbeni minden jellegű jövedelmük /beleértve nyugdíjuk/ 50,-%-ával, egyetemlegesen kötelesek legyenek helytállni a kb. 50-60 millió semmisnek minősülő bírósági, közigazgatási ítélet-határozat-végzés semmisége következtében fizetendő sok-sok milliárdos állami kártérítés terheinek csökkentése érdekében?*

### **Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

Egy kicsit bővült a gondolatok tárháza, mert az Ügyvédi Kamarán kívül a Közjegyzői Kamara és a Bírósági Végrehajtói Kamara is a kérdés tárgyává lett téve. Legalább kétszer el kell a kérdést alapos odafigyelés mellett olvasni, hogy érthető legyen, mert számomra egyértelműségi problémák vannak döntően a kérdéssel. Több kérdés is van a mondatban.

### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Köszönöm. Egyetlenegy kiegészítő szempont, hogy ez a fajta vagyoni helytállás, ez már alaptörvénysértő is lehet, ezért azt gondolom, hogy alaptörvénysértő, a tulajdonjogot korlátozza, kizárt tárgykört is fel tudom hívni. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Az elhangzottak alapján kérdezem, hogy ki az, aki még szólni kíván a kérdésben? Ha nem, akkor szavaznánk. Ki az, aki a hitelesítés megtagadását támogatja?

Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. Nézzük a következőt.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! 34. kérdés következik, az utolsó előtti kérdés az eredetileg kiosztott kérdéssorból. Az ív megfelel a követelményeknek. Az íven a következő kérdés található:

*34. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az állam képviselőiben eljáró hivatalos személyek (bírók, ügyészek, kormány és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, OVB tagok, stb.) felhívás ellenére történő szándékos hivatali kötelezettsége következtében a semmis jogállású Ügyvédi Kamara, illetve közjegyzői Kamara miatt – mivel semmi szervezetnek nem lehetett jogszerű tagsága, és ezért nem volt, aki jogszerűen bármilyen szerződést is ellenjegyezhetett volna – a devizahitelek és a hatályos jogszabályok alapján semmisnek minősüljenek, és a hitelfelvevők csak a ténylegesen átvett összeg erejéig legyenek kötelezhetőek a jogalap nélküli gazdagodás szabályok szerint helyt állni?”*

**Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

A korábbi kérdésekben elhangzott érvekre hivatkozva, egyértelműségi probléma, hosszú, összetett mondat vagy mondatrészek miatt több kérdést érintve maga a kérdés elutasítására teszek javaslatot.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Más észrevétel van-e még ezen kívül? Ha nincsen, akkor ennek alapján szavaznánk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk.

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 35. kérdés következik. Az ív megfelel a követelményeknek, és a következő kérdés található rajta:

*35. „„Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2014-es országgyűlési és helyhatósági választás során a jelöltek közül, mint közbizalomra méltatlan személy, automatikusan törlésre kerüljenek azok, akik hivatalos személyként (bírók, ügyészek, kormány- és köztisztviselők, országgyűlési képviselők, önkormányzati képviselők, polgármestere, OVB tagok, stb.) írásbeli felhívás ellenére megtagadták, a jogvesztő határidő után, nem jogutód szervezetként alakult, a bírósági nyilvántartásba történő bejegyzés elmaradása miatt jogilag sohasem léte nem jött, a mai napig jogellenesen működő ügyvédi kamara tisztségviselői ellen a Be 171.§.(2) bekezdése alapján büntető feljelentést tegyenek és ezzel szándékosan segítséget nyújtottak, illetve a mai napig segítséget nyújtanak a bünszervezetben, folytatólagosan különösen jelentős értékre elkövetett csalás büntetvények és más büncselekményeknek az elkövetéséhez?”*

**Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

A kérdés több kérdést tartalmaz, a feltett kérdések nehezen értelmezhetőek, logikai zavar is van a kérdésfeltevő részéről. Maga a kérdés hosszú, nehezen összeegyeztethető részei vannak, tehát egyértelműségi problémákat vet fel. Tiltott tárgykört is érint. Az OVB megszűnését is fel tudjuk hívni, erre a háromra hivatkozva az elutasításra teszek indítványt.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Kíván-e valaki bármit ehhez hozzátenni? Nem. Akkor szavaznánk. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag 8 szavazattal a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. Nézzük ismételtén a 27. kérdést, amelyben még nem döntöttünk.

*27. kérdés folytatása*

**Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! A 27. kérdéshez kapcsolódóan a közúti közlekedés szabályairól szóló KPM-BM együttes rendelet, ismertebb nevén a KRESZ, az a következőképpen rendelkezik a 3. § (3) bekezdésében: „Tilos a közúti közlekedés hatósági ellenőrzését megakadályozni, megzavarni, valamint az ellenőrzés eredményét befolyásolni, ide nem értve az ellenőrzést előre jelző eszközök használatát.”

**Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

A jogszabály-ismertetés alapján tehát már szabályozva van a kérdés, és ez nem derül ki a kérdésből, hogy egy már meglévő jogszabály fenntartására irányul, ezért az egyértelműség hiánya miatt elutasításra javaslom.

**Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Lényegében egyetértek Veled annyiban, hogy a kérdésben az van, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson róla. Az elhangzottak alapján jelenleg ezt nem törvény szabályozza, de a lényegét tekintve szabályozva van. Lehet egy elméleti vita, de érdemben szerintem, nem vezetne más eredményre, hogy a beadványozó törvényt akar, most ez nem törvényben van, de ilyen szempontból viszont megtévesztő, mert a kérdésből nem derül ki, hogy már van róla egy másik jogszabály, nevezetesen a KRESZ.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Ezen túlmenően nem tudjuk azt, hogy a kérdés feltevője tisztában van-e a hatályos jogi szabályozással. Az általa kezdeményezettnél a jogi szabályozás jóval széles körű tiltást tartalmaz, pontosabban megfogalmazva, ha egy ilyen törvénymódosítás vagy törvény kerülne elfogadásra, akkor nemhogy tiltott lenne a dolog, hanem ennek a köre szerintem részben szűkülne, hiszen ezt csak bizonyos dolgokra írja elő a kérdés a korlátozást, vagy tilalmat. Ennyiben egész biztos, hogy a kérdés az nem egyértelmű, a hatályos jogszabállyal való viszonya sem igazán érzékelhető. Az egyértelműség hiánya merült fel a kérdéssel kapcsolatban. Kíván-e még valaki ehhez hozzászólni? Ha nem, akkor szavazunk. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag 8 szavazattal a hitelesítést megtagadtuk. Nézzük, hogy mit kezdünk a 22. kérdéssel?

*22. kérdés folytatása*

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Kíván-e még valaki ehhez hozzászólni, esetleg új érv, megfontolás tárgyává teszünk? Nem. Még egy szavazást elrendelnék. Parancsolj András.

**Dr. Litresits András OVB tag**

Nem tudom, hogy előzőleg ezt kifejtettem-e részletesen, de a kérdésnek a vége úgy szerepel, hogy 3,3% legyen, tehát nem az van benne, hogy csökkenjen vagy növekedjen. Mivel a



kérdésben az van a végén, hogy legyen, tehát most visszafelé fordítva a dolgot, úgy tekinti, hogy nincs, tehát a lenni vagy nem lenni – hamleti - kérdést is felvethetem, ezért tudom ezt akceptálni és biztatni erre a tagtársakat, hogy mivel azt mondja, hogy legyen, ne pedig azt, hogy csökkenjen vagy növekedjen, ezért hitelesíthető a kérdés. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Akkor szavaznánk. A kérdést változatlanul úgy teszem fel szavazásra, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, szavazzon. Megállapítom, hogy 5 fő. Akkor 5:3 arányban a kérdést hitelesítettük. Köszönöm szépen. Ez a probléma megoldódott.

## **II. Egyebek**

### **Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs**

Tisztelt Bizottság! Az egyebek között mindössze egyetlenegy darab ügy szerepel. 2009-ről húzódik egy büntetőügy, amely már lezárult. Most egy vonzata van. Akkor az egyik jelölőszervezet ajánlószelvényei közül 1000 darabot kétségesnek találtak, emiatt büntetőfeljelentés született. Mivel a rendőrség nem tudta megállapítani az elkövető személyét, megszüntette az eljárást, egyben a lefoglalást megszüntette. A panasz benyújtásának a határideje holnap jár le. Egyetlenegy érdekes jogi rész van, hogy a megsemmisítést a rendőrség magára vállalta, és azt nem nekünk kell elvégezni, a Ve. alapján is van egy megsemmisítési kötelezettség.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen, a tájékoztatást tudomásul vettük. Ezzel kapcsolatban nincsen teendők. Mindenkinek köszönöm az ülésen való részvételét. Az ülést bezárom, köszönöm.

**k.m.f.**

**dr. Bordás Vilmos s. k.  
elnök**