

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2013. JÚLIUS 2-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE**

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, a sajtó képviselői, az Nemzeti Választási Iroda vezetőjét és tagjait, valamint az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 7 fővel vagyunk jelen, azaz határozatképesek vagyunk. A tervezett napirendjeink a következők lennének: 1. Döntés országos listás országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról; 2. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról; 3. Országos népszavazási illetve népi kezdeményezések elbírálása; 4. Egyebek. Kérdezem, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban valakinek észrevétele? Ha nincsen, akkor szavazást kérek. Ki az, aki elfogadja a napirendet? Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal a napirendet elfogadtuk.

Napirend

- I. Döntés országos listás országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról**
- II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról**
- III. Országos népszavazási illetve népi kezdeményezések elbírálása**
- IV. Egyebek**

Felkérem Pálffy Ilona asszonyt, hogy az 1. napirendi ponttal kapcsolatos előterjesztést röviden ismertesse.

- I. Döntés országos listás országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról**

Dr. Páffy Ilona NVI elnök

Köszönöm szépen. Soltész István az Országgyűlés Hivatalának vezetője tájékoztatta Elnök Urat arról, hogy dr. Stágel Bence országgyűlési képviselő május 31-ével lemondott. A jelenlegi hatályos törvények szerint 30 belül kell a pártnak jelölni valakit. Abban az esetben, ha nem él az adott párt a jelölés jogával, akkor viszont a listán soron következő jelölt lép be. Ez a határidő június 30-a volt, és június 30-án meg is történt a jelölés és mind a Kereszténydemokrata Néppárt, mind pedig a FIDESZ a 142. helyen álló Hidvéghi Balázst jelölte dr. Stágel Bence helyére. Ezt meg is vizsgáltuk, hogy valamilyen összeférhetlenség fenn áll-e vele szemben, illetve a Személynyilvántartás és Igazgatási Főosztály is megállapította, hogy választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartásában Hidvéghi Balázs nem szerepel. Így a törvényes feltételek fennállnak. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Itt az iratok között, ahogy látom, itt vannak a párt illetékeseinek nyilatkozatai, valamint itt van a társadalmi szervezetek nyilvántartási iratait tartalmazó kivonat is, amely az aláírási jogokat igazolja. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele az előterjesztéssel, illetve az elhangzott anyaggal kapcsolatban? Parancsolj András.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Egy kérdésem lenne, de szóban már előzetesen megerősítést kaptam, mert egy érkeztetés ezeken a nyilatkozaton nem látható, de akkor ezek június 30-án beérkeztek a hivatalhoz. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Itt van, hogy mikor érkeztek ezek az iratok. Úgy látom szavazhatunk? A határozati javaslat a következő lenne: az OVB dr. Stágel Bence lemondása folytán megüresedett országgyűlési mandátumot Hidvéghi Balázs részére kiadja, majd ezt követően a mandátum átadható. Kérem, aki ezt a határozat támogatását elfogadja, az szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag ezt a határozatot meghoztuk. Köszönöm szépen. Nézzük a 2. napirendi pontot.

II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 2. napirendi pontban a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátum kiadásáról kellene a Tisztelt Bizottságnak rendelkeznie. A történet egy kicsit régebbre nyúlik vissza a jogszabályi rendelkezések miatt. Március 13-án Földes Tamás Andrei lemondott a testületben betöltött mandátumáról. Ezt követően 30 napja volt a jelölőszervezetnek, ez a Budapesti Románok Egyesülete, hogy megtegye a jelölését. Ez kétszer is megtörtént. Az először megjelölt személy már nem rendelkezik választójoggal, mert települési mandátumát elvesztette, ezért április 4-én a Budapesti Román Egyesület részéről ismételt jelölés történt. Ez a jelölés Szitkó Etelka Máriára vonatkozik. Vele kívánják a megüresedett mandátumot betölteni. És, hogy miért húzódott el ez az ügy? A nemzetiségek jogairól szóló törvény 102. §-a rögzíti, hogy a lemondásról is határozatot kell hozni a képviselőtestületnek, illetve a közgyűlésnek. Ezt a döntését a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának közgyűlése május 28-án tudta meghozni, mert csak akkor volt a soron következő ülése. Ezt a döntést megküldték az OVB részére. Leellenőriztük, hogy ez ellen jogorvoslat nem érkezett, mind a Gyulai Törvényszék, mind az önkormányzat hivatalvezetője úgy nyilatkozott, hogy nem támadták meg a döntést, így az jogerőssé vált. Így nyílt lehetőség arra, hogy a mandátum kiadásra kerüljön. Természetesen, ahogy szoktuk, a választójogát is ellenőriztük a jelöltnek, tehát Szitkó Etelka Máriának. Egyrészt a KEK KH nyilatkozott arról, hogy választójoggal rendelkezik, másrészt pedig Budaörs Város Önkormányzatának jegyzője nyilatkozott, mivel ott nemzetiségi képviselő a hölgy, hogy a 2010-es választás óta folyamatosan tagja, sőt elnöke az ottani nemzetiségi önkormányzatnak. Így nem látjuk akadályát annak, hogy a mandátum kiadásra kerüljön. Természetesen a szokásos módon a korábbi nyomtatványokat, tehát LK nyomtatványt, SZK nyomtatványt, ezeket mind mellékeljük az anyagba.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy az előterjesztéssel, illetve az itt lévő iratokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata, kérdése? Ha nincsen észrevétel, akkor a határozati javaslat a következő lenne. Az OVB a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátumot, Szitkó Etelka Mária részére kiadja. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag az OVB ezt a határozatot elfogadta. Nézzük a következőt!

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 3. napirendi következik, ami a népszavazási, illetve népi kezdeményezések elbírálására vonatkozik, illetve azt tartalmazza.

III. Országos népszavazási illetve népi kezdeményezések elbírálása

A mai ülésen 19 kérdést javasolunk megtárgyalni. Az első két kérdés az előző ülésről áthúzódó ügy, mert akkor szavazategyenlőség alakult ki. 17 kérdés pedig új kérdés. Az 1. kérdés a következőképpen hangzik. Mint ahogy már a múltkori ülésen is jeleztem, az aláírásgyűjtő ív a követelményeknek megfelel és azon a következő kérdés található:

- 1. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy az Országos Választási Bizottság által hitelesített népszavazási kezdeményezések aláírásgyűjtő ívei elektronikus formában is aláírhatóak legyenek?”***

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ez másodszor van napirenden. Az előző ülésen szavazategyenlőség miatt nem döntöttünk. Azóta az eltelt időben az egyik tagtársunk, Pozsár-Szentmiklósy Zoltán álláspontját írásban is közölte. Ezt megküldte e-mailen, de az anyagban is szerepel.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint az egyértelműség követelményének nem felel meg ez a kérdés, ezért annak a hitelesítését nem javaslom. Ezt azzal indokolom, hogy a kérdés úgy hangzik: *„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy az Országos Választási Bizottság által hitelesített népszavazási kezdeményezések aláírásgyűjtő ívei elektronikus formában is aláírhatóak legyenek?”* Amennyiben ezt a kérdést hitelesíti az Országos Választási Bizottság, akkor 15 nap múlva emelkedik ez jogerőre. Viszont a választási eljárásról szóló törvény 352. §-a alapján a Nemzeti Választási Bizottság tagjait első alkalommal szeptember hónapban kell megválasztani, tehát 2 hónap múlva az Országos Választási Bizottság, mint ilyen megszűnik. Magát a kérdést pedig ebben az időszakban kellene népszavazásra a választópolgárok elé tární. Álláspontom szerint nem lehet olyan kérdést a választópolgárok elé tární, amely egy lehetetlen célra irányul, ugyanis az Országos Választási Bizottság testület megnevezése a kérdésben szerepel. Ez a kérdés szerintem az egyértelműség követelményét semmiképpen nem meríti ki az én meglátásom szerint.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Én a múltkori ülésen is kifejtettem és fenntartom azt a véleményemet, hogy a kizárt tárgykörök közé tartozik a 8. § (3) bekezdés c) pontja alapján a kérdés.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. A magam részéről Zoltánnal értek egyet, az Éva által felvetett gondolat az egy teljesen jogos felvetés, amit azonban én a következők miatt nem tudok elfogadni. Abban az időben, ezt hitelesítjük, jogerőre emelkedik, négy hónapig lehet aláírást gyűjteni, adott esetben a választási eljárásról szóló törvény változhat. Magyarországon sok dolog van az Alaptörvényben, és azt mondták, hogy kőbevésett, most már 5. módosítása van soron. Addigra a jogszabályi környezet megváltozhat, az Alkotmánybíróságnak a korábbi döntései népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatosan azt gondolom, egyértelmű az, hogy mindig az adott helyzethez kell igazodni. Jelenleg ez a hatályos szabály, még minket Országos Választási Bizottságnak hívnak. Azt gondolom egyébként, hogy még a megtévesztés, tehát a kérdés egyértelműsége sem fog felmerülni, ha hatályba lép és szeptemberben Nemzeti Választási Bizottság kerül megválasztásra. Nem hiszem, hogy ez bárkinél is zavart okozna. Ha pedig ez zavart okozna, akkor sokszor el szoktam mondani, a vonatkozó alkotmánybíróági határozat alapján az ún. népszavazási kampánynak a részeként

mindenkiben lehetne tudatosítani azt, hogy a Nemzeti Választási Bizottság lép az Országos Választási Bizottság helyébe. Köszönöm.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Akkor megpróbálnék sorrendben reagálni a felvetésekre. Először kezdeném a kizárt tárgykör érintettségével, hogy ez a jogszabálysorrend, amit itt vizsgálunk kell. Én egyetértek azzal a megközelítéssel, amit a legutóbbi esetben is elfogadtunk, hogy az Alaptörvény kizárt tárgykör listájának az új eleme, amit itt vizsgálunk kell, mégpedig az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásáról szóló törvények tartalma, mint kizárt tárgykör. Egyetértek azzal, hogy ezt nemcsak a törvények elnevezése és címe alapján kell értelmeznünk, hanem komplex megközelítést alkalmazva ezeket olyan tárgykörnek tekinteni, amelyek ezen választásokról szóló törvények tartalmát jelentik. Elfogadom azt, hogy ezen választások szabályai részben ezekben a törvényekben, részben pedig a választási eljárásról szóló törvényben kapnak helyet. Arra nyomatékosan felhívnom a figyelmet, hogy önmagában az a körülmény, hogy a Ve. bizonyos részei ehhez a három változtatáshoz kapcsolódnak, az semmiben nem vonja maga után azt, hogy a Ve. egyéb része beleesne a kizárt tárgykör körébe. Arra is felhívnom a figyelmet az előterjesztéssel, hogy itt fogalmilag más közjogi funkciót betöltő jogintézményekről van szó. Ezen választások a képviselői demokráciáról szólnak, a közhatalom legitimitását megalapozó választásokról, a népszavazás, népi kezdeményezés pedig a közvetlen demokrácia eszköze. Teljesen más jogintézményekről van szó. Az, hogy ezeket az eljárási kérdések tekintetében közös törvény szabályozza, az egy esetlegesség, illetve egy részletkérdés, máshogyan is lehetne. Felhívnom a figyelmet a Testület felelősségére, ezt az új alaptörvényi szabályt, az új kizárt tárgykört nem értelmezte még egyetlen jogalkotó szerv sem. Sem a Kúria, sem az Alkotmánybíróság. Van annak tétje, hogy mi magunk hogyan viszonyulunk ehhez, ha ezt megszorító módon értelmezzük. Én nem hiszem, hogy ez az alapjog gyakorlásával összhangban lenne. Reagálva az egyértelműség felvetésére. Már most látszik a jogszabályból, hogy nem országos, hanem nemzeti lesz a következő választási bizottság, de azt gondolom, hogy ez egy látszólagos probléma, mert az egyértelműségnek két feltételt kell teljesítenie. Az egyik, hogy a jogalkotó számára legyen világos, hogy mi az ő kötelezettsége. Azt gondolom, hogy itt nem kérdés, hogy ahol a kérdés feltevője OVB-t ért, ott majd az NVB-re kell ezt alkalmaznia a jogalkotónak. A választópolgár szempontjából pedig az a követelmény, hogy kizárólag egyféleképpen tudja értelmezni a kérdést. Önmagában az, hogy a testület elnevezése egy szinonim fogalommal változik, de egyébként a testület hatáskörei a népszavazás vonatkozásában teljes mértékben változatlanok, azt gondolom, hogy semmiben nem befolyásolja a választópolgárt olyan tekintetben, hogy tudja-e egyféleképpen és világosan értelmezni a kérdést.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Nagyon röviden igazándiból csak ismétlés lesz, csak nagyon tömören, amit Zoltán elmondott a Robi által felvetettek. Az idézett szakasz az Alaptörvényből, most nem sorolom fel az összest, de a lényeg az, hogy a választásáról szóló törvények tartalmáról, országgyűlési képviselők, stb. És amit a Zoli mondott, a kérdés az pedig az országos népszavazásról szól, tehát szintiszta, józan paraszti ésszel, logika alapján a kettő nem ugyanaz. Már csak egyszerű formális megközelítés alapján sem lehet az országgyűlési képviselők választásának a tartalma, egy országos népszavazásé. Tehát fogalmilag kizárt a kettő. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Azért én is hadd mondjak egy-két gondolatot a téma kapcsán. A kérdés egyik részével összefüggésben én tartom magam az előzőekben elfogadott állásponthez. A Zoltán álláspontjával értek egyet annyiban, hogy én nem látom azt, hogy ez a kérdés az Alaptörvény említett pontjába ütközne. Az értelmezésem szerint, amit ő ott kifejtett és leírt, az lenne helytálló, amíg magasabb, nálunk okosabb fórum esetleg mást nem mond erről. Az elnevezéssel kapcsolatos problémával azonban más a véleményem. Kétségtelenül ez egy technikai probléma, de nem megkerülhető. Ugyanis a törvény azt írja, hogy a kérdést változatlan formában kell feltenni. Ennek megfelelően egy eredményes népszavazás esetén ugyanez a kérdés kerülne megszavazásra, és ugyanaz lenne a feladata az Országgyűlésnek, hogy a kérdésnek megfelelő jogszabályt alkosson. Ennyiben ez lehetetlen, értelmetlen eredményre vezetne, mert a kérdésben szereplő szerv akkor már nem fog létezni, amikor esetleg eredményre vezet egy ilyen népszavazás. Azt lehet mondani, hogy az Országos Választási Bizottság az jogelődje volt kvázi, vagy hasonló státusú szerv, mint aztán szeptembertől a Nemzeti Választási Bizottság, de szerintem ezt a technikai ellentmondást vagy ellentétet ez nem oldja meg. Egyrészt nem is lesz egy idő után már olyan hitelesített kérdés, és viszonylag hamar bejön ez az állapot, amit az Országos Választási Bizottság hagyott volna jóvá, tehát én a magam részéről első körben azt látom, hogy ez az elnevezéssel kapcsolatos probléma olyan reális probléma, amely a hitelesítés akadályát képezi.

Dr. Litresits András OVB tag

Még egy érvet szeretnék mondani, hogy ez miért nem okozhat szerintem tartalmi problémát. Az Nsztv. szerintem ilyen elutasítási indokot nem ad nekünk. Jelenleg van egy aláírásgyűjtő ívünk. Ha megnézzük, hogy ennek a jobb felső sarkában az szerepel, hogy az Országos Választási Bizottság hitelesíti az aláírásgyűjtő ívet. Maga a formanyomtatvány is tartalmazza azt, hogy az Országos Választási Bizottság. Most hipotetikusan, van egy teljesen más tárgyú népszavazási kérdés, mondjuk, úrlakókról, vagy tényleg egy extrém hülyeséget mondjak, amit hitelesítünk, és ennek a négyhónapos aláírásgyűjtése ez már szeptember után folyamatban van. Akkor is előállna a helyzet, hogy van egy jogerős hitelesített aláírásgyűjtő ívünk, amin az szerepel, hogy Országos Választási Bizottság, de már nincs olyan, hogy Országos Választási Bizottság. Nyilvánvalóan nem mondhatjuk azt szeptemberben, ha megalakult a Nemzeti Választási Bizottság, hogy akkor ezt az aláírásgyűjtő ívet, amit egyébként az Országos Választási Bizottság hitelesített, akkor itt most megállj, mert ezen egy olyan szó szerepel, ami már nincs. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Annyit hadd tegyek ehhez még hozzá, hogy ez nemcsak egy szó. Tehát az Országos Választási Bizottság és a megalakult Nemzeti Választási Bizottság között azért lesznek érdemi különbségek, a megválasztás módját tekintően, a létszámot tekintően és a stb., tehát azért nemcsak egy szóról beszélünk. Én ezt a kérdést pedig egyébként az egyértelműség hiányába sorolandó problémának látom a magam részéről.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. Nagyon rövid leszek. Csak annyit jegyeznek meg, hogy az lényeges, hogy az OVB és NVB hatáskörei a népszavazás tekintetében nem változnak, nincs különbség a kettő között, ez tehát az értelmezést nem befolyásolja. A második észrevételem az az, ha a kérdésben most az szerepelne, hogy Nemzeti Választási Bizottság által hitelesített kérdés, akkor pedig elképzelhető, hogy azért nem állná ki az egyértelműség próbáját a kérdés. Ez nyilván egy lehetetlen helyzet. Nem kerülhet az állampolgár olyan szituációba, hogy a kérdését nem tudjuk azért hitelesíteni, mert éppen változik a joganyag. Azt gondolom, hogy

ennyire azért rugalmasnak kell lennünk. Az Elnök Úrtól kérem, esetleg szavazzunk külön az egyes szempontokról. Lehet, hogy csak a jegyzőkönyvből derül majd ki, de lényegesnek tartanám azt rögzíteni, hogy hogyan értelmezzük az Alaptörvény ezen részszabályát a kizárt tárgykört illetően, hogy most a Ve. egésze része a kizárt tárgyköri listának, vagy sem. Nyilván akkor lennének nyugodt, ha a többség azt gondolná, hogy a Ve. az nem úszik be a kizárt tárgykör közé. Köszönöm szépen.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Az az igazság, nem győzött meg a Zoltán indoklása, mert arról szól ez c) pont, hogy ezekről szóló törvények tartalmáról. A Ve. tartalmazza a népszavazással kapcsolatos rendelkezéseket, akkor kizárt tárgykör szerintem. A továbbiakban is fenntartom azt, hogy kizárt tárgykör. Mindegy, arra visszatérnék, hogy a tartalmáról. Pont az a jogértelmezés, hogy ki akarjuk találni a jogalkotó szándékát. Szerintem a jogalkotó szándéka az volt, hogy ezen törvények tartalma sérthetetlen maradjon.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Lezárom a vitát. Mindenki megkapta a szót, aki kért. Következésképpen történne a szavazás. Először azt teszem fel szavazásra, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Azt követően megyünk tovább, ha a támogatás megkapja a többséget, akkor nincs miről beszélni, ha máshogy alakulnak a dolgok, akkor majd meglátjuk, mert akkor nyilván az indokok eltérőek. Ki az, aki a hitelesítést támogatja. Kérem, az szavazzon. 3 fő. Megállapítom, hogy 4:3 arányban a kérdés hitelesítését az OVB nem támogatta. 2 ellenérv merült fel. Erről külön szavaznánk, hogy melyik kerüljön a határozatba. Itt már csak azok szavaznak, akik úgy foglaltak állást. Az első érv az az alkotmányos érv volt, tehát az Alkotmányba ütközés. Kérem, aki ezt támogatja, az szavazzon. Megállapítom, hogy 2. Nagyszerű. Ez akkor nem kerül bele, mert nem kapott többséget. A másik érv az az OVB – NVB viszonylata, szintén szavazást kérek. Ez 4 fő. Az indoklásban akkor ez az egy érv lesz benne, a jegyzőkönyvben pedig szerepelnek az elhangzottak.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Még ez utólag, mert Elnök Úr jelezte, azután ötlött itt a szemembe az új választási eljárásról szóló 1. §-a, hogy e törvényt kell alkalmazni, országgyűlési képviselői választások, helyi önkormányzati nemzetiségi önkormányzat, Európai Parlament. Ez az a), b), c) d), és van az e) pont, hogy abban az eljárásban, amelyre törvény alkalmazását a törvény elrendeli, ebben a logikában is még, mivel ez e) pont, nincs benne az Alaptörvénynek az idézett szakaszában, ezért sem lett volna álláspontom szerint kizárt tárgykör. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Gondolom, hogy a másik kérdés az meglehetősen hasonló. Ott akkor nem kell ismételt vitát lefolytatni.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a követelményeknek, és az íven a következő kérdés található:

- 2. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy az Országos Választási Bizottság által hitelesített népi kezdeményezések aláírásgyűjtő ívei elektronikus formában is aláírhatóak legyenek?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Az előző eredmény alapján úgy tenném fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének az elutasítása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 4:3 arányban a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta az előzőekben elhangzott indokok mellett. Nézzük a következőt!

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! Jönnek az új olyan ügyek, amiket még nem tárgyalt a testület. Magánszemély nyújtott be 16 darab kezdeményezést, nagy része népi kezdeményezés. Ilyen az első is. Az aláírásgyűjtő ív megfelel a követelményeknek, azon a következő kérdés található.

- 3. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a büntethetőségi korhatár alatti személyek bűncselekményeiért és szabálysértéseikért a szülők vagy gondviselők vállalják a büntető és polgári jogi felelősséget?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A kérdések előzetesen a kollegák között kiosztásra kerültek annyiban, hogy valaki legyen mindegyiknek felelőse, természetesen azzal, hogy mindenki mindegyikből kellett, hogy készüljön. Azt kérem, hogy aki ezeket megkapta az elsőként szólaljon fel, és azt követően alakul ki majd vita vagy sem. Parancsolj Róbert.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Ehhez, egy nagyon hasonló kérdést kaptunk 2013. február 19-én. Azt részletesen megvitatta az OVB, elő is vettem azt a határozatot, amelyben alkotmányos alapelvek sérelmére hivatkozunk, ugyanis Magyarországon bűncselekmény elkövetése miatt az elkövetőt lehet felelősségre vonni, és csak a Büntető Törvénykönyvben előírt meghatározott joghátrány érheti. Akkor arra az álláspontra jutottunk, hogy a jogállamiság alkotmányos alapelveit sérti az, hogy ha a bűncselekmény elkövetője mellett vagy helyett más személy bűnhődne. Szerintem az ekkor hozott határozatunk indokolása bőven körbejárja a kérdést, ugyanis ott is hivatkozunk ugyanúgy a 16. § (1) bekezdésére, hogy minden gyermeknek joga van megfelelő testi, szellemi erkölcsi fejlődéshez, és így a szülők felelőssége az, hogy a taníttatása, stb., és ezzel szemben állítottuk nemzetközi egyezményekhez való csatlakozást, amelyek pedig ellent mondanak annak, hogy a bűncselekmény következményeit olyan személy viselje, aki nem követte el azt. Ami nincs benne ez a határozatunkban, itt csak az egy extrém helyzet, amikor felvetődik az, hogy mi lesz, ha ez a korhatár alatti személy a saját szülei ellen követ el, mondjuk erőszakosságot vagy bűncselekményeket, akkor az az extrém helyzet áll elő, hogy maga a sértett kell, hogy viselje a büntetőjogi vagy polgári felelősséget. Szerintem először is a burkolt alkotmánymódosításra vonatkozóan tudjuk elutasítani, egyebekben pedig egyértelműség kérdésében sem állja ki szerintem a próbát. Elutasításra javaslom a kérdést.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Ha jól értem, akkor népi kezdeményezésről van szó. Nyilván az elhangzott érvekkel önmagam is egyetértek, csak itt az alkotmányos összefüggéseket már vizsgálunk nem kell, és nem is lehet, hanem csak az egyértelműség kérdését. Róberttel egyetértve azt gondolom, hogy ezt a próbát nem állja ki a kérdés, leginkább, hogy többszörösen összetett, bűncselekmény és szabálysértés, szülő vagy gondviselő is szerepel a kérdésben. Többféle válaszlehetőség adható, attól függően ki melyik részével ért egyet, ezért nem állja ki az egyértelműség próbáját a kérdés. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Igen, itt az elbírálás során figyelemmel kell lennünk arra, hogy a kérdések java része az népi kezdeményezés, és ott mások nyilván az elbírálás szempontjai, és csak egy-két népszavazási kezdeményezés van. Egyébként én is egyetértek az elhangzottakkal. Az egyértelműség hiánya miatti elutasítás vetődött fel. Kérdezem, hogy van-e valakinek más véleménye vagy további hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Ki az, aki a megtagadó határozatot támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés szintén népi kezdeményezés. Az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a követelményeknek. Azon a következő kérdés található:

4. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a büntető eljárásokban a bíróságok hivatalból intézkedjenek a sértettek kártérítéséről?”

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Az egyértelműségi kérdésekkel kezdem. Ismerjük a büntetőügyekben a polgári igény fogalmát, tehát tulajdonképpen ilyen szempontból nyitott kapukat dönget a kérdező. Ez viszont az egyértelműsége vonatkozó kérdést vet fel, mert nem határozza meg a népi kezdeményezésében, hogy egy létező intézmény fenntartására akar-e vonatkozni, vagy pedig bevezetni szeretne egy ilyet, ami már létezik. Egyébként pedig az, a hivatalból intézkedjen, ez sem egyértelmű. A nyomozati szakaszban, ami akár egy bírósági szakaszban és egy büntetőügyben a sértett a bíróság, illetve a nyomozóhatóság kérdésére megmondja, hogy kívánja-e érvényesíteni a polgárjogi igényét, akkor a bíróság az ítéletével dönt a polgárjogi igény elbírálásáról. Ez, hogy hivatalból intézkedik, valószínűleg arra gondolhatott a kérdező, hogy vannak olyan eljárások, amik hivatalból elindulnak, tehát a sértett kérése nélkül, de ez is csak azt támasztja alá, hogy nem egyértelmű a kérdés, mert sokféleképpen lehet intézkedni, hogy mi az hivatalból megkezdődik, nem jelöli meg azt, ahogy említettem, hogy már egy létező intézmény megerősítésére kérné a Parlamentet. Szerintem az egyértelműség hiányában ezt utasítsuk el. Köszönöm.

Dr. Litresits András OVB tag

Vitatkoznék Róberttel, mert szerintem maga, ő maga elmondta a megoldást, hogy polgárjogi igényt azt érvényesíteni kell. Én a magam részéről nem látok egyértelműségi problémát. Köszönöm.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

A nyomozati szakaszban kell. Kérelemre indul a történet, ha az ember egy ilyen típusú kérelmet terjeszt elő, polgárjogi igényt, akkor fog e körben vizsgálandni a nyomozó hatóság, a bírósági szakaszban pedig a vádirat alapján dönt a bíróság, a vádiratban foglaltak alapján, aminek van egy olyan része is, ami a polgári jogi igényre vonatkozik. Tehát nem hivatalból dönt valójában, hanem a vádirat alapján kötelezettsége e körben vizsgálandni. Innentől fogva álláspontom szerint nem egyértelmű. Nyilvánvaló, hogy mire nyilvánul a szándéka, de nem egyértelmű a megfogalmazása a jelenlegi jogrend alapján.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. További hozzászólás? Ha nincsen, akkor úgy teszem fel szavazásra első körben a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, szavazzon. 1 fő.

Egy szavazat ellene, akkor gyakorlatilag 6:1 arányban a kérdés hitelesítését egyértelműség hiánya miatt az OVB elutasította. Köszönöm szépen. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés egy népszavazási kezdeményezés. Az ív a jogszabályban előírtaknak megfelel, és a következő található az íven:

5. „Egyetért-e Ön azzal, hogy közterületen tilos legyen dohányozni?”

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Mint népszavazási kezdeményezés megállapíthatjuk, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozik a jelenlegi törvény módosítása ez ügyben, és kizárt tárgykört nem tartalmaz. Szerintem teljesen egyértelmű a kérdés, tehát közterületnek a fogalmán lehetne még egy kicsit rávitatkozni, de végül is közterületen tilos a dohányozás. Nagyon kivételként nem találtam a kérdésben. Sajnálom szegény dohányosokat, mert itt az utóbbi 5 évben komoly megszorítások voltak.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Az előterjesztő szerint a kérdés hitelesíthető. Kérdezem, hogy van-e valakinek más véleménye?

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Más véleményem nincsen, de egyébként a közterület fogalmát az OTÉK az, ami tartalmazza, szabályozza. Ott pontosan definíció jelleggel le is van írva, hogy mi az.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Nem tartom kizártnak, hogy más jogszabályok is ezt meghatározzák. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a kérdést hitelesítette az Országos Választási Bizottság. Nézzük a következőt:

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A következő kérdés újból népi kezdeményezésre irányul. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő kérdés található:

6. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy alakítsa át a gyermekneveléshez kapcsolódó támogatások rendszerét, hogy mindenki csak annyi gyermeket szüljön vagy nemzzen, ahányat tisztességesen fel tud nevelni és el tud tartani?”

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Egy nagyon hasonló kérdést kapott már az OVB népszavazásként. Ez népi kezdeményezés, úgyhogy az egyértelműséggel kezdem. Nagyon sok sebből vérzik a kérdés. Nem tudom, soroljam azért fel, csak így példálózva? Egyáltalán nem egyértelmű, hogy a szülés és a nemzés fogalmával kezdhetjük, akkor az, hogy mi az, hogy valaki tisztességesen. Akkor a vagy, vagy kitétel az, ami problémás, akkor hát tisztességesen fel tud nevelni. Most az is kérdés, hogy mi az, hogy valaki tisztességesen, tegyük ezt most anyagi körülményeken mérjük-e vagy nem. Valaki, aki fel tud nevelni, ember legyen a talpán az, aki előre meg tudja mondani, hogy milyen színvonalon és hogyan. Az lehet, hogy utólag kiderül, hogy tisztességesen tudja felnevelni, de az tulajdonképpen nem egyértelműek ezek az egymásután felhozott intézmények, amit a kérdező feltett.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Gyakorlatilag az is felvethető, hogy a kérdésben több kérdés van-e elrejtve, vagy nem is annyira elrejtve. Akar még valaki hozzászólni ehhez? Ha nem és nem volt támogató javaslat, akkor úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Nézzük a következő kérdést.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 7. kérdés következik. Szintén népi kezdeményezés. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és a következőképpen hangzik.

- 7. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a munkanélküliség csökkentése érdekében Magyarország az 5 napos munkahét megtartásával fokozatosan térjen át a 4 napos munkarendre, hasonlóan a 6 napos munkahét megszüntetéséhez?”*

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint, itt is egyértelműségi probléma van, mert 5 napos munkahetet említ, holott 4 napos munkarend van, és ez hasonlóít a 6 napos munkahét megszüntetéséhez. Ez értelemzavaró, hiszen többször kell ahhoz átolvasni, hogy az ember rájőjön arra, hogy ezt 20 évvel ezelőtt miként csinálták? Nem tudom igazából, hogy mit akar a kérdésfeltevessel itt a kérdésfeltevő. Álláspontom szerint ez meglehetősen zavaró, és az egyértelműséget semmiképpen nem üti meg. Álláspontom szerint, én ennek a kérdésnek semmiképpen nem javasolnám a hitelesítését

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó. A munkahetet és a munkarendet veti össze egymással egy mondaton belül, tehát eleve össze nem mérhető dolgok. Köszönöm szépen. Támogató javaslat nem lévén, a következőképpen tenném fel szavazásra a kérdést. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt egyértelműség hiánya miatt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Felhívnám a Tisztelt Bizottság figyelmét, hogy újból népszavazási kezdeményezés következik. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz. Azon a következő kérdés található:

- 8. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a bűncselekményért elítéltek jogerős ítéletét a bíróságok nyilvánosságra hozzák?”*

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

A kérdés feltevése álláspontom szerint megtévesztő, mert azt sugallja, minthogyha nem ez lenne a jogi szabályozás. Nyilvánvalóan személyes adatokat nem teszik közzé, de a bírósági ítéletek egyébként nyilvánosak. Emellett még egyértelműségi probléma is, hogy melyik ítéletekre gondol, a már meghozott ítéletekre vagy pedig a jövőben meghozandó ítéletekre. Ezért én a kérdés hitelesítésének a megtagadását javaslom.

Dr. Litresits András OVB tag

Azzal a résszel nem értek egyet, amit Éva mondott. A birosag.hu-n ténylegesen megtalálhatók az anonimizált ítéletek, de én úgy értelmeztem ezt a kérdést, hogy igaz, hogy nincs benne az a szó, hogy teljes körűen, de a kezdeményező azt szeretné, ha nyilvánvalóan a személyes adatok is szerepelnének. Ugyanis, ha valaki bűncselekményt követ el, - most a Btk-t nem tudom szó szerint idézni – mégiscsak a társadalom ellen vétett, nem is keveset, őt ezért elítélték, tehát igenis kerüljön nyilvánosságra a neve is. Az, hogy technikailag most ez időben, ez miféle visszatekintést jelentene, tehát hogy amióta vannak Magyarországon bíróságok, tehát jövőre nézően vagy visszamenőleg, azt gondolom, mivel ez sincs benne, ez egy teljes körű nyilvánosságra hozatalt szeretne a kezdeményező, tehát, hogy teljes körűen, személyes adatokat se kelljen kitörölni, ugyanis bűncselekményt követett el. Utalok itt az adóhatóság által bevezetett ún. fekete listákra. Ez nem egy új történet, és az, hogy nem mondja meg, hogy visszamenőleg vagy jövőre nézően, ebből az következik logikusan számomra, hogy minden ítéletet. A magam részéről én támogatom az aláírásgyűjtő-mintaív hitelesítését. Köszönöm.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Részben értek egyet az Andrással, mégpedig az első felében igen. A kérdésből is egyértelműen kiderül, hogy a bűncselekményért elítéltek jogerős ítéletét, tehát konkrétan az adott ítéletet is terjedelmében, hiszen maga a kérdésfeltevés is erre utal. Ebből a szempontból szerintem nincsen egyértelműségi hiány. A második része a dolognak az, hogy visszamenőleg vagy a jövő nézve, ha csak azt vesszük alapul, hogy van a büntetett előélethez fűződő hátrányos következmények alóli mentesülés, és, hogy az milyen kapcsolatban állhat itt azzal, hogy gyakorlatilag akár 20 évre visszamenőleg, vagy 50 évre visszamenőleg feltüntetésre vagy nyilvánosságra hozatalra kerülnek ezek az ítéletek, itt rögtön más jogszabályokkal ellentétbe kerül. Az adatvédelmi törvény szerint a büntetőjogi adatok, ilyen különösen védett adatoknak minősülnek, akkor ebből a szempontból talán akár alapjogokat sért mindenképpen. Azok alkotmányos alapjogok, és ilyen formán szembe megy az Alaptörvénnyel.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. Csak egy mondat. Andreával teljesen egyetértek abban, hogy amennyiben úgy értelmezzük a kérdést, hogy minden adat nyilvánosságra kell, hogy kerüljön, az szembe menne a személyes adatok alkotmányos védelmével. Bár ez nem egy népszerű álláspont, de a bűncselekmény elkövetőjének is minden alapjoga él és virul, ami nem a büntetést illeti, és az adatvédelem az teljes mértékben érvényesülhet. Ha így értelmezzük a kérdést, akkor felmerülne az, hogy érint-e kizárt tárgykört, Alaptörvény-módosításra irányul-e a kérdés. Azt gondolom, hogy ezt komplexebben érdemes vizsgálni. Én a magam részéről azt gondolom egyébként, hogy a kérdés nem egyértelmű. Éva kiinduló értelmezésével értek egyet.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Egyetértek azzal, hogy itt Alaptörvénybe ütközési problémák lehetnek, hiszen most függetlenül attól, hogy van egyébként példa arra, hogy hasonló jellegű adatokat közzé tesz pl. a NAV, mivel bűncselekményről van szó, de felmerül az a probléma, hogy valóban milyen tere lehet ennek az Alkotmány egyéb pontjai kapcsán. Az valóban egy érdekes alkotmányjogi kérdés, hogy van-e olyan érv, ami ennek a teljes körű nyilvánosságra hozatalát előbbre valónak tartja, mint egyébként a személyes adatokhoz való jogot. Ez az egyik. A másik, hogy már itt látszik, hogy az OVB-ben sincsen egy egyezés abban, hogy milyen tartalmat tulajdonítunk a kérdésnek. Ugyanis a kérdésből nem derül ki egyértelműen az, amit az András szerintem belelát, hogy nevezetesen, hogy a személyes adatok teljes körű, vagy bár nem tudom milyen körű nyilvánosságra hozatalára irányul a kérdés feltevése. Ez legfeljebb csak kikövetkeztethető belőle. Egyébként a kérdés annyiban sem pontos, hogy szerintem a jogerős

ítéletet, a Magyar Állam nevében hozzák a bíróságok, és ennyiben nem az elítéltek jogerős ítéletéről van szó, hiszen az ítélet nem az elítélteké, ilyen értelemben is helytelen a kérdés megfogalmazása. Még egyszer mondom, az egyértelműség érve ott is kiderül, hogy mi sem értünk egyet abban, hogy milyen tartalmat tulajdonítsunk neki.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm. Én Zoltánt annyiban megszólítanám, hogy az Alaptörvényt hol kéne, mennyiben módosítani. Mindannyian tudjuk, hogy a sajtóban, a TV nyilvánosság előtt milyen kiemelt büntetőeljárások folynak, gyermekgyilkosságtól elkezdve, ha csak a közelmúltra utalok. Ezek teljes körűen a nyilvánosság előtt voltak. Most van egy ilyen alapvita, hogy akkor a rendőrség, BV intézet munkatársait, akkor kitakarjuk vagy sem, de mindenki számára egyértelmű, ott vannak, ezek egy nyilvános büntetőtárgyalások. Persze vannak esetek, amikor kizárják a nyilvánosságot, amikor olyan esetek vagy részletek jönnek elő az ügyben, de a fő szabály a nyilvánosság. Még egyszer mondom, számomra az, hogy valaki bűncselekményt követ el, az állam ellen, illetve a társadalom ellen vétett. Amikor Magyarország nevében nyilvánosan kihirdetik az ítéletet, a jogerős ítéletet, ez a kérdés számomra csak egyet takar, hogy ezt az ítéletet, amit nyilvánosan egyébként kihirdetnek, ezt nemcsak kihirdetni kell, tehát ne kelljen belezsúfolódni egy tárgyalóterembe, hanem ezt nyilvánosságra is hozzák. Elnök Úrnak annyit szeretnék mondani, hogy szerintem, nem kell egy ilyen belemagyarázó rész, hogy a személyes adatokat is ideértve hozzák nyilvánosságra a jogerős ítéletet. Az van ideírva, hogy jogerős ítéletet, akkor az á-tól cettig. Tehát a jogerősítő záradéktól a tisztségviselői aláírásig. Mindent. Be kell szkenneálni az egészet. Számomra továbbra sincs probléma. Az alkotmányossági kérdésben, alkotmányossági szempontból, ha mondasz egy egyértelmű pontot Zoltán, meggyőzhető vagyok, de azt gondolom, ha valaki vétett, mégis alkotmányos keretek között ítélték el bűncselekményért, és nyilvánosan kihirdették az ítéletet.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Csak azt akartam mondani, hogy az ítélet az áll egy rendelkező, meg egy indoklási részből, plusz még van neki az a fejléce, amiben megtalálhatjuk az adatokat, a személyes adatokat. Most ez ilyen szempontból elég érdekes, én csak azt mondanám, hogy az ítélet maga az ott kezdődik a személyes adatok után. Megint csak a személyi adatok részéről volna szó. Pont az ilyen szigorúan védett adatok – a büntetőjogi személyes adatok a legmagasabb védettségi fokozatot kapják.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Mindenki elmondhatta a véleményét. Mivel támogató javaslat is volt, ezért úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, az szavazzon. 1 fő. Akkor 6:1 arányban kérdés hitelesítését az OVB egyértelműség hiánya miatt megtagadta. Köszönöm szépen. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! Visszatérünk a népi kezdeményezésekhez. A következő kérdés már erre vonatkozik. Az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a formai követelményeknek, és az íven a következő kérdés található:

9. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a gépjárművezetéstől végleg eltiltásra kerüljön az, aki kábítószer hatása alatt vagy 0,8 ezrelék véralkohol szintet meghaladó alkoholos befolyásoltság hatása alatt gépjárművet vezetett?”

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

A feltett kérdés tulajdonképpen két kérdést tartalmaz. Az egyik kérdést lehet igennel vagy nemmel eldönteni. Ezért álláspontom szerint a kérdés nem hitelesíthető. A kábítószer fogalma sem egyértelmű. A büntetőtörvény bódult állapotot nevesít, ezért úgy gondolom, hogy itt a kábítószer hatása az most vagy belefér ebbe a bódult állapotba, vagy nem. Ezért álláspontom szerint a kérdés megtevesztő is, és eleve nem lehet a kétfajta kérdésfeltevés miatt egy választ adni rá.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Van-e még észrevétel, hozzászólás? Ha nincsen, akkor szavazzunk. E szerint ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást az elhangzottak alapján? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a következőt:

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A beadványozó következő kérdése is népi kezdeményezés. Az íven a következő kérdés található:

10. „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon ne létesüljön új atomreaktor?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Akkor közös erővel kell ezzel megküzdenünk. A kérdés viszonylag rövid és egyértelműnek tűnik. Kérdezem, hogy van-e bárki olyan tagtárs, akinek az egyértelműség témakörében bármilyen észrevétele lenne a kérdésről? Úgy látom, hogy nincsen. Akkor a kérdés hitelesítése mellett, aki szavazna, kérem, az tegye meg. Köszönöm. Népi kezdeményezésről beszélünk. Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a kérdést hitelesítettük.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! Következik a 11. kérdés. Népi kezdeményezésre irányul a kezdeményezés. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és az íven a következő kérdés található:

11. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a társaik épségét vagy biztonságát veszélyeztető gyermekeket elkülönítve, bentlakásos oktatási intézményben neveljék?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. A kérdéssel kapcsolatban a vizsgálat tárgyát az egyértelműség kérdésköre jelenti, mit vizsgáljunk ezen körben. Ez az épségét vagy biztonságát veszélyeztető, mit is jelent ez valójában, hiszen itt ezt lehet veszélyeztetni szándékosan, meg gondatlanul, mit jelent az, hogy társát. Ha elkülönítve, akkor kitől elkülönítve, az összes többi gyerektől vagy mindenki mástól is, és elképzelhető, hogy lehet még egyéb problémát is ezzel kapcsolatban felvetni. Kérdezem, hogy kinek mi a véleménye még a kérdés kapcsán? Van-e további vélemény, hogy az egyértelműség az fennáll-e vagy sem? Jó. Nincs, akkor az egyértelműségi problémákat látunk a kérdés kapcsán. Úgy látom, ezzel egyetértés van a tagok között. Ennek megfelelően úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. A hitelesítést megtagadtuk. Köszönöm. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A táblázatban a 12. kérdés szerepel, népi kezdeményezés. Az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a követelményeknek, és az íven a következő kérdés található:

12. „Egyért-e Ön azzal, hogy a társadalmi együttélés alapvető szabályait súlyosan megsértőktől az állam vonjon meg minden támogatást?”

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Azt gondolom, hogy három ponton nem állja ki az egyértelműség próbáját a kérdés. Nem tudjuk, hogy mi ez a társadalmi együttélés alapvető szabálya, nem tudjuk, hogy mi az a súlyosan megsértés, és nem tudjuk, hogy milyen támogatásra kell gondolni. Azt gondolom, hogy nem lehet hitelesíteni a kérdést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e más vélemény, kiegészítés? Ha nincsen, akkor szavazzunk. Kérdezem, ki az, aki az elhangzottakra figyelemmel egyértelműség hiánya miatt a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Nézzük a következőt:

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

13. kérdés következik. Ez is népi kezdeményezésre irányul. Az íven a következő kérdés található:

13. „Egyért-e Ön azzal, hogy az összes bírósági eljárásban az állampolgárok ügyvéd közreműködése nélkül járhatnak el?”

Természetesen ebben az esetben is az ív megfelel a formai követelményeknek.

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Lehet úgy értelmezni ezt a kérdést, hogy ez minden eljárásban egységes szabályozást kívánna meg a kérdés feltevője, de szerintem abban a vonatkozásban, hogy állampolgárokról szól a kérdés, már nem állja ki az egyértelműség próbáját. Mert nemcsak magyar vagy nem tudjuk, hogy milyen állampolgárok lehetnek részesei bírósági eljárásoknak, és nemcsak természetes személyek lehetnek peres felek, mondjuk egy bírósági eljárásban. Sok tekintetben a címzetti kör vonatkozásában szerintem az egyértelműség próbáját nem állja ki a kérdés. Egy másik kérdés, hogy a hatályos szabályozás hogyan viszonyul a kérdéshez. Azt gondolom, hogy itt már nincs probléma. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Még az sem derül ki belőle, hogy magyar állampolgárokra gondol-e a kérdező. Kérdezem, hogy van-e még valakinek észrevétele?

Dr. Litresits András OVB tag

Csak egy rövid gondolat. Még az sem biztos, hogy jól járnának ezzel, mert a büntetőeljárásokban kötelező védő.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Itt még a jogbiztonságot érintő része is lehetne a dolognak. Bár ez népi kezdeményezés, tehát nyilván a Parlament akkor is jogosult lenne ezt meggondolni. Köszönöm szépen. Az elhangzottakra figyelemmel, úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés

hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Nézzük a következőt:

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A 14. kérdés következik. Szintén népi kezdeményezés. Az ív megfelel a formai követelményeknek, azon a következő kérdés található:

14. „Egyetért-e Ön azzal, hogy augusztus 21-e legyen a Magyarok Áldozatainak Napja, emléket állítva a történelem során a honfitársaink által meggyilkoltaknak?”

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Én érteni vélem a kérdésfeltevő szándékát, de azt gondolom, hogy azért sok olyan fogalom van a kérdésben, ami nem állja ki az egyértelműség próbáját. A történelem az egy hosszabb folyamat, tehát nem tudjuk egészen pontosan, milyen események azok, amelyek itt ráadásul relevánsak, kik a honfitársaink a múltból, magyar állampolgárok, Magyarország lakosai. A meggyilkoltak valamilyen, mondjuk háborús bűncselekmény áldozatai, vagy akár köztörvényes bűncselekményeké. Ez nagyon sok vonatkozásban nem egyértelmű megfogalmazás, tehát azt gondolnám, hogy nem lehet hitelesíteni. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Az elhangzottak alapján egyrészt kérdezem, hogy van-e valakinek még hozzáfűznivalója a kérdéshez? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Kérdezem, hogy ki az, aki az egyértelműség hiánya miatt a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Nézzük a következőt!

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A 15. kérdés még mindig népi kezdeményezés. Az ív megfelel a formai követelményeknek és azon a következő kérdés található:

15. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a gyógyíthatatlan halálos betegségben szenvedő felnőtt korúak orvosi segítséggel vehessenek véget az életüknek?”

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Én nem látok egyértelműségi problémát. Arra utalnék, hogy a hatályos jogi szabályozásból ismert a passzív eutanázia adott formája, ott hasonló fogalmakkal találkozunk. Az nyilatkozhat erről, aki az orvostudomány adott állása szerint nem gyógyítható, és rövid időn belül halálhoz vezető az állapota. Az orvosi segítség pedig azt gondolom, hogy az aktív eutanáziára orvosi közreműködéssel vonatkozik. Ez mind köznapi értelemben a választópolgár számára, mind pedig a jogalkotó számára értelmezhető felvetés. Azt gondolom, hogy a kérdés ilyen formában hitelesíthető.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e más álláspont, ezzel ellentétes esetleg? Gondolkozik még valaki, vagy szólni szeretne? Ha nem, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a kérdést hitelesítettük.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! 16. kérdés következik. Népi kezdeményezés továbbra is. Az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a jogszabályi előírásoknak, és azon a következő kérdés olvasható.

16. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Alaptörvény tegye lehetővé az Alaptörvény népszavazással történő módosítását?”

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Az előzőhöz hasonlóan nem látok egyértelműségi problémát. Azt gondolom, hogy a kérdező szándéka olyan módon valósítható meg, ha módosul az Alaptörvény 8. cikke, és a kizárt tárgykörök közül kikerül az Alaptörvény módosítására irányuló kezdeményezés, mint tiltott tárgykör. Azt gondolom, mind a választópolgár, mind pedig a jogalkotó számára értelmezhető a kérdés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Van-e eltérő véleménye bárkinek? Ha nincsen, akkor szavazásra teszem fel. Kérdezem, ki az, aki a kérdés a hitelesítését támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a kérdést hitelesítettük. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés még mindig népi kezdeményezés. Az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a formai követelményeknek, és az alábbi kérdés olvasható rajta:

17. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az előre megfontolt szándékkal emberölést elkövetők soha ne kerülhessenek szabadlábra?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. A kérdést vizsgálva az egyértelműség szempontjából azt a kérdést veti fel, ha előre megfontolt szándékkal emberölést elkövetők kategória az egyértelmű-e. A Btk erre más fogalomrendszert használ. Ezzel együtt vélhetőleg kitalálható a kezdeményező szándéka. Nem kötelező a Btk. fogalomrendszerét használni. Ehhez képest dönthető el, hogy a kérdés hitelesíthető-e vagy sem. Kérdezem, hogy kinek mi a véleménye a kérdés kapcsán? Hogy látjátok a kérdést?

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Az álláspontom az, hogy a hétköznapi nyelv, az előre megfontolt szándék az gyakorlatilag használatos, és nagyjából fedi vagy legalábbis megközelítőleg fedi a büntetőjogi fogalmat. De itt nem is elvárás a népi kezdeményezésnél az, hogy pontos jogi terminusokat használjon a kezdeményező. A másik, hogy soha ne kerülhessen szabadlábra, azaz tényleges életfogytiglanra, ott, ami a büntetőjogi kategória volna. Én azt gondolom, hogy teljesen egyértelmű ez a kérdés, az átlag állampolgár számára nem látok egyértelműségi problémát, én támogatnám.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Bennem az a kérdés merült fel, ahogy így Andrea mondta, hogy az előre megfontolt szándékkal emberölést elkövetők soha ne kerülhessenek szabadlábra. A nem elítelt elkövetők, azok hogy lesznek, soha nem szabadlábra, mert itt kell egy jogerős ítélet ahhoz, hogy valakit elítéljenek, és utána nem kerülhet sor a szabadlábra. Olyan életfogytiglani, ami élethosszig szól, tehát talán ez itt az, ami nem egyértelmű. Vannak az elkövetők és a jogerős ítélettel

elítéltek. Nagyon sok elkövető megússza a felelősségre vonást, és így ez szerintem nem egyértelmű.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Én annyiban válaszolnék Róbertnek, én azt gondolom, hogy jogilag az az elkövető, akiről ezt megállapítják jogerős ítéletben. Ennél tovább nem kell mennünk az értelmezésben. Köszönöm szépen.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Nem elkövető, hanem elítélt a terminusa, a jogi terminusa annak, akit felelősségre vonnak egy emberölés bűncselekménye miatt. De én azt gondolom egyetértve a Zoltánnal, hogy magából a kérdésből kikövetkeztethető, hogy már olyan elkövetőkről van szó, ahol az elkövetés tényét már megállapította a bíróság jogerősen. Én úgy gondolom, hogy népi kezdeményezésnél azért nem olyan szigorúak az elvárások. Ha a hétköznapi ember terminusaival élünk, akkor én azt gondolom, hogy ez így kiállja így is ebben a formájában az egyértelműség próbáját.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy valaki óhajt-e még szólni? Ha nem, akkor szavaznánk. Kérdezem, ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, szavazzon. 3 fő. Jó. Gyakorlatilag megállapítom, hogy 4:3 arányban az egyértelműség hiánya miatt az OVB a kérdés hitelesítését megtagadta. Az érvek elhangzottak szerintem.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! 18., az utolsó előtti kérdés következik. Ez is népi kezdeményezés. Az ív megfelel a követelményeknek, és azon a következő kérdés található:

- 18. „Egyetért-e Ön azzal, hogy társasházban a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény hatálya alá tartozó kereskedelmi tevékenységet folytatni csak a társasház szervezeti-működési szabályzatában meghatározott keretek között lehessen?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A véleményem röviden az, hogy a kérdés egyértelműségi problémákat vet fel. Első megközelítésben a kérdés minden társasházra vonatkozik, azonban a törvény maga csak a 6 lakásosnál nagyobb társasházak tekintetében írja elő a Szervezeti és Működési Szabályzat létrehozását. Ennek megfelelően ez a jelenlegi törvényi szabályozás mellett nehezen értelmezhető, vagy nem is értelmezhető akár. A kérdésnek az a része sem teljesen egyértelmű, amely arra utal, hogy a kereskedelmi tevékenységnek mely részeit kellene a Szervezeti és Működési Szabályzatban szabályozni, hiszen itt nem is erről van szó, hanem elsősorban arról nyilván, hogy a társasházban vagy az adott épületben lévő működés szabályairól van szó. Röviden ennek alapján én a magam részéről egyértelműségi problémát látok a kérdés kapcsán. Kérdezem, hogy mi a Tisztelt Tagtársak véleménye? Nem egyértelmű a kérdés abban sem, hogy a kereskedelmi tevékenységet folytatni csak a Szervezeti és Működési Szabályzat alapján adott keretek között lehessen. Ez eleve nem az SZMSZ-nek a feladata az adott keretek meghatározása, hogy egy kereskedelmi egység hogyan működjön.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Lehet, hogy benne volt az okfejtésben, csak vannak ilyen értelemben társasházak, amelyek nem rendelkeznek szervezettel, és akkor azokkal mi legyen, igaz? Egyetérték.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. További, ha nincsen, akkor az egyértelműség miatt az elutasítás tekintetében tenném fel szavazásra a kérdést. Nevezetesen, ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Nézzük az utolsó kérdést.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! 19., egyben utolsó kérdés, népi kezdeményezés. Aláírásgyűjtő ív eleget tesz a követelményeknek, és az íven a következő kérdés olvasható.

19. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy magánszemély ügyvéd közreműködése nélkül köthessen az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésre alkalmas ingatlan adásvételi szerződést?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ilyen kérdéseket már korábban tárgyaltunk. A kérdéssel kapcsolatban egyértelműségi problémák vethetők fel. Nem látható, hogy miért szűkíti le magánszemélyekre azt a kört, akire a kérdés vonatkozik, bár valóban a kérdésfeltevő megfogalmazhatja így is. De magánszemélyeken kívül még számos más jogi személyről, vagy jogi személyiség nélkül társaság ütközhet ebbe a problémába. Ezen túlmenően nem világos, hogy miért pont az ügyvédek esnének korlátozás alá, hiszen példának okáért közjegyzők előtt is lehet ilyen okiratot kötni, hogy mást ne említsek. Az első körben nekem ezek lennének az egyértelműségi probléma a kérdés kapcsán. Még azt is meg lehet természetesen említeni, hogy nem véletlenül alakult ki a jogi képviselők igénybevételének a valamilyen szinten elvi kényszere. Az a véleményem, hogy a kérdés az elhangzottakra figyelemmel nem egyértelmű. Parancsoljatok. Megkérdezem, hogy van-e más vélemény? Ha nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki az elhangzottakra figyelemmel a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Áttérhetünk az egyebekre. Mivel a listán szereplő egyéb kérdéseket, ahogy látjátok, a kezdeményező visszavonta időközben, szerencsére azokat nem kell már tárgyalnunk.

IV. Egyebek

1. B. Z. visszavont kezdeményezései

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A negyedik részre áttérve, mint ahogy Elnök Úr is említette, 7 kezdeményezést a kezdeményező időközben visszavont. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően a bizottság részéről egy tudomásulvételre lenne szükség, hogy ezeket a kérdéseket, melynek majdnem mindegyike az eunuch-ká átalakításra irányul, nem tárgyalja meg a testület, figyelembe véve a kezdeményező nyilatkozatát.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Gondolom, ezzel mindenki egyetért. Kérek ehhez egy bólintást. Köszönöm szépen. Megállapítom, azaz rögzítem, hogy a kérdések visszavonását tudomásul vettük.

2. dr. H. J. tájékoztatása

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Az egyebekben még kettő apróság van, ha szabad így mondani. A múltkori ülésen elbírálta az EU-ból való kiválás kérdéseit, illetve az arra irányuló népszavazási kezdeményezést a bizottság. A kezdeményező a bizottságot tájékoztatta, hogy nem fog benyújtani jogorvoslati kérelmet, részéről tudomásul veszi a döntést. Egyben egy tájékoztató levelet küldött, hogy a témával kapcsolatban megkeresett két közjogi méltóságot. Az iratanyagba a Köztársasági Elnök Úr részére küldött levelet mellékeltek. Egy ugyanilyen tartalmú és formájú levelet küldött a Miniszterelnök Úrnak is. A bizottság részéről egy tudomásulvételre van szükség.

3. Megsemmisítési jegyzőkönyv megküldése

Az utolsó is hasonló. Már a múltkori ülésen is elhangzott, hogy a 3. illetve a 4/2010. számú határozattal jóváhagyott aláírásgyűjtő ívek esetében nem történt aláírásgyűjtés, nem kerültek benyújtásra. A kezdeményező be is küldte az aláírásgyűjtő ívek megsemmisítéséről szóló jegyzőkönyvet, így az eljárás teljes egészében lezárult.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. A bejelentésben foglaltak szintén tudomásul vettük. Köszönöm szépen mindenkinek az OVB ülésen való részvételét, és akik az előkészítésben, meg a döntéshozatalban aktívan részt vettek, annak szintén. Az OVB ülését bezárom. Köszönöm szépen.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök**