

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2013. JÚNIS 24-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy az Országos Választási Bizottság részéről 7 fővel vagyunk jelen, azaz határozatképes létszámban vagyunk. A napirendünk a következő lenne: 1. Országos népi kezdeményezések, népszavazások elbírálása; 2. Egyebek. Kérem, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról, illetve van-e valakinek észrevétele, más javaslata? Ha nincsen, akkor kérem, szavazzunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal a napirendet egyhangúlag elfogadtuk.

Napirend

I. Országos népi kezdeményezések, népszavazások elbírálása

II. Egyebek

A napirend megkezdése előtt engedjétek meg, hogy bemutassam Pálffy Ilona asszonyt, a Nemzeti Választási Iroda nemrég kinevezett vezetőjét, elnökét. Röviden meghallgatnánk, ha egyetértetek vele.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök

Köszönöm szépen. Már itt előzetesen ismerkedtünk egymással, azokkal is, akiket korábban nem ismertem. A legrégebben azt hiszem, Elnök Urat ismerem, mert én éppen 20 évvel ezelőtt kerültem az Országos Választási Irodához, ő már akkor is tag volt az OVB-ben. Akkor 2 évig dolgoztam az Országos Választási Irodánál, mint jogi vezető, és az OVI helyettes vezetője, és most úgy látszik, visszakanyarodik az életem újra a választások területére. Nagyon az elején vagyunk a munkának. Most már van költségvetése a Választási Irodának és a Választási Bizottságnak is, és a választások ezévi munkálataihoz is elfogadásra került egy bizonyos pénzösszeg. Van elfogadott választási eljárási törvény. Most már csak székház kell, de még helyünk nincs, úgyhogy átmenetileg én ide költöztem be, de mivel itt elég sokan vannak, ezért egyelőre több embert felvenni nem tudunk. Most, akit felveszek, mindenki marad az előző munkahelyén, és onnan fog dolgozni mindaddig, amíg nem tudunk költözködni. Megindultak a választáshoz szükséges közbeszerzési eljárások, tehát indítjuk a könyvelési, a pénzügyi programokat, a regisztrációs programokat. Annyit előzetesen jeleznék, hogy a törvény szerint a határon túli magyaroknak az ún. kettős állampolgároknak a regisztrációja az augusztus 1-jével indul. Ezt megelőzően kell kiküldeni számukra egy levelet, amiben a nyilatkozatot is küldenénk, hogy ezen jelezzen majd vissza, ha regisztrálni kíván. Július 15-e körül ki kell küldenünk ezt a levelet. Most már a legutóbbi információink szerint 420 ezer egyszerűsített honosított állampolgár van. Szép számmal kell majd kiküldeni ezeket a leveleket. Ehhez szükséges miniszteri rendeletet és az ehhez szükséges nyomtatványt még ebben a hónapban szeretnénk kiadni, és én még valószínűleg a héten eljuttatnám Önöknek. Azt tervezem, hogy minden miniszteri rendeletet és majd, ha arra sor kerül, jogszabály-módosítást is bemutatnák a Bizottságnak. Az lenne a kérésem, hogy egyrészt szakmailag nézzék meg, másrészt pedig a delegáltak a pártjaikat keressék meg ezzel, és kérjék ki a véleményt. Mindenféleképpen szeretném, ha minden ilyen jellegű munka, minél nagyobb nyilvánosság elé kerülne, hogy kevesebb támadás legyen. Úgy gondolom, ha ismerik már előre a jogszabálytervezeteket, és ehhez még az álláspontokat is eljuttatják nekünk, ezeket meg mi figyelembe tudjuk venni, akkor az igen feszített, erőteljes munka is könnyebb lesz, ha

ezt közösen tudjuk megcsinálni. Ez az első ilyen rendelet, amit a héten már valószínűleg eljuttatnék Önöknek, és akkor, ha van észrevétel, akkor kérem az ezzel kapcsolatos javaslatokat. Remélem, hogy együtt fogunk tudni dolgozni most is, meg majd szeptemberben az újonnan alakult Bizottsággal is.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen ezt a pár szót. Kérdezem, hogy van-e valakinek esetleg valami hozzáfűznivalója? Nincsen. Akkor én csak annyit tennék hozzá, hogy sikeres, eredményes munkát kívánunk. Időnként egy tájékoztatást hadd kérjünk arról, hogyan áll a szervezési munka, és egyáltalán a szervezet felállítása. Annyit szeretnék még mondani, hogy én előzetesen azért beszéltem már az Ilonával, és kértem Őt - nem is nagyon kellett természetesen kérni arra -, hogy az Országos-, illetve a majdani Nemzeti Választási Bizottság működési feltételei megfelelően biztosítva legyenek, úgy a terem, a technika, egyéb dolgok, amelyek esetleg segíthetik majd a munkánkat, vagy a jövőbeli bizottság munkáját, és azt eredményessé tehetik. Azért egy fokkal próbáljunk továbblépni a jelenlegi kereteken. Erre ígéretet is kaptam természetesen a lehetőségekhez képest. Köszönjük szépen. Térjünk rá az 1. napirendi pontra, azaz a népszavazási kérdések elbírálása. Megkérem Jackli Tamás urat, hogy ismertesse az 1. kérdést.

I. Országos népi kezdeményezések, népszavazások elbírálása

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! Egy kicsit rendhagyó lennék. Önök előtt is ismert az első három kérdés. Én nem olvasnám fel a kérdéseket, inkább előzetesen a bizottságot felkérném arra, hogy abban foglaljon állást, hogy ezekkel a kérdésekkel, mint kérdésekkel akar foglalkozni, vagy esetleg más módját választja a megoldásnak?

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Nem először szembesülünk azzal a problémával, hogy az egyes kérdések megfogalmazása, az abban szereplő tényleges kérdés, az méltatlan a népszavazás intézményéhez, sőt sértő, bántó és elfogadhatatlan. Itt vita szokott időnként kialakulni a testületben, hogy az ilyen ügyekben hogyan járunk el, nem teljesen egyértelmű jogi szabályozás mellett, de nekem az a véleményem, hogy a népszavazási törvény preambulumaival, illetve a Ve. alapelveivel ezek a kérdések élesen szembe mennek és ütköznek. Ennyiben nem szívesen látnám azt, hogy ezek a kérdések a Magyar Közlönyben így feltéve megjelenjenek, mert ez elfogadhatatlan lenne szerintem, de hallgatom kinek mi a véleménye ezzel az első három kérdéssel kapcsolatban, hiszen ezek gyakorlatilag ilyen szempontból egyformák.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. A rend kedvéért elmondom mindig, hogy én nem látok arra lehetőséget, jogszabály nem teszi lehetővé, hogy érdemben ne határozzunk. Ha a Ve. új része ezt majd rendezi, akkor meg lehet tenni, de amíg nincs ilyen eljárási lehetőség, addig formálisan döntést kell hozni. Abban persze egyetértünk mindannyian, hogy valóban ezek méltatlan kérdések, de ettől még ez nem teszi mássá az eljárás kezelését. Amennyiben a testület ezt az érveket nem akceptálja, akkor azt kérném, hogy mindenképpen olvassuk fel ezeket a kérdéseket, mert legalább a jegyzőkönyvből derüljön ki az, hogy melyek azok a kérdések, amelyekben a testület levélben tájékoztatja a kezdeményezőt, legalább a nyilvánosságot ilyen módon mindenképpen biztosítsuk. Köszönöm szépen.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Én azt gondolom, hogy tárgyaljuk meg.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Tárgyaljuk. Akkor nézzük az 1. kérdést. Nagyon-nagy tárgyalni való, tartok tőle, hogy ezekben igazán nincsen. De kérdezem, hogy akkor kinek, mi a javaslata az első kérdés kapcsán? Mindenesetre a kérdés a jegyzőkönyv számára hangozzék el.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! Az 1. kérdést felolvasnám. Magánszemélyek nyújtották be a kérdést. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

1. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy – népirtás leállítása érdekében – azt az országgyűlési képviselőt, aki a <http://devizarabszolga.5mp.eu/> oldalon rögzített, 2013. évi MIC. számú, Devizarabszolga Felszabadító Törvényt 2013. augusztus 20-ig nem szavazza meg, fosszák meg vagyontól, és 48 órán belül végezzék ki?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Korábbi hasonló ügyekben gyakorlatilag az volt az elutasítási indokunk, hogy mivel halálbüntetés és kivégzés nincsen, ezért alkotmányellenes a kérdés.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Még egyszerűbb érvet mondanék. Az országgyűlési hatáskörre vonatkozóan azt javasolnám, állapítsuk meg, hogy egyéni felelősség megállapítás és jogkövetkezmény kiszabása az nem parlamenti hatáskör, és a többi kérdés, ami nyilván nagyon-nagy mélységében még tovább vizsgálható. Ezt egyszerűen ne vizsgáljuk, azt gondolom, hogy ez egy formálisan kimondható döntés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Tulajdonképpen ebben nincsen igazán alany, tehát kinek lenne ez a feladata, és milyen módon állapítanak meg ezt az egészet és ezt felelősséget, nincs is benne a kérdésben, tehát ennyiben a kérdés nem is értelmezhető igazán, hiszen ez a része nem megoldott. Ez nincsen benne a kérdésben. Több érv is elhangzott. Ki szavaz a megtagadás mellett? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag 7 szavazattal a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 2. kérdés a következőképpen hangzik.

2. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy – népirtás leállítása érdekében – tízmillió forint vérdíjat kapjon, aki a <http://devizarabszolga.5mp.eu/> oldalon rögzített, 2013. évi MIC. számú, Devizarabszolga Felszabadító Törvényt 2013. augusztus 20-ig meg nem szavazó országgyűlési képviselőt, 48 órán belül kivégzi?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Azt hiszem, hogy az érvrendszer az előzőekkel megegyező. Én azt vetném fel esetleg, hogy mivel ez kifejezetten egy vérdíj-kitűzést tartalmaz, ne éljünk-e egy feljelentéssel. Akkor az érvrendszer, az elutasítás mellett az előzőekkel azonos lenne. Kérdezem, hogy van-e valakinek más véleménye? Ha nincsen, akkor kérem a megtagadás mellett, ki foglal állást? Köszönöm szépen. Ez 7 igen egyhangúlag. Még egyszer kérdezem,

hogy akkor az ügyben tegyünk-e bejelentést, feljelentést? Kérem, aki ezt támogatja, az szavazzon. 5:2 arányban ezt megszavaztuk. Egy ilyen feljelentést, bejelentést teszünk. Nézzük a 3. kérdést.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 3. kérdést ugyanúgy magánszemélyek nyújtották be.

3. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy – népirtás leállítása érdekében – az országgyűlési képviselő mentesüljön a büntetőjogi felelősségre vonás alól, ha a <http://devizarabszolga.5mp.eu/> oldalon rögzített, 2013. évi MIC. számú, Devizarabszolga Felszabadító Törvényt 2013. augusztus 20-ig megszavazza?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A kérdést megvizsgáltuk, az elhangzottak alapján alapvetően egyértelműségi kérdések merülnek fel a kérdés kapcsán, hiszen egészen biztos, hogy ilyen törvény nincsen. Legfeljebb a beadványozók által készített valamiféle javaslat. A büntetőjogi felelősségre vonás nem értelmezhető ebben az aspektusban. Van-e más? Ha nincsen, akkor kérem, szavazzunk. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt? Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag elutasítottuk a kérdés hitelesítését. Nézzük a 4. kérdést.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! 4. kérdés.

4. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa, a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV törvényt, hogy a dohányboltban csak dohányterméket lehessen forgalmazni?”*

Ezt a kérdést már egy másik magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelvettes

Az a lényeg, hogy a kérdéssel kapcsolatosan az Országgyűlés hatáskörének a vizsgálatakor az a vita merülhet fel, ami eddig a dohánytörvénnyel kapcsolatos kérdéseknél, ugyanis, hogy egy törvény módosítása, így az országgyűlési hatáskör, ellenben a kérdező által idézett törvény 4. § 1. pontja (1) bekezdése alapján az állami vagyonnal való gazdálkodás szabályozásáért felelős miniszter, továbbiakban: a miniszter ellátja a dohánytermék kiskereskedelmi tevékenység szervezésének szakmai irányítását. Ezt majd a kialakuló vitában, gondolom, lesznek hozzászólók a tagok közül, hogy ők hogy gondolják, hogy országgyűlési hatáskört érint-e az ügy, vagy pedig ez alapján, a szakasz alapján nem. Egyébként a 8. cikkelyben foglalt kizárt tárgyköröket nem érinti a kérdés. Az egyértelműség vizsgálatánál én azt tudtam megállapítani, hogy a kérdés azt sugallja, minthogyha a kérdésben ide vonatkozó jogszabály tartalmazná azt, hogy dohányboltokban nemcsak dohánytermékeket lehet forgalmazni, pedig a törvény ezzel kapcsolatban nem tartalmaz rendelkezéseket. Ha a kérdező úgy gondolja, hogy a módosítás az legyen, hogy az általa bevezetni kívánt korlátozást, tehát csak, ha dohánytermékeket forgalmazhat a dohánybolt, akkor ezzel szemben végül is nem lelhető egyértelműségi kifogás. Még felmerült az egyértelműség kérdésénél, hogy mit érthetünk dohánytermékeken, és itt a törvény 3. §-át hoztam segítségül. Ott, ami a törvény alkalmazásával dohánytermék a cigaretta, szivar, szivarka, pipadohány és más fogyasztási dohány, vagy egyéb külön jogszabály szerint dohányzásra szánt dohányalapú termék. Itt az a

gondom, hogy ez az első pont, a dohányterméknek a fogalma, a 2. pont ugyanebben a szakaszban, hogy a dohányterméket kiegészítő termék fogalma, ami olyan áru, amely a dohánytermék fogyasztását közvetlen módon elősegíti, így különösen cigaretta, cigarettapapír, gyújtóeszköz, pipa, dohánylevél és töltő. Mielőtt még elolvastam volna a törvényt, én is a dohányterméket a hétköznapi értelemben gondoltam, de hát így a törvény rendelkezése alapján, tehát a dohánytermék egy kiegészítő termék, akkor ezt csak tartalmilag, akkor abban a helyzetben lennének, hogy a gyújtóeszközt, a pipát, meg a dohánylevélt se szeretné a kérdező, hogy a dohányboltban lehessen kapni. Ez csak egy felvetés szintén az egyértelműség kérdéséhez. Tulajdonképpen ennyi. Egyébként elég szabatosan van megfogalmazva a kérdés, így nagyjából elsőre nincs vele gond. Szerintem a Tagtársaknak azt kellene eldönteni, hogy tényleg országgyűlési hatáskörbe tartozik-e, vagy pedig ez a dohánytermék és a dohányterméket kiegészítő termék jogszabályi és a hétköznapi életben történő értelmezése az zavaró-e a kérdés feltételekor.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. További észrevételek, vélemények az elhangzottakkal, illetve a kérdéssel kapcsolatban? Változatlanul kérdezem, hogy mi a vélemény?

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Így a pontosítás mellett kiderült, hogy a jelenlegi jogszabály, amire a kérdésfeltevő is hivatkozik, azt tartalmazza, azt a lehetőséget, hogy egy dohányboltban a dohánytermékeken kívül bármi mást is, vagy sok mindent lehessen még kapni. A kérdés ennek megfelelően ezeknek az árucikkeknek a körét szűkítené olyan szintre, hogy csak a dohánytermékekre terjedne ki. Szerintem a kérdésfeltevés ez egyszerű. Országgyűlés hatáskörébe tartozik, hiszen a törvény szövegének a módosításáról lenne szó. Én úgy gondolom, hogy egyértelmű, tehát én támogatnám ennek a megszavazását.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A törvény 3. § értelmező rendelkezései között a 8. pont határozza meg, hogy a dohánybolt nem mozgó, más üzlettől elkülönült önálló üzlethelyiség, amelyben kizárólag dohánytermék, dohányterméket kiegészítő termék, a szerencsejáték törvényben szabályozott sorsolós játék és fogadás bonyolításával kapcsolatos termék, szeszes ital, energiatital, kávé, ásványvíz és üdítőital, fagyalt, újság, illetve jogszabály által meghatározott más termék forgalmazható. Tehát az értelmező rendelkezések között fel van sorolva, hogy milyen termékeket lehet árusítani.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Csak röviden. Kérdésként felmerült, hogy akkor most törvényhozó hatásköreit látjuk az idézett jogszabályhelyből, hogy valóban az, mert maga a törvény szabályozza azt a kérdést, hogy mit és hogyan lehet forgalmazni. A másik felmerülő kérdés, hogy a dohánytermék és az azt kiegészítő termék közötti jogszabályban meglévő különbség az vajon az egyértelműséget zavaró körülmény-e? Azt gondolom, hogy nem. Az indítványozónak lehet, hogy nem ez volt a szándéka, de ettől ez még egy eldönthető, hogy akkor most valaki támogatja, meg nem támogatja a dohánytermékre való szűkítést a forgalmazásnak. Én nem látom akadályát a teljesítésnek. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Akkor szavazhatunk? Köszönöm. Mivel elhangzott támogató szavazat, ezért úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, az

szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag 7 igen szavazattal a kérdést hitelesítettük. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést is ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Itt is a dohányzással kapcsolatos a kérdés. Az aláírásgyűjtő ív megfelel a követelményeknek, és a következőképpen hangzik.

5. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa, a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV törvény 15. paragrafusában meghatározott kiskereskedelmi árrés mértékét, hogy a legnagyobb kereskedelmi árrés mértéke a dohánytermék – adókkal nem csökkentett kiskereskedelmi eladási árának négy százaléka legyen?”*

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Itt szintén országgyűlési hatáskör, és a 8. cikkben foglalt tiltott tárgyköröket nem érinti. Viszont, ha az egyértelműséget vizsgáljuk, akkor szembeütő az, ha megnézzük a 15. §-át a törvénynek, nem tartalmaz semmiféle kiskereskedelmi árrést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. További észrevétel, hozzászólás? Ha nincsen, akkor szavazhatunk. Köszönöm szépen. Mivel más észrevétel, más javaslat nem volt, akkor azt kérdezem, hogy az elhangzottak alapján ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen, egyhangú.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 6. kérdést magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz. A következő kérdés található az íven.

6. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy törvény tiltsa meg politikai hirdetés sajtó és szabadtéri reklámhordozó útján történő közzétételét?”*

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Itt is azért törvénymódosításra irányul, viszont az Alaptörvény 8. cikkelye (3) bekezdése alapján nem lehet országos népszavazást tartani. Ez a c) pont tilalmazza az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásáról szóló törvények tartalmát érintő népszavazást. Ha megvizsgáljuk az elfogadott választási eljárási törvényünket, akkor választási kampány címet viseli a VIII. fejezete. A kampányidőszak és eszközök alcímen, a plakátot a politikai reklámot és politikai hirdetést szabályozza. A 144. §-tól a politikai plakát fogalma és a kihelyezésével kapcsolatos rendelkezések található, és a 146. §-tól pedig a politikai reklám és politikai hirdetés. Úgyhogy véleményem szerint ezt a kizárt tárgykört érinti a kérdés, és ezért nem hitelesíthető.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Azt gondolom, hogy nehéz jogértelmezési helyzetben vagyunk, mert az Alaptörvény hivatkozott rendelkezése, ami kizárt tárgykört állapít meg, most nevezzük így, a választási jogszabályok tekintetében, egy új szabályzat az alkotmányos rendszerben, korábban nem ismert ilyet az Alkotmány. A megfogalmazás furcsasága pedig az, hogy ellentétben a

többi kizárt kérdéskörrel, nem tárgykört jelöl meg, hanem magukat a törvényeket jelöli meg azt állítva, hogy ezek tartalmáról nem lehet népszavazást tartani. Ez három választást szabályoz, három anyagi jogi választási szabályokat tartalmazó törvényünk, és a Ve. nincs ezek között, a kampány szabályokat pedig a Ve. tartalmazza. Tehát, ha ezt az értelmezést követjük, akkor tulajdonképpen nem biztos, hogy kiterjeszthetjük a Ve.-re, sőt én azt gondolom, hogy nem terjeszthetjük ki a Ve.-re a korlátozást. A véleményszabadság, mint alapjog, az Alaptörvény által szintén szabályozott és ennek a gyakorlásának a kereteit népszavazás útján korlátozni, az tulajdonképpen alapjog korlátozást jelent, ami önmagában azért lenne kizárt tárgykör, mert az Alaptörvényt magát módosítaná a népszavazás kötelező jelleggel. Tehát én egyértelműen látok kizárt tárgykört, csak más hivatkozási alapon. Nem tudom, hogy világos voltam-e, de remélem igen? Köszönöm.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Én mind a két véleményt osztom, főleg, mert hasonló kérdést kaptam én is, és gyakorlatilag ugyanúgy az Alaptörvényből építkeztem. Az Alaptörvény 9. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánítás szabadságához. Én még ezzel is kiegészíteném a Robi által mondottakat.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Annyit hadd tegyek mindehhez hozzá, hogy a kérdés azért nem egyszerű, mert a kérdés nincsen leszűkítve a választási időszakra, hanem úgy általános jelleggel van megfogalmazva, bár kétségtelen, hogy a választási időszakban ez problémás lehet az idézett rendelkezések miatt. Én egyetértek azzal, hogy az itt meghatározott szerveket is megilleti a véleményszabadság, sőt kifejezetten üdvös, hogy a Kormány, különböző kormányzat, vagy önkormányzati szervek is saját tevékenységükről beszámoljanak, meg tájékoztassanak. Tehát ennek a megtiltása teljesen ésszerűtlen. Szerintem alkotmányellenes is lenne. Elhangzottak az érvek. Van-e valakinek más indoka, vagy más véleménye?

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Csak az érvek mentén jelezném, hogy most van annak tétje, hogy a Ve.-t bevesszük-e, a 8. §-ra, vagyis a c)-re hivatkozunk vagy sem, mert későbbi kérdésekben lesz ennek jelentősége. Én azt javasolnám, ha lehet, ezt ne vegyük bele, és a vitát folytassuk le ott, ahol ez eminensebben előjön, és ha itt egyetértünk, akkor hivatkozunk csak a véleményszabadság sérelmére, mert akkor ez egy tiszta érvelési keret, ha a Robi is elfogadja. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A választási eljárásról szóló törvényben olyan rész van nevesítve, mégpedig a XIII. fejezet, ami azt mondja, hogy az országgyűlési képviselők választása, tehát ott vannak részben a speciális szabályok, de az általános szabályok is vonatkoznak az országgyűlési képviselőkre, tehát a választás idején gyakorlatilag mind a három választásra.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

De itt politikai hirdetésről van szó, és nincs választási időszak. Ez a 6-os kérdés, ez a választási időszakon kívül is lehet politikai hirdetésekkel előállni, hiszen valamennyi párt ezt teszi óriásplakátok és egyebek formájában. Nem lehet ezt a Ve.-re, illetve a választási törvényekre vagy a választási eljáráshoz kapcsolódóan értelmezni. Én azt gondolom, hogy a Zolinak van igaza, és a véleménynyilvánítás szabadságának a korlátozása okán tagadjuk meg ennek a kérdésnek a hitelesítését.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Két részre lehet bontani a kérdést, mert az kétségtelen, hogy politikai hirdetést választási időszakon kívül is lehet feltenni, meg lehet választási időszakban is feltenni. A Ve., vagy az egyéb választási jogszabályok csak ezt az időszakot korlátozzák, de ha a kérdés ebbe, beleütközik, ez lehet, hogy kisebb része a négyéves ciklusnak, akkor ez is egy kizáró ok szerintem, meg egyébként az is kizáró ok, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága. Egyszerűsítsük le a helyzetet, mindenki az elutasítás mellett van. Két érv merült fel, erről legfeljebb külön szavazunk, hogy melyik kerüljön bele a határozatba utólag. Jó? Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett van? Egyhangúlag így szavaztunk. Ki az, aki a 8. cikk (3) bekezdés c) pontjára való hivatkozással is elutasíthatónak látja? Ez 5:2 arányban igen. A véleménynyilvánítás szabadságát ki támogatja? Egyhangúlag támogattuk, mind a két érv szerepelni fog a határozatban. Köszönöm szépen.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 7. kérdés következik. Ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Ugyanúgy a formai követelményeknek eleget tesz az aláírásgyűjtő ív, és azon a következő kérdés található.

7. *„Egyért-e Ön azzal, hogy törvény tiltsa meg a kormány, a helyi önkormányzat és a költségvetési szerv tevékenységét és terveit ismertető, magyarázó vagy népszerűsítő hirdetés sajtó és szabadtéri reklámhordozó útján történő közzétételét?”*

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

A kérdés hasonló, mint a 6. kérdés volt. Alapvetően a véleménynyilvánítás szabadságát korlátozná ez a rendelkezés, ha erre az Országgyűlés törvényt alkotna. Alaptörvénybe is ütközik, a 8. cikk (3) bekezdésének az a) pontjára hivatkozok, hogy kizárt tárgykörbe tartozik. Az Alaptörvény 9. cikk (1) bekezdése, illetve (2) bekezdése is sérülne a kérdés hitelesítésekor, illetve az azt követő, mondjuk eredményes népszavazást követően, hiszen a szükséges szabad tájékoztatásnak a feltételeit sem lehet korlátozni. Azzal, hogy egy Kormánynak vagy egy Országgyűlésnek nemcsak lehetősége, hanem például a helyi önkormányzatoknak kötelessége is, ami az önkormányzati törvényben is benne van, a szükséges tájékoztatást megadni a lakosság részére. Tehát álláspontom szerint kizárt tárgykört érint, továbbá szerintem maga a kérdésfeltevés is nem biztos, hogy mindenki számára ugyanazt jelentené. Ez egy meglehetősen összetett mondat, kormány, helyi önkormányzat, költségvetési szerv, milyen költségvetési szervre gondol a kérdésfeltevő, hiszen ebbe a kategóriába nagyon sok intézmény beletartozhat. Én úgy gondolom, hogy itt az egyértelműség követelményének a hiánya is megállapítható, ezért a kérdés hitelesítésnek a megtagadását javasolnám.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy van-e valakinek ehhez hozzáfűznivalója, más véleménye? Ha nincsen, akkor két érv hangzott el az elutasítás mellett, az egyik az egyértelműség hiánya, hogy ez minimum több kérdés, a másik pedig az alkotmányos érv. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését megtagadta az OVB.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 8. kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az íven a következő kérdés található.

8. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa az országgyűlési képviselők tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és kedvezményeiről szóló törvényt, hogy a tiszteletdíj és a költségtérítés összege az euró bevezetéséig ne emelkedhessen?”*

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Az Alaptörvényre vezettem vissza a kérdésnek a vizsgálatát. Az Alaptörvény 4. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy országgyűlési képviselőt mentelmi jog és függetlenségét biztosító javadalmazás illeti meg. Volt már egy hasonló kérdésünk korábban, és az Országos Választási Bizottság akkor is azt az álláspontot képviselte, hogy ez kizárt tárgykört érint. Úgy gondolom, hogy alkotmányos jogot sértene mindenképpen az említett személyeket egy olyan bizonytalan helyzetben tartani, hogy az ő javadalmazásuk nem lenne egy olyan biztos alapokon nyugvó, mint amelyet az Alaptörvénynek az említett cikke megfogalmaz. Én úgy gondolom, hogy az a bizonytalansági tényező, amit itt gyakorlatilag a másik kérdésben is, tehát a 9. kérdésben is megfogalmaz a kérdésfeltevő, az egy olyan bizonytalan helyzetet állítana a tisztségviselők javadalmazásába, ami mindenképpen sértene az Alaptörvénynek az itt megírt rendelkezését. Én úgy gondolom, hogy ez egy kizárt tárgykört érint, és ennek a hitelesítés megtagadását javasolnám.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kinek van ehhez még észrevétele, javaslata? Én azt vetném fel, hogy a kérdés kapcsán az is felvethető akár, hogy ez több kérdést tartalmaz, hiszen egyaránt szól a tiszteletdíjról, költségtérítésről, egyéb kedvezményekről, amik mind önállóan értelmezhető dolgok. Másrészt való igaz az, hogy egyáltalán bevezetésre kerül-e valaha, az is egy teljesen bizonytalan dolog. Ettől, bármit függővé tenni, az eleve kérdéses. Kérdezem, hogy kinek van más észrevétele, véleménye?

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Én is egyetérték azzal, hogy nem egyértelmű a kérdés a jelölt szempontok miatt. Azzal nem, hogy ez a függetlenséget csorbítaná, mert, ahogy a jövedelem megmarad, nem csökken drámai mértékben, csak nem emelkedik. Nem gondolom, hogy ez alkotmányos sértő lenne, de valóban nem egyértelmű a kérdés. E mentén én sem támogatom a hitelesítést. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Ez utóbbihoz még annyit, hogy ezt a kérdést többször valóban tárgyalta az Országos Választási Bizottság. Emlékeim szerint a kérdéssel kapcsolatban úgy foglaltunk állást, hogy bizonyos esetekben egészen minimális összegben óhajtotta, vagy teljesen megvonni kívánta a kérdező ezeket a tiszteletdíjakat és javadalmazásokat. Erre mondta azt az OVB, hogy ez valóban alkotmányellenes, mert sérti a vonatkozó rendelkezések alapján a képviselők, országgyűlési képviselők függetlenségét is. A Zoltánnal ennyiben talán egyetérték, hogy ez csak úgy egyszerűen ne emelkedjen, ez nem biztos, hogy sérti, bár ahhoz, hogy egy teljesen bizonytalan, és esetleg be sem következő feltételhez köti ezt, az már megítélés kérdése, hogy minek tekintjük, ennek-e vagy csak az is egy egyértelműség hiányát erősítő kérdéskörnek. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. Ez egyhangú. Mivel két érv volt, ezért feltennék egy szavazást. Az egyértelműség hiánya, az gondolom, nem lehet probléma, azt mindenki támogatja. Így van? Köszönöm szépen. Igen. A másik része a függetlenségnek kérdése, kérdezem, hogy ezt ki támogatja? Az szavazzon. Ez 4. Akkor ez is benne lesz az indokolásban. 4.3. Köszönöm. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A 9. kérdés következik. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés található.

9. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a miniszterelnök, a miniszterek, valamint az államtitkárok illetménye a 2013.május 31-én hatályos - a miniszterelnökre, miniszterekre, illetve a politikai államtitkárokra vonatkozó - törvényi rendelkezések szerinti összegben kerüljön meghatározásra és ez az összeg az euró bevezetéséig ne változzon?”*

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Az egyértelműségi probléma alapvető. Gyakorlatilag ugyanazok az érveim, mint a másiknál. Itt én a bizonytalanságot mindenképpen, mint egy hátrányos tényezőt mindenképpen felemlíteném itt, mert ez az egész euróhoz köthető feltételrendszer. Ez álláspontom szerint bizonytalanságot szül. Ilyen értelemben én úgy gondolom, alkotmányos alapelveket is sért, de egyébként ugyanaz a véleményem, tehát alapvetően itt a 13. § (1) bekezdésében az egyértelműség követelményeinek a hiánya az elutasítási ok.

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Egyetérték azzal, hogy nem egyértelmű a kérdés. Csak azt jelezném, hogy itt nem hivatkozhatunk arra, hogy parlamenti képviselők függetlensége csorbulna, mert nem biztos, hogy a miniszterelnök, a miniszter, az államtitkár egyébként parlamenti képviselő. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Jó. Az egyértelműség hiánya, itt csak kiemelem, az, hogy az euró bevezetéséig ne változzon, ezzel összefüggésben felvethető az, hogy, ha jól tudom, akkor egyes kormányok esetén volt ilyen cél, máskor nem volt ilyen cél, most talán éppen nincs is ilyen cél, meg dátum sem, hogy az euró-t mikor és hogyan kellene bevezetni. Egy ilyenhez, bárminek a rögzítése az eleve az egyértelműség hiányát fokozza, szerintem legalábbis, ha az egyéb dolgokat nem is tekintjük. Köszönöm szépen. Más érv nem lévén, javaslat sem, ha úgy tenném fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta, csak az egyértelműségi érv alapján. Nézzük a 10. kérdést.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 10. kérdést még mindig ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő kérdés olvasható:

10. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy Magyarország nemzeti mottója a következő legyen:” VOLTUNK – VAGYUNK – LESZÜNK ” ?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A kérdés kapcsán nekem az lenne a véleményem, ha megvizsgáljuk az Alaptörvény 8. § (3) bekezdésének a) pontját, illetve az egyéb részeit, akkor megállapítható, hogy az Alaptörvény tartalmazza azokat a rendelkezéseket, amelyek Magyarország Nemzeti Himnuszát, jelképét, címerét tartalmazza. Ennek megfelelően egyéb ilyen dolognak a bevezetése alkotmánymódosításra irányuló kérdésnek minősül az én véleményem szerint, ezért a kérdés hitelesítését meg kellene tagadni. Kérdezem, hogy valakinek, van-e ezzel ellentétes véleménye? Ha nincsen, akkor szavazhatunk. Kérdezem, hogy aki a kérdés hitelesítésének az

elutasítása mellett szavaz, azt tegye meg. Köszönöm. Megállapítom, hogy 1 fővel fogyatkoztunk, így változatlanul határozatképes létszámban 6 fővel vagyunk jelen, és ezt a határozatot 6 szavazattal egyhangúlag hoztuk meg. Köszönöm szépen.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A 11. kérdés következik. Az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a jogszabályi előírásoknak. Azon a következő kérdés található:

11. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés módosítsa az országgyűlési képviselők mentelmi jogáról szóló törvényt úgy, hogy az Országgyűlési képviselőket felelősségre lehessen vonni, az általuk közölt tényadatok valóság tartalma miatt, azon célból, hogy az országgyűlési képviselők ne tudjanak a jövőben felelősségre vonhatatlanul hazudozni?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A kérdés kapcsán két probléma vethető fel. Az egyik, hogy a mentelmi jogról szóló törvény nincsen, ez egy másik törvény részét képezi. Ennyiben ez értelemzavaró lehet. A másik része pedig a kérdés egyébkénti egyértelműségének a kérdése, főleg az utolsó rész vonatkozásában, amely úgy szól, hogy az országgyűlési képviselők ne tudjanak a jövőben felelősségre vonhatatlanul hazudozni. Az a része a kérdésnek, hogy tényadatok valóságtartalma, ez azért, bár esetenként lehet, hogy valóban tényszerűen megállapítható dolog, de azért ez elég nehéz téma egy országgyűlési képviselőnél, hogy egy országgyűlési hozzászólásban mennyi az általa előadott tény, azok mennyiben támaszthatók alá, meg vitathatók, ezek milyen viszonyban állnak az esetleges véleményalkotási részével a beszédnek. Ez a kérdés hitelesítése szerintem ilyen problémákat is feszeget. Megkérdezem, hogy mi a tagtársak véleménye a kérdés kapcsán? Van-e más vélemény, észrevétel? Ha nincsen, akkor ennek mentén szavaznánk. Kérdezem, ki az, aki a kérdés hitelesítésének elutasítása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését megtagadtuk. Nézzük a következő kérdést.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 12. kérdés következik. Az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a követelményeknek, és az íven a következő kérdés található:

12. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlés módosítsa a népszavazásról szóló törvényt úgy, hogy népszavazással bármely az Országgyűlés által hozott törvényt semmissé lehessen nyilvánítani, hasonlóan a svájci gyakorlathoz?”

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy kizárt tárgykört érint a kérdés abban a tekintetben, hogy az Alaptörvény módosítása lenne szükséges ahhoz, hogy a népszavazás egy valóban létező formáját a már meghozott törvény érvényessége vonatkozásában bevezessük a magyar jogrendbe. Az Alaptörvény népszavazást szabályozó rendelkezésével ellentétes, ezért kizárt tárgykört érint.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ez alapján a kérdés egyértelműen megítélhető. Van-e még valakinek véleménye? Nincsen, akkor szavazzunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A táblázatban szereplő következő három kérdés, majd az egyebek között szerepel. A táblázatban 16-os sorszámú kérdést olvasnám. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, az íven a következő található.

- 13. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a nepotizmus ellen - a nepotizmus a hatalmi pozíciók (és a vele járó előnyök: vagyon, befolyás stb.) olyan elosztása, mikor a döntéshozók a rokonaikat, barátaikat részesítik előnyben az alkalmasabb, felkészültebb jelentkezőkkel szemben - ?”*

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Röviden annyit jeleznék, hogy szerintem országgyűlési hatáskörbe tartozik a kérdés, és nem érint kizárt tárgykört. Ám az egyértelműség követelményének nem felel meg, hiába az a szándéka az indítványozónak, hogy megmagyarázza a nepotizmus fogalmát. Ez a hosszú magyarázó tagmondat, tehát az összetettsége szerintem inkább értelemzavaró, ezért a választópolgár szempontjából az egyértelműség rovására megy. Mind a választópolgári, mind pedig a jogalkotói egyértelműség követelménye sérül annyiban, hogy nem világos az, hogy milyen intézmények, szervezetek az alanyai ennek a szabályozásnak. Kik azok a döntéshozók, melyek azok a hatalmi pozíciók, amelyekről szól a kérdés, ez most csak közhatalmi tevékenységet jelent, vagy magánjogi jogalanyokat is. Nem világos, hogy hatályos, egyéb szabályokra gondol a kezdeményező, mondjuk hivatali visszaélésre, egyenlő bánásmód követelményeire, összeférhetetlenségre, és ezek milyen viszonyban vannak. Az egyértelműségről több aspektusból is hibázik.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e még valakinek ehhez hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor kérem, hogy szavazzunk. Ki az, aki az elhangzottakra figyelemmel, a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést az OVB megtagadta. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő kérdéseket olvasnám a táblázatból. Az aláírásgyűjtő ívek eleget tesznek a formai követelményeknek, és a következőképpen hangzanak a kérdések:

- 14. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy az Országos Választási Bizottság által hitelesített népszavazási kezdeményezések aláírásgyűjtő ívei elektronikus formában is aláírhatóak legyenek?”*
- 15. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy az Országos Választási Bizottság által hitelesített népi kezdeményezések aláírásgyűjtő ívei elektronikus formában is aláírhatóak legyenek?”*

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Az Országgyűlés hatáskörébe tartozik a kérdés. Amit nyilván vizsgálnunk kell, utalva a korábbi vitára, az az, hogy érint-e kizárt tárgykört ez a kérdésfelvetés. Összekapcsolnám a népszavazási és a népi kezdeményezést. A következő körben népi kezdeményezésről van szó. Az aláírásgyűjtési folyamat azonos szabályok szerint zajlik. Ezeket a szabályokat pedig részben a népszavazásról szóló törvény tartalmazza, részben pedig a Ve. utal rá. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés c) pontja csak a három választást nevezi

meg, így érdemi szabályt tartalmazó törvények tartalmát teszi kizárttá, azonban semmilyen módon nem teszi kizárttá a népszavazás intézményét, kivéve azt, amit eleve az Alaptörvény szabályoz. Tehát a népszavazáshoz és a népi kezdeményezéshez kapcsolódó eljárási kérdés, hogy hogyan támogassuk a kezdeményezést, az azt gondolom, hogy semmilyen módon nem lehet kizárt tárgykör. Utalok arra, hogy például az Európai Parlament Európai Polgári Kezdeményezése eleve on-line módon gyűjti a támogatást. Azt gondolom, hogy nem állapítható meg kizárt tárgykörök érintettsége, és a kérdés egyébként egyértelmű, és ezért azt javaslom, hogy hitelesítsük a kérdést. Köszönöm.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Az előző kérdésnél én ott tettem le a garast, hogy szerintem akkor a c) pontba tartozik, mert hogy választási, ha a Ve.-ről van szó, akkor már én maradok ennél a véleményemnél. Ugyanazon az ülésen nem változtatom, tehát szerint a kizárt tárgykörökhöz tartozik, 8. cikk (1) bekezdés c) pont alapján.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ezzel kapcsolatban, ha megnézzük az Alaptörvény szövegét, akkor ott kizárólag a három általános választásról van szó, és negyedikként nincsen megemlítve a népszavazás és népi kezdeményezés jogintézménye. Ezek mindegyikét szabályozza egy anyagi jogszabály, meg szabályozza a Ve. A Ve.-ben van különös rész mindegyikre nézve, ha úgy vesszük, és nyilván részben vonatkoznak rájuk az általános rész szabályai is. Én az előzőekben azért szavaztam úgy, ahogy, mert az a véleményem, hogy az Alaptörvény alapján nemcsak az anyagi jogszabályokat kell nézni, hanem a Ve.-ben lévő rendelkezéseket is, hiszen azok is ugyanúgy törvényi rendelkezések, melyek ezekre a választásokra vonatkoznak. Szerintem itt a népszavazás ebbe nem tartozik bele, ha én jól értelmezem, de nyilván vannak más álláspontok.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

A Zoltán által említett, hogy csak eredeti aláírás számít, a Zoli által felhozottak alapján azt a Ve. említi. Ahogy az előző szavazáskor én a Ve.-t is belevontam ebbe a kizárt tárgykörbe, akkor én csak annál tudok maradni, hogy akkor most ugyanez a kizárt tárgykörrel legyen.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Nem én szeretném pontosítani az előző megállapodás tartalmát, de én azt gondolom, hogy csak úgy értelmezhető, ha három választás, önkormányzati, európai parlamenti, országgyűlési választás komplex szabályai szerint anyagi jogszabályt, és a Ve. kapcsolódó szabályait komplexen kezeljük, ilyen módon megállapítunk három kizárt tárgykört, ezekről valóban nem lehet népszavazást tartani. A Ve. egyéb kérdései bármilyen más kérdés, köztük a népszavazás, semmilyen módon nem vonható be a kizárt körbe, nem rántja magával a teljes Ve.-t. Ha így lenne, akkor a Ve.-ben lehetne teljesen más kérdés is, mert ismerjük salátatörvényeknek a gyakorlatát, amelyek csak azért lennének kizártak, mert éppen egy szerencsétlen törvénybe kerültek bele. Nem hiszem, hogy ez egy jó értelmezési irány. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó. Köszönjük szépen. Kíván-e még valaki szólani? Ha nem, akkor pozitív módon teszem fel szavazásra a kérdést. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 3. Ki az, aki ellenzi? Szintén 3. Erre a kérdésre visszatérünk. Nézzük, van még egy kérdés, amit talán el tudunk bírálni, és akkor ezt követően erre a kettőre visszatérünk, mert ez a kettő az elbírálás szempontjából hasonló sorsot fog követni. Köszönöm.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A táblázatban a 19. sorszám alatt szereplő kérdést magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és az íven a következő kérdés található:

16. „Akarja-e, hogy Magyarország kilépjen az Európai Unióból?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó. Köszönjük szépen. Én vállaltam, hogy ezt a kérdést véleményezem. A véleményem az, hogy ez a kérdés az Alaptörvény alapján kizárt tárgykör. Ha megnézzük az Alaptörvény E) cikkének (2) bekezdését, az konkrétan említi tényként, hogy az Európai Unió tagjai vagyunk. Ezt, ha megnézzük ezzel összefüggésben a 8. cikk (3) bekezdésének a) és d) pontját, akkor egyértelmű, hogy a kérdés az Alkotmány módosítására irányul, nemzetközi szerződéssel kapcsolatos, és az Alkotmány módosítását célozza meg, tehát ennyiben szerintem ez kizárt tárgykör. Ez a véleményem. Kérdezem, hogy van-e valakinek más véleménye, vagy észrevétele ehhez? Amennyiben nem látok jelentkezőt, kérdezem, hogy szavazhatunk? Ha igen, akkor kérem, hogy aki az elutasítás mellett foglal állást, az szavazzon. Köszönöm. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk.

14. és 15. kérdés folytatása

Ezt követően próbáljunk visszatérni az előző kérdésekre. Két út járható. Vagy tovább szavazunk ismételen ebben a kérdésben, és akkor ennek alapján fog eldőlni a dolog, vagy tartunk ezen kérdések miatt új OVB ülést? Azt nem szeretném, hogy megfogyatkozunk, és nyilván más szavazattal állnak mellettem, hogy szavazunk, akkor meg lesz az eredmény. Én az kérdezem, mert még határozatképesek vagyunk. Azért kérdezem, hogy visszatérhetünk-e erre egy következő ülésen? Akkor a jövő héten ülést kell tartani. Mivel az előzőek során a 14. számú kérdés elbírálásánál szavazategyenlőség mutatkozott, ezért megállapítom, hogy az OVB rövid tanácskozás után úgy döntött, hogy ezt a kérdést a következő ülésen tárgyaljuk, amelynek időpontja 2013. július 2-a 14.00 óra. Erre mindenki meghívót kap. Köszönöm szépen. Erre kellően felkészülhettek, aki akar, küldjön anyagot a kérdés kapcsán. Térjünk rá az egyebekre.

II. Egyebek

1. B. Z. visszavont kezdeményezései

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! Az egyebek között az első, mint ahogy már említettem, a táblázatban 13-14-15. szám alatt található kérdést a kezdeményező visszavonta. Mind a három esetben a kezdeményezés arról szólt, hogy adott személyeket fizikailag meg kell csonkítani. Arról kell döntenie a bizottságnak, hogy tudomásul veszi-e, hogy ezek a kérdések vissza lettek vonva.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Szerintem ilyet máskor is tudomásul vettünk, nem látom akadályát. Amíg nem bíráljuk el, a kérdések visszavonhatóak. Van-e valakinek más véleménye? Ha nincsen, akkor kérnék egy rövid szavazást erről. Köszönöm. Megállapítom, hogy akkor ezt így tudomásul vettük.

2. Brumbauer Tibor tájékoztatása

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő: az OVB a 3. és 4. számú határozatával jóváhagyott két népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívet, a halászati jog korlátozásáról szolt mind a kettő. A múlt héten járt le az aláírás leadásának határideje. Erről a kezdeményező egy e-mailben tájékoztatta a Tisztelt Testületet, hogy nem adja le az aláírásokat egyéb okok miatt, ezért ezzel ezt követően nincs több tennivaló, illetve neki van tennivalója, hogy majd a megsemmisítésről egy jegyzőkönyvet el kell juttatnia az Országos Választási Bizottság részére.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen.

3. Tájékoztatás az Ukrán Országos Önkormányzatban megüresedett két mandátumról

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! Az egyebek 3. pontjában az Ukrán Országos Önkormányzat két mandátumot megszüntetett, mert a képviselők több mint egy évig nem jártak el az Ukrán Országos Önkormányzat ülésére. Álláspontunk szerint az OVB-nek nincsen teendője, tekintettel arra, hogy az adott szervezet listáján 12 személy szerepelt, onnan 11 mandátum már kiadásra került, a 12. személy még két évvel ezelőtt nyilatkozott, hogy nem kívánja betölteni a mandátumot. Erre vonatkozóan a korábbi határozatunkat mellékeljük is, így a törvény erejénél fogva ezek a mandátumok betöltetlenek maradnak, és az OVB-nek új mandátumot nem kell kiadni. Ezt is egy tudomásulvétel céljával hoztuk be.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Jó. Tudomásul vettük, így van.

4. Tájékoztatás aláírásgyűjtő ívek megsemmisítéséről

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tájékoztatás céljából hoztuk be, az ún. Köldökszinórvér Bank aláírásgyűjtő íveit, leadásra kerültek korábban. Eltelt a 30 napos határidő, miután ezeket meg kellett semmisíteni. A megsemmisítés megtörtént. A jegyzőkönyvet tájékoztatásul nyújtottuk be a bizottság részére.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Rendben. Mindenkinek köszönöm a megjelenését. Az OVB ülését ezennel bezárom.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök**