

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2013. MÁJUS 28-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 5 fővel vagyunk jelen, azaz határozatképesek vagyunk. A tervezett napirendjeink a következők lennének. 1. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása; 2. Egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele? Ha nincsen, akkor kérem, hogy a napirendet fogadjuk el. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy ezt egyhangúlag elfogadtuk.

I. Országos népszavazási kezdeményezések hitelesítése

II. Egyebek

A napirend előtt annyit hadd mondjak el, hogy pénteki nappal a Köztársasági Elnök Úr kinevezte a Nemzeti Választási Iroda elnökét, Pálffy Ilona asszony személyében. Én beszéltem is Vele aznap, meg ott voltam a ceremónián. Azt mondta akkor még, hogy megpróbál a mai napon ideérni, és az OVB-nek bemutatkozni. Remélhetőleg ezt követően feláll maga a szervezet is, és megkezdí működését, hiszen nyilván szükség lenne rá a választásokat előkészítendő, amelyek jövő évben lesznek. Köszönöm szépen. Felkérem Jackli Tamás urat, hogy ismertesse a beérkezett kérdéseket.

I. Országos népszavazási kezdeményezések hitelesítése

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! 16 darab népszavazási kezdeményezés érkezett az elmúlt időszakban. Ezt javasoljuk megtárgyalni. Nagy részét magánszemély nyújtotta be, két kérdés esetében pedig egy szervezet a kezdeményező. Az első öt kérdést magánszemély nyújtotta be, ugyanaz a magánszemély. Az aláírásgyűjtő ívek megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. Az első íven a következő kérdés található:

- 1. „Egyetért-e Ön azzal, hogy minden egyes Magyarországon forgalomba hozott dohánytermék csomagolásán szerepeljen a következő felirat: „TRAFIKMUTYI MIATT NE VEGYEN DOHÁNYTERMÉKET!”?*

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Itt az ülés kezdetén szeretném egy kicsit a hangulatot feldobni. Nem tudom, tudjátok-e, hogy mit jelent a „mutyi” szó? Én utánanéztam, mert nem voltam benne biztos. Nagyjából sejtjük a médiából, ahogy előjön, de francia eredetű szó. Fele valaminek, azt jelenti. A magyar zsargonba pedig úgy került át, hogy a kártyások használják leggyakrabban, általában a fél nyereségre játszást jelenti vagy pedig, ha ketten a csapatból közös nyereségre játszanak. Tulajdonképpen csak azért néztem utána, mert én sem tudtam pontosan, hogy mi a köznapi életben a mutyi, a jelentése homályba vész. Ezért az egyértelműség kérdésének a vizsgálatánál nem tartom megfelelőnek a „mutyi” szónak a használatát.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Más állásponton vagyok a következők miatt. A kérdésnek a lényege az, hogy a Magyarországon forgalomba hozott, illetve hozandó dohánytermékek csomagolásán

milyen felirat szerepeljen, és ennek a feliratnak, illetve a szövegnek a része a „trafikmutyi”. Ahogy Elnökhelyettes Úr is elmondta, a napjainkban az elmúlt hetekben vagy talán már hónapokban a „trafikmutyinak” a jelentése az azt hiszem egyértelművé vált mindenki előtt. A dohányzásra vonatkozó állami koncesszió szétosztása során történt esetleges visszaélések vagy bűncselekmények kérdésköre tartozik ide. Nem hiszem, hogy ez egyértelműségi problémát okozna. A jogalkotónak azért nem okoz nehézséget, hiszen egyértelmű, hogy a beadványozó azt szeretné, ha ez a mondat szerepelne. Tudjuk, hogy pár éve talán? – minden egyes cigarettadobozon szerepel, hogy halálos, halált okoz, milyen betegségeket okoz, tehát gyakorlatilag ennek az analógiáját képezi ez a kérdés is. Nincs probléma a jogalkotó részéről, hogy mi a kötelezettsége. Nyilván azt egy jogszabállyal lehet kezelni ugyanúgy, ahogy az állami koncessziót is kezelte a kedves jogalkotó. A választópolgárok részéről meg azt gondolom, hogy talán ez a téma, ami, ha nem is az elmúlt 8 évben, de az elmúlt időszakban napi szinten szerepelt a médiában, tehát nem hinném, hogy van olyan választópolgár, aki ne tudná, hogy mit jelent ez, függetlenül a köszönettel vett francia eredetétől is, mert ennek az értelmezése azt gondolom, nem okoz senkinek sem problémát. Köszönöm.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. Csak egy rövid észrevétel. Egyetértek Elnökhelyettes Úrral abban, hogy a „trafikmutyi”, vagy a „mutyi” kifejezés nem biztos, hogy egyértelmű, de az egyértelműségnek én két rétegét látom. Az első réteg az arra vonatkozik, hogy milyen kötelezettség terheli a jogalkotót. Ez pedig szerintem világos, hogy olyan törvényt kell alkotnia, ami alapján minden dohánytermék csomagolásán szerepelni kell egy feliratnak. Hogy ennek pontosan mi a tartalma, azt megadja ez a mondat, és az egyértelműségnek a belső úgymond második rétege az, hogy értjük-e pontosan ennek a mondatnak a jelentését. Én azt gondolom, hogy a jogalkotó számára ennek a mondatnak az esetében már nem kell feltétlenül megállnia az egyértelműségnek, mert vagy van kötelezettsége egy mondat kötelező szerepeltetésére vagy nincs. A választópolgár szempontjából viszont lehet. Azt gondolom, hogy itt azt érdemes átgondolni, hogy akár az András által felvetett szempontok mentén van-e olyan köznapi jelentése, ami a választópolgár számára mondjuk, elhelyezhetővé teszi ezt a fogalmat, az általa ismert fogalmak rendszerében. Én arra hajlok, hogy ez inkább egyértelmű, köznapi jelentéssel rendelkezik, de hangsúlyozom, hogy az álláspontomnak az elsődleges indoka az az, hogy a kötelezés vonatkozásában egyértelmű, hogy miről szól a kérdés, hogy a mondat egészen pontosan kristálytisztá-e, azon lehet vitatkozni. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Két dolgot hadd mondjak én is. Az egyik, hogy az idegen szavak szótára szerint a mutyizik jelentése sumákol, valakit előnyös helyzetbe juttat. Ez szerintem már eleve két különböző dolog, de önmagában ez a szó önmagában több mindent is jelenthet. Az, hogy itt volt-e, meg van-e a kérdező által feltételező mutyizás, ezt nem tudom, nem is az én dolgom, hogy ezt kiderítsem, de minden esetre eleve egy feltételezés az egész, és ennyiben nem igazán értelmezhető, különös tekintettel arra, hogy ezt most jogszabály vagy törvény erejénél fogva kellene – mint egy feliratot – létesíteni. Ráadásul szerintem a kérdésben az sem teljesen egyértelmű, hogy a törvény alapján már eddig is felirattal kellett ellátni a dobozokat. Most kérdés, hogy ez egy új felirat lenne, vagy a meglévő feliratokat kéne ezzel lecserélni. A jegyzőkönyv számára jelezném, hogy megérkezett Szabó Iván, és így már hatan vagyunk az ülésen. Nekem is az a véleményem, hogy az egyértelműség hiánya miatt a kérdést nem lehet hitelesíteni. Kérdezem, hogy van-e még valaki, akinek van hozzáfűznivalója ehhez?

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden ahhoz, amit az Elnök Úr felvetett. A kérdésből nem derül ki, hogy ezt a csomagolásából milyen módon kívánja elhelyezni, tehát nem hiszem, hogy ez problémát kellene, hogy okozzon, hogy az általam is említett jelenlegi egészségügyi szempontokból szerepeltetett feliratokhoz képest hol, milyen módon helyezkedik el. Ez az egyik dolog. A másik dolog, ha ezt a mondatot nézzük, „trafikmutyi” miatt ne vegyen dohányterméket. Az Elnök Úr által idézett idegen szavak szótárából is egy dolgot biztosan megállapíthatunk, hogy a „trafikmutyi” az nem egy pozitív jelentésű szó, tehát a „mutyizás” az nem jó dolgot sejtet, az egyértelműségnek ezt a szintjét eléri. Nem hiszem, hogy nekünk pontos definíciók alapján lehetne csak népszavazási kezdeményezéseket elbírálni. Amit mindig el szoktam mondani, azt most is elmondom, ha van olyan választópolgár, aki számára ez nem egyértelmű, akkor az úgynevezett népszavazási kampányban kerülhet sorra annak tisztázása, hogy mit kell ez alatt érteni. Bár szerintem erre semmi szükség nincs, mert mindenki számára egyértelmű, hogy mit kell ez alatt érteni.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Egyetlen mondat, hogy jobban érzékeltessem az érveimet. Ha a „trafikmutyi” helyett az szerepel, hogy globális felmelegedés, aminek nem biztos, hogy sok köze van a dohányzáshoz, azt gondolom, az sem akadály a egyértelműségnek, mert a választópolgár számára egyértelmű, hogy melyik az a mondat, amit ilyen módon szerepeltetni kéne a dohányterméken. A jogalkotói egyértelműséget a kötelezettség oldaláról gondolnám vizsgálni.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Szavaznánk. Mivel volt támogató javaslat, ezért úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a hitelesítést támogatja? 2 szavazat. Ki az, aki ellene? 4 szavazat. Megállapítom, hogy 4:2 arányban a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 2. kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, a következőképpen hangzik az íven található kérdés.

- 2. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2013-évben kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázat kapcsán hozott minden döntést meg kell semmisíteni, és új pályázatot kell kiírni?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kérdésként fogalmaznám meg a kérdéssel kapcsolatban, amit problémaként látok. Nevezetesen azt, hogy a koncesszióknak az ügyintézését, ha jól tudom, akkor egy teljesen önálló, az Országgyűlés által létrehozott szervezet felügyeli, irányítja és intézi, és hozza meg a szükséges döntéseket. Ennyiben felvethető az, hogy ki lehet-e népszavazást írni és ilyen alapon az Országgyűlést esetlegesen rákényszeríteni arra, és egyáltalán működik-e ez a konstrukció, hogy ezen intézmény döntéseit az Országgyűlés kvázi megsemmisítse. Kérdés, hogy ez így módon egyáltalán az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik-e példának okáért, hogy különböző intézmények egyedi döntéseiben beleszóljon. Én kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban, illetve nyilván más szempontok alapján is kinek mi a véleménye a kérdésről?

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Nekem az az álláspontom, hogy jogosult erről az Országgyűlés dönteni. Az Országgyűlésnek, mint jogalkotónak a jogalkotási mozgásterét én továbbra is univerzálisnak látom. Zárójelben jegyzem meg, látjuk is, hogy ezzel él is a jogalkotó. De erre a kérdésre leszűkítve a kérdéskört, az állami koncesszió kiadásáról, tehát ez az egész „trafikmutyi”-zásról, a tendereztetésről az Országgyűlés döntött ezzel a külön törvénnyel, a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény alapján. Mivel erről maga az Országgyűlés döntött, ezzel a törvénnyel szabályozta ezt a kérdést, azt gondolom, ugyanúgy az Országgyűlésnek szíve-joga van ezt ad absurdum a kérdés útján megsemmisíteni. Az egy furcsa jogi helyzet lenne, hogy arról dönthetett az állam, hogy létrehozza ezt a nemzeti non-profit dohányzó szervezetet, de a kvázi megszüntetéséről ne dönthessen.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

András véleményére reagálnék. Onnantól kezdve, hogy a törvény alapján megszületett a pályázat kiírása, mert a kérdés konkrétan erről szól, a miniszter volt jogosult. Tehát ezért úgy gondolom, hogy semmiképpen nem lehet országgyűlési hatáskör ez a kérdés.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy az Országgyűlés hatásköre megállapítható, nagyon röviden érvelek. A törvény 5. §-a a miniszter hatáskörébe utalja a szerződések megkötését. Ez akkor is miniszteri hatáskörnek minősül, ha ezt ő kiszervezi egy külön szervezet számára. Valóban a miniszternél van a döntési jog, ebben igazatok van. Én arra hívnám fel a figyelmet, hogy a legutóbbi ülésünkön is három olyan ügyben döntöttünk, amikor a tényleges szabályozásnak a lehetősége az a Kormány hatáskörébe tartozott, ez a Nemzeti Alaptantervnek a szabályozása, ami kormányrendeleti szinten szerepel jelenleg, és elfogadtuk azt az érvelést, amit több alkotmánybírói döntés megerősít legutóbb a 46/2006. határozat. Ezt láttátok is a korábbi előkészítő anyagokban, ami egyértelművé teszi azt, hogy nem rendelkezik kizárólagos jogalkotási hatáskörrel. A Kormány számára nem határoz meg egyértelműen csak általa szabályozható tárgyköröket az Alkotmány, az Alaptörvény, tehát az Országgyűlés bármikor magához vonhatja a szabályozást. Ez még inkább igaz a miniszterre, akinek a Kormánnyal ellentétben nincsen eredeti jogalkotási hatásköre, számára mindig kell egy felhatalmazás, amit törvény vagy kormányrendelet adhat meg. Biztos, hogy a minisztertől az Országgyűlés, ha úgy látja jónak, akkor magához vonhatja a szabályozásnak a lehetőségét. Azt gondolom, hogy megállapítható az Országgyűlés hatásköre. Hangsúlyoznám ezt az érvelést három döntés esetében is elfogadtuk a legutóbbi ülésünkön. Azonban azt gondolom, hogy ezzel együtt a kérdés nem hitelesíthető, mégpedig a jogállamiság és a jobbiztonság lehetséges sérelme miatt. Itt is felhívnék egy alkotmánybírói döntést, az a 11/1992., aminek van egy nagyon fontos mondata. Ez úgy szól, hogy „a jobbiztonság elvéből fő szabályként az következik, hogy lezárt jogviszonyokat sem jogszabállyal, sem jogszabály hatályon kívül helyezésével nem lehet alkotmányosan megváltoztatni. Kivétel ez alól csak akkor engedhető meg, ha az a jobbiztonsággal konkuráló más alkotmányos elv miatt elkerülhetetlen, és egyébként arányos.” Én azt gondolom, ha itt megkötettek a szerződések, akkor szükségképpen beavatkoznánk lezárt jogviszonyokba, illetve az Országgyűlés beavatkozna, ami a jogállamiság sérelmét vetné fel, nem lehet jogilag megfogható konkuráló alkotmányos elveket felhozni, ami igazolná azt, hogy tulajdonképpen a lezárt jogviszonyokat megváltoztassa az Országgyűlés törvényhozási úton. Összefoglalva, azt gondolom, hogy van országgyűlési hatáskör, de jogállamiság és jobbiztonság sérelme miatt Alaptörvényt sértene, és ezért kizárt tárgykörnek minősül.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm. Az első részével egyetértek, amit Zoltán elmondott, az utóbbiakkal nem. Ha nem lehet lezárt jogviszonyukba beavatkozni, akkor az állam, akkor nem is értette a jogbiztonság elvét, amikor az eddigi szerződéseket annulálta, és azt mondta, hogy majd én kérem a koncessziószerződést 20 évre. Azok nem voltak lezártak, azokra nem vonatkozik a jogbiztonság? Nem tudom, a 4. alaptörvény-módosítás után az 1992-es vagy korábbi alkotmánybírósági határozatokra lehet-e hivatkozni? Azt gondolom, praktikusnak kell, mert valamiből ki kell indulnunk, de lényegét tekintve nem hinném, hogy van különbség a mostani szerződések és a korábbi szerződéseknek az alkotmányos védelme között. Harmadrészt azt gondolom, ilyen elutasítási indok az Nsztv-ben nem szerepel, hogy jogbiztonságot sért, de Alaptörvényt ez nem módosítaná, nem látom ezt helytálló érveket.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Hadd mondjam el röviden én is a véleményemet. A Zoltánnal részben nem értek egyet. Itt szerintem ugyanis nem szabályozásról vagy szabályozási kötelezettségekről, vagy ezzel kapcsolatos hatáskörökről van szó, mint amit Ő példának említett. Hiszen nem arról van szó, hogy melyik szerv jogosult jogszabályt alkotni, Kormány vagy egy miniszter, hanem itt konkrétan arról van szó, hogy született egy törvény, annak a felelős végrehajtója a miniszter, az létrehozott egy szervezetet, és az hozott meg egyedi döntéseket. Ennek megfelelően a kérdés nem arra irányul, hogy a törvényt módosítsa valamilyen szinten a jogalkotó, mert nyilván ehhez joga van, hanem arról, hogy amire itt a végén ki is lyukadtunk most az utóbbi vita során, hogy egyedi döntésekbe nyúljon bele valaki, és azokat semmisítse meg. Nyilván, hogy egyrészt a jogbiztonságot is sértené, de szerintem az Országgyűlés feladatkörébe sem tartozik ez bele. Itt két különböző dologról beszélünk. Az, hogy az Országgyűlés hoz-e olyan jogszabályokat, törvényeket, amivel kapcsolatban felvethető az, hogy az esetlegesen sérti a jogbiztonság elvét, az az Országgyűlésnek a dolga, azzal nekünk nincs mit foglalkoznunk. Mi a kérdés elbírálása kapcsán vagyunk jogosultak vagy kötelesek azt mérlegelni, hogy a kérdés ütközhet-e vagy sem az Alaptörvénybe. Ez a mi dolgunk. Az, hogy az Országgyűlés ezt követően, meg egyébként a törvényhozás során mit csinál, az meg az Országgyűlés dolga. Ennyiben nekem változatlanul az az álláspontom, hogy ez, mivel konkrét, egyedi döntés meghozataláról van szó, amely konkrét szervezet feladatkörébe tartozik, ez nem országgyűlési hatáskör. Példaként mást is mondok, amelyben viszonylag friss kérdés volt, a felcsúti focistadion ügye, amelyik megjárta a Kúriát. Helyt adott a bíróság az OVB álláspontjának annyiban, hogy az a kérdés sem tartozott az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe. Ott is egy másik szervezet volt jogosult az adott kérdésekben döntenet. Az Országgyűlés hatásköre kvázi olyan értelemben korlátlan, hogy nagyon sok mindent megtehet, de megint más kérdés az, hogy ezekre minden esetben népszavazással rákényszeríthető-e vagy sem. Én azért e között a két dolog között különbséget látok. Ki az, aki még szeretne szólni?

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Egy rövid mondat csak a Kúriához, hogy a stadioni kérdéssel szemben volt itt egy országos népi kezdeményezés is a bizottság előtt, az általános halászlé tilalom bevezetésével kapcsolatban. Ott furcsa módon a Kúria, annak ellenére, hogy az országos népi kezdeményezésekre is alapvetően a népszavazás szabályait kell alkalmazni, ott helyben hagyta az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő mintaívet hitelesítő határozatát, pedig a halászlé tilalmat is egy miniszteri rendelet szabályozta. Tehát a Kúria joggyakorlata az korántsem egységes, de erről azt gondolom, mindenki tudna példát mondani. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm. Most itt nem állom már meg, hogy még ehhez ne szóljak hozzá, de az, hogy kormányrendelet vagy miniszteri rendelet, az akkor is egy jogszabályalkotás. Ráadásul a népszavazási kérdések és a népi kezdeményezések elbírálásának a kérdésköre azért eléggé különböző dolog, még ha részben azonos szabályok is vonatkoznak rá, tehát ott azért részben más szempontokat kell szerintem figyelembe venni, és sokkal megengedőbb a szabályozás is. Parancsolj András.

Dr. Litresits András OVB tag

Utolsó fél mondat tényleg. A pontos tandíjügyeknél volt az, hogy amelyik jogszabály kimondta, hogy ki jogosult ott az Országos Sportszövetségnek a gazdálkodása körében pályázatot kiírni, vagy valami hasonló módon, az a miniszter, minisztérium, illetve miniszteri tisztség az időközben megszűnt a kormánystruktúra átszervezése körében. Ugyanígy lehetséges itt is egyébként, hogy az állami vagyonnal gazdálkodás szabályozásáért felelős miniszter átalakul vagy nem lesz egyszerűen más struktúrában. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kérdezem, ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 1 fő. Ki az, aki ellenzi? 5 fő. Köszönöm. Megállapítom, hogy 5:1 arányban a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. Szerintem mind a kettő indok belekerülhet. Van-e valakinek kifogása? Nincs. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 3. kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az íven a következő kérdés található:

- 3. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő első hónap első napjáig teljes körűen hozzák nyilvánosságra a „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című 2013-évi pályázatra vonatkozó döntések teljes indoklását pályázatonként?”*

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Jelzem, hogy jelen kérdésnél, és a következő két kérdésnél az előző kérdésekben kifejtettekkel azonos állásponton vagyok, mert gyakorlatilag ugyanaz a kérdés, tehát a „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermékek kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című, került megfogalmazásra. Ugyanaz az álláspontom, mint az előzőekben kifejtettekben, hogy igenis van jogosultsága az Országgyűlésnek ezekben a kérdésekben dönteni, de leszűkítve erre a kérdéskörre is, a teljes nyilvánosságra hozatalnak nem látom semmilyen akadályát. Más kérdés, hogy ehhez nem is kellene népszavazás, egy tisztán átlátható transzparens kormányzati miniszteri működés során ez azt gondolom automatizmus lenne egy ilyen kérdéskörben, amikor 20 évre előre döntenek dohánykoncessziókról. Én nem látok akadályt.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. Az előzőekhez hasonlóan azt gondolom, hogy az országgyűlési hatáskör az megállapítható. Lehet vitánk abban Elnök Úrral, hogy jogalkotás vagy egyedi döntések kapcsán különbség tehető-e akár a parlamenti hatáskör tekintetében, de itt egyértelműen szabályos kérdéstről van szó, tehát előírható törvényben az, hogy adott adatfajtákat meghatározott körben nyilvánosságra kell hozni. Én nem gondolom, hogy ne lenne országgyűlési hatáskörbe tartozó. A kérdés kizárt tárgykörbe álláspontom szerint nem

ütközik, sőt egy alkotmányos elv megvalósítását segíti elő, amennyiben a nyilvánosságot támogatja, és az egyértelműséggel sem látok problémát. Köszönöm szépen.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Csak még mielőtt elfelejteném, mindenki emlékszik talán a médiában a „trafikmutyizás” keretében, ami elhangzott, hogy Lázár úrnak a kezdeményezése alapján utólag került módosításra a törvény, hogy mekkora nyereséget lehet realizálni a dohánykoncesszió keretében. Csak arra utalok, hogy itt is utólag a jogalkotó belenyúlt a törvénybe, tehát nem miniszteri szinten került ez szabályozásra. Ez is talán megerősíti azt, amit jómagam, illetve Zoltán elmondott, hogy az Országgyűlés dönthet ebben a kérdéskörben. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Zoltánnal nem akarok hosszasan vitatkozni. Én abban látok különbséget, hogy a koncessziós törvény szabályozza a koncesszióval kapcsolatos információk utólagos nyilvánosságra hozatalát. Az nyilvánvaló, hogy annak a rendezése és a szabályozása az Országgyűlés hatáskörébe tartozik. A kérdés azonban az én meglátásom szerint nem egyértelműen erre vonatkozik, hanem arra, hogy valaki, nem is tudom igazán, hogy ki, hozza nyilvánosságra ezeket az adatokat. De ki ennek a címzettje, hogyan kéne ezt végrehajtani, ezt kinek kellene kitalálnia? Tehát az Országgyűlés változtassa meg a jogszabályokat vagy kötelezze, nem tudom, milyen szervezet elnökét, hogy ezt hozza ő nyilvánosságra, szólítsa fel a minisztert és a miniszter az érintett vezetőt. Hogyan lenne ennek az ügymenete? Ez számomra azért a kérdés alapján nem teljesen egyértelmű. Az biztos, hogy az Országgyűlésnek a jogalkotói hatásköre az adott kérdés kapcsán fennáll, csak kérdés, hogy maga a kérdés arra vonatkozik-e, hogy itt egy új jogi szabályozás jöjjön létre, mert ugyanis van jogi szabályozás a kérdés kapcsán, ami nem egyezik meg a kérdésben foglalt tartalommal teljesen, csak részben. Ennyiben én egyedi döntésnek a kikényszerítését látom magam előtt. Parancsolj András.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm, és profánul válaszolva Elnök Úrnak, teljesen mindegy, hogy ki hozza nyilvánosságra. Azt majd a jogalkotó eldönti. A lényeg, az eredmény, hogy nyilvánosságra kerüljenek teljes körűen. Ennyit takar a kérdés. Azt majd a jogalkotó bölcsességére kell hagyatkozni és bízni, hogy erre ő kit jogosít fel. Köszönöm.

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Szerintem van válasz. Az idézett törvény a miniszter hatáskörébe utalja a szerződések megkötését, Ő tehát az adatgazda minden tekintetben, egyértelmű az, hogy ki lesz az Országgyűlés által megalkotandó szabályozásnak a címzettje, amikor végre kell ezt majd hajtani. Azt gondolom, hogy az egyértelműség második rétege is megvalósul.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Én Elnök Úr véleményét osztom. Én ebben a kérdésben egyértelműségi problémát látok. Egyrészt Elnök Úr indokával értek egyet, másrészt pedig azzal, hogy ez a kérdés az átlag választópolgár számára igennel vagy nemmel megválaszolható-e. Én ebben látnám még az egyértelműségi problémát. Az országgyűlési hatáskörrel kapcsolatos indokokkal Zoltánnal egyetértek, tehát én nem erre a kérdésre, nem arra hegyezném a vizsgálatát a kérdésnek, hogy ez országgyűlési hatáskör vagy sem, hanem egyértelműségben látok én itt akadályt. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

További észrevételek, hozzászólások? Ha nincsenek, akkor szavoznánk. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Szavazzon. 2 szavazat. Ellene? 4 szavazat. A kérdést 4:2 arányban elutasítottuk. Az indoklásba az országgyűlési hatáskör, illetve a kérdés megfogalmazásával kapcsolatos probléma került.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 4. kérdést magánszemély nyújtotta be, és a következőképpen hangzik:

- 4. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő első hónap első napjáig teljes körűen hozzák nyilvánosságra a „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című 2013-évi pályázatra beadott összes pályázatot?”*

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Az előző kérdés a pályázatokra vonatkozó döntések indokolását kívánta nyilvánosságra hozni, jelen kérdést pedig magukra a pályázatokra vonatkozik, tehát a kezdeményező azt szeretné, ha a pályázatokra beadott összes pályázat nyilvánosságra hoznák teljes körűen. Nem ismétlem önmagam, ugyanaz az álláspontom, mint az előző két kérdésnél, országgyűlési hatásköre megáll, egyértelmű, hogy mit szeretne, az összes pályázatot nyilvánosságra szeretné hozatni. A magam részéről nem látom akadályát. Köszönöm.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Nekem az a véleményem, nem tudhatjuk, hogy mennyi pályázat érkezett, gondolom, hogy rengeteg. Most, hogy a pályázóknak a személyiségi jogait sérti-e az, hogy egyáltalán pályázott-e, és hogy a pályázatukban mi szerepel. Ha a győztes pályázatok vagy a pályázati döntések indoklását akarta az előző kérdésekben a kérdező nyilvánosságra hozni, azért egy pályázattal kapcsolatos összes pályázatot, akár érvénytelen pályázatokat is nyilvánosságra hozni, én szerintem személyiségi jogokat sértene.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm. Nem vagyunk adatvédelmi hivatal. Ez az egyik. Másrészt szerintem nem sért semmilyen személyiségi jogot vagy személyhez fűződő jogot, hiszen állami koncesszióra jelentkezett valaki, ez a magyar közösségnek, magyar államnak a jog alkotójának volt a döntése, hogy a dohánytermékek kiskereskedelmi jogosultságát átengedi, tehát ez egy közösségi jogosultság. Aki ebből a közösségi jogosultságból kihal egy szeletet a saját maga részére, az azt gondolom, hogy ki kell, hogy álljon a nyilvánosság előtt, ha eredményes volt a pályázata, ha nem. Köszönöm.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Arra akartam utalni, hogy aki nem hasított ki, annak a pályázatát is nyilvánosságra kell hozni a kérdés alapján.

Dr. Litresits András OVB tag

Csak annyit, hogy tudom, de nyerhetett volna ő is, attól még nem sérül semmilyen joga, ha egyszer beadta, akkor ezzel számolnia kellett volna. Nyilván, akik erről valahogy, valamilyen módon döntöttek, azok is látták. Itt azért nem nemzetbiztonsági ülésekről beszélünk. Köszönöm.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

A vitában van alkotmányos válasz. Amikor az Országgyűlés végrehajtja a népszavazást, ami számára kötelező, akkor nyilván arra fogja kötelezni az adatgazdát, hogy mondjuk, személyes adatokat ne tegyen közzé, ám a névhez köthető dokumentációt, ami nem tartalmaz egyéb személyes információt, azokat persze közzé kell tennie mind a nyertesek, mind pedig a nem nyertesek vonatkozásában. Ezek, azt gondolom, hogy adatvédelmi ismereteink alapján mindenképpen közérdekből nyilvánosak, ehhez nem igazán férhet kétség, alkotmányosan kell végrehajtani, tehát a kötelezőt és akkor nincs ilyen típusú aggály.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Sokféle aggály merül fel. Az egyik, gondolom változatlanul az, hogy maga a jogintézmény lényege, hogy az Országgyűlést olyan jellegű egyedi döntésekre sarkallja, ami egyébként nem jogalkotási természetű. Tehát az Országgyűlés szuverén joga esetlegesen bizonyos döntéseket meghozni. Ilyen döntésekre szerintem az Országgyűlés külön nem kényszeríthető. Ez a kérdés sem jogalkotásra irányul, bár nyilván jogalkotással is meg lehetne egy ilyen kérdést oldani, de akkor a mostani jogszabályokat kellene átírni. De a kérdés nem erre irányul, hanem egy konkrét döntés meghozatalára, egy olyan döntés meghozatalára, ami egyébként a jelen szabályozás szerint nem az Országgyűlés hatásköre, hanem aki a koncessziót intézi, annak a hatásköre, és az törvényben szabályozott, hogy ezt követően milyen adatokat és információkat kell az egész eljárásban utólag közzétenni. Márpedig, ha úgy vesszük, akkor az is a jogbiztonságot sértő kérdés, és visszamenőleg is jogalkotás kategóriába tartozik, ha a pályázóknak az adatait annál szélesebb körben, ne adj Isten teljes körűen hozzák nyilvánosságra, mint ahogy az a pályázati kiírás időpontjában szerepelt. Ugyanis, amikor én beadok egy pályázatot, akkor az adott jogszabályi környezetet figyelembe véve pályázok annak tudatában, hogy ezek az adatok fognak - teszem azt – majd a pályázatomból kikerülni a nyilvánosság számára. Amennyiben ezt utólag módosítják és teljes körűvé teszek, akkor már szerintem ez is sértheti a jogbiztonság alapelvét, hiszen annak a tudatában indultam, hogy ez a jogszabályi környezet. Még egyszer mondom, hogy nem az Országgyűlés feladat- és hatásköre, de ebben nem értünk akkor egyet, és ezt én megértem, meg el is fogadom és tiszteletben tartom. Parancsolj András.

Dr. Litresits András OVB tag

Csak röviden, amit Elnök Úr mondott. Tudunk olyanokról, akik azért nem indultak a pályázaton, mert a pályázat kiírásakor nyilvánosságra hozott ún. árrést túl kicsinek találták, ezért nem adták be a pályázatot eleve. Majd később jött a Lázár csomag, módosította a törvényt és megnövelte az árrést. Akkor ezek az emberek is jogsérelmet szenvedtek, tehát náluk akkor ez nem okozott problémát.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ez igaz lehet akár, de a véleményem az, hogy mi az Országgyűlés munkáját nem vagyunk jogosultak megítélni és bírálni. Mi népszavazási kérdésekben döntünk. Ennyiben köteleznek bennünket az Alaptörvény szempontjai is, és ez két különböző dolog. Köszönöm szépen. Parancsolj Zoltán.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Az Országgyűlés feladat- és hatásköreit az Alaptörvény meghatározza, mint olyan kérdést, amiben lehet népszavazást tartani, s ez több mint 400 hatáskört jelent. Ezek közül egy darab a törvényalkotás. Van arra példa, hogy konkrét döntésre kötelezte népszavazással a választópolgár közössége az Országgyűlést, pl. az EU csatlakozás, a NATO csatlakozás az ilyen volt, vannak erre példák, és a kivett tárgykörök között szintén vannak egyedi döntések,

például személyi döntés vagy országgyűlés feloszlásának kimondása, feloszlata, ezek szintén egyedi döntések ilyen módon. Ha kivesszük ezeket a népszavazás kérdések köréből, akkor egyébként benne vannak abban a körben, amiben lehet népszavazást tartani. Ez egy elvi vita, nem akarom elvinni. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Szavazhatunk? Köszönöm. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 2 fő mellette, 4 fő ellene. Köszönöm szépen. 4:2 arányban a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! Az 5. kérdés következik ugyanattól a magánszemélytől. Az íven a következő kérdés található:

5. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő első hónap első napjáig teljes körűen hozzák nyilvánosságra a „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című 2013-évi pályázat kapcsán a pályázatok elbírálása során készült összes iratot és dokumentumot?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. A kérdés hasonló megfogalmazású, és az érintett problémakör is hasonló. Kérdezem, hogy le akarjuk-e ugyanazt a vitát folytatni? Parancsolj András.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm. Csak utalok rá. Ugyanaz az álláspontom. A kérdések között annyi a különbség, hogy a jelen kérdés arra vonatkozik, hogy a pályázatok elbírálása során készült összes iratot és dokumentumot nyilvánosságra hozzák. Nem látom akadályát a hitelesítésnek. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Szavazhatunk? Ezt kitárgyaltuk. Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? 2 fő, 4 fő ellenzi. A kérdés hasonlatos ezért az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe nem tartozó indok merülne fel. 4:2 arányban megtagadtuk. A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy egy tag eltávovása miatt öten maradtunk, így az OVB még határozatképes. Köszönöm szépen. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A 6. kérdést Vecsei József, az Országos Választási Szövetség elnöke nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés található:

6. *„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törölje el a 2011. évi CCIII. törvényben a pártok számára biztosított országos listaállítási jogot, hogy ezentúl az Országgyűlésbe – a nemzetiségi listákat kivéve –, csak egyéni választókerületekből kerülhessenek képviselők?”*

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Nem támogatom, tiltott tárgykörbe tartozik a kérdés. Meg szeretném kérdezni, hogy esetleg, ha jól emlékszem, ez volt-e az a szervezet, amelynek a bélyegzőjével kapcsolatosan javasoltuk, hogy keressük meg a bíróságot, ügyészséget, hogy van-e esetleg onnan visszajelzés? Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. A kérdés minősítése viszonylag egyértelmű. A megkeresést elküldtük, de választ még nem kaptunk. Más vélemény nem lévén, felteszem szavazásra a kérdést. Ki az, aki a tiltott tárgykör miatt a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 5 szavazattal, egyhangú döntéssel a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A kérdést ugyanaz a személyt, tehát Vecsei József, az Országos Választási Szövetség elnöke nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés található:

- 7. Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törölje el a 2011. évi CCIII. törvény, 7. §, – a nemzetiségi listákat kivéve –, 8. § (1), bekezdésben a pártok számára biztosított országos listaállítási jogot, hogy ezentúl az Országgyűlésbe csak egyéni választókerületekből kerülhessenek képviselők?”*

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Ugyanúgy, mint az előző kérdés, ez is tiltott tárgykörbe tartozik, de ezen túlmenően, azt már talán így frappánsan mondhatjuk, a jó kérdés a rövid kérdés. Ez egy három és félsoros kérdés, tehát az egyértelműség szempontjából is akadályát látom a hitelesítésnek azon túlmenően, hogy tiltott tárgykörbe tartozik. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e más vélemény? Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 5 szavazattal egyhangúlag.

Dr. Litresits András OVB tag

Annyiban pontosítanám az előzőekben kifejtetteket csak a jegyzőkönyv számára, hogy itt az alany, állítmány egyeztetése, tehát a magyar nyelvtan szabályának az érvényre juttatása az kevésbé sikerült álláspontom szerint, ezért látom akadályát az egyértelműség szempontjából is. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Itt megemlíthetjük, gondolom nincsen kifogás ellene, hogy a mondatrész nyelvtani szempontból nem helyes, ezért az egyértelműség is hibádzik. Köszönöm.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A 8. kérdést magánszemély nyújtotta be, hasonlóan az első öthöz, ugyanarról a magánszemélyről van szó. Itt 9 kérdésről van szó. Az első íven a következő kérdés található:

- 8. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az a személy, aki a 2013-évben kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyert, és nem fizet be a Magyar Vöröskereszt részére havonta annyiszor félmillió forintot ahányszor nyert az említett pályázaton, büntetett követ el és húsz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”*

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Egyértelműségi akadályát látom. Két dolgot szeretne egyben a kezdeményező. Samponoknál, tusfürdőknél elmegy, de itt nem. Azért, mert valaki nyert a pályázaton, azt szeretné a kezdeményező, hogy automatikusan havonta félmillió forintot fizessen is be, ez az egyik dolog, amit szeretne, másrészt, hogy ez pönalizálná, tehát, aki ennek nem tesz eleget, az bűncselekményt követne el. Ez a kettő egy kérdésben, azt gondolom, nem mehet át az egyértelműség tesztjén. Köszönöm.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Az, hogy a kérdés nem egyértelmű, én egy további szempontot hoznék fel. Én azt gondolom, hogy a kizárt tárgykör kérdése is felvethető. Azt gondolom, hogy alaptörvény-sértő lehet a felvetés ebben a formában. Nem gondolnám azt egyébként, hogy ne lehetne népszavazás útján a Btk. kiegészítését kikényszeríteni. Azonban, ha ezt egy ennyire furcsa kötelezettségtől tesszük függővé, hogy adott üzleti körnek fizetnie kell, ha ezt nem teszi, akkor bűncselekményt követ el, akkor azt gondolom, hogy az alkotmányos büntetőjog elve sérülhet. Megint csak a 11/1992. alkotmánybíróági döntésből olvasnék csak egy mondatot: „A bűncselekménnyé nyilvánításnak és a büntetéssel fenyegetésnek alkotmányos indokon kell alapulnia, ami azt is jelenti, hogy valóban alkotmányos súllyal kell rendelkezni annak az oknak, ami miatt valamilyen magatartást bűncselekménnyé nyilvánítunk.” Azt gondolom, hogy itt ez hibádzik, ha így van, akkor Alaptörvényt is sért, a jogállamiság sérelme megállapítható, ezért lehet kizárt tárgykörnek is tekinteni a kérdést. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm. Én is erre szerettem volna utalni, hogy ez az alkotmányos büntetőjog elvét is úgymond sérti, ami valamilyen szinten a Zoltán által elmondottak szerint, az Alkotmányban is megjelenik, hiszen itt kvázi utólag és visszamenőleg kerülne bevezetésre ad absurdum egy bűncselekmény, egy már megtörtént esettel és ügyel kapcsolatban. Itt ez több okból is alaptörvényt sértő lehetne. Köszönjük szépen. Ha más vélemény nem lévén, akkor szavaznánk. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 5 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését megtagadtuk. Szerintem mind a két indok szerepelhet.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés úgy hangzik:

- 9. „Egyetért-e Ön azzal, hogy ha valaki a dohányzás káros hatásai miatt meghal, akkor az Ő teljes temetési költségének a felét az Ő lakóhelyéhez legközelebb található dohányterméket forgalmazó üzlet tulajdonosának kell állnia?”*

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Azt gondolom, hogy a jogállamiság sérelme az az üzlettulajdonos szempontjából azért felvethető, nem biztos, hogy ilyen absztrakt viszonya az ő tevékenysége és a különböző egészségkárosodás miatt a környezetében elhunyt személyek egészsége között fennáll, egyáltalán előírható számára alkotmányosan egy fizetési kötelezettség. Egyrészt a kizárt tárgykör szempontja, a másik pedig azt gondolom, hogy a jogalkotó számára nem biztos, hogy egyértelmű az, hogy hogyan tudja ő azt a jog nyelvén megfogalmazni, hogy valaki a dohányzás miatt hal meg. Nyilván ez egy orvosi kérdés, előírható valamilyen orvosi szakvélemény léte, de azt gondolom, hogy legalábbis gyenge lábakon áll az egyértelműség a jogalkotó szempontjából.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Érdekes kérdéskör. Az kétségtelen, én is vacillálok itt az egyértelműség körében, de most gyakorlati problémákat mondok, csak nem biztos, hogy ez ránk tartozik, amit Zoltán is felvetett. Nyilván adott esetben az igazságügyi orvosszakértői kérdéskörbe tartozik, hogy káros hatások miatt halt-e meg. Nagy gyakorlati probléma, mikor következett be a halál, és akkor az milyen dohányzás, azt a dohányterméket akkor mikor vásárolta, bár ő a lakóhelyhez köti, nem tudjuk, hogy mikori lakóhelyhez, mert ez gyakran változhat, itt több olyan kérdés van, ami gyakorlati problémákat felvet, de én egyelőre úgy látom, hogy magának a kérdést, tehát ez a jogalkotóra tartozik ennek a tisztázása. Én egyelőre olyan szinten egyértelműségi problémát, hogy a mi hitelesítésünkön ne tudna átmenni, egyelőre én nem látok. Látom ezeket a gyakorlati problémákat, de ez önmagában szerintem, nem képezi a hitelesítés akadályát.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Én a Zoltánhoz annyiban kapcsolódnék, hogy bár ennek a pontosabb alkotmányi jogi alapjai még vizsgálhatók, de a dohánytermékek sajátos módon még mindig szabadon forgalmazhatók lesznek Magyarországon. Akár ezen is lehetne vitatkozni, hogy ez így jó-e vagy sem, de ez van. Ha egy szabadon forgalmazható termék eladóját akarnánk ilyen szankcióval sújtani, az eleve felveti a jogbiztonság kérdését, hiszen ha én valamit árulhatok, és utána valaki valami következtében elhalálozik, és akkor nekem azt a terhemre róják, ez azért valahogy a jogbiztonság elvét nálam sérti, de nyilván ennél pontosabban kell meghatározni vagy megtalálni ennek az alkotmányi vagy alaptörvényi háttérét.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. Szeretnék hozzátenni egy újabb szempontot, és magamat is kiegészítve Elnök Úr gondolatát folytatni. Azt gondolom, hogy az Alaptörvény által védett tulajdonhoz való jog sérelme lesz megállapítható, mert tulajdont alkotmányosan csak olyan módon lehet korlátozni, ha fennáll a közérdek. Ez vizsgálható, hogy itt van-e, van-e közérdek, akár ez mondható is, de ezzel együtt a korlátozásnak arányosnak kell lennie, és nem hiszem, hogy arányban áll a felvetés céljával az a sérelem, ami fennáll a tulajdonhoz való jog oldalán, ha a tulajdonosnak, az üzlettulajdonosnak keletkezik egy ilyen mértékű fizetési kötelezettsége.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Már csak megjegyzem, hogy mindenki eldöntheti, hogy dohányzik-e vagy sem, ez szuverén joga ebben az egyéni emberi döntés. Az állam igyekszik mindent megtenni annak érdekében, hogy ennek káros hatásaitól mindenki mást mentesítsen, azért vannak a dohányzást szolgáló rendszabályok. Köszönjük szépen. Szavazásra feltehetem? Úgy tenném akkor szavazásra, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 4:1 ellenében a kérdés hitelesítését megtagadtuk. Köszönöm szépen.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A 10. kérdés következik. Ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az íven a következő található:

- 10. „Egyetért-e Ön azzal, hogy ha valaki a dohányzás káros hatásai miatt megbetegszik, és ezért gyógyszeres kezelésre szorul, akkor az Ő teljes gyógyszer költségének felét az Ő lakóhelyéhez legközelebb található dohányterméket forgalmazó üzlet tulajdonosának kell állnia?”***

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. A kérdés majdnem megegyezik az előzővel. Lényegét tekintve különösebb vitára már nem szorul az előzőek után. Akar-e valaki ezzel együtt hozzászólni? Nem. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki a hitelesítést támogatja? 1 fő. Ellenzi 4 fő. A kérdés hitelesítését 4:1 arányban megtagadtuk az előző kérdéssel kapcsolatban elhangzott indokok alapján. Köszönöm.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

11. kérdés:

11. „Egyetért-e Ön azzal, hogy annak a személynek, aki a 2013-évben kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyert, kötelezően biztosítania kell azt, hogy az általa birtokolt trafik légtérében az ammónia koncentráció mértéke 10 és 25 ppm közötti legyen, ellenkező esetben a trafikot birtokló személy, büntettet követ el és húsz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm. Volt már egy hasonló kérdés, hogy kettőt szeretne egybe, tehát egyúttal kötelezettséget és egyúttal pönalizálni is szeretné. Ez egyértelműségi problémát okoz.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Csak a büntetési minősítés vonatkozásában utalnék a korábban ábrázolt érveknél az alkotmányos büntetőjog próbáját is ki kell állnia, azt gondolom, hogy szintén nem állja meg ezt a próbát ez a felvetés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Megvitattuk. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Nincs ilyen, akkor ellene 5 szavazattal a kérdés hitelesítését egyhangúlag megtagadta az OVB az elhangzott indokok alapján.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A 12. kérdés következik.

12. „Egyetért-e Ön azzal, hogy annak a személynek, aki a 2013-évben kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyert, kötelezően biztosítania kell azt, hogy az általa birtokolt trafikban jól látható helyen, tüdőrákban meghalt ember tüdejének életnagyságú modellje legyen elhelyezve, ellenkező esetben a trafikot birtokló személy, büntettet követ el és húsz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Az alkotmányossági indokok is akár felvethetők ezzel kapcsolatban. Kíván-e valaki hozzászólni? Ha nem, akkor ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 5 szavazattal egyhangúlag döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A következő kérdést még mindig ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az íven található kérdés a következőképpen hangzik.

13. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az a személy, aki a 2013-évben kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyert és anyagi támogatást nyújt politikai pártnak, büntettet követ el és húsz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Észrevételeket kérnék. Azt hiszem, hogy a kérdéskör kapcsán említettük, hogy jobbiztonság, jogállamiság elvét sérti, ha visszamenőlegesen bűncselekménnyé minősítenek egy adott cselekvést, magatartást. Van-e további érv, indok? Parancsolj András.

Dr. Litresits András OVB tag

Annyiban másként látom a dolgot Elnök Úr, hogy utolsó két sor, pályázaton és anyagi támogatást nyújt politikai pártnak, ő ezt kívánja bűncselekménnyé minősíteni. Én itt nem látom a kettő az egyben problémát, azt kívánja kizárni a kezdeményező, hogy aki pályázaton nyert, az ne nyújthasson politikai pártnak semmilyen támogatást. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Tehát van-e ésszerű jogi érv mellett, hogy bárkit, aki valamilyen szinten valamilyen üzletet visz, megkülönböztessük más vállalkozó kárára. Egyáltalán különbséget lehet-e tenni vállalkozók között, hogy valaki támogathat valakit, valamit, valaki pedig nem, és utólag ezt büntethetővé lehet-e tenni?

Dr. Litresits András OVB tag

Csak egy fél mondat. Első kérdésekben volt a „trafikmutyizás”. Ez pont ezt kívánja kizárni. Szerintem az alkotmányjogilag nem okoz problémát, ha valaki nyert pályázaton, akkor előre, mert ez a kérdés előre gondolkodik, tehát nem utólag, hogy aki nyert a pályázaton, az politikai pártnak ne adhasson anyagi támogatást. Halkan jegyzem meg, nyilván a „trafikmutyizás”, a mutyizásnak a lényege az nem arról fog szólni, hogy nagy sajtótájékoztató keretében a nyertes pályázatok majd az adott pártnak a bankszámlájára X forintot utalnak, tehát hogy ezt ne lehessen tiltani! Köszönöm.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Tiltásnak nem a büntetőjog az egyetlen eszköze. Az Alkotmánybíróság is ezt hangsúlyozza folyamatosan, a büntetőjog a legutolsó eszköz. Valóban működik a tiltás, a büntetőjognál pedig nem lesz arányos, nem lesz alkotmányos, ha ilyen túlsúlyt adunk ennek a tiltásnak. Ennyi erővel az is tiltható lenne, hogy aki nyert, az ne gyakorolhassa a vallást. Ugyanúgy alapjogsértés az a felvetés, mint az, hogy megtiltjuk számára nagyon súlyos büntetőjogi eszközökkel az, hogy támogasson egy pártot, ami egyébként szintén alkotmányos joga. Ezért alkotmányosértő a felvetés. Köszönöm.

Dr. Litresits András OVB tag

Bocsánat. Ez nagyon rossz példa, hogy vallással gyakorlást hozunk ide. Ha van egy kormányzó párt, annak a kormányzó pártnak, aki kiírt egy állami koncessziót, és azon valaki nyert, és az a valaki, aki ezen a pályázaton nyert, állami jogosultságot kapott, és ez a valaki annak a kormányzó pártnak, ami jelen esetben vagy FIDESZ, vagy KDNP támogatást nyújt, az gyakorlatilag a korrupciónak a tökéletes igazolása. Azért nyertem én, hogy majd cserébe támogatsz engem. Gondolom, hogy ez különösebb magyarázatot nem igényel. Hogy ezt ne lehetne bűncselekménnyé nyilvánítani? Milyen egyéb eszközökre várnánk? Azt gondolom, hogy a politikai korrupció és a visszaélésnek a tiltása az abszolút arányos. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a kérdést? 1. Ki az, aki a hitelesítés ellen foglal állást? Köszönöm. 4:1 arányban a hitelesítést megtagadta az OVB az elhangzott indokok alapján. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A 14. kérdés a következőképpen hangzik:

- 14. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az a személy, aki a 2013-évben kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyert és anyagi támogatást nyújt politikusnak, büntettet követ el és húsz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük a kérdést. Ha összevetjük a kérdést az előzővel, nagyon vitatkozni már nem kell szerintem. Ki az, aki támogatja a hitelesítését? Zoltán szeretnél szólni? Parancsolj.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Egy mondat, hogy nem politikai párt, hanem a politikus van, és ennek a definíciója az nem egzakt.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Fordítva teszem fel a kérdést. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt? Köszönöm. 5 szavazattal egyhangúlag döntöttünk így, és ezzel kapcsolatban az egyértelműség kérdése merült fel.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A 15. kérdés következik. A következő kérdés található az íven:

- 15. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az a személy, aki a 2013-évben kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyert és anyagi támogatást nyújt politikai pártot támogató alapítványnak, büntettet követ el és húsz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Ez hasonló ahhoz a korábbihoz. Hozzászólás van-e? Nincs. Támogatja-e valaki? 1 fő. Ellene 4 fő. A kérdés hitelesítését 4:1 arányban nem támogattuk.

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

A 16. kérdés, ebben az utolsó népszavazási kezdeményezést olvasnám fel. Az íven a következő kérdés található:

- 16. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2013-évben kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázat kapcsán hozott minden döntést meg kell semmisíteni?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ez az első kérdések egyikére hajaz kissé. Azt hiszem, hogy ezt is már végig tárgyaltuk. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 1 fő. Ellenzi 4 fő. Akkor 4:1

arányban a kérdés hitelesítését nem támogattuk. Köszönjük szépen. Van-e az egyebekben, ami annyira égető?

II. Egyebek

1. B. Z. népszavazási kérdései

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Négy égető van. Az első, hogy a népszavazási kezdeményezéseket benyújtó személy egyébként 2013. május 10-én beadott még négy kérdést, de azt később visszavonta. Erről kellene egy tudomásulvétel a bizottság részéről, hogy ezt elfogadja.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Egyetért vele, gondolom, mindenki.

2. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség megkeresése

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A második egyebek, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség kereste meg az Országos Választási Bizottságot a 2010. évi országgyűlési választások kapcsán. Azzal a kéréssel fordul a testülethez, hogy a Magyar Szociális Zöldpárt indított-e jelöltek 2010-ben az országgyűlési választásokon. Mellékeljük a honlapról kinyomtatott nyilvántartásunkat, amely a bejelentett pártokról szól. Ezek között nem található az adott párt, innentől fogva nyilván jelöltet sem állított. Erre egy rövid tájékoztatást kapna az ügyészség, ha ezzel egyetért a bizottság.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Azt gondolom, ez elmehet, mindenki egyetért vele.

3. Szabó Gergely, a Jobbik hejőszalontai szervezetének elnöke állásfoglalás kérése

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő pedig a Szabó Gergely a Jobbik hejőszalontai szervezetének elnöke fordult állásfoglalás kéréssel a Tisztelt Bizottsághoz, mert az ottani helyi választási bizottság mandátumkiadás kérdésében nem döntött. Két okból javasoljuk azt, hogy az Szabó úr kapjon egy olyan tájékoztatást, hogy az OVB az adott kérdéssel nem kíván foglalkozni. Egyrészt konkrét ügyekben a testület eddigi álláspontja az volt, hogy nem foglal állást, annak megvan a normál eljárási menete hogyan kell lefolytatni az eljárást, illetve megkaptuk a tájékoztatást, hogy közben a mandátum kiadásra is került, tehát le is zárult az ügy.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Akkor erre azért mi formális választ adunk, hogy állásfoglalást nem igényel a kérdés, egyébként sem igényelt volna.

4. Aláírásgyűjtő ívek megsemmisítése

Dr. Jackli Tamás KIM VF munkatárs

Tavaly augusztusban adta be az Arkádia Fényeinek Spirituális Egyháza az aláírásgyűjtő íveket ellenőrzésre. Akkor a Tisztelt Bizottság ezt elutasította. Azt állapította meg, melyet

később a Kúria jóváhagyott, hogy nem az eredetileg kiadott ívekről készült másolatokon történt az aláírásgyűjtés, ezért érvénytelennek minősítette azokat, és egyben büntető feljelentést is tett. Az ügyészség két alkalommal is elutasította a nyomozás lefolytatását. A legutóbbi ülések egyikén végül a bizottság úgy döntött, hogy a Legfőbb Ügyészhez fordul nem elfogadva a jogerős döntést. A Legfőbb Ügyész Úr nevében helyettese válaszolt, aki úgy látta, hogy nem indokolt a nyomozás lefolytatása, így végérvényesen lezárult ez az eljárás, további jogorvoslatnak nincsen helye. Ennek viszont az a következménye, hogy az eddig bizonyítékként megőrzésre került aláírásgyűjtő íveket meg kell semmisíteni. Erről kellene dönteni a bizottságnak, hogy ez a megsemmisítés megtörténjen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. A jogszabálynak megfelelően elrendeljük az aláírásgyűjtő ívek megsemmisítését, azt meg is semmisítjük itt helyben. Ki az, aki ezzel egyetért? Köszönöm szépen. Egyhangúlag elfogadtuk ezt. Köszönöm. Az OVB ülését bezárom. Mindenkinek köszönöm a megjelenését, részvételét.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök**