

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2013. ÁPRILIS 23-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, a Választási Iroda munkatársait, az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 8 fővel vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A napirendjeink a következők lennének: 1. Országos népi kezdeménnyel kapcsolatos aláírásgyűjtés kérdésének megtárgyalása, az eredmény megállapítása, az ezzel kapcsolatos döntés; 2. Országos népi kezdeményezések, illetve a népszavazási kérdések hitelesítése, és a 3. Egyebek. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor kérem, hogy a napirendet fogadjuk el. Köszönöm. Megállapítom, hogy a napirendet egyhangúlag elfogadtuk.

Napirend

- I. Országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtésének eredmény-megállapítása**
- II. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**
- III. Egyebek**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy az 1. napirenddel kapcsolatosan beérkezett anyagokat röviden ismertesse.

- I. Országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtésének eredmény-megállapítása**

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az első ügy már többször szerepel a testület előtt. Januárban az 1/2013. számú határozatával hagyott jóvá egy aláírásgyűjtő ívet az Országos Választási Bizottság, melynek a témája a közösségi köldöksinórvér bank létrehozására irányult, illetve ennek kezdeményezése volt. A kezdeményező rendelkezésére álló időben 2013. február 14., illetve április 14-e között lefolytatta az aláírásgyűjtést, és április 14-én az összegyűjtött aláírásokat leadta. Ez a szám a kezdeményező nyilatkozata szerint 38 ezer darab aláírás. Ez került átadásra. A népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény írja elő, annak is az 1. §-a, hogy az országos népi kezdeményezés akkor érvényes, illetve eredményes, ha legalább 50 ezer aláírást gyűjt össze a kezdeményező. Tehát a kezdeményező nyilatkozata szerint is az összegyűjtött aláírások száma a törvényi előírást nem éri el. Ennek tudatában kell döntenie a Tisztelt Bizottságnak, hogy minősíti a kezdeményezést, illetve arról is kell rendelkeznie, ha lezárja az ügyet, hogy az aláírásgyűjtő ívek kerüljenek megsemmisítésre.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy van-e valakinek az elhangzottakkal kapcsolatban kérdése, észrevétele? Az elhangzottak szerint itt az aláírásgyűjtés nem vezetett eredményre, mert a kezdeményező is azt jelentette be, hogy 50 ezer aláírást nem sikerült gyűjtenie, ennek megfelelően az egész eljárás nem lehet eredményes. Ezzel együtt nekünk hoznunk kell a kérdésben egy határozatot, amiben ezt megállapítjuk, és nyilván ennek alapján, amikor az esetleges jogorvoslati eljárás lezárul, majd az aláírások megsemmisítésre kerülhetnek. Ez lenne egyben a határozati javaslat is. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek véleménye? Ha nincsen, akkor kérem, hogy ezt fogadjuk el. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy egyhangúlag ezt az Országos Választási Bizottság elfogadta. Köszönöm. Nézzük a 2. napirendhez beérkezett kérdéseket.

II. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 2. napirend, országos népszavazás, illetve népi kezdeményezésekre irányuló beadványok elbírálása. Az első beadványozónak egy korábbi kérdése az előző ülésen már szerepelt. Most új változatban adott be egy kérdést. Magánszemélyről van szó. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és az aláírásgyűjtő íven a következő található:

- 1. Kérem a Tisztelt Országgyűlést, hogy újabb jogszabály alkotásával szabályozza a deviza alapú hiteleket és lízingeket, amelyek törlesztése forintban történik, – ugyanis a Magyarországon lévő deviza alapú hitelezés, a jellemzőit tekintve, pontosan olyan rablólhitelezés (angolul: Predatory Lending), amely az USA-ból indulva, 2008-ban már gazdasági világválságot okozott.*

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint a legerősebb érv az aláírás hitelesítésének megtagadása mellett, mert nem egyértelmű a kérdésfeltevés. Az alapvető követelmény, hogy igennel vagy nemmel lehessen dönteni a választópolgárnak. Rendkívül hosszú, több kérdést is feltevő kérdéssorozatról van. Továbbá ez a bizonyos „szabályozza” kifejezés nem érthető, nem tudjuk a szabályozás mértékén mit ért a kérdésfeltevő, mert részben szabályozva van a devizaalapú hitelezés a törvényi szinten, tehát nem derül ki, hogy milyen mértékben szeretné még szabályozni a kérdésfeltevő a devizahitelezésnek a tényét. Másrészt két kérdést eleve nem tartalmazhat a kérdésfeltevés, merthogy a két kérdésre egy válasz adható csak, és az pedig nem biztos, hogy igen vagy nem lenne. Ezért én úgy gondolom, hogy az egyértelműség követelményeinek semmiképpen sem tesz eleget ez a kérdésfeltevés, ezért az aláírás-hitelesítés megtagadását javaslom.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Annyival egészíteném ki, hogy a két kérdés az, hogy a hitelről és a lízingről szól a kérdés, és ez két különböző tárgykört jelent az értelmezésem szerint. Másrészt pedig valóban nem egyértelmű, bár a kérdésből talán kikövetkeztethető, de azért nem feltétlenül egyértelműen, hogy milyen irányú szabályozást akar a kérdésfeltevő. Nyilvánvaló, hogy számos jogszabályi részben, már korábban is, meg azóta is, számos új jogszabályi rendelkezés szabályozza a devizaalapú hitelezést. Köszönöm szépen. Kérdezem, kinek van még ehhez hozzáfűznivalója, véleménye? Ha nincsen, akkor arra teszek javaslatot az elhangzottak alapján, hogy az egyértelműség hiánya miatt a kérdés nem hitelesíthető. Aki e szerint dönt, az, kérem, szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag ez okból az Országos Választási Bizottság a kérdés hitelesítését megtagadta. Köszönöm. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdéseknek ugyanaz a kezdeményezője, Vecsei József az Országos Választási Szövetség elnöke. Az első kérdés esetében is az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés található, amely népszavazás kezdeményezésére irányul.

2. „Egyetért-e, az Alkotmányozó Nemzetgyűlés összehívásával?”

Felhívnam a Tisztelt Bizottság figyelmét, hogy hasonló tárgykörben már az Országos Választási Bizottság, illetve ehhez kapcsolódóan az Alkotmánybíróság is foglalkozott hasonló tartalmú kérdésekkel.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

A kérdésfeltevésben az ügy a tiltott tárgykörbe ütközik, ugyanis az Alkotmányt érinti. Az Alkotmány megalkotása az Országgyűlésnek a feladata, és az Alkotmányozó Nemzetgyűlés egy más alkotmányozó fórum. A magyar jogrendszerben jelen pillanatban nincs ilyen, illetőleg az Országgyűlésnek sincs ilyen típusú lehetősége, hiszen éppen az Alkotmány maga az, aki ezt a jogot, már az alkotmányozási jogot az Országgyűlés részére biztosítja. Másrészt az Alkotmányozó Nemzetgyűlés, mint fogalom a történelemben ismeretes, de a jelenlegi jogrendszerben egyáltalán nem ismert, nem tudjuk, hogy ez valójában mit jelent, ezt ki hívja össze, kik lehetnek a tagjai, milyen típusú jogalkotás származhatna tőle, ki adja neki a hatalmat. Én azt gondolom, hogy azon túlmenően, hogy tiltott tárgykörbe ütközik, még önmagában értelmezhetetlen is ebben a körben, illetőleg ez a népszavazási kezdeményezés vonatkozásában, így az elutasítását indítványozom.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ez elég egyértelmű vélemény volt. Kérdezem, hogy van-e valakinek ezzel eltérő véleménye, vagy hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor az elhangzottak alapján, én a magam részéről ezzel egyetértek. Arra teszek javaslatot, hogy két okból is, egyrészt az egyértelműség hiánya, másrészt az Alaptörvénybe ütközés miatt a kérdés hitelesítésének a megtagadása tárgyában szavaznánk. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a kérdés hitelesítését 8 szavazattal egyhangú szavazással az OVB megtagadta. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az utolsó kérdés a mai napirendek között, ami népszavazás kezdeményezésére irányul, ugyanennek a beadványozónak egy másik kérdése. Itt is megfelel az aláírásgyűjtő ív, és azon a következő kérdés található:

3. „Egyetért-e azzal, hogy az országgyűlés Alkotmányozó Nemzetgyűlést hívjon össze?”

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Gyakorlatilag ugyanazokat az érveket tudom elmondani, amit előzőleg Andrea. Nem tisztázott fogalom a jelenleg hatályos jogrendszerünkben az Alkotmányozó Nemzetgyűlés, kik a tagjai, hogyan kellene összehívni, illetve jelenleg az Alaptörvénynek a tiltott tárgykörébe tartozik, hiszen az Alaptörvényt kívánná módosítani. Megjegyzem valószínűsíthető, itt vannak ilyen logikai csavarok is a két kérdés között, mert mégiscsak egy országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be, ami az Országgyűlésre nézve jelenthetne jogalkotási kötelezettséget, itt viszont nem klasszikus jogalkotási kötelezettség, hanem az Alaptörvény módosítása lenne, úgyhogy ez nem fér bele. Ezek alapján a hitelesítés megtagadására teszek javaslatot, és mind az előző ponthoz, mind pedig jelenleg ponthoz lenne két rövid megjegyzésem. Nézzük meg az Országos Választási Szövetségnek a beadványát! Bár a magyar cégbírósági gyakorlat és a társadalmi szervezeteknek az elnevezései körében, több mint kaotikus állapotok vannak, most nem akarok példákat mondani, de nem tartom szerencsésnek, hogy így van jelenleg bejegyezve egy társadalmi szervezet, hogy Országos Választási Szövetség, ez enyhén szólva megtévesztő. Ami még inkább megtévesztő, és

finoman szólva, nem szerencsés az az Elnök Úr aláírása alatt megtalálható bélyegző, ami egy kör alakú, benne Magyarország címerével. Hiába van bele írva olyan kicsi betűvel, hogy alig tudom kiolvasni, hogy Bonyhád, mert itt van a szövetség székhelye. Arra teszek javaslatot, hogy ezt az illetékes törvényszéknek jelezzük. Nyilván a bélyegzőhasználat, az nem bírósági hatáskör, de jelezzük a beadványozónak, hogy ezt semmiképpen sem tartjuk szerencsésnek, hogy társadalmi szervezetek azt a látszatot keltik, hogy ők bármilyen hatósági jogkörrel rendelkeznének, vagy ők maguk egy hatóság lennének, mert az, hogy Országos Választási Szövetség, és egy kör alakú bélyegző, középen címerrel, ez elég egyértelmű, hogy mire utal. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Szerepel a civil szervezetek névjegyzékében. Bejegyzett szervezettel van dolgunk. A következő lenne a javaslatom. Egyrészt szavazzunk magáról a kérdésről, az elhangzottak alapján a hitelesítés megtagadására teszek javaslatot. Kérem, aki ezt támogatja, az szavazzon. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. És akkor azt teszem fel megfontolásra, hogy az illetékes ügyészséget, a név, illetve a névvel kapcsolatos címerhasználat miatt esetleg megkeressük-e egy bejelentést téve, hogy ez így szerintünk nem megnyugtató. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag egy ilyen levél kimegy a megyei főügyészséghez. Köszönöm szépen. Nézzük az egyebeket.

III. Egyebek

1. Tájékoztató levél európai polgári kezdeményezés tárgyában

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az egyebek között 2 ügyrendi javaslatunk lenne. Mind a kettő már a korábbi ülésen szerepelt. Az egyik az Európai Polgári Kezdeményezéssel kapcsolatos álláspontra született egy levéltervezet, ezt a múltkori ülésen az OVB áttárgyalta, és akkor mindegyik olyan kezdeményező szervezetnek kimenne egy ilyen tájékoztatás, amelyik 2012. november 1-je előtt kezdeményezett Európai Polgári Kezdeményezés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Nézzük meg a levelet. Nekem annyi kiegészítemem lenne a levélhez, ami az érdemi része, hogy az utolsó bekezdésben, ahol, azt írjuk, hogy 12 hónapon belül gyűjtött támogató aláírások, oda kellene az, hogy mit kezdünk kezdő időpontnak. A mondatot ennyivel kiegészítenénk. Kérdezem, hogy nézitek még, kértek időt, hogy áttanulmányozzátok? Szerintem, eddig végig lehetett nézni ezt. Akkor ezzel a kiegészítéssel, kérdezem, hogy van-e valakinek más? Ha nincsen, akkor kérnék egy formai szavazást, hogy jegyzőkönyvileg ezt elfogadtuk. Köszönöm szépen, akkor ezt így kiküldjük.

2. Legfőbb Ügyész megkeresése

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A második javaslat szintén egy ismert ügy. A múltkori ülésen megtárgyalta az Országos Választási Bizottság a Legfőbb Ügyészségnek a határozatát, és azzal kapcsolatban úgy foglalt állást, hogy a Legfőbb Ügyész Úrhoz szeretne a konkrét ügyben egy beadvánnyal fordulni. Ennek a tervezete található az anyagban. A bizottsági tagok részére már ez is meg lett küldve, tehát nem ismeretlen a levél.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Néha az volt érzésem, mintha az ügyben eljárók nem akarták volna látni, mi is itt a lényeg, és mindenféleképp írtak, de pont a lényegről nem. Ezért én viszonylag szájbarágósan ragaszkodtam ahhoz, hogy egyértelműen beleírjuk azt, hogy mi is itt a gyanú, és mi is itt, ami a jogérdekeket sérti, vagy sértheti. Szerintem már egyértelműen kiderült, ezt nem lehet megkerülni. Kérdezem, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor kérnék egy szavazást. Előre eldöntöttük már, hogy küldjük, de akkor ezzel a szöveggel, és tartalommal. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal ezt egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. Megvagyunk a mai napirendjeinkkel, az Országos Választási Bizottság ülését bezárom. Köszönöm a megjelenést.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök**