

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2013 MÁRCUS 6-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK  
A JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, a Választási Iroda tagjait és vezetőjét, a Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Választási Bizottság 9 fővel működik, és ebből 7-en jelen vagyunk, így az ülésünk határozatképes. A napirendjeink a kiküldöttek szerint a következők lennének: 1. Döntés országos népi kezdeményezés során összegyűjtött aláírások ellenőrzésével kapcsolatban; a 2. Egyebek. Kérdezem, van-e valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Ha nincsen, akkor kérem, hogy fogadjuk el. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal a napirendet elfogadtuk.

**Napirend**

- I. Döntés országos népi kezdeményezés során összegyűjtött aláírások ellenőrzésével kapcsolatban**
- II. Egyebek**

Felkérem Jackli Tamás urat, hogy szíveskedjen ismertetni az 1. ponttal kapcsolatban beérkezett iratokat, illetve a kialakult jogi helyzetet is röviden, ha lehet.

- I. Döntés országos népi kezdeményezés során összegyűjtött aláírások ellenőrzésével kapcsolatban**

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az első ügy, az már ismert Önök előtt. Egy folyamatban lévő népi kezdeményezéshez kapcsolódik. Amire Elnök Úr utalt, a jogi helyzetre, az pedig azért érdekes, mert időközben született egy alkotmánybíróági döntés, amely az egész eljárás menetét befolyásolja. Amit tudni kell, hogy az Országos Választási Bizottság a múlt év ősszel hitelesítette a Horvátországi Magyar Református Egyház Magyarországi Egyesületének aláírásgyűjtő ívét, melyben kezdeményezték, hogy ismételten egyházként legyenek elismerve. Leadták a szükséges aláírásokat, és az Országos Választási Bizottság február 6-án elrendelte az aláírások ellenőrzését a 2/2013. számú határozatával. Ezt követően viszont az Alkotmánybíróság a 6/2013. számú határozatával, utólagos normakontroll keretében felülvizsgálta a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény egyes rendelkezéseit. A 14. § (1) bekezdés kapcsán is megállapította annak alkotmányellenességét, és a hatálybalépés dátumára visszamenőleges hatállyal, tehát 2012. január 1-jére vonatkozóan megsemmisítette a rendelkezéseket. Az említett rendelkezés volt az, amely az Országos Választási Bizottság részére egyrészt feladatot szabott, másrészt hatáskört biztosított, hogy az egyházként való elismerés során az országos népi kezdeményezés szabályai szerint járjon el. Ebben kell állást foglalnia a Tisztelt Bizottságnak, hogy az alkotmánybíróági döntés kapcsán az aláírásgyűjtés ellenőrzését milyen módon fejezi be, illetve milyen döntést hoz.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. A vizsgálatról a jelentés elkészült, az irodán rendelkezésre áll, csak közben az egész eljárásunk alapjául szolgáló joganyag visszamenőlegesen megsemmisítésre került, tehát gyakorlatilag az nem létezik. Erre figyelemmel kellene döntenünk. Kérdezem, hogy kinek mi a javaslata? Nyilván itt elsődlegesen aközött kellene döntenünk, hogy megfelelő

jogi alapok híján érdemben dönthetünk-e az ügyben az eddigiekhez hasonlóan, vagy pedig jogszabályok hiányában az eljárást meg kell szüntetnünk, biztosítva azért egyben a jogorvoslati lehetőséget is az érintetteknek. Kérem szépen a véleményeket az ügyvel kapcsolatban.

### **Dr.Bozsóki Éva OVB tag**

Én a magam részéről az utóbbi verziót támogatom, amelyet az Elnök Úr felvázolt. Feltételezem, hogy ennek az eljárás megszüntetésének az itt írásban kifejtett indokolása is javaslatom szerint teljesen helytálló. Én ezt abszolút el tudnám fogadni.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Csatlakozom az előttem szólókhoz. Korábban, amikor voltak ilyen ügyek – az akkor még hatályos törvény alapján – több érdekes szakmai vitánk is volt annak értelmezésével kapcsolatosan, hogy mitől lesz egyház az egyház. Most az Alkotmánybíróság ezt a dilemmát – ha szabad így fogalmaznom némi cinizmussal a forradalmi jogalkotás eddigi gyümölcsét – visszamenőleges hatállyal elrendezte. Egyébként az Elnök Úr által felvezetettéket én a magam részéről azért támogatom, mert egy érdekes helyzet, merthogy a Ve. alapján ilyen megszüntető határozatot nagyon nem hozhatunk, ugyanakkor, ha csak egy ilyen tudomásulvételt tennénk jegyzőkönyvi formában, hogy megszűnt ez az eljárás jogalap hiányában, jogszabályi felhatalmazás hiányában, akkor elzárnánk a lehetőséget az érintett személyek részéről a jogorvoslat vonatkozásában. Így viszont ez biztosított lesz. Én a magam részéről ezen kiindulóból támogatom ezt a variációt. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Van-e további észrevétel, vélemény? Ha nincsen, akkor az anyagban szereplő határozat-tervezetről szavaznánk annyiban, hogy akkor az eljárást ezen indokok alapján megszüntetjük a tervezetben. Nekem volt javaslatom, de az részben formális, tehát az érdemi szövege nem fog változni. Kérdezem, hogy aki ezt elfogadja, az szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal ezt elfogadtuk. Ezzel az eljárást megszüntettük. Nézzük az egyebeket.

## **II. Egyebek**

### **1. Az Ukrán Országos Önkormányzat elnökének tájékoztatása**

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az egyebek között három anyagot javasolunk megtárgyalni. Az elsőt, az Ukrán Országos Önkormányzat elnöke küldte a Tisztelt Bizottság részére. Ebben tájékoztatja a testületet, hogy két fő mandátumát megszüntették, tekintettel arra, hogy több mint egy éve nem vesznek részt a közgyűlés munkájában. Erre vonatkozó rendelkezést a nemzetiségek jogairól szóló törvény 102. § (1) bekezdése tartalmaz. Az iratanyagban megtalálható egy rövid jogszabályi kivonat, ezt el tudják a testület tagjai olvasni. Ez a paragrafus rendelkezik arról, hogy a határozat meghozataláról más szervek mellett az Országos Választási Bizottságot, illetve az illetékes választási bizottságot, jelen esetben az OVB-t tájékoztatni kell. Ez meg is történt, ez történt meg az Országos Önkormányzat részéről. Azt javasoljuk még, hogy részükre egy megkeresés kerüljön kiküldésre, mely kéri azt, hogy az átvételt, tehát a képviselői mandátumot megszüntető határozat átvételét igazoló dokumentumot küldjék meg a bizottság részére, mert akkor ellenőrizhető az, hogy ténylegesen mikor szűntek meg a mandátumok. A mandátumkiadásnál az a dátum fontos lesz, illetve az alapján lehet megkeresni az illetékes Fővárosi Törvényszéket, hogy a 8 napos határidőn belül történt-e

kereset benyújtása a közgyűlési határozat megsemmisítése, illetve megváltoztatása iránt. A levél-tervezetet elkészítettük, az anyagban szintén megtalálható.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Elég egyértelmű a helyzet. Van-e valakinek észrevétele, kérdése? Ha nincsen, akkor kérnék egy tudomásulvételt, és akkor ez a levél kerül kiküldésre. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy ezzel egyhangúlag egyetértett a testület.

2. G. P. közérdekű adatkérése

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

A második megtárgyalandó beadványt magánszemély küldte be. A múltkori testületi ülés jegyzőkönyvét olvasva értesült róla, hogy egy személyiségi jogi perben születtek ítéletek az OBV-vel kapcsolatban, és ezeknek kéri, mint közérdekű adatnak a kiadását. Javasoljuk, hogy a bizottság döntsön arról, hogy eleget tesz ennek a kérésnek, és anonim formában mind az első, mind a másodfokú végzést megküldi a kérelmező részére.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Van-e ehhez valakinek hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor kérnék erről is egy tudomásulvételt. Köszönöm szépen. Ez megtörtént. Felkérjük Péteri Attilát, hogy az Egyebek harmadik pontjáról referáljon nekünk röviden.

3. Tájékoztató az európai polgári kezdeményezéssel kapcsolatos jogalkalmazási kérdésekről

**Dr. Péteri Attila OVI tag**

Köszönöm Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A héten az Európai Bizottság tartott egy megbeszélést a tagállamok szakértőinek részvételével, amelyen az európai polgári kezdeményezéssel kapcsolatos témaköröket tekintettük át, továbbá szándékozik egy útmutatót is kiadni a tagállamok számára, hogy hogyan kell értelmezni a vonatkozó rendeletnek az egyes rendelkezéseit. Az egyik ügy, hogy változni fog az aláírásgyűjtésre szolgáló ívet meghatározó 3. sz. melléklete a rendeletnek. Kisebb-nagyobb módosítások várhatók. A lényeg az az, hogy azok a szervezők, akik már megkezdték a gyűjtést, illetőleg, akiknek a kérdését már nyilvántartásba vette a bizottság, azok akár a régi, akár az új formának megfelelő íven gyűjthetik majd az aláírásokat. Azok viszont, akiket csak akkor regisztrálnak majd miután az új ív mintáját elfogadta a bizottság, már csak az új íven gyűjthetik az aláírásokat. Az aláírásgyűjtő ívet a szervezők személyre szabhatják, feltehetik rá a logójukat, lehet, hogy csak azokat a mezőket hagyják benne az ívben, amelyek az adott tagállam szempontjából relevánsak, a többit kihúzzák, tehát több ilyen módosításra is van lehetőségük. A bizottság értelmezése szerint azonban a tagállamok egyes hatóságai, tehát magyar esetben az OVB, nem rendelkezik hatáskörrel a tekintetben, hogy jóváhagyja, vagy felülvizsgálja azt, hogy ezek a változtatások, az egyénre szabások, azok még beleférnek-e a megfelelő határokba, tehát ezekkel a változtatásokkal még megfelelő-e az ív, hanem kétség esetében az OVB megkeresheti az Európai Bizottságot, és kérheti az állásfoglalását. A következő ügy az, hogy kik írhatják alá az íveket, tehát kik vehetnek részt az Európai Polgári Kezdeményezésben. Itt az Európai Parlamenti Választásra jogosító életkor számít, ami azt jelenti, hogy általában a 18. életév betöltése a feltétel az európai állampolgárok tekintetében, kivéve az osztrákokat, akik a 16. életév betöltés után írhatják alá. Ez azt jelenti, ha Magyarország tekintetében az OVB elé kerülnek az ívek hitelesítésre, akkor az OVB csak a 18. életévüket betöltötték által adott aláírást fogadhatja el. Tehát itt nem érvényes az a szabály, hogy a 16. életévét betöltött, de házasságot kötött polgár nagykorúvá válna

választójoggal rendelkeznek. Ők ugyan az EP választáson szavazhatnak, de a bizottság értelmezése szerint az aláírásgyűjtő ívet nem írhatják alá. Abban az esetben viszont, ha egy osztrák – aki Magyarországon él és rendelkezik magyar személyi azonosítóval, vagy magyar személyi igazolvánnyal – aláírja az ívet, és ezt a magyar hatóság ellenőrzi, akkor náluk 16 évet kell figyelembe venni. Tehát nemcsak Ausztriában vonatkozik rájuk ez az alacsonyabb korhatár, hanem az Unió tagállamaiban bárhol. A bizottság álláspontja szerint ellentétes a rendelettel az a magyar szabályozás, amely bizonyos helyeken megtiltja az aláírásgyűjtést. Az európai polgári kezdeményezésre az általános szabályokat alkalmazza a Ve., tehát munkahelyen, munkaidőben, tömegközlekedési eszközön, fegyveres szerveknél tilos az aláírásgyűjtés. Ez a bizottság álláspontja szerint ellentétes a rendelettel, tehát azt kérték, hogy amennyiben van rá mód, mi ezt minél előbb próbáljuk meg módosítani. Ami a legnagyobb fejtörést okozta a közelmúltban az OVB számára is, az az, hogy meddig lehet benyújtani az összegyűjtött aláírásokat. Itt a 12 hónap a regisztrációtól, de mivel a rendelet hatálybalépését követően még nem álltak rendelkezésre azok a feltételek, amelyek az on-line gyűjtést lehetővé tették volna a szervezők számára, ezért a bizottság ez év novemberéig minden kezdeményezés esetében kitolta a határidőt. A bizottságnak az az álláspontja, hogy a 12 hónapos határidő az a gyűjtésre vonatkozik, nem pedig a kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének a benyújtására. Ezután még nyilván kell, hogy legyen idejük arra, hogy rendezzék az iratokat, összegyűjtsék a megfelelő tagállamokból, és a rendelet semmiféle határidőt nem állapít meg, hogy meddig kell benyújtani a már összegyűjtött aláírásokat. Egyetlen korlát van, hogy a regisztrációtól számított 18 hónap elteltével meg kell semmisíteniük az íveket, tehát ebből az következik, hogy 18 hónap letelte előtt be kell, hogy nyújtsák, hogyha akarnak vele valamit kezdeni, de nincsen olyan szabály, hogy a 12 hónapos gyűjtési határidő leteltekor be kelljen nyújtaniuk az íveket. Egyébként a bizottság álláspontja szerint az íveket egyszer lehet benyújtani, tehát a csöpögtetésükre nincsen lehetőség. Ebből az következik, hogy a bizottság már korábban kinyilvánította, és ezt a szervezők tudomására is hozta, hogy ők mindenképpen elfogadják a november 1-jéig gyűjtött aláírásokat, akkor is, hogyha ez a 12 hónapot már meghaladta, és itt a tagállami hatóságoknak háromféle lehetőséget biztosít a közreműködésre. Az egyik lehetőség, hogy, mondjuk az OVB, maga is elfogadja ezt a bizottsági álláspontot, és attól függetlenül, hogy a rendeletben megállapított 12 hónapos határidő már eltelt, elfogadja, hitelesíti, ellenőrzi a 12 hónapon túl, de idén november 1-jéig összegyűjtött aláírásokat is. Erre a rendeletben nem igazán van felhatalmazás, és a bizottságnak sincs felhatalmazása, hogy módosítsa ezt a határidőt. A másik lehetőség, hogy az OVB az eredeti határidőig összegyűjtött aláírásokat ellenőrzi, és hitelesíti hivatalosan, erről állítja ki azt az igazolást, amelyet majd vihetnek az Európai Bizottsághoz a szervezők, viszont az ezt követően, de még a november 1-je előtt gyűjtött aláírásokat is megszámlolja, azokat is megnézi, hogyha hivatalosan hitelesítené, akkor az érvényes lenne, vagy nem lenne érvényes, és erről is tájékoztatja a bizottságot. A harmadik lehetőség pedig, ami a leggyengébb, az az, hogy az OVB az eredeti 12 hónapos határidő leteltéig gyűjtött aláírásokat megszámlolja, hitelesíti. Az ezt követően gyűjtött aláírásokat pedig csak megszámlolja, hogy hány ilyen van, de nem mondja meg róluk azt, hogy az most érvényes lenne, vagy nem lenne érvényes, hanem csak azt közli az Európai Bizottsággal, hogy az eredeti határidőben megérkezett és hitelesített aláírások közül milyen arányú volt az érvényes, és milyen arányú volt az érvénytelen. Ezt követően majd a bizottság a saját hatáskörében úgy veszi figyelembe a határidő utáni aláírásokat, hogy ugyanolyan arányban tekinti majd azokat is elfogadhatónak, meg nem elfogadhatónak, mint amilyen arányban a határidőben érkezettekről az OVB megállapította, hogy érvényes, vagy nem érvényes. Tehát ez a három lehetőség áll az OVB rendelkezésére. A harmadikban szerintem semmiféle jogi aggály nincs, hiszen azt úgy is meg kell állapítani, hogy hány aláírás jött be összesen, és abból mennyi határidő előtt és határidő után, tehát ez semmiféle plusz feladatot nem ró az OVB-re. Ami itt a lényeges, ez az egyszeri benyújtás. Tehát azt nem kérhetjük a szervezőktől, hogy a mostani, mondjuk májusi határidő leteltekor

nyújtsák be, és akkor majd nyújtanak be esetleg egy újat novemberben, és akkor ezt külön kezeli az OVB. Csak azt lehet kérni, ha novemberben benyújtják, akkor minden aláírás mellett ott kell, hogy legyen az aláírás dátuma, tehát ennek alapján tudja majd az OVB azt elbírálni, hogy melyik érkezett be az eredeti határidőig, és melyik az az aláírás, amelyet azt követően tettek, de még november 1-jét megelőzően. A bizottság továbbá azt tekinti irányadónak, hogy amennyiben egy polgár több aláírással is támogat egy kezdeményezést, akkor nem mindegyiket kell érvénytelennek tekinteni, hanem az elsőt érvényesnek kell elfogadni, és csak az azt követőket kell érvénytelenné nyilvánítani. Ezen kívül, ami még lényeges, hogy a tagállami hatóságnak csak azt kell vizsgálnia az aláírásoknál, vagy az ott feltüntetett adatok azok megegyeznek-e a nyilvántartások adataival. Azt, hogy valójában mi volt a polgár szándéka, nem lehet vizsgálni olyan szempontból, hogy nem lehet, mondjuk egy levéllel megkeresni, hogy ezt most tényleg aláírta-e, vagy pedig nem, tehát ilyen utólagos ellenőrzésre nincsen lehetőség. Ezek a leglényegesebb információk, amikről tudomást szereztünk Brüsszelben. Köszönöm szépen.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Hallottunk egy tájékoztatást. Kérdezem, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele, esetleg kérdése? Nemsokára valamikor a kezdeményezők döntéséhez képest kapunk majd ilyen aláírásokat ezek szerint ellenőrzésre. Van már ilyen folyamatban, nyilván akkor lesznek ezek a dolgok érdekesek.

#### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm. Nekem egy kérdésem lenne, mivel ez, nyilván nemcsak ezt az egy kezdeményezést érinti, hanem valamennyi más hazai, és egyben uniós polgárt is, ezt a honlapunkon hozzuk nyilvánosságra, hogy ezzel tisztában legyenek a kezdeményezők, vagy akik esetleg ilyenekben gondolkodnak, és ami elhangzott variáció annak az előkészületei keretében javaslom, hogy a bizottsági tagok részére is kerüljön ez kiküldésre, hogy amikor összehívásra kerül majd az a bizonyos OVB ülés, akkor azt megelőzően mindenki át tudja tanulmányozni, és az ülésen már relatíve gyorsan tudjunk dönteni, hogy melyik az a variáció, amit alkalmazni kívánunk és tudunk. Köszönöm.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. A honlapunkon egyrészt ott lesz a jegyzőkönyv, abban ez benne lesz. Kérdezem, hogy mire gondoltál, illetve van-e más lehetőség, van-e erről nekünk egyáltalán bármi a honlapunkon.

#### **Dr. Péteri Attila OVI tag**

Az OVI, illetve OVB közös honlapján van tájékoztató az Európai Polgári Kezdeményezésről, tehát azt mindenféleképpen módosítani kell ilyen értelemben, hogy teljes összhangban álljon a mostani értelmezésekkel.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Akkor ezt csináljuk meg, és ez így legyen rajta. Más? Ha nincsen, akkor mindenkinek megköszönöm az OVB ülését. Jelzem, hogy az utolsó egyebekre már 8 fővel voltunk jelen. Köszönöm szépen. Az ülést bezárom.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s. k.  
elnök**