

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2013. FEBRUÁR 6-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK**  
**A JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, a sajtó képviselőit, a Választási Iroda vezetőjét és tagjait, valamint az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 6 fővel vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A napirendi pontjaink a következők lennének a kiküldöttek szerint. 1. Országos népi kezdeményezés aláírás-ellenőrzésének elrendelése; 2. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása; 3. Egyebek. A 2. napirendi ponttal kapcsolatban annyi megjegyzésem volna, hogy itt a napirendben két kérdés megtárgyalása szerepel. Időközben beérkezett egy további kérdés a meghívók kiküldését követően. Ezt egy parlamenti képviselő nyújtotta be. Arra tekintettel, hogy eddig mi volt az ehhez hasonló kérdésekben a gyakorlatunk, valamint arra is, hogy nem vagyunk teljes létszámmal jelen, és ebben a kérdésben nem tudják sokan kifejezni az álláspontjukat, nekem az lenne a kérésem és a javaslatom, hogy ezt a soron következő ülésen tárgyaljuk ezt a kérdést. Akár el is tudnánk bírálni, de azért ezt az eddigi gyakorlatunkat ne változtassuk meg, már csak még egyszer mondom azért is, hogy mindenki ebben a kérdésben, aki akar, ki tudja fejteni az álláspontját. Kérdezem, hogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, más javaslata? Parancsolj Andrea!

**Dr. Borbély Andrea OVB tag**

Tisztelt Bizottság! Más javaslatom nincsen, én is úgy gondolom, hogy egy kicsit komolyabb előkészítés, vagy előkészülődés szükséges ennek a javaslatnak az elbírálásához. Viszont azt indítványozom, hogy a lehető legrövidebb időtartamon belül tűzze ki Elnök Úr ezt az ülést.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Jó. Köszönöm szépen. Én azt kérném erre figyelemmel az Irodától, hogy – akár a jövő héten – egy olyan időpontot egyeztessünk, amikor lehetőség szerint minél inkább jelen tudunk lenni. Most a hét közepe van, ezt akkor meglátjuk, mert nyilván időpont-egyeztetést le kell folytatni. 10 emberről van szó, nem ez a fő állása senkinek. Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki a napirendet elfogadja, az szavazzon. Köszönöm. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

**Napirend**

- I. Országos népi kezdeményezés aláírás-ellenőrzésének elrendelése**
- II. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**
- III. Egyebek**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy ismertesse az első napirendhez beérkezett anyagot.

- I. Országos népi kezdeményezés aláírás-ellenőrzésének elrendelése**

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az 1. napirendi pontban benyújtott aláírásgyűjtő ívek ellenőrzésének elrendelése lenne a téma. Az Országos Választási Bizottság a 91/2012. sz. határozatával hagyott jóvá egy aláírásgyűjtő ívet, melyen egyházzá nyilvánításhoz szükséges aláírásokat gyűjtött a Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyház Magyarországi Egyesülete. Az aláírásgyűjtés megtörtént. A törvényben előírt határidőn belül, tehát a kéthónapos gyűjtési

határidőn belül az aláírásokat benyújtották, így a bizottságnak döntenie kell arról, hogy elrendeli-e az aláírások ellenőrzését. A törvény előírása szerint minimum 1000 aláírás szükséges. A benyújtott íveken – a kezdeményező nyilatkozata szerint – több mint 1500 aláírás található. Ezeknek az ellenőrzését kellene elvégezni. Szokásoknak megfelelően az ellenőrzésbe javasoljuk a KEKKH-t bevonni, illetve meghatározni azt a határidőt, amíg az Irodának a Bizottság elé ismételtén vissza kell hozni az ügyet. A végső döntési határidő március 14-e. Javasoljuk, hogy március 4-ei határidő legyen megszabva arra, amíg az ellenőrzést el kell végezni, és akkor az utolsó 10 napban a Bizottság meg tudja hozni a döntését a törvényben meghatározott időn belül.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Az anyagban szerepel egy előkészített határozat-tervezet, amelyben az szerepel, hogy „*elrendeljük a 91/2012. OVB határozattal hitelesített országos népi kezdeményezés aláírásának ellenőrzését.*” Felkérjük egyben az OVI-t, illetve a KEKKH-t, hogy a jelentést 2013. március 4-éig terjessze elénk. Kérdezem, hogy a tervezettel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata? Ha nincsen, akkor kérem, hogy aki a határozat-tervezet elfogadását támogatja, az szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal a határozatot elfogadtuk, és akkor elrendeltük az aláírások ellenőrzését. Nézzük a következő napirendet.

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Még egy mondat, hogy nemcsak az érvényes aláírásokat adta le a kezdeményező szervezet, hanem a le nem adott aláírásokat a törvényeknek megfelelően megsemmisítette, erről egy jegyzőkönyvet készített. Ez is becsatolásra került az anyagba, így egy teljes anyagról beszélhetünk jelen esetben.

## **II. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**

A 2. napirendi pontban népi kezdeményezésekről van szó. Mindkét népi kezdeményezést ugyanaz a szervezet nyújtotta be, még hozzá a Tiszai Vitorlás Egyesület. A kérdéseket az Elnök, Brumbauer Tibor kezdeményezte, és az első aláírásgyűjtő íven, ami a formai követelményeknek egyébként megfelel, a következő kérdés található:

- 1. „Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés napirendjére tűzze a halászatról és a horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény megvitatását az általános halászati tilalmi időszak bevezetése végett?”***

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Előzetesen már jeleztem, ha vicces szeretnék lenni, akkor elfogult vagyok, mert a szigetközi Halászi községből származom. Ebből kifolyólag is, meg gyerekként elég gyakran horgásztam, ezért kicsit utána néztem a kérdéseknek. Én a magam részéről nem látom akadályát a hitelesítésnek. Hogy egy párhuzamot vonjak is, ez a kérdés konkrétan meg is jelöli ezt a halászatról és a horgászatról szóló törvényt. Kíváncsiság miatt megnéztem hozzá a vadászati törvényt is, az 1996. évi LV. törvényt. Ott kicsit olyan inverz szabályozás van, szintén a 38. § tartalmazza, hogy mikor van a vadászati év, és a vadászati időnyen kívüli időszakban pedig a vadászati tilalmi időszakot tartalmazza a vadászati törvényben. Ez csak zárójeles megjegyzés. Visszatérve a halászati törvényre, a halászati törvény a 38. §-ban a tilalmok és korlátozások címszó alatt tartalmaz egy olyan kifejezést, hogy a természet védelméért felelős miniszter egyetértésével azt a naptári időszakot, és azt az egyes alfajt, amelynek egyedét tilos kifogni, az, zárójelben: halászati tilalmi idő, ezeket tartalmazza egy

külön jogszabály. Ez a külön jogszabály jelenleg a 73/1997. FM-KTM együttes rendelet, aminek a melléklete tartalmazza is az egyes halfajok nevét, például: sebes pisztráng – latin megfelelőjével együtt –, ponty, kecsge, harcsa, és különböző tilalmi időszakokat is megjelöl. Igaz, hogy a halászati törvény az tartalmazza a 40.§-ban, ha fogási tilalom alá tartozó halat, azt a vízbe kíméletesen vissza kell helyezni. Én azt gondolom, hogy mindannyian könnyen beláthatjuk, hogy ez egy olyan rendelkezés, amelynek az életszerűsége nagyjából nulla. Gondolom ezért is van az a kezdeményezés, hogy legyen egy általános halászati tilalom, amikor egész egyszerűen bármilyen halat tilos lehalászni. Itt a törvény is külön szedi a halászatot, ami kis túlzással egy ipari szerű halászatot jelent, míg szemben a hobbi horgászattal, mert nyilván, amikor a halászhajók elhúzzák a hálójukat, akkor nem hinném, hogy ott tételes vámvizsgálat-szerű ellenőrzés történik, és akkor ott a halászok nézik a rendeletet, hogy az melyik halfajba tartozik, majd ezeket a jogszabálynak megfelelően kíméletesen vissza is helyezik. Gondolom én, hogy a kezdeményezés az ebből fakadhat, hogy közelítvén a vadászati törvényhez, legyen egy általános halászati tilalom, és amire Elnök Úr is utalt, hogy a két kérdés között gyakorlatilag ugyanaz a különbség. Ha jól látom, a másik kérdésben van is egy javaslat, hogy március 1-jétől ez június 1-jéig tartson ez az időszak. Nagyon röviden ennyit szerettem volna mondani. A magam részéről nem látom akadályát a hitelesítésnek. Köszönöm.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Van-e még bárkinek ehhez hozzáfűznivalója? Ha nincsen további hozzászólás, akkor a kérdést szavazásra tenném fel. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Az első kérdésről van szó. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal a kérdést hitelesítettük. Nézzük a másodikat.

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A benyújtó az ugyanaz a személy, Brumbauer Tibor, a Tiszai Vitorlás Egyesület elnöke. Ugyancsak népi kezdeményezésről van szó. Az ív megfelel a jogszabályi előírásoknak, és azon a következő kérdés található:

- 2. „Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés napirendjére tűzze a halászatról és a horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény megvitatását az általános (március 01. napjától június 01. napjáig tartó) halászati tilalmi időszak bevezetése végett?”*

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. A kérdés megjelöl egy konkrét időszakot is, de egyébként ezt leszámítva ugyanaz. Kérdezem, hogy van-e hozzáfűznivaló? Nincs akadálya, hogy ezt is az előzőekhez hasonlóan akár hitelesítsük. Szavazhatunk? Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdést hitelesíti? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a kérdést hitelesítettük, szintén 6 igen szavazattal egyhangúlag. Nézzük az egyebeket.

### **III. Egyebek**

1. Megkeresés európai polgári kezdeményezés ügyében

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az Egyebekben két ügyben javasunk döntést. Az elsőnek az előmenye az, hogy a tavalyi decemberi ülésen volt egy megkeresés az Országos Választási Bizottság részére európai polgári kezdeményezésben. Az egyik kezdeményező érdeklődött, hogy mi az OVB álláspontja azzal kapcsolatban, hogy – az európai polgári kezdeményezésről szóló EU

jogszabállyal ellentétben, amely 12 hónapos gyűjtési határidőt ír elő – az EU Bizottság tájékoztatta a folyamatban lévő eljárásokban a kezdeményezőket, hogy az on-line gyűjtési rendszer késedelmes indulása miatt tovább tart az aláírásgyűjtés lehetősége. Ekkor az OVB azt a választ adta a kezdeményezőnek, hogy a jogszabályokhoz van kötve, tehát álláspontja az, hogy a jogszabályi előírások érvényesek. De tekintettel arra, hogy ebben már az EU Bizottsághoz megkeresések érkeztek, és várják a kezdeményezők a választ arra, hogy mi a tiszta jogi helyzet. A bizottság úgy döntött, hogy februárban térjünk erre vissza, és ha eddig ez nem tisztázódik, akkor közvetlen megkeresés menjen az OVB részéről Brüsszelbe, hogy egy jogi tájékoztatást, illetve az EU álláspontjáról egy részletes ismertetést kapjunk. Ennek kapcsán készítettünk elő egy megkereső levelet. Ha a bizottság esetleg úgy dönt, hogy, bár egyetért vele, de még esetleg egy rövid ideig várakozzunk ennek a levélnek a megküldésével, akkor annak megfelelően járunk el.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Ez a kérdés már szerepelt a bizottság napirendjén. Szerintem akár a jövő héten is visszatérhetünk rá, tehát nem kell feltétlenül most elfogadni. Egy támogató szavazást kérnék, énnekem a szövegben lenne esetleg javítanivalóm személyesen. Szerintem annyiban a dolog egyértelmű, hogy mely jogszabályok alapján fogunk eljárni, erről tájékoztatjuk a bizottságot, és kikérhetjük az álláspontjukat. Leginkább egy tájékoztatás kellene, hogy van egy ilyen összeütközés, és ez egy olyan jogi helyzetet eredményez, amikor az aláírásgyűjtőket azzal hitegetik, hogy olyan időszakban is lehet még aláírást gyűjteni, ami egyébként nincs. Engem nem fog nagyon érdekelni az igazat megvallva, hogy kinek mi a szakmai álláspontja ezzel kapcsolatban, majd nyilván meghallgatjuk, de hát, ha vannak jogszabályok, akkor nyilván annak megfelelően kell, hogy eljárjunk. Ha visszahozzuk esetleg részben egy kicsit átszövegezve a következő ülésre, akkor még februárban ezt a levelet kiküldjük, ha egyetértetek vele. Jó? Köszönöm szépen, ebben külön nem szavaznánk most. Nézzük a legutolsót.

## 2. K. K. állásfoglalás kérése

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az utolsó megtárgyalandó ügy. Egy magánszemély élt beadvánnyal. A 2010. évi választások eseményei kapcsán konkrét eljárás kezdődött bizonyos adatok kiadása, vagy ki nem adása miatt. A levelében részletesen ismertet bizonyos tanúvallomásokat, mivel ezzel kapcsolatban már rendőrségi ügy van folyamatban. Az Iroda álláspontja az – az OVB korábbi gyakorlatára hivatkozva –, hogy konkrét ügyről van szó, amiben konkrét hatásköre az OVB-nek nincsen. Ezért javasoljuk egy olyan nemleges válasz kiküldését, amely tájékoztatja a beadványozót, hogy konkrét ügyekben az OVB nem szokott állást foglalni, és az állásfoglalás jogintézményét is akkor szokta alkalmazni, ha több jogalkalmazó szerv részéről eltérő joggyakorlat van. A joggyakorlat egységessége érdekében egy iránymutatást ad az OVB. Mivel itt jelen esetben ilyen nem áll fenn, hanem egy konkrét eseményről, illetve jogesetről van szó, ez sem indokolja az állásfoglalás kiadását. Viszonylag egy rövid levélben ez a tájékoztatás kimehetne a beadványozó részére. Az ügyét pedig a megfelelő eljárásban – amiből a levelében tanúvallomásokról idéz – kell eldönteni, hogy történt-e jogsértés vagy nem. Ráadásul – álláspontunk szerint –nem választójogi kérdéstről, hanem adatvédelmi kérdéstről van szó, ezért ebben az OVB, mint ahogy előbb már mondtam, nem jogosult dönteni.

**Dr. Litresits András OVB tag**

Egy megjegyzés lenne itt a levél végigolvasását követően, hogy nemcsak egy esetről van szó, hanem itt a beadványozó hölgy különböző tanúvallomásokból idéz, de ezekből az idézetekből is kiderül, hogy gyakorlatilag egy választópolgárra van kihegyezve ez a történet. Tehát egy ügyön belül, ráadásul egy választópolgárnak a szavazását, illetve a hol szavazását firtatja a kérdéskörben. Ettől függetlenül is megerősítem az előttem elhangzottakat. Ráadásul hozzáteszem azt is, ha még ad absurdum hipotetikusán adnánk is ki állásfoglalást, annak jogi kötőereje, vagy következménye gyakorlatilag ebben az ügyben önmagában nem lenne, tehát maximum egy elvi álláspont lehetne.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Én a magam részéről egyetértek a Jackli Tamás által kifejtett állásponttal, és azt kérném, hogy ennek megfelelően egy ilyen levél kerülhessen kiküldésre. Ehhez kérném a testület támogatását. Kérvék egy fejbólintást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag egyetértettünk egy ilyen levél megküldésével. Ezt a következő napokban megtesszük, ezzel a mai napra rendeltéket megtárgyaltuk. Mindenkinek köszönöm a részvételt. Az ülést bezárom. Az egyeztetett időpontban a következő ülésre valószínűleg a jövő héten sor kerülne.

**k.m.f.**

**dr. Bordás Vilmos s. k.  
elnök**