

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2011. DECEMBER 21-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK**  
**A JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Jó reggelt kívánok. Köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, a Választási Iroda munkatársait és vezetőjét, az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 6 fővel vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A határozatképességet az átlagosnál nehezebben tudtuk biztosítani, részben külföldi utazások, részben betegség miatt. Arra tennék javaslatot, hogy az összes egyeztetések alapján, hogy az első 9 kérdést különítsük el, azt tárgyaljuk meg ma, arra vélhetőleg lesz időnk, és azt követően az Alkotmánybíróságtól visszaérkezett kérdéseket majd valamikor január első Kérdezem, hogy ez így elfogadható-e mindenki számára? Egy elfogadást kérnék a határozati javaslatról, illetve napirendről. Megállapítom, hogy 5 szavazattal 1 ellenében elfogadtuk a napirendet. Akkor ma az első 9 kérdést tárgyaljuk meg. Köszönöm szépen.

**Napirend**

**I. Népszavazási kérdések és népi kezdeményezések elbírálása**

**II. Egyebek**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy ismertesse a beérkezett kérdéseket.

**I. Népszavazási kérdések és népi kezdeményezések elbírálása**

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az első kérdést magánszemély küldte meg. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek álláspontunk szerint eleget tesz, és azon a következő kérdés található:

***1. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés ne alkosson olyan törvényt, amellyel hatályon kívül helyezi az 1992. évi XXII. törvényt, a Munka törvénykönyvét?”***

Tájékoztatásul elmondom a bizottság részére, hogy hasonló címmel már új törvényt elfogadott az Országgyűlés 2011. december 13-ai ülésnapján. Abban a régi Munka Törvénykönyv hatályon kívül helyezéséről nem rendelkezik, illetve még ez a törvény, bár már elfogadásra került az Országgyűlés által, a Magyar Közlönyben még nem került kihirdetésre.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen az ismertetést. Az első 9 kérdést az ülésen részt vevő tagok között kiosztottuk, ennek megfelelően én vagyok a referáló az első három kérdésben, ezeket én vállaltam. A véleményem az elhangzottak alapján az a kérdésről, hogy a kérdés – azt követően, hogy az új Munka Törvénykönyv a Parlament által elfogadásra került – nem egyértelmű. A kérdés idejét múlt annyiban, hogy megalkotásra került, és elfogadásra került az új Munka Törvénykönyv. Ezen már túl vagyunk. Jelenleg ugyan a Magyar Közlönyben még nem került kihirdetésre, de az már ténykérdés, hogy a Parlament elfogadta, tehát ennyiben a kérdés nem értelmezhető. Ezért a magam részéről a hitelesítés megtagadására tennék javaslatot. Kérdezem, hogy kinek van véleménye, észrevétele? Hallgatnám az álláspontokat. Van-e valakinek más? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Kérdezem, hogy a ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk így. Nézzük a másodikat.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Ugyanaz a kezdeményező nyújtott be hasonló témában kérdést. Az aláírásgyűjtő ív eleget tesz a követelményeknek, és azon a következő kérdés található.

2. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés ne alkosson olyan törvényt, amellyel a munkavállalók számára hátrányosan módosítja az 1992. évi XXII.törvényt, a Munka törvénykönyvét?”*

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Az indoklás az számomra ugyanaz, mint az előző. Itt a kérdés annyival más, hogy van egy utalás arra, hogy milyen törvényt ne alkosson a Parlament, tehát a munkavállalók számára hátrányosan ne módosítsa a most hatályos Munka Törvénykönyvét. Azon túlmenően, hogy egy új törvéynél, egy törvénymódosításnál ez a kérdés is időnként nehezen értelmezhető, hogy kinek a számára mi és hogyan hátrányos, hiszen egyaránt lehetnek előnyös és hátrányos módosítások, de ez lényegtelen, adott esetben itt már megvan az új Munka Törvénykönyve. A javaslatom ugyanaz, mint az előzőekben, tehát a megtagadásra tennék javaslatot emiatt a magam részéről. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele? Ha nincsen, és nem is gondolkodik senki, akkor szavazást kérnék. Kérem, aki a hitelesítés megtagadása mellett foglal állást, az szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a harmadikat.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 3. kérdést is ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az ív megfelel a jogszabályban előírtaknak, és a következő kérdés található rajta.

3. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés ne alkosson olyan törvényt, amellyel a szakszervezetek számára hátrányosan módosítja az 1992. évi XXII.törvényt, a Munka törvénykönyvét?”*

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Túl sok indoklást ehhez nem akarnék fűzni. Az előző két kérdés kapcsán elmondottak irányadók erre, és ugyanaz a téma. Van-e valakinek hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor szavazást kérnék. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a hitelesítést egyhangú határozattal megtagadtuk. Nézzük a negyediket.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 4. kérdést szintén magánszemély nyújtotta be. A következő kérdés található az aláírásgyűjtő íven.

4. *„Egyetért Ön azzal, hogy állatkínzás büntette esetén a minimálisan kiszabható büntetési tétel letöltendő börtönbüntetése legyen?”*

Felhívnam a Tisztelt Bizottság figyelmét, hogy a miniszteri rendeletben előírt aláírásgyűjtő ív mintáján úgy kezdődik a kérdés előtti szöveg, hogy „*Alulírottak országos népszavazás kitűzését kezdeményezzük az alábbi kérdésben*”. A benyújtott aláírásgyűjtő íven, tehát jelen kérdés esetén a következő felvezető mondat található: „*Alulírottak, országos népszavazásra bocsájtjuk az alábbi kérdést*”. Magyarul ez a kérdés nem teljes mértékben egyezik meg a miniszteri rendeletben található mintával.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Ha jól tudom, akkor 4., 5. kérdésnek Zoltán lenne az előterjesztője. Nekem az lenne az előzetes javaslatom, hogy a formai részével is foglalkozzunk a dolognak, tehát arról is alakítsuk ki az álláspontunkat. Azt gondolom, hogy a határozatban az hogyan tükröződik a szavazás során, majd meglátjuk. Ezzel együtt azonban próbáljunk érdemben is dönteni az ügyben.

### **Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag**

Köszönöm a szót. Egyetértek azzal, hogy a formai követelményeket mindenképpen vizsgáljuk, egyrészt lehetnek, vannak értelemzavaró helyesírási hibák, elírások is a kérdésben, illetve ez a fajta egyezés, annak a hiánya is értelemzavaró lehet. Lehet, hogy érdemes mondjuk ezt külön vizsgálni, hogy a formai hibák miatt elutasítjuk a kérdést. Azért jelzem ezt, mert a kérdés tartalma alapján én nem látok megtagadási okot. Azt gondolom, hogy önmagában az, hogy a Btk. valamelyik tényállása az milyen tételt, milyen büntetési tételt rendelünk hozzá akár népszavazás útján, az egy lehetőség, ezt lehet befolyásolni – álláspontom szerint – népszavazással. Érdemben én efelé mozdulnék el, de ha a forma ezt megelőzi, akkor lehet, hogy érdemes erről külön szavazni, és akkor ezt követően alakítani ki a végső álláspontot. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Én ezzel egyetértek. Tehát, nézzük először így. Van büntetőjogász kollegánk is a teremben, szívesen meghallgatom az Ő véleményét. Nekem azért vannak ezzel kapcsolatban is aggályaim. Az ugyanis, hogy büntett, az, ha jól tudom a bűncselekmények egyik formája csak, tehát ott már gond van a megfogalmazással alkalmasint, ugyanúgy a büntetési tételeknél a börtönbüntetés az úgy egyébként a büntetési tételek egyike, ha jól tudom, ami lehet fogház, börtön és fegyház. Tehát, hogy ott feltétlenül börtönbüntetést kellene alkalmazni, és a fogház az szóba sem jöhet, ezzel kapcsolatban is lennének aggályaim, de inkább meghallgatnánk erről az Ákost erről, ha eddig eljutunk. Tehát nekem ennyiben érdemben is van kifogásom a dologról, de egyetértek azzal, hogy nézzük meg először a formai kérdéseket, és akkor várnám az észrevételeket. Köszönöm.

### **Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

Ahogy Elnök Úr részéről is az előbb elhangzott vannak jogi fogalmak, ezeknek a pontos ismerete alapkérdés, nélkülözhetetlen kiindulási pont. A bűncselekmény, mint fogalom a jogalkotó által büntetési és vétségi alakzat formájában került meghatározásra. Mindegyik önálló jogintézmény, igen jelentős mennyiségű jogirodalommal rendelkezik. Ami a végrehajtási fokozatokkal kapcsolatos, az nagyon sok minden kérdésnek a függvénye. Számptalan körülmény befolyásolja a bírói ítéletben annak a kimondását, hogy milyen büntetés-végrehajtási fokozatokat kötelesek a bírói ítéletek megállapítani. Ennek ellenére mozgási lehetőség, ha úgy tetszik, mérlegelési lehetőség is van a bíróságok számára. A fokozatok valóban fölülről lefelé: fegyház, börtön, illetve fogház. Ezeknek a kérdéseknek a pontos meghatározása nélkül, úgy gondolom, hogy érdemben nem lehet igennel, vagy nemmel válaszolni a feltett kérdésre.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Ezzel azt akarom felvetni, hogy nem tudom azt, hogy tudatosan kerültek bele ezek a fogalmak a kérdésbe, és tisztában van vele a kezdeményező, hogy ezek mit jelentenek. Ezek viszonylag, ha már a bűncselekményt nézzük, akkor a büntett nyilván az súlyosabb eset, ugyanúgy a szabadságvesztés büntetések között is ez a középső kategória, de

mindegy, ez az egyik része a dolognak. Kérdezem, hogy formai szempontból kinek, mi a véleménye a „*bocsájtja*” kifejezés használata kérdésben. A mondatban egyébként is van elírás, ami legalábbis részben értelemzavaró.

#### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen Elnök Úr! Nekem lennének aggályaim ezzel a megfogalmazással kapcsolatosan, amire az Országos Választási Iroda képviselője felhívta a figyelmünket. Én ettől a kérdésnek a tartalmi részétől teljesen elvonatkozhatnám, mert ha nem vizsgáljuk meg kellő alaposággal a formai követelmények betartását, akkor egy olyan út indulhat el, hogy egy idő után meglehetősen furcsa aláírásgyűjtő mintaív példányok kerülnek a Választási Bizottság elé. A kérdésben alkalmazandó 1998. évi III. törvény 10. § e) pontja szerint az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, tehát megtagadja, nem pedig megtagadhatja, ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek. A Ve. 117. §-ában szabályozza az országos népszavazás esetén a népszavazás kezdeményezését, miszerint az Országos Választási Bizottság a jogszabályi feltételeknek megfelelő aláírásgyűjtő ívet, illetőleg a kérdést, a benyújtástól számított 30 napon belül hitelesíti. Tehát itt a kérdést a Ve., ha szabad így fogalmaznom, profánul tovább dobja a jogszabályi feltételeknek. És ez a jogszabályi feltétel a 11/2008. ÖTM rendeletben került meghatározásra, amelynek két részét emelném csak ki. A 1. §-a szerint ezt a rendeletet kell alkalmazni a választási irodák országos népszavazás kezdeményezésével, valamint országos népi kezdeményezéssel kapcsolatos feladatai végrehajtására. A 6. §-a, az aláírásgyűjtő ív mintáját e rendelet melléklete állapítja meg. Álláspontom szerint ez a benyújtott aláírásgyűjtő ív ezzel nem azonos, ha csak néhány szó erejéig, de különbség található meg. Ebből következően a benyújtott mintaív-példány az nem egyezik meg a jogszabályban előírtakkal. Én ebben a kérdésben a legelején kifejtettekre, hogy nem szeretnék egy olyan lavinát hogy, mindenféle ákom-bákom táblázatnak tűnő kezdeményezések kerülnének ide. Fent van egyébként a valasztas.hu oldalon a táblázat, tehát eddig alapvetően 10-ből 9 és ½ kezdeményező ezt ki tudta tölteni helyesen, ebből a gyakorlatból, illetve irányból, én a magam részéről nem engednék, de meggyőzhető vagyok nagy súlyú érvekkel, de jelenleg azt gondolom, hogy nem felel meg a jogszabályoknak. Mivel nem enged mérlegelést az Nsztv., ezért meg kell tagadni a hitelesítését. Köszönöm.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Van egy olyan gyakorlatunk, amely ezt bőven elégséges indoknak találta. Ez egy kristálytisztá álláspont. Kérdezem, hogy maradjunk itt, és van-e ezzel kapcsolatban észrevétel, ellentétes vélemény? Ha nincsen, akkor akár ez is önmagában elégséges indoka a megtagadásra. Maradjunk akkor ennél? Rendben van. Szavazásra bocsátom a kérdést. Ki az, aki a kérdés hitelesítését a formai hiba miatt megtagadná? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a következőt.

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

A következő kérdés is hasonló megfogalmazásban kerül a bizottság elé, illetve az ív az előzőekkel egyezően kerül a Tisztelt Bizottság elé. Azon a következő kérdés található.

5. *„Egyetért Ön azzal, hogy Magyarországon külföldi minta alapján, a rendes rendvédelmi szervektől különálló Állatvédő Rendőrséget hozzanak létre?”*

#### **Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag**

Köszönöm. Csak egy mondat, hogy az előző formai szempontok alapján azt javaslom, hogyha azonos a probléma, akkor hozzunk hasonló tartalmú döntést, ugyanis ilyen értelemben nem mennék bele a tartalmi érvek boncolgatásába.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Van-e észrevétel? Ha nincsen, az előzővel ennyiben azonos az ügy. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást a formai hibára tekintettel? Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal egyhangúlag döntöttünk így. Nézzük a következőt.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 6. kérdést magánszemély nyújtotta be, és az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek álláspontunk szerint eleget tesz. Azon a következő kérdés olvasható.

6. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy aki nagy nyilvánosság előtt Istent káromolja, büntetett követ el és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”*

Felhívnám a Tisztelt Bizottság figyelmét, bár nem sikerült jól kiejteni a felolvasásnál, hogy a „büntetett” szó, nem főnév ragozott alakja, hanem melléknév írásformában került a kérdésben rögzítésre.

**Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

A következő négy kérdés nagyon érdekes területeket érint. Ugyanazt a formai hibát véti, a „büntetett”, meg a „büntetett” alakzat, ez két külön világ, ezt tudjuk mindannyian. Én gyanítom azt, hogy itt csak ilyen elírási hibák vannak, ennek ellenére itt a vélelmezésnek nincs jelentősége, tényként kell megállapítani azt, hogy nem a büntetéssel kapcsolatban lehet kiolvasni az általa helytelenül leírt szónak a konzekvenciáit. Én azt mondom mind a négy kérdéssel kapcsolatban az előbb elhangzott érvre is hivatkozva, hogy utasítsuk el mindegyiket egyértelműségi problémák okán.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. A kérdésben gyakorlatilag egy olyan szó szerepel, amely ebben a formában önmagában ugyan értelmes szó, de a kérdés összefüggésben nem értelmezhető. Vélhetőleg elírás történt benne, de így a mondat, a magyar nyelv helyesírási szabályai szerint nem értelmezhető, ezért egyértelműségi hiba vethető fel a kérdésekkel kapcsolatban. Ki az, aki akar ehhez a kérdéshez még hozzászólni? Nem, akkor egyértelműnek látjuk. Szavazásra tenném fel a kérdést. Ki az, aki az elhangzottak alapján a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a következőt.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

A 7. kérdés. Ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, mint az előző kérdést. Az ív megfelel a formai követelményeknek, és a következő kérdés található rajta.

7. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy aki nagy nyilvánosság előtt Istent káromolással hívó embereket sért meg, büntetett követ el és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”*

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Az elhangzottak alapján, itt ugyanaz a probléma fennáll, mint az előző kérdésben. Ki az, aki szólni akar az ügyben?

**Dr. Litresits András OVB tag**

Egy rövid kiegészítést. Mit jelent az, hogy káromolással sérteni? Ez több mint tág nekem.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen, de azért az előző ok ugyanúgy fennáll ebben a kérdésben is. Ez elégséges. Ez nem befolyásolja a döntésünket, ugyanúgy a határozati javaslat az előzőekhez hasonló, tehát egyértelműség hiánya miatt, ki az, aki a kérdés hitelesítésének megtagadása mellett foglal állást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag határozott a Választási Bizottság. Így nézzük a következőt.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

A 8. kérdést még mindig ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az ív megfelel az előírt jogszabályi követelményeknek, a következő kérdés található azon.

8. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy aki munkahelyi szexuális zaklatást követ el, büntetett követ el és öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”*

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. A hiba ugyanúgy fennáll ebben a mondatban is. Ki az, aki szólni akarna? Senki. Akkor az előző indokokhoz hasonlóan, ezek alapján az egyértelműség hiánya miatt, ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a következőt.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Az elfogadott napirend szerint az utolsó kérdést ismertetném. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz. Ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, mint az előző három kérdést, és a következő kérdés található az íven.

9. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy aki állapotos nőt terhesség-megszakításra kényszerít, büntetett követ el és öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”*

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Ugyanaz a probléma itt is fennáll, mint az előző három kérdésben. Ki az, aki szólni akar, észrevétele van-e bárkinek? Ha nincsen, akkor az előzőekhez hasonlóan kérnék szavazást. Ki az, aki az egyértelműség hiánya miatt a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta. Köszönöm szépen a megjelenést. Az egyebek között nincsen dolgunk. Az Országos Választási Bizottság ülését bezárom. Mindenkinek kellemes ünnepet kívánok, és mindenki úgy készüljön, hogy január elején tárgyaljuk a most nem tárgyalt Alkotmánybíróságról visszaérkezett kérdéseket, meg esetleg mást is, hogyha még azután érkeznek be kérdések. Köszönöm szépen mindenkinek, aki karácsony előtt egy-két nappal is részt vett az ülésen.

**k. m. f.**

**dr. Bordás Vilmos s. k.  
elnök**