

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. NOVEMBER 29-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az érdeklődőket, a Budapest Főváros 2. számú OEVK képviselőit, a Választási Iroda és a Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 6-an vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A kitűzött napirendi pontjaink a következők lennének: 1. a most vasárnap megtartott időközi választás kapcsán a külképviseleti urnák bontása, és az iratok átadása az OEVK képviselőinek; 2. a népszavazási kérdések megtárgyalása; és a 3. az egyebek, ott is van azt hiszem, két megtárgyalandó ügyünk. Kérdezem, hogy kinek van a napirenddel kapcsolatban észrevétele, hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor kérem, hogy fogadjuk el a napirendet. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag a napirendet elfogadtuk.

Napirend

- I. Külképviseleti urnák bontása és választási iratok átadása
(Budapest Főváros 02. számú OEVK-ban tartott időközi országgyűlési választás)**
- II. Népszavazási kérdések és népi kezdeményezések elbírálása**
- III. Egyebek**

Akkor az 1-es napirendet kezdenénk. Megkérem, ha lehet, ezzel kapcsolatban Litresits András tagtársunkat, hogy Ő segédkezzen majd az urnáknak a kibontásában.

- I. Külképviseleti urnák bontása és választási iratok átadása**

A Bizottság kibontja az urnákat.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Azt hiszem, hogy egyértelműen megállapíthatjuk, hogy a három darab urna sértetlenül megérkezett, azokat rendben felbontottuk, az ellenőrző lapok abban benne voltak, és három darab szavazási irat érkezett, mindegyikben egy-egy, azt most jegyzőkönyv szerint átadjuk a illetékes választási bizottság elnökének. A jegyzőkönyv aláírását kérem majd. Az első napirendet befejeztük, rátérnénk a másodikra. A népszavazási kérdések megtárgyalása volna, összesen van ebből van 8 darab. Megkérem Jackli Tamás urat, hogy ismertesse a kérdéseket, és ezt követően megvitatjuk őket. Köszönöm szépen.

- II. Népszavazási kérdések és népi kezdeményezések elbírálása**

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az 1. népszavazási kérdést magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és az íven a következő kérdés található.

- 1. „Egyetért Ön azzal, hogy Magyarország államadósságának visszafizetéséért a hitelfelvetelekben érintett politikusok, és az állami vagyon kiárusításában résztvevő személyek legyenek korlátlanul és egyetemlegesen felelősek?”**

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Talán az egyértelműség kérdése, az ami leginkább szembetűnő a kérdés kapcsán. Azt gondolom, hogy a felelősség kérdése az, ami már önmagában kérdéseket vet fel. Ez vajon politikai, vagy jogi felelősség? Utóbbi esetében ez büntető- vagy polgárjogi felelősséget jelent-e? Az egyetemlegesség utal arra, hogy ez egyfajta jogi felelősség, de azt gondolom, hogy ilyen típusú bizonytalan fogalmakkal nem lehet kérdést megfogalmazni, és számos esetben is ez felvethető. Az államadósságot mire értjük pontosan, a személyi kör is bizonytalan. Úgyhogy azt gondolom, hogy az egyértelműség próbáját a kérdés nem állja ki. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A feltett kérdés eleve két kérdést tartalmaz, tehát két kört érint a történet. Ezek egyike sem meghatározott. Mivel két teljesen más körről beszélünk, ezért akár az is felvethető, hogy ez két kérdés lenne egyébként, de maga a fogalomhasználat is nyilvánvalóan olyan, ami önmagában véve nem értelmezhető. Kér-e még valaki szót, mert ha nem, akkor szavaznánk? Az elhangzottak alapján arra teszek javaslatot, hogy a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadja arra tekintettel, hogy a kérdés megfogalmazása nem egyértelmű. Ki az, aki ezt támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 2. kérdést szintén magánszemély nyújtotta be. Az ív megfelel a formai követelményeknek, és azon a következő kérdés található:

2. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon az Országos Választási Bizottság létszáma kettő fő legyen?”*

Dr. Bozsóki Éva OVB elnök

Alláspontom szerint ez a kérdés tiltott tárgykört érint. Itt hivatkoznék az Alkotmány 28/C. §-a (5) bekezdés d) pontjára. Az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személy- és szervezetalakítási kérdés vonatkozásában nem lehet népszavazást tartani, és hivatkoznék még az 1112/H/2009. alkotmánybíróági határozatra is, és ez is gyakorlatilag ugyanezzel az indokolással egy hasonló kérdésben hozott határozatot.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Egyetértek az előttem szólóval, csak megjegyzem, hogy egy 2 fős testület, legyen az bármilyen, működésképtelen létszám, mert véleményem, vita esetén patt helyzet alakulna ki, de ez nyilván nem tartozik ide, csak megjegyzem. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Igen Nem is nagyon van 2 fős testület a tudomásul szerint, én legalábbis nem tudok ilyenről, hogy jogszabály ilyet rendszeresítene. A dolog egyértelmű. A kérdés – véleményem és az elhangzottak szerint – tiltott tárgykörre vonatkozik. Aki ezzel egyetért, és ez a hitelesítés megtagadásának az indoka is egyben, az kérem, hogy szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Kérem a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A 3. kérdést szintén magánszemély nyújtotta be. A benyújtott aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő kérdés szerepel.

3. „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a közterületen történő parkolásért ne lehessen díjat szedni?”

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm szépen. Én a magam részéről evvel egyetértenék, de nem sok értelme van, tekintettel arra, hogy nem alapvető emberi jogot korlátozó gyakorlatról van szó, ráadásul nem is a törvényalkotó testület, tehát nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozik a kérdés. Én a kérdés elutasítása mellett fogok szavazni.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

A Miklós felvetéséhez annyit tennék hozzá, ha valamilyen jogviszonyt nem törvény szabályoz, hanem más alacsonyabb szintű jogszabály azt nem zárja ki azt, hogy Országgyűlés ezt a jogalkotási hatáskört visszavegye magához, és ismét törvényben szabályozza. Ilyen értelemben az sem kizárt, hogy erről a kérdéstről tilalmazó rendelkezést egy törvény tartalmazzon, amit az Országgyűlés határozza meg, de arra figyelemmel, hogy az Alkotmánybíróság hasonló kérdéseket többször elbírált, valószínűleg a hitelesítés nem állná ki az alkotmányosság próbáját. Ennyiben egyetértünk Miklóssal. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Az indoklás döntően arra irányulna, hogy az önkormányzati törvény értelmében a közterületek jelentős részének a kezelése, az afeletti rendelkezési jog az önkormányzatokat illeti, és ennyiben önkormányzati jogokat csorbítana, amennyiben ilyen jellegű szabályozás születne. Ez lenne a döntés indoka, és emlékeim szerint ilyen alkotmánybíróági döntések születtek már nagyjából hasonló kérdésben. Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag 6 szavazattal a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A 4. kérdést szintén magánszemély nyújtotta be. Az ív ebben az esetben is eleget tesz a formai követelményeknek, és azon a következő kérdés olvasható:

4. „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon bármilyen megfogalmazású kérdés népszavazásra bocsátható legyen?”

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. A jelenleg hatályos alkotmányunk is kifejezetten szabályozza a tiltott tárgyköröket, az Alkotmányunk 28/C. § (5) bekezdésében foglaltak szerint. Nyilvánvalóan a kérdés a hatályos Alkotmányunk ezen rendelkezésébe ütközik, tehát alkotmánymódosításhoz is vezetne ad abszurdum, de ettől függetlenül jelenleg ez már egy szabályozott kérdéskör, és nyilván parttalan lenne, ezt már az elmúlt években mindenki láthatta Magyarországon, hogy a népszavazás intézménye az milyen kérdésfeltevésekig jutott el. Az, hogy bármilyen megfogalmazott kérdés népszavazásra bocsátható lenne, ez ismételtelen a vicc-kategóriákat hozhatná előtérbe, ami nyilvánvalóan ellentétes lenne ezzel a jogintézménnyel.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A megfogalmazás részben azért nem teljesen egyértelmű, hiszen a megfogalmazás egy konkrét kérdésnek a szövegezése. De itt azért nyilvánvaló, hogy ebbe az is beletartozik, hogy a tiltott tárgykörökben is kvázi lehetne kérdést feltenni a kérdés alapján, márpedig nyilván Alkotmányba ütközne ilyen módon. Kérdezem, hogy van-e valakinek még további gondolata? Ha nincsen, akkor az elhangzott indokok alapján, ki az, aki a kérdés hitelesítésének a

megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést szintén magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, az íven a következő kérdés található:

5. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy annál a munkáltatónál, amelynél a szakszervezet Kollektív Szerződést köt, a nem szakszervezeti tagok – mivel a Kollektív Szerződés előnyei rájuk is vonatkoznak – bérük legalább fél százalékával járuljanak hozzá a szerződést kötő szakszervezet működéséhez, azt a munkáltató legyen köteles levonni és átutalni a szakszervezet számlájára?”*

Elnézést kérek, már én is úgy olvasom fel a kérdést, hogy közben javítom az elírást. Arra felhívnám a figyelmet, nem működéséhez, hanem *működéséhez* szó szerepel az aláírásgyűjtő íven.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Első olvasatra a kérdés meglehetősen hosszú, több alkérdésből áll, nehezen értelmezhető, vagy értelmezhetetlen kategóriákat és fogalmakat használ. Emiatt a kérdéssel összefüggésben felvethető az, hogy ez nem értelmezhető egyértelműen. Azt hiszem, a legkevesebb, ami erről elmondható. Nyilván a kérdésnek az a része is aggályos lehet, hogy nem szakszervezeti tagokat, szakszervezeti tagdíj fizetésére kötelezné maga a kérdés. Ez azért felvetheti a kérdést, hogy a szakszervezeti tagság az önkéntes, nyilván, aki oda belép, az tudomásul veszi, hogy a szakszervezeti feltételeket betartja, tagdíjat. Aki meg nem lép be, azt ilyen díj fizetésére kötelezni, az erősen érdekes felvetés.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

En visszatérnék egy pillanatra csak a „működéséhez” szóhoz, valószínűsítem, hogy mindannyian gondolunk rá, hogy ez figyelmetlenségből adódik, de mégis az aláírásgyűjtő íven helyesírási hiba szerepel a szavak írásakor. Ilyenkor eleve, hogyha még az egyértelműséggel is aggályok merültek fel, akkor magában az elvárható, hogy a kérdést feltevő többször ellenőrizze a beadott kérdést, és a szavak helyesírásában ne legyen gond.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nyilván ez is része a történetnek, hogy helyesírási hiba, sőt amely alkalmasint értelemzavaró is lehet, hogy egész pontosan mi is akar lenni ez a szó, az nem lehet a kérdésben. Van-e még valakinek észrevétele?

Dr. Litresits András OVB tag

Az egyértelműség körére utalok. Több alkérdésből áll össze, és van benne egy ilyen feltételezés is, bár ezt evidenciaként kezeli, hogy mivel a kollektív szerződés előnyei rájuk is vonatkoznak. Ez a kérdés tele van olyan feltételezéssel és összetettséggel, amire adekvát igen-nem választ azt gondolom nem lehet adni, még akkor is, ha felül emelkednénk a Robi által felvetett magyar helyesírási szabályokon. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Van-e még valakinek hozzáfűznivalója? Ha nem, akkor az elhangzott indokok alapján ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag döntöttünk így.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést szintén magánszemély nyújtotta be. Az ív megfelel a formai követelményeknek, és azon a következő kérdés szerepel:

6. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés ne alkosson olyan törvényt, amellyel a munkavállalók és képviselőik számára hátrányosan módosítja illetve hatályon kívül 1992. évi XXII. törvényt, a Munka törvénykönyvét?”*

Sikerült elkerülnöm, hogy a hiányzó szót pótoljam.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Az első olvasatra is úgy tűnik, hogy a kérdés végéről hiányzik egy szó, egy állítmány, e nélkül a kérdésnek ez a hátsó része nem értelmes, ez egyszer biztos, és ez már felveti azt, hogy a kérdés így nem egyértelmű, és nem hitelesíthető. További észrevétel, hozzászólás? Felvethető az is még szerintem, hogy a módosítja, és a hatályon kívül helyezi, már ha ez a „helyezi” benne lenne, az is eleve két különböző dolog. Tehát az, hogy van egy törvény, módosítani bizonyos részeiben, meg – ne adj Isten - teljes egészében hatályon kívül helyezni, ez azért elég jelentős eltérés, ezt egy kérdésben összekapcsolni, ez is számomra aggályos, de nyilván már ez is elégséges a hitelesítés megtagadásához. Kíván-e még valaki ehhez hozzátenni bármit is, ha nem, akkor szavaznánk. Az elhangzott indokok alapján kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 6 szavazattal döntöttünk. Két kérdésünk van még, ezek az Alkotmánybíróságtól visszaérkezett kérdések.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést magánszemély nyújtotta be. A formai követelményeknek az aláírásgyűjtő ív megfelelt, illetve megfelel. Az íven a következő kérdés található:

7. *„Egyetért-e ön azzal, hogy Magyarországon a lakossági ivóvíz szolgáltatás alapidójának országgyűlés általi megszüntetésével a szolgáltatás rendelkezésre-állásának költségeit a fogyasztott vízmennyiség arányában kelljen megfizetni ?”*

Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy ezt a kérdést 2009-ben az 50/2009. számú határozatával az akkori OVB hitelesítette. Kifogás lett ez ellen benyújtva, és az Alkotmánybíróság a kifogásnak helyt adva új eljárásra utasította az Országos Választási Bizottságot. Álláspontjuk szerint nem egyértelmű, hogy a fogyasztók díjfizetési kötelezettségét az alapidj eltörlése hogyan befolyásolná, és ezért a kérdés nem hitelesíthető.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az AB az OVB döntését nem találta hitelesíthetőnek az elhangzott indokok alapján. Kíván-e ehhez bárki valamit is hozzátenni? Nincsen ehhez észrevétel, akkor a határozati javaslat a következő lenne: az Országos Választási Bizottság a népszavazási kérdést az alkotmánybírósági határozatban szereplő indokok alapján úgy bírálja el, hogy annak hitelesítését megtagadjuk. Ki az, aki e szerint dönt? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő, egyben az utolsó kérdés az előzőhöz hasonló, tehát nem először van a bizottság előtt. Magánszemély nyújtotta be a kérdést. A kérdés a formai követelményeknek, illetve az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, azon a következő kérdés található:

8. „Egyetért Ön azzal, hogy a szabadságvesztését töltő elítélt számára kötelező legyen a munkavégzés?”

Szintén tájékoztatom a Bizottságot, hogy az előző kérdéshez hasonlóan ez is másodszor került a Bizottság elé, egy alkalommal hitelesítette az OVB, és az Alkotmánybíróság pedig jogorvoslati eljárásban úgy látta, hogy ennek nincsenek meg a feltételei. Álláspontjuk szerint nem egyértelmű a szabadságvesztését töltő elítélt fogalma, illetve, hogy a munkavégzés pontosan milyen munkákra terjedne ki, valamint, hogy a jogalkotónak milyen jogalkotási kötelezettsége lenne. Ezen indokok alapján az OVB határozatát hatályon kívül helyezte, és új eljárásra utasította a testületet.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Tudomásul veszem a magam részéről az Alkotmánybíróság határozatát. Bár halkán megjegyzem, hogy a vonatkozó szabályozás nagyjából hasonló megszövegezésben ezt a kötelezettséget az elítéltek számára előírja minden további cizellálás nélkül. Tehát erre a mostani törvényi szabályozás is ezt egy kötelezettségként valamilyen szinten előírja, azzal hogy annak a részletkérdéseit nem maga a törvény tartalmazza, sőt arra különösebben sok mindent nem mond. Persze lehet, hogy ezért ez nem is egy élő jogintézmény, ettől függetlenül ez van. Ki az, aki ehhez bármit hozzá kíván tenni? Senki. Akkor arra teszek javaslatot, hogy az Alkotmánybíróság határozatában foglaltakat tudomásul véve a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglalnánk állást. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk, hogy a kérdés hitelesítését megtagadtuk. Ezzel a második napirendet is lezárhatjuk. Az egyebek van hátra, kérném a Tamást, hogy ismertesse a beérkezett anyagokat.

III. Egyebek

1. Kósa Lajos, a FIDESZ ügyvezető alelnökének megkeresése

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az egyebek között két anyag szerepel. Az első megkeresést Kósa Lajos, a Fidesz ügyvezető alelnöke küldte a bizottság részére, és abban a bizottságnak a szíves állásfoglalását kéri az alábbi kérdésekben. Le kell-e mondania az egyéni országgyűlési képviselői mandátumot szerzett képviselőnek a korábban megszerzett listás mandátumáról, illetve a parlamenti munkával kapcsolatos tisztségeiről. Szintén kérdésként teszi fel Alelnök Úr, hogy szükséges-e ilyen esetben új esküt tennie a képviselőnek az Országgyűlésben. A Tisztelt Bizottságnak ki kell alakítani nyilvánvalóan a szakmai álláspontját, ha úgy látja. Ennek elősegítése érdekében jogszabály-kivonatot, jegyzéket az anyaghoz mellékelünk.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Az ülés előtt is röviden jeleztem, csak a jegyzőkönyv számára, én ezt választópolgári megkeresésnek tudom tekinteni, mert tegnap esete megnéztem a bíróság.hu-n a társadalmi szervezetek nyilvántartását, ott a Fidesz képviselőjére önállóan Orbán Viktor elnök úr jogosult, Kósa Lajos úr is együttes aláírási joggal rendelkezik, ezt a megkeresést csak

egyedül írta alá, tehát ilyen szempontból ez joghatályosnak nem tekinthető. Ezt csak azért, hogy már a formai dolgokra próbáljon meg, azt gondolom mindenki figyelni, de nyilván a kérdésre, azt gondolom, kell választ adnunk. Az eddigi gyakorlat alapján, mivel ez egy egyedi megkeresés, egy klasszikus Ve. szerinti állásfoglalás kibocsátásába én nem mennék bele, mert egyedi esetről van szó. A szakmai álláspontunkat adott esetben közölhetjük a választópolgári megkeresésre, csak felvetődik a kérdés – a mandátum-kiadással kapcsolatosan –, ha jogorvoslati eljárás miatt a bizottság elé kerül megint az ügy, akkor nyilván felmerül a kérdés, hogy akkor mi prejudikálunk-e azzal, hogy itt érdemben közöljük a szakmai álláspontunkat. Az előkészített tervezetekből én már az egyiket szimpatikusnak tartom, csak azt gondolom, hogy először ebben kellene döntenünk, hogy adunk-e ki egy ilyet, tekintettel arra, hogy még jogorvoslati eljárásban visszakerülhet az asztalunkra ez az ügy. Amennyiben igen, akkor utána én elmondanám, hogy melyiket tartom szimpatikusabbnak a tervezetek közül.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr! Formai oldalról egyetértek az előttem szólóval, tartalmilag pedig úgy vélem, hogy itt egy nem gyakori, de nagyon praktikus eljárásról van szó. Itt a listán bejutott országgyűlési képviselő egy időközi választáson elnyerte az egyéni választási körzetet, tehát országgyűlési képviselővé vált, azonban kétszeresen nem lehet. Nyilván az a pártjának a célja, hogy helyette egy másik személyt is behozzon az országgyűlési képviselők testületébe. Ezért más megoldás nem lehetséges véleményem szerint, mint az, hogy lemond a listás helyéről a Képviselő Úr, és az egyéni képviselői mandátumot fogja elfogadni. Tekintettel arra, hogy itt a képviselői megbízatás megszűnése közül kizárólag a lemondás az, amelyik ebben az esetben szóba jöhet, nincs más megoldás számára szerintem, minthogy lemond. Az pedig magától értetődik, hogyha az országgyűlési képviselő a mandátumáról lemondva megszünteti azt, akkor nyilván az egyéb bizottsági, meg egyéb helyeiről is automatikusan lemond, azaz megszűnnek automatikusan ezek a bizottsági helyek. Aztán, hogy maga az Országgyűlés, amikor Ő már, hogy úgy mondjam új formátumban leteszi a képviselői esküt, hogy milyen beosztásban, milyen bizottságban hogyan fogja megválasztani, az már a kérdés feltevése szempontjából indifferens. Tehát, összefoglalva az a javaslatom, hogy azt válaszoljuk Kósa Lajos képviselő úrnak, hogy az újonnan megválasztott képviselő válassza a listás helyéről való lemondást, és ennek nyomán indítsák újra az eljárást. Köszönöm szépen.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Csak annyit szeretnék hozzászólni, hogy jogosult volt-e Kósa Lajos ügyvezető alelnök úr a maga nevében aláírni ezt a kérelmet. Én úgy gondolom, hogy ezzel nem lehet probléma, tekintettel arra, hogy nem a pártot képviseli, tehát nem úgy írta alá, hogy a Fidesz párt nevében Kósa Lajos, mert akkor valóban Litresits úrnak igaza lenne álláspontom szerint, hanem, mint ügyvezető alelnök, egy megkeresést intézett ide, egy tájékoztató megkeresést az Országos Választási Bizottság elnöke felé. Úgy gondolom, hogy, mint ügyvezető alelnök, ezt aláírhatta, és ezt el is kell, hogy fogadjuk érvényesnek álláspontom szerint, tehát nem a párt képviselőjében írta alá, hanem a saját maga, mint ügyvezető képviselőjében. Csak ehhez szerettem volna hozzászólni.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy nem is ennyire releváns a kérdés, hogy most jogosult-e Kósa Lajos ilyen formában képviselni a pártot. Tartalmilag ez valóban egy megkeresés, amire válaszlevél lehet az optimális, és hogyha András elvét elfogadjuk, hogy ez nem a párt a hivatalos megkeresése, akkor azt gondolom, hogy akkor ez az aggály sem merül fel, hogy most kiadunk egy állásfoglalást, tartalmi értelemben mondom, utána pedig hozzánk kerül az ügy ismételtén, mert hogy ez egy általános helyzetről alkotott vélemény közzéte lesz,

nem pedig a konkrét mandátum kiosztásában való prejudikálás. Azt gondolom, hogy ez ilyen módon is értelmezhető a kérdés, másrészt pedig ez a kérdés talán függetlenül attól, ami ide visszakerülhet jogorvoslatként a mandátum elnyerésével, ez egy elvi kérdés, hogy le kell mondani vagy sem, ez pedig elválasztható a konkrét választókerületi személytől.

Dr. Litresits András OVB tag

Bozsóki Évának röviden reagálok. A levélnek a fejlécében egy Fidesz logo, illetve a Fidesz szó szerepel, az ügyvezető alelnök, az valamilyen szervezetnek az alelnöke, ezért ebben az esetben egyértelműen a Fidesz a logo lapján, mert más szervezet nem szerepel rajta. Tényleg nem szeretném, ha ebben menne el a vita, nyilván, ahogy mondtam, a legelső hozzászólásomkor választópolgári megkeresésként ugyanúgy tudjuk értékelni, ugyanúgy válaszolni fogunk rá, mintha a szervezet képviselője tette volna. Az eddigi hozzászólások alapján itt lesz egy érdemi szakmai állásfoglalás, ebben pedig a Miklós által felvázoltakkal értek egyet, miszerint a hatályos alkotmányunk vonatkozó rendelkezése alapján a listáról megszerzett mandátum az kizárólag taxatív felsorolási okok lévén, a lemondással tud megszűnni. Itt szükséges egy lemondó nyilatkozat a vonatkozó formai, illetve tartalmi keretek között. Köszönöm.

Szabó Miklós OVB tag

András részben elvette a mondanivalómat, mert tényleg csak arra akartam Éva figyelmét felhívni, hogy ez egy teljesen hivatalos fejléces levél, de a döntésünket nem kell, hogy befolyásolja, legfeljebb annyiban, hogy nem hivatalos OVB állásfoglalást adunk ki erre a kérdésre válaszként, hanem az ügyvezető Alelnök Úrnak megírjuk a szakmai véleményünket.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Én is hadd mondjak egy gondolatot. A vita egyik részére nézve nem akarván ezt tovább generálni, az a meglátásom, hogy az egy dolog, hogy ki hogyan jogosult egy szervezetet képviselni, de ez azoknál a jognyilatkozatoknál értelmezhető igazán, amikor a szervezetet valóban olyan fajsúlyos ügyekben képviselik, hogy jogokat, kötelezettségeket vállalnak, egyáltalán szerződést kötnek, és tovább sorolhatnám. Az, hogy egy akkora szervezet, mint a Fidesz, de akár egy bármilyen cégről is beszélhetnénk, meg bármilyen más pártról természetesen, csak egy ember írhat alá egy levelet, vagy ketten együtt a legfőbb vezetők közül, ezt azért nem hiszem. Ezernyi levél megy ki minden egyes társaságtól, meg e-mail, és sorolhatnám, ami az adott szervezetnek a szervezeti és működési szabályzata értelmében teljesen rendjén való, és szokásos. Ennyiben ez a levél is ilyen, ez egy tájékozási levél. Nem, például egy lista bejelentése, amellyel kapcsolatban már joggal felvethető az, hogy a képviselőre jogosult személytől érkezett-e vagy sem, és nyilván azt vizsgálunk is kellene. De ez az én szakmai álláspontom, még egyszer mondom, ebben, ha lehet, akkor ne folytassunk vitát, mindenkinek lehet más véleménye. A kérdés kapcsán az itt elhangzottakra az lenne a javaslatom, hogy először abban foglaljunk állást, hogy - már elnézést - a klasszikus értelemben a Ve. alapján nem adunk ki ebben az ügyben állásfoglalást, hiszen egy eseti megkeresésről van szó. Ilyen jellegű problémák tömegével, meg eltérő joggyakorlattal nem találkozunk, ilyenekről nem tudunk. Egy szakmai álláspontot, hogyha kialakítunk, és az már kialakulni is látszik, akkor egyszerű válaszlevélben válaszolunk erre a levélre. Kérdezem, hogy ezzel nagyjából mindenki egyetért. Van-e valakinek ellenvetése? Ezt egyhangúlag elfogadtuk. Az érdemi részét tekintve az elhangzottak alapján én is azt támogatnám, hogy itt a lemondás jöhet szóba gyakorlatilag. Ez nyilván a pártnak a szuverén joga, hogy ezt hogyan és mikor óhajtja megtenni, ez egy viszonylag aggálytalan tünő megoldást takar. Kérdezem, hogy azzal a levéllel, ami itt elsőként az anyagban szerepel, azzal akkor mindenki egyetért, egy fejbólintást kérek. Igen. Ezt egyhangúlag elfogadtuk, ez a levél akkor kimehet.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Én direkt megvártam a szavazást, mert Elnök Úr mondta, hogy ne folytatódjon a vita, csak megjegyzem a történeti hűség, és a jegyzőkönyv kedvéért, hogy 7 fő szerepel a birosag.hu-n elérhető társadalmi szervezetek nyilvántartásában, aki jogosult a Fidesz képviselőjére. A 7 főből egyedül Orbán Viktor jogosult önállóan eljárni, a többi személynél zárójelben az szerepel, hogy együttesen. Azt gondolom, ha az Országos Választási Bizottságnak egy akkora párt, mint a Fidesz ír, akkor vegyék azt a fáradságot, hogy a saját alapszabályukat betartván, azt sem tudom, hogy 2-en, vagy 3-an kötelesek együttesen aláírni egy beadványt, de írják alá. Bár kétségtelen, az is igaz, amit Elnök Úr mondott, hogy nem egy delegációs, bejelentős időszakról van szó, mert vannak bírósági határozatok, a kiskisdáktól elkezdve, több pártnál is előjött az, hogy egy adott megyei listát ki jogosult bejelenteni, vagy ki nem. Nagyon is van jelentősége, és én nem tudok eltekinteni attól, hogy most épp ez nem egy bejelentési időszak, egy szervezet nevében érkezik, akkor a saját alapszabályát azt gondolom, hogy ez a szervezet tartsa be.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Arra nem tértem ki, de a levéltervezetből azt hiszem, hogy egyértelműen kitűnik, hogy az, hogy az eskütétel és az Országgyűlés hatáskörébe tartozó dolgokról mi akkor nem foglalnánk állást, nem mondunk véleményt, abban nekünk nincsen kompetenciánk, csak kizárólag a választójogi aspektusával összefüggésben. Jó? Köszönöm szépen. Nézzük, van még egy megkeresés.

2. V. J.-né ügyvéd megkeresése

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Az egyebek között a mai napra utolsónak rendelt anyag szerepel. Keresztétei választás kapcsán kereste meg az Országos Választási Bizottságot V. J.-né ügyvéd. Tekintettel arra, és ez a bizottság előtt már ismert, hogy Keresztétén nagy létszámban fordultak elő olyan beköltözések, amelynek a jogalapja nem teljes egészében volt tisztázott, hogy az adott személyek valóban odaköltöztek-e a településre, és életvitelszerűen ott laknak-e. Ezzel kapcsolatban az államigazgatási eljárás lefolytatódott, a beadványozó megküldte az ilyen irányú határozatok másolatát, ezt nem mellékelte az anyagban, mert elég nagy számban, több tucatnak a másolatát küldte. Fiktívtávk ezeket a lakcímeiket, és megállapították az eljárás során, hogy valóban nem valós beköltözésekről, és így nem jogszerű lakcímlétesítésekről volt szó. Ennek kapcsán kéri a beadványozó, hogy az Országos Választási Bizottság járjon el annak érdekében, hogy az így leszavazott választópolgárok - akik eszerint jogtalanul vettek részt a választásban – miatt a választás eredményét semmisítsék meg. Ezt az eljárást már nemcsak nálunk kezdeményezte a beadványozó, a területi választási bizottságnál is járt. A területi választási bizottság azon az állásponton volt, hogy ilyen jellegű jogorvoslatra nincs lehetőség, az erre vonatkozó levélnek a másolatát csatoltuk az anyagba, és javasoljuk, hogy az Országos Választási Bizottság a területi választási bizottság érveit mentén alakítsa ki az álláspontját, tekintettel arra, hogy Keresztéte esetében a választási eljárásról szóló törvény szerinti jogorvoslatok le lettek folytatva. Tehát mind fellebbezés, mind bírósági felülvizsgálati eljárás lefolytatásra került, és az utolsó jogorvoslati fázisban a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság állapította meg a választás eredményét, és hagyta jóvá a szavazókörben elért választási eredményt.

Szabó Miklós OVB tag

Csak egy kérdésem lenne, mert valahogy nem tudom ebből kihámozni azt, hogy még mindig folyamatban van a rendőrségi eljárás?

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Még nem kaptunk visszajelzést a rendőrségtől, hogy lezárult volna.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A választási eredmény megállapítása kapcsán ez a probléma felmerült. A választási szervek ezt próbálták értékelni, amennyire lehetett, azt megtették, az eredmény jogerősen lezárult. Nyilván egy olyan választ kell, hogy adjunk, hogy mi az eredményhez mi nem tudunk hozzányúlni, ez egyébként sem állna a hatáskörünkben, és egyébként pedig egy tájékoztatást adunk a megkeresőnek, hogy az ügyben mi is tettünk feljelentést. A személyes szakmai álláspontom egyébként az volt, hogy igazán érdemi büntetőeljárást azt követően lehet esetlegesen kezdeményezni és lefolytatni az érintettekkel szemben, amikor ez a fiktiválás valóban bekövetkezik, és ne adj Isten, annak valamiféle indoka is szerepel, azután lehet kérdőre vonni valakit, hogy akkor ő hogyan, és mint volt ott bejelentkezve pár hónapon keresztül, és mi alapján, és milyen célból. Itt van egy levéltervezet az anyagban, ez a tájékoztatás szerintem megfelelő és korrekt. Kérdezem, hogy kinek van ezzel kapcsolatban véleménye, észrevétele? Ha nincsen, akkor kérem, hogy ezt a levéltervezetet fogadjuk el, hogy ezt kiküldjük. Köszönöm szépen. Akkor ezt elfogadtuk egyhangúlag, és ezt a magam részéről aláírhatom, ez kimehet az Országos Választási Bizottság részéről. Mindenkinek köszönöm a megjelenést, az Országos Választási Bizottság ülését ezennel bezárom.

k.m.f

**dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök**