

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. NOVEMBER 15-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az érdeklődőket, a sajtó képviselőit, a Választási Iroda vezetőjét és a munkatársakat, valamint az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy az Országos Választási Bizottság részéről 7-en vagyunk jelen, így az ülés határozatképes. Egy darab kifogás érkezett be számunkra kettő melléklettel. A napirend elfogadásában kérnék szavazást. Aki elfogadja, kérem, szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag megszavaztuk, elfogadtuk a napirendet.

Napirend

I. Kifogás elbírálása

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy röviden ismertesse a beérkezett iratokat. Köszönöm.

I. Kifogás elbírálása

Dr. G. Cs. Gy. kifogása az atv.hu és a 168ora.hu ellen

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Viszonylag egyszerű dolgom van, kevés iratot kell ismertetni. Mint a testület előtt is ismert - már csak azért is, mert a Bizottság tűzte ki az időközi választást - a múlt hét végén vasárnap, a II. kerületben, a Fővárosi 2. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületben időközi választás első fordulóját tartották. Ennek kapcsán érkezett egy kifogás. A kifogást magánszemély nyújtotta be, azt a II. Kerületi Helyi Választási Bizottságnak címezte. A bizottság elnöke észlelve azt, hogy országos hírportál, illetve internetes honlap ellen érkezett a kifogás, ezért azt az Országos Választási Bizottsághoz áttette, tekintettel, hogy ezekben az esetekben a hatáskörrel az OVB rendelkezik. A kifogás a következőkről szól. A kifogás benyújtója a Ve. 3. § a) pontjára, valamint a 41. §-ában foglaltakra tekintettel nyújtott be kifogást. A kifogás szerint két internetes honlapon az atv.hu-n, és a 168ora.hu honlapon két választással kapcsolatos cikk jelent meg. Ezek az álláspontja szerint megsértik a kampánycsendet, alkalmasak lehetnek a Ve. 41. §-ában foglaltak megvalósítására tekintettel arra, hogy azok nemcsak tényeket, hanem véleményt és állásfoglalást is tartalmaznak a választással kapcsolatban. A kifogástevő kezdeményezi, hogy a 78. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében a Választási Bizottság tiltsa el a jogszabálysértéstől a cikkeket megjelentető honlapokat, valamint az ilyen irányú határozat közzétételére kötelezze őket. Tekintettel arra, hogy egy kifogás érkezett, viszont abban két internetes honlap lett megjelölve, a javaslatunk az, hogy a két ügyet külön kezelje a Tisztelt Bizottság. A két honlap az két különböző cikket jelentetett meg, részben azonos tartalommal, hasonló tartalommal, nyilvánvalóan el kell választani egymástól a két cselekményt. A kifogástevő is csatolta ezeket a cikkeket, illetve a tegnapi nap folyamán az Iroda is kinyomtatva változatlan formában, illetve a kifogáshoz mellékelt formával azonos megjelenéssel jelenleg is a honlapon ezek a cikkek megtalálhatók. Látható, hogy az atv.hu cikke vasárnap, 13-án 9 órakor lett a honlapon elhelyezve, míg a 168ora.hu cikke 10 óra 10 perckor, tehát mindkettő a választás ideje alatt került fel a honlapokra.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen a tájékoztatást. Még a rend kedvéért annyit elmondanék, hogy az irodával egyeztetve értesítettük a honlapot üzemeltető szervezeteket arról, hogy ezekben az ügyekben ma ülést tartunk. Ha jól tudom, akkor nem reagáltak, nincsenek is jelen, tehát nem képviseltetik magukat az ülésen. A történelmi előzményekről röviden csak annyit mondanék bevezetőül - mielőtt vitába kezdenénk -, hogy a kezdet-kezdetén, a hős időkben az OVB-nek még az volt az álláspontja, hogy a kampánycsend idején neveket sem szabad kiejteni, és szervezeteket sem szabad említeni. Ez aztán megszűnt, ma már az az álláspont, hogy pártsemleges tájékoztatást akkor is lehet adni, tehát akár a szavazás napján, a kampánycsend idején, ami annyiból áll, hogy meg lehet említeni jelölőszervezeteket, és a jelölteket természetesen korrekt módon, és tájékoztatást lehet adni korrekt módon a szavazásról. Nyilván ez olyan értelemben nem befolyásolhat senkit, amennyiben ez valóban teljes körű, minden más esetben már megítélés kérdése, hogy egy adott írás és cikk az az eredményt befolyásolhatja-e, vagy sem, és ezért kampánycsend-sértőnek minősülhet-e vagy sem. Ez a feladatunk, hogy ezt megítéljük. Ennyit szerettem volna előljáróban elmondani, és kérem szépen a véleményeket. Azzal egyetérték a magam részéről is, hogy mivel két különböző írásról van szó, annak a megítélése is akár különböző is lehet, tehát egy határozatban semmiképpen nem kellene döntenünk, hiszen a jogorvoslati lehetőséget is oly módon érdemes biztosítani, hogy külön-külön megtámadható legyen a két határozat. Köszönöm szépen. Kérem az észrevételeket.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Számomra az ATV cikke ez pont ilyen határeset lehet, mert ahogy elolvassa az ember a teljes cikket, nem érzem azt, hogy befolyásolná a választót a döntésében. Viszont az tény, hogy egy mozgósító cikkről van szó, ahogy az utolsó bekezdésben is, hogy bár hivatalosan csak egy mandátum a tét, de a valódi tét sokkal nagyobb. Itt az a kérdés, hogy a kampánycsendnek mi az értelme. Volt egy olyan megközelítés a rendes választásokkor, hogy egy napot legalább pihenjen a választó, hogy akkor már ne mozgósítsanak, amúgy is tele van a feje a kampánnyal. Bár ez időközi választásra viszont annyira nem érvényes, mert nem kap olyan súlyt a kampány, mint a rendes választásokkor. Én teljesen ingadozom abban, hogy ez most megsértette-e a kampánycsendet vagy nem. Talán még azt mondanám el, hogy az a cím, az amiben szerepel egy pártnév, és az, hogy figyelmeztetést kaphat, feltételes mód, bulvár sajtónak a feltételes módja abban szerepel, de még az, ami zavaró lehet. Én teljesen bizonytalan vagyok, kérem a többieket, hogy győzzenek meg, hogy kampánycsend-sértés volt-e vagy nem.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr! Az én véleményem egyértelműen az, hogy ez kampánycsend-sértő, tekintettel a címre, az első bekezdésre és az utolsó bekezdésre. Amennyiben ez egy tájékoztató szándékú cikk lett volna, akkor a cím első sora teljesen fölösleges, továbbá az első bekezdés az már politikai véleményt formál. Nyilván az újságírónak a politikai véleményét formálja, de mivel konkrétan politikai vélemény kijelentéséről van szó, ezért alkalmas a választói akarat befolyásolására. Ezért úgy gondolom, természetesen hozzácsapva az utolsó bekezdést, ami csak ráerősít erre az első gondolatsorra, úgy vélem, hogy a beadványnak helyt kell adjunk, és meg kell állapítsuk a kampánycsend-sértést. Köszönöm.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Az előző hozzászólók gondolataival egyetérték annyiban, hogy a Róbertnek a dilemmáját osztom, és meg szeretném kérni az iroda munkatársait, hogy itt a cikk legalján oda van írva, hogy MTI, hogy ezzel kapcsolatosan van-e információnk esetleg, hogy

van-e itt egy MTI-s hírelőzmény, vagy esetleg ez egy az egyben átemelésre került, vagy csak részben.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A kérdésre válaszolva elmondom, hogy a hír forrása csak részben az MTI, a cikknek a középső része származik az MTI-től, azt ők jelentették meg. Tulajdonképpen az első bekezdés és az utolsó bekezdés az, ami a Hírportál részéről plusz-ban került hozzá. Egyébként megjegyezném azt is, hogy - ez nem is tartozik ide - az MTI, amikor megjelentette a híret, az nyilvánvalóan nem kampányidőszakban volt, nem ellene vonatkozik a kifogás. Itt a probléma az, hogy az adott honlap esetleg bármilyen tartalommal, és lényegtelen, hogy kitől átvett formában, de a választás napján megjelentette ezt az írást.

Dr. Litresits András OVB tag

A kérdésem arra irányult, mivel nem volt róla információ, tehát adott esetben még az MTI-nek is megjelenhetett ez a cikke egy az egyben elméletileg, ezért volt ez kérdés. Erről ennyit. Valamilyen oka kellett, hogy legyen, hogy ott szerepel, hogy MTI, de így értem, és köszönöm a választ. Annyiban értek egyet Miklóssal, hogy amennyiben beszélünk a kifogásnak a jogi érveiről, akkor azt gondolom, hogy egyedül a Ve. 41-ről beszélhetünk, mert ugyanis a kifogás hivatkozik a Ve. 3. § a) pontjára alapvető sérelemre. Azt gondolom, az itt nem nagyon merülhet fel, mert a választási tisztaság és a választási csalás az magához az én álláspontom szerint az effektíve a választási eljáráshoz kapcsolódik, és valamilyen szinten én ellentétet is érzek effektíve maga a választás és a kampánycsend intézménye között, úgyhogy szerintem itt a Ve. 40. §-t, a kampánycsend megsértését lehet vizsgálni ebben a körben, köszönöm.

Dr.Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint is kampánycsend-sértés történt, mivel maga ez az irat egy politikai véleményt tartalmaz. Tartalmát illetően - megítélésem szerint - kifejezetten véleményt nyilvánít, vagy egy politikai irányultságot tartalmaz ez a cikk, ezért én úgy gondolom, hogy a kifogástevő által írt beadvány megalapozott. Állapítsuk meg itt a kampánycsend-sértést, és tiltsuk el a további jogszabálysértéstől, illetve, hogy a sajtóorgánumban kötelezzük a határozatunk közzétételére a kampánycsend-sértőt.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? Ha nem, akkor röviden én is hadd mondjam el a véleményemet. A magam részéről két dolog miatt kampánycsend-sértőnek találok ezt az írást. Az egyik mindenképpen a főcím, amely valamiféle üzenetet hordoz. Ráadásul, ha valaki ránéz egy internetes honlapra, alapvetően végigmegy a főcímeiken, az már befolyásolhatja a véleményét, lehet, hogy magát a cikket el sem olvassa. Ez az egyik. A másik, hogy valóban, ami itt említésre került, hogy egyértelmű győzelem hiányában a Fidesz kétharmada csökken. Megjegyzem, hogy itt az egyértelműnek semmi értelme nincsen, hiszen vagy győz valaki egy választáson, vagy nem, az egyértelműség az itt a kétharmadot nem igazán befolyásolná, de ez nyilván szintén befolyásolhatja a választópolgárokat adott esetben. Az pedig egyértelmű, hogy ezt az írást minden további nélkül még szombaton le lehetett volna hozni, akkor még nem volt kampánycsend, vasárnap már talán nem kellett volna. Én a magam részéről egyetértek azzal is, hogy a Ve. 3. §-át azt hagyjuk, a konkrét törvényi tényállás került itt megnevezésre. A kérelemben foglaltaknak adjunk helyet, tehát kötelezzük a magatartás abbahagyására, különös tekintettel arra, hogy azért lesz még második forduló is, a közzétételre, illetve a megállapításra és az eltiltásra. Három részből állna a határozat rendelkező része. Határozhatunk akkor, az általam feltettek szerint bocsátom szavazásra a kérdést. Ki az, aki a határozatot ily módon helyben hagyja, vagy elfogadja? Köszönöm

szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal egyhangúlag döntöttünk, tehát a kifogásnak helyt adtunk, megállapítottuk a kampánycsend-sértést, a továbbiaktól eltiltottuk, és a közzétételre köteleztük az adott szervezetet. A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy megjött Pozsár-Szentmiklósy Zoltán tagtársunk, így a továbbiakban 8-an vagyunk az ülésen. Gyakorlatilag ott tartunk, hogy az ügyet kettébontottuk, és most a 168 óra cikkének a tárgyalását kezdenénk meg. Ezzel kapcsolatban kérném az észrevételeket.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Az eltiltáson mit ért a bizottság, mert ez egy egyszeri cselekmény volt. Egy folyamatos cselekménynél el lehet tiltani az elkövetőt, itt nem egy folyamatos, hanem egy egyszeri cselekményről van szó.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Azon, hogy mit értünk további jogszabálysértésen, azon éppen el lehetne merengeni. Nyilván egy része lehet az, hogy ezen törvénysértés kapcsán él további jogsértéstől, nyilván főként ez erre vonatkozik természetesen, de további jogszabálysértés előfordulhat a második fordulóban is egyébként, bár nyilván nem vélelmezné az ember ezt, csak megjegyzem. Az, hogy megállapítjuk, az egy dolog, az, hogy eltiltjuk a további jogszabálysértéstől, ez szerintem még ma sem feltétlenül veszítette el az aktualitását, attól, hogy ez most nem jelent közvetlenül teendőt senki számára, ettől ez még szerintem a határozatunkat nyomósabbá teszi, de ha valaki úgy gondolja, hogy ez jogsértő lenne ez a rész a határozatunknak, akkor kérem, hogy jelezzétek, és akkor ezen még mehetünk tovább. Aki a határozat eredeti formájában való fenntartását támogatja, ahogy ezt megszavaztuk, akkor kérem, az jelezze. Úgy látom, hogy egy kivétellel így döntöttünk, akkor marad az eredeti formában, és akkor jön a 168 órás cikk. Kérem ugyanúgy, ahogy az előzőekben kellően aktívak voltunk a rövid hozzászólásokkal, ezzel kapcsolatban, kinek mi a véleménye?

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

A kiemelések ugyanígy szerepelnek a lapon?

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Úgy lett kinyomtatva, ahogy a kiemelések a honlapon is szerepeltek. Nyilván ez már önmagában véve is jelzés értékű, és akár törvénysértést is hordozhat, hogy egy adott cikkből, amely egyébként akár még korrekt is lehetne, milyen részek kerültek – teszem azt – kiemelésre, amely figyelemfelkeltőbb lett a többi résznél például.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Itt a második cikknél semmiféle dilemmám nincsen, annak ellenére, hogy elég tárgyilagos maga a cikk, de a kiemelések miatt, amit a Zoltán is említett. Tulajdonképpen csak az MSZP-nek a jelöltje van vastag betűvel szedve, és a kezdjük el lebontani a „kétharmadot” jelszóval a kampányolás.

Szabó Miklós OVB tag

Véleményem ugyanaz, mint az előző esetben, csak annyi a különbség, hogy itt első négy bekezdés az teljesen korrekt, és az általános tájékoztatás az illeszkedik, illetve még az utolsó bekezdés is. Ami a kettő között van, ez a három bekezdés, ez ugyanúgy, mint az előző ügyben, ez már politikai véleményalkotás, és így alkalmas a választói akarat befolyásolására, ezért ez is kampánycsend-sértő ez a megjelenés. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ki kíván még szólni? Ha lehet, én a magam részéről egyetértek Róberttel és Miklóssal is annyiban, hogy valóban mind a címe, mind egyes bekezdései korrekt tájékoztatást tartalmaznak. Az hogy a több jelölt, illetve jelölőszervezet közül miért kellett az egyiket kiemelni, ez már érthetetlen számomra, illetve az is nyilvánvalóan kampánycsend-sértés, amikor az egyes pártoknak a jelszavai szerepelnek a cikkben és a tájékoztatásban. Ezt már a kampánycsend idején szerintem, nem lenne szabad megtenni.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Ugyanúgy, mivel egy kifogást csak kettébontottuk, ha Elnök Úr akceptálja, itt is jelezném, hogy a Ve. 3. §. a) pontjának a vizsgálatát azt vegyük ki ebből, és akkor pusztán a 41. § alapján bíráljuk ugyanúgy, mint az előzőben. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A magam részéről ezzel egyetértek. Ugyan a határozatunk akkor az előzőhöz hasonlóan lenne, a törvénysértés megállapítása, az eltiltása, ahogy azt az előzőekben is már megvitattuk, és a rendelkező rész közzétételével a kötelezés. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal egyhangúlag döntöttünk így.

Dr. Litresits András OVB tag

A jegyzőkönyv számára ugyanúgy, mint az előzőekben, az eltiltást azt nem tartom megalapozottnak, ennyiben külön véleményem van. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Más megtárgyalni valónk nincs. Köszönöm szépen mindenkinek a megjelenését, az Országos Választási Bizottság ülését bezárom.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök**