

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. OKTÓBER 26-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE**

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó napot kívánok. Köszöntöm az Országos Választási Bizottság tagjait, az OVI munkatársait, és a megjelenteket. Megállapítom, hogy az Országos Választási Bizottság tagjai részéről 6 fővel vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A kitűzöttek szerint a napirendi pontjaink: magánszemély által benyújtott fellebbezések elbírálása, és egyébek. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Ha nincsen, akkor kérem, hogy fogadjuk el a napirendet. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal egyhangúlag a napirendet elfogadtuk.

Napirend

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**
- II. Egyebek**

Felkérem Jackli Tamás urat az iroda részéről, hogy ismertesse a beérkezett beadványokat. Köszönöm szépen.

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

G. P. fellebbezései a Fővárosi Választási Bizottság 29/2011. (X.23.) és 30/2011. (X.23.) számú határozatai ellen

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Megpróbálom viszonylag röviden összefoglalni a tényállást. A II. kerületben jelenleg időközi országgyűlési választás zajlik, ennek kapcsán hozott az Országos Egyéni Választókerületi Bizottság 2 db döntést október 21-én. Ez a 23-as és 24-es számú döntésük. A 23. számú döntés arra vonatkozik, hogy a szavazólap-minta megtekintését követően a bizottság észlelte, hogy az egyik jelölőszervezet emblémája kisebb, és ennek javítását kéri. Ezt a technikai jellegű észrevételét, illetve a végső döntés előtti álláspontját nemcsak a jegyzőkönyvben, hanem külön határozatban is rögzítette. Ezen technikai módosítás után egy új szavazólap-minta került előállításra, ami már megfelelt a jogszabályi előírásoknak, illetve a bizottság is elfogadhatónak találta, és a 24. számú OEVB határozat ennek elfogadásáról szól. A határozat ezek után természetesen megszövegezésre került. A 24. határozathoz kapcsolódóan a szavazólap aláírásra került, és nyomható jelzéssel lett ellátva, viszont nem került a nyilvánossá tétele, a közzététele nem megfelelően történt meg, a határozatnak a szövegrésze mindkét esetben nyilvánosságra lett hozva, a honlapon elhelyezték, viszont a 24. határozathoz tartozó melléklet – mivel melléklet csak ahhoz tartozott – nem lett a honlapon elhelyezve, nem volt megtekinthető. Beadványozó ezt észlelte, és 22-én délelőtt, mind telefonon, mind személyesen megpróbálta megtekinteni a szavazólap mintáját, azonban ez nem sikerült. Ekkor kezdeményezett jogorvoslati eljárást. Az általa kifogásnak nevezett beadványt a II. kerületi Választási Irodán leadta, aki a Fővároshoz továbbította a kifogást, tekintettel arra, hogy a kifogás az OEVB, illetve az OEVI tevékenysége ellen irányult, miszerint ők nem helyezték el a mellékletet, illetve nem hozták nyilvánosságra. A beadvánnyal ellentétben a Fővárosi Választási Bizottság a jogorvoslati

kérelmet nem kifogásnak, hanem fellebbezésnek értelmezte, és tekintettel arra, hogy két határozat kapcsán született ez a beadvány, ezért a 23. és 24. számú OEVB határozatokkal szembeni eljárást elkülönítette, tehát úgy vette, minthogyha mind a két határozat ellen érkezett volna egy-egy fellebbezés. Ennek megfelelően hozta meg a döntéseit is október 23-án. A 23. határozattal kapcsolatban a 29/2011. FVB döntés született, ebben – a Fővárosi Bizottság szóhasználatához igazodva – a fellebbezést elutasította, mert megállapította, a 23. határozathoz nem tartozik melléklet, ezért azt nem is kellett, és nem is lehetett nyilvánosságra hozni, ilyen tekintetben a beadvány, a jogorvoslati kérelem nem megalapozott. Ezzel ellentétben a 24-es OEVB döntés kapcsán megállapította, hogy annak van melléklete. Álláspontja szerint azt nyilvánosságra is kellett volna hozni, ezért megállapította, hogy a benyújtott jogorvoslati kérelem, tehát a fellebbezés az – álláspontja szerint – fedi a valóságot, és megfelelő jogi álláspontot takar, ezért kötelezte az I. fokú hatóságot, hogy ezt hozzák nyilvánosságra. Egyebekben a kérelmet elutasította, tehát a jogorvoslatihoz való jogot, amit a Ve. 3. § e) pontja tartalmaz, illetve ehhez kapcsolódóan a jogorvoslati eljárás meghosszabbítására, illetve újrakezdésére irányuló kérelmet elutasította, annak nem adott helyt. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Választási Bizottság ezt fellebbezésnek értékelte, a jogorvoslati tájékoztatás is erre vonatkozott. Mivel a 23. és a 24. határozatok ún. imprimálás ügyében születtek, tehát a szavazólap adattartalmával kapcsolatosak, ehhez a Ve. egynapos jogorvoslati határidőt rendel, ennek megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság is egy napot biztosított a jogorvoslatra. Mivel másodfokú hatóságként értelmezte magát, ezért természetesen a Fővárosi Bíróságot jelölte meg, akihez jogorvoslattal, bírósági felülvizsgálati kérelemmel lehet fordulni. Beadványozó ezeket a határozatokat megkapta, azonban továbbra is azon a jogi állásponton van, és ezt tükrözi az Országos Választási Bizottság részére benyújtott két beadványa is, illetve fellebbezése – ahogy Ő nevezi –, hogy a Fővárosi Választási Bizottság helytelenül értelmezte beadványát fellebbezésnek, azok kifogásnak tekinthetők, és erre való tekintettel a kifogás elleni fellebbezés elbírálására az Országos Választási Bizottság jogosult. Ennek megfelelően születtek meg a beadványai, és ezért került a Tisztelt Bizottság elé az ügy. Ehhez még egy megjegyzés van, tekintettel, hogyha ez egy ilyen eljárás, hogy sima kifogás alapján indult, a kétnapos jogorvoslati határidőben lévőknek tekinthető a beadvány, mert nem az egynapos határidőt kell figyelembe venni ennek benyújtásakor. A két fellebbezésről külön-külön is szólva. A 23-as OEVB és az azzal kapcsolatos 29-es FVB döntéssel kapcsolatban a kérelme arra irányul, hogy a jogi minősítést változtassa meg az Országos Választási Bizottság, tehát, hogy a Főváros kifogásról döntött és nem fellebbezésről, és nyilván ez jelenjen meg a határozatban. Egyéb kívánsága, illetve javaslata nincsen a döntéssel kapcsolatban, és ennek megfelelően a rendelkező részébe az kerüljön, hogy nem a fellebbezést elutasítja, hanem a kifogást elutasítja. A másik határozatnál pedig a korábbi kérelmet is fenntartja, és továbbra is kéri, hogy ne csak a 29/C. § sérelmét állapítsa meg az Országos Választási Bizottság, hanem a Ve. 3. § e) pontjának megsértését is, és ennek megállapítása esetén pedig kéri, hogy a jogorvoslati határidő az Országos Választási Bizottság határozatának meghozatalától induljon újra. Alapvetően két kérdésben kell a Tisztelt Bizottságnak állást foglalni. Az egyik egy általános kérdés, hogy egyetértve a beadványozóval, az eljárást úgy tekinti-e mint, ami kifogásra indult a Fővárosi Választási Bizottságnál, és ennek megfelelően elfogadja, hogy ami jogorvoslati kérelem elé került, az fellebbezés volt, ennek megfelelően van hatásköre eljárni, vagy ezzel ellentétes döntést hoz, és azt mondja a Fővárosi Bizottság döntése volt megfelelő. Amennyiben a bizottság úgy dönt, hogy a Fővárosi Választási Bizottságnak kifogásként kellett volna értelmezni, és az itt lévő irat pedig fellebbezésnek tekinthető, akkor pedig érdemben kell döntenie a két fellebbezésről.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy van-e az elhangzottakkal kapcsolatosan kérdése, illetve észrevétele bárkinek érdekében az ügyet tekintve. Nem túl bonyolult maga az alapul szolgáló ügy, de viszont az eljáró választási szervek ezt egy picit megbonyolították. Rögtön kezdve azzal, hogy imprimálás folyamatában nem volt túl praktikus két döntést hozni, és ezzel összefüggésben két jogorvoslati utat megnyitni. Elég lett volna a második határozatot elsőként meghozni a jóváhagyás tekintetében, és nem volt szükség az első határozatra. Valóban az ezt követő kifogás, az minden további nélkül kifogásként értékelhető szerintem is, és ami most előttünk van, az pedig egyértelmű, hogy elsőfokú határozattal kapcsolatos fellebbezésnek tekinthető. Kérdezem, hogy Nektek mi a véleményetek? Javaslom, hogy induljunk az egyszerűbbtől, tehát először az első, a 23-ast, illetve a Főváros a 29/2011-es határozatát nézzük. Utóbbival összefüggésben szerintem, az megfelelő megoldás lehet, hogy a határozat érdemi részét annyiban változtatjuk meg, hogy az ügyel kapcsolatban a kifogást elutasítjuk, hiszen részben nem kellett melléklet, másrészt – köztünk szólván – határozatot hozni sem. Maga a határozat szükségtelen volt, de ez más kérdés. Kérdezem, hogy az első részével kapcsolatban most szűkítjük le erre első körben a történetet. A rendelkező részt az előbb elhangzottaknak megfelelően módosítanánk, és akkor úgy szólna a határozat, hogy a kifogást elutasítjuk. Kérdezem, hogy ezzel a döntéssel ki ért egyet? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal egyhangúlag döntöttünk, és akkor nézzük a következőt.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Csak két rövid megjegyzés a jegyzőkönyv számára, hogy a Ve. 90/A. § (2) bekezdés c) pontja alapján azt gondolom, hogy eredendően a II. Kerületi Választási Bizottságnak kellett volna döntenie ezekről a kifogásokról, de nyilván ez már megtörtént. Ebben a körben pedig felhívom a tagtársak figyelmét a magánszemély fellebbezésének az utolsó bekezdésének első mondatára, amiben ő maga rögzíti, idézem: „a TVB 30/2011. október 23-ai számú FVB határozatának a meghozatalát követően az OEVB nyilvánosságra hozta a 21/2011. számú határozatának a mellékletét”. Ezt maga rögzíti, hogy ez nyilvánosságra hozatalra került, innentől kezdve, azt gondolom, hogy ez a határidő elindult, az ezzel kapcsolatos OVB állásfoglalás ismert. Másrészt pedig, ha ad absurdum megengedően feltételezvé, de nem megengedvén, hogy helyt adnánk ennek a kérelmének, akkor az a furcsa helyzet állna elő, hogy egy október 21. napján kelt számú határozattal szemben a jogorvoslat az csak holnap kezdődnek, az nyilván jogilag egy kezelhetetlen helyzet lenne. De itt ebben a kérdésben szerintem az a fontos, hogy nyilvánosságra hozatalra került, és a nyilvánosság az nem egy OVB határozattal összefüggésben vizsgálandó, hanem ténykérdés, és ezt maga a fellebbező is elismerte. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Akkor a határozat rendelkező része oly módon nézne ki, hogy annak az első mondatát, amely a helybenhagyásról rendelkezik, azt mellőzzük. A második részét, amely a 29/C. § (5) bekezdés megsértését megállapítja, és elrendeli a közzétételt, azt a részt, határozatot helybenhagyjuk, és egyébként a fellebbezés azon részét is elutasítjuk, amelyben a jogorvoslati határidő valószínűleg meghosszabbítását kéri a fellebbező, mivel arra azzal kapcsolatos döntést hozni egyébként nem áll módunkban, itt jogvesztő határidők voltak. Kétségtelen, hogy valamilyen módon korlátozva volt a jogorvoslati érdemi részének, a jogorvoslati részének a gyakorlásában esetleg a fellebbező, de egyébként fellebbezni, illetve jogorvoslatot előterjeszteni módjában állt volna minden további nélkül a megfelelő határidőben, és nyilván ennek keretei között meg is ismerhette volna a határozat mellékletét. Az erre vonatkozó kérelmét szintén el kell utasítanunk ezen indok alapján. Van-e ezzel

kapcsolatban valakinek még hozzáfűznivalója, mert akkor viszonylag most összefoglaltam remélhetően jól, hogy mi legyen a határozat rendelkező részében. Egy nagy szavazást kérnék szépen. Köszönöm. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk ezt a határozatot is. Van-e más feladatunk az egyebek között? Nincsen. Jó. Köszönöm szépen mindenkinek a megjelenését, az ülést bezárom.

k.m.f.

dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök