

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. OKTÓBER 17-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Köszöntöm az Országos Választási Bizottság tagjait, az OVI munkatársait, és a megjelenteket. A tervezett első napirendi pont egy jogorvoslati kérelem elbírálása, a második napirendi pont pedig az egyebek. Ki tudja elfogadni a mai napirendet? Köszönöm. Egyhangú szavazással elfogadtuk.

Napirend

- I. Jogorvoslati kérelem elbírálása**
- II. Egyebek**

Átadom a szót dr. Jackli Tamás úrnak, hogy ismertesse a fellebbezést. Köszönöm.

I. Jogorvoslati kérelem elbírálása

Dr. Gyenesei István, a Somogyért Egyesület elnökének fellebbezése a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság 3/2011. (X.13.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden ismertetném a tényállást, ami miatt ma az Országos Választási Bizottságnak ülésre kellett összejönnie, és egy fellebbezést elbírálnia. 2011. szeptember 12-ei dátummal benyújtásra került a Somogy Megyei Területi Választási Bizottság részére egy lemondó nyilatkozat. Ez a lemondó nyilatkozat Ormai István lemondó nyilatkozata. A nyilatkozatot - mint ahogy az iratanyagban látható - megbízás alapján a megnevezett személyt jelölő szervezet elnöke, dr. Gyenesei István, a Somogyért Egyesület elnöke nyújtotta be a Területi Választási Bizottság részére. Ez alapján, az iratanyagban megtalálható hosszas levelezés folyt, majd október 10-ei dátummal a lemondásra reagálva a Somogyért Egyesület megjelölte, hogy a lemondott képviselő helyére Kozma Lászlót jelöli, aki a Somogyért listáján a 15. helyen szerepelt. Ezt követően hozott döntést a Területi Választási Bizottság. Ez a 3/2011. számú határozat, amiben a mandátum kiadását megtagadta arra való hivatkozással, hogy álláspontja szerint a lemondás joghatályosan nem történt meg, ezért a mandátum nem üresedett meg, így nem is lehet kiadni azt a megnevezett személy részére. A Területi Választási Bizottság döntése, illetve a döntést megelőző ülés jegyzőkönyve szintén megtalálhatók az anyagban. Tekintettel a döntésre, a Területi Választási Bizottság határozata ellen Gyenesei István, a Somogyért Egyesület elnöke élt fellebbezési jogával. A fellebbezésben előadja, hogy álláspontja szerint a lemondó nyilatkozat teljes egészében megfelel a jogszabályi előírásoknak, és ennek alapján kéri, hogy az Országos Választási Bizottság állapítsa meg a mandátum megszűnését, illetve a lemondás tényét, és adja ki a megjelölt személy részére a mandátumot. Ennek alátámasztására a fellebbezéshez számos, összesen 9 darab mellékletet is csatolt, ezek szintén az anyagban megtalálhatók. Ennek alapján készítettük elő az ülést. Tekintettel arra, hogy kétfajta döntés lehetséges a bizottság részéről, ezért mellékelünk dokumentumokat, amelyek a döntéshez nyújthatnak segítséget. Így csatoltuk a 2000. évi XCVI. törvény kivonatát, mely a lemondás szabályait rögzíti. Csatoltuk a 104/2007. OVB határozat kapcsán keletkezett Kvk.IV/37.151/2007. számú legfelsőbb bírósági végzést, mely szintén állást foglalt abban, hogy a lemondásnak milyen feltételeknek kell eleget tennie. Megjelölnénk még két okiratot, egyik a 259/2002.

OVB határozat, mely a szabad mandátum kapcsán fejt ki, hogy a képviselő-jelölt, illetve a képviselő mandátuma csak az adott személyhez van kötve, a jelölő szervezet miután a jelölését leadta, illetve a listáját leadta, a mandátummal nem rendelkezik, illetve ehhez kapcsolódik még a 2/93. AB határozat, mely hasonló tartalommal bír. Ezen túl, mivel elképzelhető, hogy a Bizottság álláspontja az lesz, hogy a mandátum kiadásra kerüljön, természetesen rendelkezésre állnak a lista eredeti példányának a másolatai. Megkerestük a KEKKH-t, hogy nevezett személy választójoggal rendelkezik-e. Erre is pozitív választ kaptunk. Amennyiben úgy dönt a Tisztelt Bizottság, hogy a mandátum kiadásra kerül, akkor ennek akadálya nincsen. Arról még tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy a Területi Választási Bizottság bizonyos hiányosságokat észlelve már szeptemberben rendőrségi eljárást kezdeményezett. Ezzel kapcsolatban a rendőrségi eljárás folyamatban van.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Köszönöm a tájékoztatást. Látjuk a TVB-nek a döntését és az indoklást. Ezt kellene átbeszelnünk, hogy a mandátum megüresedése megállapítható-e, és ki kell-e adnunk az új mandátumot, vagy pedig helybenhagyó döntés. A TVB döntés indokolása is rendelkezésünkre áll, nem tudom, hogy erről mi a véleményetek?

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Röviden, csakhogy a hogy a vitát elindítsam, én azt gondolom, hogy hasonlóan a parlamenti képviselők mandátumához, a helyi képviselő-testület képviselőinek a mandátuma is szabad, nem utasítható, ő a megbízását a helyi választópolgárok közösségétől kapja, a lemondás pedig mindenképpen a saját döntése, mandátummal nem az őt jelölő szervezet rendelkezik. Amennyiben kétség merül fel abban a tekintetben, hogy a lemondó nyilatkozat valóban sajátja, illetve összhangban van-e az ő szándékával, akkor azt gondolom, hogy a lemondás, vagy a lemondásnak látszó nyilatkozata nem vehető figyelembe ilyen értelemben, tehát ezen érvek mentén én egyetértek a Területi Választási Bizottság döntésével. Köszönöm.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Azt tenném még hozzá, hogy a jegyzőkönyvekből kiderül, hogy a beadványozót meghallgatta a Területi Választási Bizottság, és tanúként a Képviselő Urat. Finoman fogalmazva is tisztázatlanok a mandátumról történő lemondásnak a körülményei. Mi nem tudunk bizonyítást felvenni, tehát tulajdonképpen csak azt tudjuk megállapítani a rendelkezésünkre álló iratokból, hogy a mandátumról történő lemondás, ez az okirat aggályos, és nem tisztázott, hogy milyen körülmények között született.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Érdemben egyetértek Zoltán felvetésével. Magam is a TVB határozatának a helybenhagyását javaslom, ugyanakkor a TVB-nek az indokolását nem teljesen osztom. A megbízási szerződés az szerintem helytelen hivatkozás, az egy meghatalmazásnak tekinthető. Azt hiszem, ha a gyakorlatban valakit megkérek, hogy egy iratot elvigyen, van rá bírósági határozat, az egy polgárjogi terület, az egy egyoldalú nyilatkozat, igaz hogy a szerződés szabályait kell alkalmazni, de nem kell a másik félnek az elfogadó nyilatkozata, tehát ez a megbízási szerződésnek az idézése szerintem a TVB határozat indokolásában helytelen. Érdemben azt gondolom, hogy egy nagyon fontos erkölcsi kérdés van e mögött az ügy mögött. A becsatolt iratokból - amit a fellebbezéshez csatolt az Egyesület – megállapítható, hogy itt magának az érintett személynek van olyan nyilatkozata egy 2010. évi, tehát nem egy friss elnökségi jegyzőkönyvből, hogy szükség van a mandátumról való lemondó nyilatkozatra. Maga is javasolja, hogy megelőzendő az előző ciklusban történt

mandátumvesztést a Somogyért Egyesületet elhagyó képviselőkre vonatkozó garanciákat meg kell találni, és be kell tartatni. Ehhez képest, az iratokból kiderül, van egy szeptember 12-ei keltezésű nyilatkozat az úriembertől, amiben az egyesületi tagságának a megszüntetését, avagy lemondását rögzíti. Ebben nincs szó az önkormányzati mandátumáról, ezt később cáfolja a szeptember 16-án, amiben rögzíti, hogy ő erről nem kívánt lemondani. Az iratismertetés során elhangzott, és részünkre kiosztott legfelsőbb bírósági végzés, ami a 104/2007. OVB határozat vonatkozásában született, ez a 37.151/2007/2. számú végzés indokolásának végében foglaltak alapján, illetve a számunkra irányadó 2000. évi XCVI. törvény, hogy a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló törvény 3. § (2) bekezdése azt mondja: „*az önkormányzati képviselő lemondhat a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával is, melyet a polgármesternek, a főpolgármesternek, a közgyűlés elnökének, a továbbiakban együtt a polgármester ad át, vagy juttat el. Az írásbeli nyilatkozatot a képviselő-testület következő ülésén ismertetni kell.*” A Legfelsőbb Bíróság vonatkozó végzése alapján, amennyiben ezeknek a feltételeknek az adott nyilatkozat nem felel meg, az nem lehet joghatás kiváltására alkalmas nyilatkozat. Azt gondolom, az iratokból egyértelmű, hogy a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozat már nem valósul meg, függetlenül annak az aláírási körülményeitől eltekintve. Úgyhogy mindezek alapján az indokolás némi kiegészítésével helybenhagyást javasolok.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Akkor eddig 2 javaslat a TVB határozatának a helybenhagyására. Az András javaslata az, hogy a helybenhagyás mellett viszont módosítsuk az indokolást. Ha az érdemi részében tudunk dönteni, akkor utána a módosításról még egy szavazást kérünk. Még nem hangzott el a jegyzőkönyvnek az kérdés, hogy a dátum mikor került az okiratra. Hiába voltak ellentmondásosak a tanú és a beadványozó nyilatkozata, az egyértelmű, hogy nem akkor került a dátum a nyilatkozatra, amikor az aláírás. Ezt a beadványozó is elismerte, nemcsak a tanú vallomásából derült ki. Ezt csak a jegyzőkönyvnek mondom, mert eddig ez még nem hangzott el. Ha ezzel ellentétes javaslat nincs, akkor szavazhatunk a TVB határozatával kapcsolatosan? Úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki a TVB határozatát helybenhagyná? Megállapítom, hogy egyhangú szavazással az OVB határozatot hozott erről, viszont az indokolással kapcsolatosan, nem tudom, hogy az András felvetésén kívül esetleg valakinek még van-e véleménye az indokolás megváltoztatására?

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Összefoglalnám a Bizottság tagjai részéről elhangzottakat. Arról kellene a Bizottságnak állást foglalni, hogy az indokolásban három érv kerüljön-e be a TVB döntésével szemben. Az egyik, hogy nem megfelelő helyre lett benyújtva, illetve megfelelő személynek lett-e címezve a nyilatkozat. A másik, hogy a nyilatkozatra a dátum utólag került felvezetésre, erre egybehangzóan nyilatkozott mind a két fél. Illetve felvetődött még, hogy egyébként is egy ilyen nyilatkozat aláírása nem fér össze a szabad mandátum elvével, és ezért sem lehetséges, hogy ez elfogadásra kerüljön.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Szerintem, ezeken kívül más indok nem merült fel. Köszönöm szépen. Ez a három indok. Ki az, aki ez mellett foglal állást?

Dr. Litresits András OVB tag

Előtte egy fél mondat a jegyzőkönyv számára. A fellebbezéshez benyújtott 9. számú melléklet, az egyesület részéről az 2011. szeptember 12. napján készült, és abban van a

kiemelt 6 /2011. sz. határozat, tehát az elvileg szeptember 12-ével egyezik, és ott nyilván az érintett személy mondta azt, hogy ő ezt szeptember 12. napján nem írta alá. Köszönöm.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Rendben, akkor marad ez a három indok. Egy megerősítő szavazást kérnék erre vonatkozóan, hogy ki az, aki elfogadja. Egyhangú. Köszönöm szépen. A második napirendi pontnak az egyebek vannak felírva. Ezzel kapcsolatban nincsen semmi. Az OVB mai ülését bezárom, köszönöm a részvételét mindenkinek.

k.m.f.

**Dr. Sasvári Róbert s. k.
elnökhelyettes**