

ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. OKTÓBER 5-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az érdeklődőket, a sajtó képviselőit, az Országos Választási Iroda és a Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 7 fővel vagyunk jelen, így az ülés határozatképes. Elnézést, technikai okokból csúsztunk. A tervezett napirendjeink a következők lennének: 1. Népi kezdeményezések elbírálása; 2. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról; 3. Egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele? Ha nincsen, akkor kérem, hogy fogadjuk el. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal a napirendet elfogadtuk.

Napirend

- I. Népi kezdeményezések elbírálása**
- II. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról**
- III. Egyebek**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy a beérkezett kérdéseket ismertesse.

- I. Népi kezdeményezések elbírálása**

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Három kérdés érkezett be, amit a mai napon el kell bírálnia a Tisztelt Bizottságnak. Mind a három kérdés szeptember közepén lett benyújtva. Egy magánszemély nyújtotta be mind a három kérdést. Népi kezdeményezésre irányulnak a kérdések. Az első aláírásgyűjtő íven, ami a formai követelményeknek megfelel, a következő kérdés található:

- 1. „Támogatja-e Ön, hogy az Országgyűlés tárgyalja meg, hogy a kukázás az ország területén kerüljön megtiltásra?”***

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy most már 8-an vagyunk. Kérdezem, hogy kinek mi az észrevétele a kérdéssel kapcsolatban? Vélhetőleg itt elsősorban egyértelműségi kérdés merülhet fel, hogy a kukázás hétköznapi értelemben viszonylag egyértelmű fogalom, de megfelel-e jogilag az egyértelműség követelményének. Ez kérdés lehet. Várom az észrevételeket, véleményeket.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Ezt az ülés előtt jeleztem már, mindenki láthatja, hogy a Budapest VIII. kerületben tartott érvénytelen helyi népszavazással érintett kérdésekkel szinte azonos kérdések szerepelnek előttünk. Az ehhez hasonló kérdés az így szól: „Támogatja-e Ön, hogy hatályban maradjon-e Józsefváros Képviselő-testületének kukázást tiltó rendelete?” Nyilván az Országos Választási Bizottságot egy helyi népszavazásban feltett kérdésnek a hitelesítése nem köti. Itt nem is helyi népszavazásról, illetve nem is országos népszavazásról van szó, hanem népi kezdeményezésről, amellyel kapcsolatosan annyi a kíváncsi a törvényben, hogy pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. Nálam ez a

kukázás, mint ahogy Elnök Úr is utalt a köznyelvre, eléggé egyértelmű. Az pedig nyilván majd a tisztelt jogalkotó feladata, illetve kötelezettsége, hogy ezt megfelelő módon szabályozza, hogy mit ért ez alatt. Nyilván meg lehetne bővebben is fogalmazni ezt a kérdést, hogy szemét elhelyezésére szolgáló tárgyi eszközökből, étel- és italmaradványok kivétele, tehát lehetne egy barokkos körmondatot is tenni. De akkor nyilván megint csak belefuthatnánk abba, hogy azért nem egyértelmű a kérdés, mert túlzottan bonyolult, sok benne a vessző, stb., stb. Nálam ez a kukázás ez elegendő, magánemberként pedig maximálisan egyetértek ezzel, véget kell, hogy vessen már valaki ennek a tevékenységnek, hogy egyszerűen az ember a közterületen megy, és szétszórják a szemetet előtte, ebből életvitelszerűen élnek. Nekem az, hogy a kukázás mit jelent, az egyértelmű, úgyhogy a magam részéről támogatom. Hangsúlyozom, hogy egy népi kezdeményezésről van szó. Van ez olyan kardinális kérdés napjainkban, azt gondolom, hogy tárgyalja meg az Országgyűlés. Nyilván itt is van egy előfeltétele, hogy itt össze kell szedni az aláírásokat, bár, ha Budapest Józsefvárosból összeszedik a szavazókat, akkor valószínűleg ez is eredményes lehet, tehát az Országgyűlés elé kerülhet. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Más vélemény? Nyilván itt azért a példára csak utalva, ott egy picit más volt a kérdés, hiszen ott már ezt a tevékenységet tiltó rendeletről volt szó, ott nyilván leírhatták azt, hogy most ez a tevékenység mit takar, de ettől függetlenül a lényeg ugyanaz. Nyilván itt egy szociális probléma is van a háttérben, de hát nekünk azzal nyilván nem kell foglalkoznunk. Akar valaki szólni, vagy szavazhatunk? Ha nem jelentkezik senki, akkor szavazunk. Mivel támogató nyilatkozat hangzott csak el, ezért úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítése mellett foglal állást? Kérem, szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag a kérdést hitelesítettük. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés szintén népi kezdeményezés. Ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az ív a formai követelményeknek eleget tesz, és a következő kérdés található az íven.

2. „Támogatja-e Ön, hogy az Országgyűlés tárgyalja meg, hogy megtiltásra kerüljön a közterületen történő életvitelszerű lakhatás?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Várnánk az észrevételeket, ki hogyan látja ezt a kérdést. Itt az életvitelszerű lakhatásról van szó. Nyilván ez is egy olyan, hogy itt is felvethető, hogy mit is jelent egész pontosan az életvitelszerű lakhatás, de hát, hogy ezt hogyan lehet pontosabban külön megfogalmazni, az is egy érdekes kérdés.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm. Csak nagyon röviden, ugyanaz a véleményem, mint az előző kérdésnél. Itt a VIII. kerületben úgy hangzott a kérdés, hogy: „Támogatja-e Ön, hogy Józsefváros Képviselő-testülete rendeletben tiltsa meg Józsefvárosban a közterületen történő életvitelszerű lakhatást?” Kétségtelen, amit az Elnök Úr mondott, jobb megfogalmazást a jelen esetben nem tudnék, nekem egyértelmű, hogy mit jelent ez. Ne éljenek az emberek az utcán, és különböző, egészségügyi kérdéseket se a közterületeken rendezzék, mert sajnos ez elég sok helyen megtörténik ma.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr. Én egy kicsit másképp látom a dolgot az előző kérdésnél. Én ott magából a tevékenységből adódóan egy közegészségügyi kockázatot is látok, és ezért támogatom, támogató szavazattal éltem. Itt egy kicsit más a véleményem. Számomra azért nem egészen egyértelmű az, hogy mi az, hogy közterület. Végül is értem a köznyelvből, de azért, mert valakinek, vagy valakiknek - leginkább nem a saját hibájukból - valahol mégiscsak léteznie kell. Ha bizonyos korlátozással, tehát oly módon, hogy másokat a napi mozgásukban, életükben nem zavar, és bizonyos lakhatási feltételeket tud teremteni magának, akkor én azt el tudom fogadni. Végül is a személyes nyomorúságnak nem biztos, hogy egyedül ő az oka, hanem az országban uralkodó körülmények. Nem akarom ezt részletezni. Gondolom értitek mire gondolok, holott az országban uralkodó körülmények hozták olyan helyzetbe, hogy ilyen megoldásokat kénytelen keresni magának. Hacsak úgy az egyszerű létfenntartási ösztönre gondolunk, már ez önmagában, mint emberi dolog, indokolja ezt a tevékenységet. Úgyhogy ezt törvénnyel megtiltani, szabályozni, azt igen, azt elfogadnám, de azt, hogy megtiltani, azt nem tudom elfogadni. Köszönöm szépen.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Én próbálkoznék itt a törvényi szempontokhoz szorítkozni. A közterület fogalma, például a gyülekezési törvényben is megjelenik, és ez alapján tudjuk azt, hogy ez a mindenki számára nyitva álló út, utca, tér vagy más terület. Azt gondolom, hogy ennek jogi fogalma is körülhatárolható. Talán fontosabb, hogy köznapi értelemben, ez talán még egyértelműbb fogalom. Ismételten mondanom kell, hogy így kizárólag az egyértelműség szempontja jöhet számításba, nem szempont az, hogy egyébként egyetértünk-e ezzel a szándékkal vagy sem. Én magam is azt gondolom egyébként mindkét kérdéstről, hogy ez egy jogi szempont, az alapjogokat szerintem akár alkotmányosértő módon is korlátozná egy ilyen szabályozás, de ettől még hitelesítenünk kell, ha a kérdés egyértelmű, és ilyen problémát nem látok a magam részéről. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Én, ha szabad, annyit mondanék a Miklós által elmondottakhoz, hogy olyan dolgokat is említ, amik valóban az elbírálás során nem lehetnek szempontok, de egyébként sem értek vele egyet. Tehát a két kérdés, az gyakorlatilag most, ha úgy vesszük a hajléktalanokkal kapcsolatos két problémáról szól, annak a két oldala. Az egyik, hogy hol lakjanak, mármint a lakhatás. A másik, az első teszem azt, hogy mit egyenek, igyanak. Ez ugyanolyan létszükséglet, mint ahogy legyen hol álmra hajtani a fejemet. Ha valaki a Nyugati aluljáróban lakik, az a maga nemében ugyanúgy rejthet egészségügyi kockázatokat. Ebből a szempontból nem látok különbséget, de még egyszer mondom, ez nekünk nem is szempont a döntéshozatalnál. Akar-e még valaki szólni, vagy sem? Egyetértek azzal, hogy ezek olyan problémák, amit ily módon nem nagyon sikerül - tartok tőle - megoldani senkinek. De ez más kérdés. Szavazhatunk? Jelentkezik-e még valaki? Ezzel együtt, hogy milyen vélemények hogyan hangzottak el, én úgy tenném fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Megállapítom, hogy 7 igen, tehát 7:1 arányban a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság elfogadta. Nézzük a 3. kérdést.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 3. kérdést ugyanaz a magánszemély tette fel, mint ahogy már az előbb említettem. Népi kezdeményezésre irányul, az ív megfelel a követelményeknek, és a következő kérdés található az íven:

3. *„Támogatja-e Ön, hogy az Országgyűlés tárgyalja meg – Józsefváros polgármestere véleménye figyelembe vételével – a hajléktalan ellátás színvonala emelése végett az ország területi egységeire eső arányos terhelés kialakítását?”*

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm. Csak a kérdéseket érintően, az egyenlő elbánás végett, úgy volt ez a kérdés a kerületi helyi népszavazáson, hogy: „Támogatja-e Ön, hogy Józsefváros polgármestere még az idei évben tárgyalásokat folytasson a fővárosi önkormányzat vezetésével a hajléktalan ellátás színvonalának emelése, és a kerület hajléktalanokkal kapcsolatos tehermentesítése érdekében?” Ez a kérdés, ami most előttünk van, nyilván kivette belőle a Fővárosi Önkormányzatot, itt az Országgyűlést kívánja felhívni, hogy ezt tárgyalja meg, bár gondolatjelben megjelenik, hogy Józsefváros polgármestere véleménye figyelembevételével. Nekem itt felvetődik a kérdés, hogy ez micsoda. Nem egyértelmű, hogy mit jelent „Józsefváros polgármestere véleményének a figyelembevételével”, bár sejtem, hogy mire utal a kérdés. Ez nekem nem teljesen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Más észrevétel? Ha egyelőre nincsen, akkor nekem a kérdéssel kapcsolatban az lenne az észrevételem, hogy valóban a kérdésben itt egy polgármester a véleményének a figyelembevételére utalást nem látom értelmezhetőnek, hogy népi kezdeményezési kérdésben ez kötelező jelleggel előírható-e? Másrészt a kérdésben azt sem tartom egyértelműnek, hogy mire gondol itt az ország területi egységei alatt a kérdező, illetve mit jelent az arányos terhelés kialakítása. Arányos, de hogyan és mi? És merre, és meddig? Erről nekem halvány sejtelmem sincsen, hogy a kérdés mit akar jelenteni. Ez pedig azt jelenti, számomra a kérdés, hogy finom legyen, nem egyértelmű. Ezzel kapcsolatban kinek mi ezzel kapcsolatban egyáltalán a véleménye? Ha senki nem jelentkezik, szavazunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást az elhangzott indokok alapján? Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag úgy döntöttünk, hogy a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta. Köszönöm. Ezzel az első napirendet befejeztük. Nézzük a következőt.

II. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 2. napirendi pontban javasoljuk, hogy az Országos Választási Bizottság döntsön az Országos Ukrán Kisebbségi Önkormányzatban megürült mandátumok pótlásáról, illetve mandátumok kiadásáról. Az Országos Ukrán Önkormányzat elnöke 2011. szeptember 19-én tájékoztatta az Országos Választási Bizottságot, hogy 5 képviselő az augusztus 12-én tartott képviselő-testületi ülésen lemondott mandátumáról. Erről a jegyzőkönyv hitelesített másolatát, illetve kivonatát csatolta, egyben mellékelte az 5 képviselő lemondó nyilatkozatát is. Nyilvánvalóan a jegyzőkönyvben történő lemondás elégséges lett volna, ez egy plusz okirat arra vonatkozóan, hogy a lemondások megtörténtek. Tekintettel arra, hogy augusztus 12-éhez képest az értesítés szeptember 19-én történt meg, így a jelölőszervezet részéről már nem érkezhett nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy kit kíván jelöltként megnevezni a listán levő személyek közül. Ráadásul, mivel 5 lemondás történt, ennek értelme sem lett volna, mert csak 4 képviselő van a jelölőszervezet listáján, tehát ez a jogosultság ilyen szempontból értelmetlen lett volna. A 4 képviselőnek van egy nyilatkozata még a választás idejéből, hogy a jelöltséget elfogadják, ezért megkerestük őket, hogy továbbra is fenntartják-e ezt a

nyilatkozatot. Ez rövid úton történt. Az egyik jelölt Márton Péter úgy nyilatkozott, hogy ő nem kívánja az országos mandátumot betölteni, és erre vonatkozóan írásbeli nyilatkozatát meg is küldte az Országos Választási Bizottság részére. Ez az anyagban csatolva van. Lemond a jelöltségről, és nem kívánja a képviselői mandátum kiadását az országos önkormányzatban. Ennek megfelelően javasoljuk azt, hogy a 3 képviselő részére, illetve jelölt részére, itt név szerint dr. Petrov Anatolij, Humenszky Árpád Jozsifovics illetve Szoták Mária részére kerüljön kiadásra a mandátum. Az esetükben a választójogot leellenőriztük, illetve a választójog speciális feltételére az igazolást a települési önkormányzatok jegyzőitől megkértük. Ezek is rendelkezésre állnak, az anyagban fénymásolva vannak. Azon kívül, hogy a 3 személy részére javasoljuk kiadni a mandátumot, javasoljuk azt is a határozati indokolás részében kerüljön rögzítésre, hogy 2 mandátum betöltetlen marad, más szervezet részére ezeket a mandátumokat nem lehet kiadni. Ez egyébként az Országos Ukrán Önkormányzat működését nem akadályozza, tevékenységüket, amit a törvény biztosít részükre, azt el tudják látni.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen az iratismerttetést. Úgy gondolom, hogy a helyzet viszonylag egyértelmű, az összes irat itt van, a lemondó nyilatkozatok, a most még jelölt úré is itt van, aki egyelőre telefonon, és írásban is megerősítette a lemondását. Van-e valakinek az elhangzottakkal kapcsolatban kérdése, észrevétele, bármiféle aggálya? Gondolkozik-e valaki, hogy jelentkezzen? Nem. Akkor a helyzet egyértelmű. Kérdezem, hogy ki az, aki a megüresedett mandátumokat a megnevezett személyek tekintetében támogatja, és elfogadja azzal, hogy két mandátum nem kerül kiadásra az itt elhangzott indokok szerint. Kérem, hogy szavazzunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a három megnevezett jelölt részére a mandátumok a határozatunk alapján kiadásra kerülnek. Van-e egyéb?

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az egyebek között nincsen előterjesztés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az Országos Választási Bizottság ülését bezárom, köszönöm mindenkinek a megjelenését és a türelmét.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s.k.
elnök**