

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2011. SZEPTEMBER 21-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK**  
**A JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, a Választási Iroda tagjait. Megállapítom, hogy az Országos Választási Bizottság részéről 7-en vagyunk jelen. Mindenkinek köszönöm, hogy ilyen gyors értesítések, meghívó mellett határozatképes létszámban össze tudunk jönni. Gyakorlatilag egy kifogás elbírálása miatt kellett összeülnünk. Az anyag kiküldésre került. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Ha nincsen, akkor kérem a napirend elfogadását. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 7 szavazattal a napirendet elfogadtuk.

**Napirend**

**I. Kifogás elbírálása**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy röviden ismertesse a beérkezett kifogást, és alkalmasint az ahhoz kapcsolódó legalapvetőbb jogi rendelkezéseket is. Köszönöm szépen.

**I. Kifogás elbírálása**

dr. F. J. és dr. G. K. kifogása

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Két magánszemély élt kifogással a testület felé. A kifogást a következők miatt nyújtották be. Korábban népszavazási kezdeményezéssel éltek, mely kérelmet az Országos Választási Bizottság jóváhagyott, hitelesítette az aláírásgyűjtő ívet, majd az Alkotmánybíróság is úgy látta, hogy a hitelesítés az rendben volt, helyben hagyta az OVB határozatát. Ez alapján ki lett részükre adva idén június végén a hitelesített aláírásgyűjtő ív. Mivel személyesen nem jelentek meg, nem kívánták átvenni az aláírásgyűjtő ívet, ezért az postán lett részükre megküldve. A hitelesítési íven szerepel a hitelesítési záradék, amelyen valóban az szerepel, hogy 2011 június, és a napjelzés, a 24-e, aminek ott szerepelnie kell, nem található meg rajta. Ezt követően július elején vették át az aláírásgyűjtő ívet a kifogástevők. Augusztus elején levélben keresték meg az Országos Választási Irodát azzal, hogy választópolgárok az aláírásgyűjtés során észlelték, hogy ez a dátumrész hiányzik, ezért kérték, hogy javítsa ki az Országos Választási Iroda a hibáját, illetve emiatt adjon ki új ívet, és hosszabbítsa meg az aláírásgyűjtés idejét. Erre az Országos Választási Iroda vezetője augusztus 11-én kelt levelében válaszolt, hogy az ív aláírásgyűjtésre alkalmas, az így gyűjtött aláírások elfogadhatóak. Ezt követően augusztus 29-ei dátummal szeptember 2-án érkezett egy kifogás az Országos Választási Bizottsághoz ezen levél ellen. Erről a Tisztelt Bizottság tagjainak, mivel elbírálták, nyilvánvalóan tudomásuk van. Ott kimondottan a levél ellen éltek kifogással nevezettek. Ezt az Országos Választási Bizottság akkor elutasította, és a Legfelsőbb Bíróság ezt a döntést helyben is hagyta. Ezek után éltek nevezettek ismételt kifogással, most már kimondottan amiatt a cselekmény miatt, hogy a 24-ei dátumrész hiányzik az aláírásgyűjtő ívről, és a kifogásukat azzal indokolják, hogy itt egy folyamatos cselekményről van szó, ezért annak fennállása alatt bármikor benyújtható kifogás. Kérik a jogszabálysértés megállapítását, a jogsértő mulasztásban megnyilvánuló helyzet megszüntetését. Az Országos Választási Bizottságnak fontos lesz abban döntenie, hogy a 77. § (1) bekezdését értelmezze, hogy az ottani jogszabályi előírásnak jelen esetben van-e

relevenciája. Pontosán idézném a 77. § (1) bekezdését, amely úgy szól, hogy „A kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással bárki benyújthat. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 2 napon belül megérkezzen.” Itt az elkövetés időpontjáról nincsen vita, nyilvánvalóan az aláírásgyűjtő ív kiküldése jelenti ezt az időpontot, viszont az Országos Választási Bizottság korábban állásfoglalás során kimondta, hogy a folyamatosan fennálló cselekményeknél a cselekmény fennállásának ideje alatt, tehát az ún. állapot-cselekményeknél ez az elkövetési időpont folyamatosan fennáll. Erre hivatkoznak is a beadványozók. Azzal kapcsolatban viszont az állásfoglalás nem rendelkezik, hogy az állapot-cselekmény fennállása alatt van-e arra vonatkozóan kötelezettsége az Országos Választási Bizottságnak, hogy vizsgálja azt, hogy mikor lett észlelve a kifogástevő részéről a cselekmény. Ebben az Országos Választási Bizottságnak most döntenie kell. Felhívom a Tisztelt Bizottság figyelmét, hogy a hasonló ügygel már foglalkozott korábbi testület, akkor 2009-ben az akkori testület úgy döntött, hogy az észlelés dátuma az fontos, onnan elindul az elévülési idő, illetve a jogvesztő határidő.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen a tájékoztatást. Részben azért az előzményeket ismertük már, hiszen hoztunk már ebben egy határozatot, amelyet a Legfelsőbb Bíróság helyben hagyott. Ott csak a levelet, illetve annak tartalmát kifogásolták a beadványozók, itt viszont magát a hitelesítési záradékot, ezért ezt új ügyként kezeltük, és ezért vagyunk ma itt. Tisztelettel köszöntöm egyébként Sári Miklós urat, a Választási Iroda vezetőjét. Az az én véleményem is, hogy a Tamás által hivatkozott jogszabályok az irányadóak, és abban kell döntenünk, legelőször is, hogy érdemben kell-e egyáltalán foglalkozunk ezzel az ügygel, vagy sem. Elképzelhető, hogy amennyiben ez jogszabálysértő – ebben sincsen még döntés –, akkor ez állapot jellegű cselekmény lehet. Ez kétségtelen. Viszont az egészen biztos, hogy amikor valaki arról kétséget kizáróan tudomást szerzett, márpedig a beadványozók tudomást szereztek, hiszen ezt kifogásolva levelet intéztek a Választási Iroda vezetőjéhez, akkor az a határidő számukra elindult. Mivel nem úgy döntöttek, hogy ezt a kifogást benyújtják, hanem más irányban indultak el, a jogaikkal nem éltek megfelelően, szerintem ma már határidőben benyújtottnak nem lehet ezt a beadványt emiatt tekinteni. Kérdezem, hogy kinek mi a véleménye az ügygel kapcsolatban? Várunk, még gondolkozik valaki azon, vagy van-e ellenvéleménye, hozzáfűznivalója, ezt csak kérdezem. Jó. Megállapítom, hogy senki nem szólt hozzá, akkor ennek megfelelően a határozati javaslatot így fogalmaznám meg, ahogy az előbb elhangzott, nevezetesen, hogy a jogorvoslati határidő be nem tartása miatt a kifogást érdemi vizsgálat nélkül az Országos Választási Bizottság elutasítja. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal egyhangúan így döntöttünk. Megállapítom egyben, hogy mind a 7-en végig jelen voltunk az ülésen már az elejétől kezdve, és most a határozathozatal során is. Köszönöm szépen. Más napirendünk nem lévén, az Országos Választási Bizottság ülését bezárom. Köszönöm szépen.

**k.m.f**

**dr. Bordás Vilmos s. k.  
elnök**