

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2011. SZEPTEMBER 19-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK**  
**A JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm a érdeklődőket, beadványozókat, a sajtó képviselőit, a Választási Iroda munkatársait és az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 6-an vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A kitűzöttek szerint a napirendjeink a következők lennének: 1. Népszavazási kérdések, népi kezdeményezések elbírálása; 2. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról; 3. Egyebek. Van-e valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Ha nincsen, akkor kérem az elfogadását. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal a napirendet elfogadtuk.

**Napirend**

- I. Népszavazási kérdések, népi kezdeményezések elbírálása**
- II. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról**
- III. Egyebek**

Én a napirend előtt egy mondatot szeretnék szólni, ha lehet. A múltkori döntésünk kapcsán, amiben kitűztünk egy időközi választást, abban az OVB egy 4:2-es határozatot hozott. A Választási Iroda azt a tájékoztatást adta számomra, hogy ezt a határozatot nem támadta meg senki, tehát ez jogerőssé vált. Azért tenném ezt szóvá, mert legalábbis egy elektronikus sajtóorgánium olyan főcímmel szerepeltette ezt a határozatunkat, mely szerint az Országos Választási Bizottság jogsértő határozatot hozott. Lehet, hogy volt olyan tagtársunk, akinek ez volt a szakmai véleménye, de ez így összességében szerintem nem korrekt tájékoztatás, ilyet normális keretek között nem lenne szabad főcímként állítani. Menjünk a napirendekhez. Megkérem Jackli Tamás urat, hogy szíveskedjen ismertetni sorrendben a kérdéseket. Köszönöm.

- I. Népszavazási kérdések, népi kezdeményezések elbírálása**

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az első kérdést, Kristóf Csaba, a Magyarország Megújulásáért elnöke nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés található.

- 1. „- Egyetért-e Ön azzal, hogy 2012 után a helyi önkormányzati választásokon pártok ne indíthassanak és ne támogathassanak képviselő, vagy polgármester jelölteket?”***

**Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag**

A kérdés kapcsán az a szempont, hogy a hatályos Alkotmány 3. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a pártok közreműködnek a népakarat kialakításában és kinyilvánításában. Hasonló tartalommal szól az Alaptörvény, a 2012 januárjától hatályos Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdése. A mondat ebben megismétlődik. Ennek a mondatnak az értelmezése azt gondolom, hogy alkotmányos keretek között csak úgy lehet helyes, hogyha elfogadjuk a pártok azon jogát, hogy bármilyen választáson jelöltet állítsanak, vagy ilyeneket támogassanak. Egy olyan népszavazási kezdeményezés, amely a pártok ezen jogát, bizonyos választási típus esetén szűkítené, vagy kizárná, azt gondolom, hogy az Alkotmány tartalmát

módosítaná, ez pedig közismert, hogy nem megengedett. A többi szempontra most nem térnék ki, azt gondolom, hogy itt meg is lehet állni akár a hitelesítés tekintetében a vizsgálandó szempontok között. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Akkor én sem térek ki más szempontokra. Kérdezem, hogy van-e valakinek az elhangzottakhoz észrevétele, véleménye, ellenvéleménye? Úgy látom nincsen, akkor az elhangzottak szerinti szavazást kérnék. Ki az, aki az elhangzottakra figyelemmel a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a 2. kérdést.

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 2. kérdést magánszemély nyújtotta be. Népi kezdeményezésre irányul. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő kérdés található.

- 2. „Egyetért-e azzal: az Országgyűlés tárgyalja meg, hogy a kellő felkészülés érdekében az Alaptörvény hatálybalépésének napja (2012. január 1.) módosuljon az Alaptörvényben nevesített, időben legutoljára kihirdetett sarkalatos törvény kihirdetése napját követő hatodik hónap első napjára?”*

### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Köszönöm szépen. Én azt gondolom, amit elsődlegesen vizsgálni érdemes, az az egyértelműség kérdése, hogy vajon a választópolgár el tudja-e dönteni, hogy a kérdés egészen pontosan mire irányul. Való igaz, hogy ez egy összetett mondat, egymásra épülő feltételek vannak benne, de azt gondolom, hogy megengedő értelmezés alapján egy kampányban a választópolgár megismertethető ezzel a feltételrendszerrel. Azt gondolom, hogy elsődlegesen a kérdés hitelesítését támogatni tudom. Arra kérem a tagtársakat, hogy az egyértelműség kérdését vizsgáljuk meg, és nyilván, ha előkerül olyan szempont, hogy vajon a népi kezdeményezés előírhatja-e a döntés tulajdonképpeni tartalmát, akkor az a szakmai álláspontom, hogy igen, ennek nincs akadálya. Köszönöm szépen.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Kinek van ezzel kapcsolatban észrevétele? Jelzem, hogy ezt a kérdést már tárgyaltuk valamelyik legutóbbi ülésünkön, ahol ez népszavazási kérdésként került napirendre. Kérem, hogy nézzük meg, hogy ott milyen határozatot hoztunk, és mi volt annak az indoklása, amíg itt egy picit gondolkozunk, ha nem állna itt rendelkezésre. Azt tudom, hogy elutasító volt. Az egyértelműség hiányában utasítottuk el, szerintem többek között azért, mert a hatálybalépés napjának a meghatározása olyan bonyolult, és összetett módon van itt megfogalmazva, ami nehezen értelmezhető. Nyilván ott már más szempontokat is figyelembe kell venni. Hagynék egy kis szünetet ahhoz, hogy át lehessen tanulmányozni, részben a burkolt alkotmánymódosításra figyelemmel, ami itt nem jön számításba, másrészt azonban az egyértelműség hiányára. Ez a szövegezés nem szó szerint megegyező.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Az Nsztv. 17. §-át idézném. A népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. Azt gondolom, hogy ez a népi kezdeményezés, illetve kérdés, talán még túl pontos is, hogy mit szeretne a népi kezdeményezés, de hát amennyire emlékszem, itt azért eléggé megengedőek voltunk a kérdés megfogalmazása körében. Más kérdéseknél már elhangzott, ha nem elég pontos a kérdés,

akkor meg pont ez lesz a probléma, hogy nem elég pontos, és nem elég egyértelmű. 50 ezer aláírást kell összegyűjteni, nekem vannak kételyeim, hogy amennyiben a bizottság előtt átmegy ez a kérdés, az effektíven meg fog történni, de ez nyilván nem lehet mérlegelési szempont nálunk, hogy a hitelesítés után a kérdésnek fizikailag mi lesz a sorsa. A magam részéről, amint elhangzott, az alkotmánymódosítás nem merülhet fel népi kezdeményezésnél, illetve az egyértelműségben én nem látok annyira problémát, ami az akadályát képezné a hitelesítésnek. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Kíván-e még valaki szólni? Ha nem, akkor szavaznánk, mivel hitelesítő jellegű vélemény is elhangzott, ezért úgy teszem fel szavazásra első körben a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítést támogatja? 3 fő. Ki az, aki nem, az szintén 3 fő. Tovább megyünk, és visszatérünk még egy körben a végén. Nézzük a 3. kérdést.

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 3. kérdést két magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés található:

- 3. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben kötelezze a bankokat a deviza alapú hitelek szerződéskötés kori árfolyamon forint alapúra történő átváltására a gazdasági válságra való tekintettel?”***

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Az egyik kezdeményező jelen van. Ha szólni óhajt, akkor meghallgatjuk. Tessék parancsolni.

### **F.-Sz. A. kezdeményező**

Korábban is beadtunk már ilyen irányú kérdést, és látszólagos ellentmondást is lehet találni a kettő között, hiszen megfellebbeztük az akkori elutasító határozatukat az Alkotmánybíróságnál, és ott még nem szerződéskötés-kori árfolyamont kértünk. Én azt gondolom, hogy az Alkotmánybíróság 1991. június 6-ai, 32-es számú határozatának a szellemében jártunk el. Ott anno az OTP lakáshitelek kamatait megemelték, ha jól tudom, 3-ról 36%-ra, és akkor, hogy az állam beavatkozott a szerződésekbe, és ezt a Ptk., ha jól tudom, 226. § (2) bekezdése alapján tette, annak is az első mondata szól úgy, hogy rendkívüli esetben az állam beavatkozhat. Akkor ezt megpróbálták az Alkotmánybíróságnál megtámadni, és a Ptk-ból kivetetni, hogy alkotmányellenes. Nem vagyok jogász, de azt hiszem, ez volt a beadvány lényege. Az Alkotmánybíróság akkor hozott egy határozatot, amiben leírta, hogy a magánjogi szerződések közjogiasodnak, semmi akadálya nincs annak, hogy az állam beavatkozzon, különös tekintettel arra, hogyha olyan helyzet áll fent, amikor az állam beavatkozása szükségszerű. Zárójelben vannak leírva ilyen szavak, hogy háború, válság, infláció. Ilyen esetben az állam beavatkozhat, és módosíthatja a szerződéseket, illetve akár meg is szüntetheti azokat. Az még oda van írva a mondatba, ha a gazdasági és a politikai környezet oly mértékben változik. Most én azt gondolom, hogy a gazdasági környezet, az elég jelentősen változott az elmúlt időszakban, mert a svájci franknak az árfolyama, úgy érte, hogy a devizaalapú hitelekről van szó, és a nagyrészt az svájci frank alapú, tehát a svájci frank árfolyama 270 forintra is felment, ugyan most nem annyi, de 250 körül azért rendszeresen szokott lenni, és ez szerintem kimeríti az ellehetetlenülés fogalmát, tehát a gazdasági környezet megváltozott. Én azt gondolom, hogy az államnak joga van ilyen helyzetben beavatkozni, és megteheti ezt. Én magánjogi szerződéseknél, úgy gondolom, hogy itt komoly esélye lenne annak, hogy ez megtörténjen, csak itt túl nagy erővel állunk - ezt, mint

magánszemély mondom -, én szerintem szemben, tehát, amit szabad Jupiternek, nem szabad az Ökörnek, van egy ilyen mondás, szerintem ez érvényesül akkor, amikor ezeket a kérdéseket élből elvetik. Most a Kormány, amit hozott döntést, hogy 180 forintos árfolyamon lehet végtörleszteni, szerintem ez nagyon kevés embert fog érinteni, és már emiatt is megtámadták főleg osztrák részről Magyarországot, tehát én nem látok sok reményt arra, hogy ez a kérdés átmegy, de azt gondolom, hogyha az írott jogot nézem, akkor viszont ideális esetben lenne esélye ennek a kérdésnek az elfogadására.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Megértjük, és nyilván ez az egész probléma benne van most napjainkban a levegőben, és a Kormány is dolgozik ezen, meg mindenki gondolkozik a probléma megoldásán.

#### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Köszönöm szépen. Természetesen a beadványozó által mondottakkal teljesen egyetértünk, csak minenkünk nem tartalmilag kell vizsgálnunk. A kérdés mögött álló szándék az egyértelmű, még a közbeszédben szereplő megfogalmazás, hogy devizaalapú hitel, vagy gazdasági válság, kezd egyértelművé válni. Viszont az Országos Választási Bizottságnak volt kettő határozata, a 22/2011. és a 25/2011., ahol hasonló tartalmú kérdéseknél pont ezt a két környelvben általánossá váló fogalmat nem tartotta egyértelműnek a devizaalapú hitel és a gazdasági válság fogalmát. Ha a tagtársak megnézik az előző határozatainkat, ott nem ment át ez a két fogalom az egyértelműség vizsgálatánál.

#### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. A magam részéről, ha jól emlékszem, a jegyzőkönyvből kiderül, hogy számomra akkor is talán egyértelműek voltak ezek a kifejezések, és most nyilván ez egy költői kérdés, ha azt mondjuk, hogy devizaalapú, nem egyértelmű, akkor milyen kifejezés lenne az, amire azt tudnánk mondani nyugodt szívvel, hogy egyértelmű. Hiszen ezeknél a hitelkonstrukciónál még magyar nyelven is nehéz megérteni azt, hogy mit is akar a kifejezés magába foglalni. Ahogy elhangzott az előzőekben, az szerintem tény, hogy ezek köznyelven, milyen köztudomású fogalmak, hogy devizaalapú, forintalapú, gazdasági válság. Személy szerint én a közelmúltban a Fővárosi Ítéltáblán egy indokolásban is találkoztam azzal, hogy az ingatlan forgalmi értékét azért nem növelték a szakértő által megállapított inflációs rátával, mert gazdasági világválság volt, és ezt mindenki tudja. Azon szoktak közgazdászok meg jogászok vitatkozni, hogy mikor kezdődött a gazdasági világválság, tehát mi az a dátum, amihez képest lehet erre hivatkozni. A magam részéről támogatom a kezdeményezést, és még utalnék arra többször, több ügyben elhangzott alkotmánybíróági döntésről, hogy amennyiben itt lesz sikeres aláírásgyűjtés, akkor nyilván majd a népszavazási kampánynak a feladata és a kötelezettsége az, hogy ezeket a fogalmakat tisztába tegye az emberek fejében a népszavazás előtt, hogy sikeresen tudjanak dönteni. Ezt követően, amennyiben sikeres, az meg nyilván a jogalkotó feladata, hogy ezt megoldja, amennyiben ezt meg tudja oldani. Köszönöm.

#### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Köszönöm szépen. A felvezetés, és a tagtársam véleménye is azt gondolom, hogy nagyon hasznos volt a gondolkodási folyamatban. Én azt gondolom, hogy a gazdasági válság, mint ok, ami a döntés alapjául szolgál, az nyugodtan lehet talán akár bizonytalan jelentés tartalmú fogalom is, a jogalkotó kell, hogy értse ebből, hogy ez egy rendkívüli körülmény, ami alkotmányossá teszi az intézkedést. A választópolgár számára ez nem is releváns. Itt nem látok problémát, hogyha ez a fogalom esetlegesen nem egyértelmű. Én azt gondolom, hogy ahol ezt mindenképpen szigorúbban kell vizsgálnunk, az a devizaalapú hitel, de nem a deviza

fogalma itt a kulcskérdés, hanem az, hogy egyértelmű a kérdésből az, hogy az milyen személyi kört, milyen címzetti kört jelent. Az, hogy egy hitel devizaalapú, az egy közgazdasági kérdés, azt meg tudja ítélni mindenki, de abból érdemes kiindulni, amit Ön mondott a felvezetésben, hogy az Alkotmánybíróság alkotmányos tartalmat tulajdonít ennek a lehetőségnek, hogy beavatkozik az állam magánjogi jogviszonyokba, de ezt rendkívüli körülményekkel, hogy indokolják. Itt rendkívüli körülmény adott, de azt gondolom, hogy ezt igazolni szükséges abban a tekintetben is, hogy ez milyen személyi kört érint. Most nyilván nem tippet kívánok adni, de hogyha azt látná a választópolgár a kérdésből, hogy mondjuk ez azon magánszemélyek köre, akik adott értékhatárig lakáshitelt vettek fel, akkor már látnánk azt, hogy mely címzetti körről van szó, és az Ő vonatkozásukban gondolom alkotmányos az ilyen típusú beavatkozás az állam részéről. Ennek van alkotmányos indoka. Annak talán nincs ilyen módon igazolt alkotmányos indoka, hogy valamennyi típusú devizahitelt kötelező módon az állam alakítsa át forintalapúra. Itt arra is lehet gondolni, hogy cégek mondjuk működési hitelt vesznek fel, vagy bármi egyebet. Ez már más alkotmányos tartalmat jelent a címzettek állam általi védelme szempontjából. Én ezt a fogalmat látom problémásnak, és ebből az aspektusból ez a fajta alkotmányos védettség nem egyértelmű. Köszönöm szépen.

#### **Dr. Borbély Andrea OVB tag**

Én csak reflektálnék a Zoltán által mondottakra, független attól, hogy azt a bizonyos hitelt kinek folyósítsák, tehát, hogy ki veszi fel, ettől függetlenül ezek magánjogi jogviszonyok, tehát független attól, hogy ebben magánszemély szerepel, vagy pedig gazdasági társaság. Ilyen szempontból én nem látom aggályát a kezdeményezésnek, a másik pedig az, hogy elképzelhető, hogyha tág értelemben értelmezzük ezt a kezdeményezést, akkor a beadványozó, nyilván valamennyi devizaalapú hitelre, vagy szerződéses konstrukcióra gondol. Én nem gondolom, hogy ebbe a részébe nekünk bele kellene mennünk.

#### **Dr. Litresits András OVB tag**

Csak egy fél mondattal csatlakoznék Andreához és Zoltánhoz, csak röviden reagálnék. Szerintem, még számodra most is egyértelmű, mert az volt az egyik kifogásod, hogy most mindenkire vonatkozik. Azt nyilván nem szabhatjuk meg, hogy a kezdeményező ezt mindenkire kívánja, a Te felvetésed az, hogy ez legyen leszűkítve, tehát az egyértelműség, mivel most mindenkire vonatkozik, szerintem nem vetődhet fel. Köszönöm.

#### **Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag**

Köszönöm. Egyetérttek mindkét véleménnyel, de egymás mellett beszélünk. Én arra utaltam, de ezt nem tettem eléggé világossá, ha ebben a formában marad a kérdés, akkor ez alkotmányosértő is lehet, mert az Alkotmány által garantált szerződési szabadságba való nem alkotmányos beavatkozás lehetőségét is magában rejti. Akkor gondolnám alkotmányosnak ezt a beavatkozást, ha ez a bizonyos címzetti kör kellően szűk, amire utaltam, tehát nem szólnék bele semmilyen módon az indítványozó véleményébe, vagy abba, hogy mit kíván felvezetni, de ez alkotmányos tartalma a kulcskérdés, ezért volt ez a vélemény. Köszönöm.

#### **F.-Sz. A. kezdeményező**

Csak annyit szeretnék mondani, hogy a devizaalapú hitellel kapcsolatban, lent maradt az autómban, nagyon sajnálom, hogy nem hoztam fel, a PSZÁF-nak van egy ilyen kisokosa, az a címe, hogy „Tényleg érti?” Ott három oldalon át azt taglalja, hogy mi a devizaalapú hitel, és mi a devizahitel közötti különbség. Ezt írja le, és azt tanácsolja, hogy minden hitelfelvevő ezt olvassa el. Ez ki van rakva minden bankfiókban még most is. Nekem van 6 darab bent az autómban, csak nem gondoltam, hogy ezt fel kéne hozni, meg elkéstem egy kicsit. Végig ezt

írják ott le, hogy mi az, hogy devizaalapú hitel, és mi a devizaalapú és mi a devizahitel közötti különbség. Ez azt hiszem, hogy benne szerepel a szerződésekből is, hogy devizaalapú hitel ez a kifejezés így.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Annyit hadd mondjak én is, hogy a dolog egyértelműségének a hiányát én ott vélem felfedezni, ebben a Zoltánnal értek egyet, amikor csak a devizaalapú hitelekre történő utalás van. Az Alkotmánybíróság számos határozatunkat felülvizsgálta már, amikor ingatlanalapú devizahitelekről szóltak egyes kérdések, és még ennél viszonylag konkrétan megfogalmazott esetekben is azt mondta, hogy nem egyértelmű, hogy milyen körre kívánja kiterjeszteni a kezdeményező ezt a kérdést. Ennek alapján ez nem meghatározó. Valóban felvethető az, amit Zoltán mond, hogy egy alap kell az Alkotmány szempontjából is. Egy kalap alá lehet-e venni a magánszemélyek által felvett akár lakáscélú hiteleket, a vállalkozók által felvett hitellel, illetve a vállalkozók, vagy magánszemélyek által felvett gépkocsi-vásárlásra szolgáló hitellel, és lehetnek még itt egyéb kategóriák. Nem hiszem, hogy ezeket – egyrészt az alkotmányosság szempontjából – egy kalap alá lehet-e venni. Egyébként is kellően meghatározott-e így ez a fogalom. Természetesen meg van a saját véleménye erről. Kérdezem még valakinek van hozzáfűznivalója? Akkor szavaznánk. Mivel olyan is elhangzott, ezért úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 2 fő. Ki az, aki ellenzi? 4 fő. Megállapítom, hogy ezen határozatunkat 4:2 arányban hoztuk meg, és a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. Köszönöm szépen. Nézzük a következőt.

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést ugyanaz a két magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és az íven a következő kérdés található.

- 4. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés vizsgálja meg, hogy a kereskedelmi bankokkal szemben fizetéképtelenné vált adósok ingó és ingatlan vagyonának elárverezése minden esetben törvényes keretek között zajlott-e le?”*

### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Ennél a kérdésnél mielőtt még az egyértelműségi szempontokból figyelembe vennénk azt, hogy mi az elárverezése az ingatlanoknak, egy sokkal fontosabb problémát látok, azt, hogy arra irányul a kérdés, hogy egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés vizsgálja meg azt, hogy a végrehajtási eljárások – jelen esetben az árverezések – törvényes keretek között zajlottak-e. Tulajdonképpen a kérdés nem jogszabályalkotásra irányul, tehát nem határozza azt meg, hogy az Országgyűlésnek mi lenne a feladata. Tulajdonképpen arra irányul a kérdés, hogy az Országgyűlés folytasson le egy vizsgálatot, hogy az törvényes keretek között zajlott-e az árverezés, vagy sem. Most ha azt feltételezzük, hogy ez népszavazási kérdés lenne, akkor nem egyértelmű, hogy mi lenne az Országgyűlés feladata a vizsgálaton kívül, hogy a vizsgálat eredményeképpen milyen jogszabályt kellene megalkotni ahhoz, hogy rendezze ennek a kérdéskörnek a problémáját. Köszönöm.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Egyetérték Róberttel. Ezekre a feladatokra, ami itt a kérdésből kiolvasható, parlamenti vizsgáló bizottságokat szoktak létrehozni. Ha, és amennyiben ezt elfelejtjük, a végrehajtási eljárás, mint a Róbert is utalt rá, ott lehet elárverezés, pedig a végrehajtási kifogás, mint jogorvoslati lehetőség rendelkezésre áll az adósok részére, hogyha

bármilyen törvénytelenéget észlel, akkor bírósághoz forduljon. Adott végrehajtási intézkedéssel szemben, gyakorlatilag ez egy lehetetlen küldetés lenne, hogy egyedi ügyeket országgyűlési szinten ki kellene vizsgálni, ez kezelhetetlen. Adott ügyben, adott végrehajtó intézkedésével szemben végrehajtási kifogást lehetett volna, illetve lehet benyújtani, de érdemben egyértékű Róberttel. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Találkoztam hasonló kérdéssel, és azért tudom, hogy néz ki ez az egész. Ugyan, ez nem ide tartozik, de azért hadd mondjak el róla két mondatot. A gond az, hogy itt az árverezés nem a bírósági végrehajtási eljárás keretein belül történne, hanem egy nem is tudom, hány évvel ezelőtti kormányrendelet alapján, amit a bizományi áruház-vállalatokra hoztak, amely azt mondta, hogy az elzálogosított árukat árverésen kívül el lehet adni, és azt a bizományi áruház-vállalat, vagy aki ilyennel foglalkozik, eladhatja. A bankok is, a Ptk. alapján, ez alapján a jogszabály alá tartoznak, nekik sem kell bírósági eljárást indítani ezen ügyekben, és nem tartoznak ide, tehát ők is egy kormányrendelet alapján árverezhetnek el ingatlanokat. Szerintem ez alkotmányossági problémákat bőven felvet, hogy lehet olyan kormányrendelet, amit kitaláltak, esetleg az, hogy egy órát vagy képet el lehet árverezni ezen jogszabály alapján, nyilván semmilyen garanciális elemeket nem tartalmaz szinte az adósok szempontjából, és el lehetne ugyanilyen jogszabály alapján ingatlanokat árverezni, lakó ingatlanokat, de hát ez egy más kérdés. A kezdeményezőt meghallgatjuk röviden.

### **F.-Sz. A. kezdeményező**

Köszönöm. Én annyit szeretnék ezzel kapcsolatban hozzáfűzni, hogy az egyik az, hogy amikor volt a kilakoltatási moratórium, nem hoztam el listát, de voltak kilakoltatások. Tehát a törvényt nem tartották be ott sem. Itt ezzel kapcsolatban pedig mindenki tud róla, vagy nem tudom, hogy mindenki tud-e róla, de még ha a kormányrendelet alapján járnak el, akkor sem járható az szerintem, hogy verőlegényekkel körbevetetik az árverezendő ingatlant, ami megtörtént nagyon sokszor. A rendőr elfordul, töredékért elárverezik az ingatlant, mivel, hogy ő az egyetlen jelentkező az illető, akinek megvolt a testőrgárdája, ő az egyetlen, aki hozzájut az ingatlanhoz, és mondjuk 10 millió helyett 4 millió forintért kel el az ingatlan, és azon a 6 millió forint tartozás, a különbözet, az plusz teherként az adóst fogja esetleg az élete végéig terhelni. Én nem tudom elképzelni, hogy nem lehetne a törvényt, vagy a kormányrendeletet betartatni valamilyen módon, mert itt emberek felakasztják magukat ezért. Most lehet, hogy túlzottan emocionális síkra terelődött a hozzászólásom, de itt egy ilyen probléma van nap, mint nap, ha plebsz között mozog az ember, akkor ezzel találkozik, ha nem, akkor csak esetleg írott szövegből értesül róla, vagy ha nem érdekli, akkor nem értesül sehonnan róla, ezért történt ennek a kérdésnek a megfogalmazása. Nem tudom, hogy akkor hogyan lehetne, mert ez egy kérdés, hogyan lehetne a törvényt betartatni. Az egyértelműséghez pedig én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy a kedves jogalkalmazó ezerszer megfogalmaz olyan törvényt, mondjuk adóval kapcsolatban, hogy utána összedugják a fejüket könyvelők, hogy vajon mire gondolhatott a kedves jogalkotó, mert nem lehet érteni a törvényt. Ott viszont egy szakértő gárda fogalmaz meg 40 oldalon keresztül, nekem pedig két sorban kell, vagy háromban. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Abban, amit Ön elmondott, biztos, hogy nagyon sok igazság van, és hogy ez a probléma sok szempontból sincs elrendezve, de sajnálatos módon, azért nem az Országos Választási Bizottság az, amelyik ezt a problémát meg fogja oldani. Ennek a kérdésnek a hitelesítését kell, hogy vizsgáljuk, egyrészt az Alkotmány, másrészt a népszavazási törvény

alapján. Megfelel-e azoknak a szempontoknak, ami számunkra elő van írva. A véleményünket mi megmondjuk, és határozatot is hozunk benne, ezt követően mi az ügyben nem tudunk többet tenni, de még legfeljebb a magánvéleményünket mondhatjuk el ezen túlmenően. Egy irányban hangzottak el javaslatok. Kérdezem, hogy ki az, aki aszerint dönt, hogy a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság az elhangzott indokokra tekintettel megtagadja? Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Köszönöm szépen. Megállapítom egyben megérkezett Szabó Miklós tagtársunk, így mostantól 7-en vagyunk jelen az ülésen. Nézzük a következő kérdést.

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést szintén magánszemély nyújtotta be. Népi kezdeményezésre irányul, az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő található:

***5., „Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés tűzze napirendre azt, hogy legyen önálló büntetőjogi törvényi tényállása a családon belüli erőszaknak Magyarországon.”***

Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy ugyanezen kérdést már a bizottság tárgyalta, és a 391/2010. sz. határozatával akkor a kezdeményezést hitelesítette.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Úgy tudom, hogy aláírások is gyűjtésre kerültek, csak nem elégséges számban, és azért az eljárás nem vezetett eredményre, nem kerültek benyújtásra. Van-e valakinek észrevétele a kérdés kapcsán, van-e valakinek esetleg ellenvetése, hogy a korábbi döntésünkhöz hasonlóan ezt a kérdést, mint népi kezdeményezést, hitelesítsük? Ha senkinek nincs ellenvetése, akkor a korábbival egyezően felteszem szavazásra ezt. Úgy látom, nincsen észrevétel. Akkor a kérdés úgy hangzik, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal egyhangúlag a kérdést, mint népi kezdeményezést hitelesítettük. Nézzük a következőt.

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

A következő kérdést szintén magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés található:

***6. „Egyetért-e Ön azzal, hogy amennyiben egy lakáscélú ingatlant mint biztosítékot tartozás ellenében árvereznek el, majd ugyanazt az ingatlant az árverezést követő 5 éven belül az árverésen befolyt érték legalább kétszereséért értékesítenek úgy, hogy igazolható értéknövelő beruházások, értéknövelő környezeti változás nem történtek és az adásvételi szerződés sem tartalmaz az értéknövekedésre indokot, akkor a jelentős értékkülönbség okán az illeték kiszabásáért felelős hatóságnak kötelező legyen feljelentést tennie család gyanújával az ügylet vonatkozásában, és az ingatlan-nyilvántartásba történő tulajdonosváltást ne jegyezzék be a vizsgálat lezárultáig!”***

#### **Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

A második elolvasás után teljesen egyértelművé vált számomra a kérdező szándéka. Tulajdonképpen azokat a gondolatokat lehet folytatni, vagy kellene részben folytatni, amit az előbb a 4. kérdéssel összefüggésben itt már korábban elmondtunk. Komoly, súlyos kérdések vetődnek fel, mindezek ellenére mondom a konklúzióját a hozzászólásomnak, ami a kérdés elutasítását jelentené. Elsősorban a kérdés hosszabb, többszörösen bővített mondatszerkezetéből következően, a kérdés megértése, amiből ki kell indulni. Abból kell



kiindulni, hogy a választópolgár laikus, joghoz, különböző jogágakhoz nem értő, különösen ezeknek a jogágaknak az egymáshoz való viszonyában kellő ismerettel, tudással nem rendelkező személy, neki kell döntenie. Tehát a kiindulási pont csak az lehet, hogy maga a kérdés az a polgár számára érthető kérdés-e. Ez az első kérdés. A másik kérdés az, hogy ebből az összetett, bonyolult kérdésből képes-e egyáltalán döntési pozícióba eljuttatni saját magát, és a harmadik, ami szerintem ezeknek a gondolatoknak a slussz poénját kell, vagy kellene, hogy jelentse, hogy képes-e felfogni, átlátni – és ez nem az értelmi képesség hiánya miatt – képes-e átlátni azt, hogy az igennel, vagy a nemmel milyen hatásokat keletkeztet. Én azt gondolom, hogy a spekuláció kiszűrése a kérdésfeltevő személy részéről teljesen világos és egyértelmű, de ennek ellenére azt mondom, hogy ezt a kérdést, ezt így nem szabad az OVB-nek támogatni. Akik jogi területen, gyakorló jogi területen dolgoznak, pontosan tudják, hogy számtalan polgári peres eljárásban, ahol ingatlanok is a perhez tartoznak, az ingatlanok értékével kapcsolatban milyen jelentős szakértői vélemény-különbségek mellett, milyen hosszú peres eljárásokban nem egy alkalommal, első- másodfokú bírói ítéletek indokolásában egymással szembenálló elvek ütköznek, amikor az ingatlanok értékével kapcsolatban, különösen értékek különbségével kapcsolatban kell ítéleteknek indokolni. Sok próbálkozás van, az én tapasztalatom az, hogy nagyon sokszor bírói ítéletek sem képesek ezt a kérdést pontosan, vagy legalábbis a peres felek számára meggyőző módon, az érvrendszeren keresztül megindokolni. Ebből természetesen, tehát a kérdésben a feltűnőbb, vagy jelentős értékkülönbségből következnenek a további gondolatok, hogy ennek következtében lehet-e büntetőjogi felelősséget vizsgálni. Természetesen sok mindent lehet, csak ehhez azért vannak alaptudnivalók, ki követi el a csalást. A csalásnak, mint szándékos bűncselekménynek az időpontját illetően mikor van a befejezés, mi az az összeg, amire magát a szándékos bűncselekményt elkövetik. Tehát én azt gondolom, hogy ezekre a kérdésekre önállóan külön-külön lehetne a válaszokat keresni. Ezeknek a válaszoknak a mindenki által elfogadott érvrendszerét követően lehetne csak visszatérni az alapkérdéshez, nevezetesen ahhoz, hogy ebből a gondolatsorból hogy lehetne a fő célt elérni, magát a spekulációt részben csökkenteni. Vagy amit a két kérdéssel előbb feltett kérdéssel kapcsolatban a beadványozó elmondott, tapasztalatok vannak rá, hogy milyen módon szerveződnek bünt elkövető társaságok arra, hogy bűnözői módszerekkel ingatlanokat jelentős értékben, a valós forgalmi érték alatt szerezzenek meg. Jogalkotási kérdések vetődnek fel. Van ilyen szándék, hogy elektronikus úton legyen lehetőség, és nem helyszíni személyes jelenléttel, ahol a megfélemlítés, a fenyegetés, a zsarolás eszköztárát is nem egyszer felhasználva próbálnak az ingatlan kikiáltási árára nyomást gyakorolni. Én azt mondom, hogy ezen egyértelműségi kérdésekre hivatkozva, részben a feltett kérdésrészletek egymáshoz való viszonya, és azokban rejlő ellentmondásokra is figyelemmel, én a kérdés hitelesítésének a megtagadását támogatom.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Egy meglehetősen részletes elemzést kaptunk a kérdés kapcsán. Nyilván a kérdés első ránézésre is megállapíthatóan meglehetősen terjedelmes, bonyolult, összetett tagmondatból áll, amelyek egymással azért időnként érdekes kapcsolatban állnak. Kérdezem, hogy kinek mi a meglátása, van-e az elhangzottakhoz kapcsolódó véleménye, ellenvéleménye? Nyilván mindannyian egyetértünk azzal a szándékkal, hogy ezeket az ügyeket fokozottan figyelni kéne, ellenőrizni, meg kéne az ilyen eseteket gátolni, de ez nem jelenti azt, hogy nekünk a kérdés hitelesítésében ez motiválna bennünket, mert a jogszabályok alapján kell, hogy döntsünk. Nincsen észrevétel? Akkor az elhangzottaknak megfelelően úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki az elhangzott kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást az indokok alapján? Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag az OVB így döntött. A kérdés hitelesítését megtagadtuk. Nézzük a következőt.

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 7. kérdést szintén magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és az íven a következő kérdés található:

7. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a bírók teljes körű, az ítéletek tartalmára is kiterjedő ítélkezési tevékenységével összefüggő személyes felelősségét visszaállítsák, és azt a bírói szervezettől független eljárási és szervezeti keretek között bírálják el?”*

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Ennek a kérdésnek a véleményezését én vállaltam. A következő a meglátásom ennek kapcsán. A kezdeményező egy olyan rendszernek a felállítását célozná, amely a bírói szervezeten kívül a bírói ítéletek tartalmát megvizsgálná, és abból valamiféle következtetéseket vonna le. Ez a kérdés szerintem több okból sem hitelesíthető, egyrészt azért, mert nem egyértelmű. Több olyan megfogalmazás szerepel benne, amelyet nem lehet megfelelően értelmezni. Így például, hogy mit értünk azon, hogy az ítéletek tartalma? Annak a rendelkező része? Az indoklására vonatkozik?, Vagy mind a kettő a kérdés? Ugyanúgy beláthatatlan az, hogy miféle független eljárási és szervezeti keretek szolgálnának alapot ahhoz, hogy a bírói határozatokat megvizsgálják. Itt lennének ezek a szervezetek, és milyen eljárási rendben történne ez. Másrészt ezzel összefüggésben felvetem azt is, hogy ez az Alkotmányban rögzített bírói függetlenség elvét is súlyosan sértené, és ennyiben alkotmánymódosításra is irányulna ez a kérdés, hiszen, amennyiben egyes szervezetek lehetőséget kapnának arra, hogy kimondhassák azt, hogy egy bírói ítélet az jogszabálysértő. Mi lenne a következménye azon túl, hogy a bíró esetleg személyes felelősséggel tartozik ezért. Ez az Alkotmányt is súlyosan érintené, utalok itt az Alkotmány 50. § (3) bekezdésére. Véleményem szerint, ezen két okból a kérdés nem hitelesíthető. Kérdezem, kinek mi a meglátása ennek kapcsán, vannak-e más észrevételek, van ellenvéleménye valakinek?

### **Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

Meg fogom szavazni a kérdés elutasítását. De a gondolat, ami elhangzik a kérdésben, azért az alapvető élethelyzetet feszeget. A megfogalmazáson, hogy jól kapcsolódnak-e gondolatok egymáshoz, ezen lehet vitatkozni, de azért azt tényként meg lehet állapítani, hogy a bírói szervezet a rendszerváltás óta ezen a területen érdemi változásokat nem tud felmutatni. Azért az egy elég tarthatatlan állapot, ha ma Magyarországon valakit a köztársaság elnöke bírónak kinevez, és később menet közben kiderül a képességeinek a csökkentettség, a munkához való viszonyának a minősíthetetlensége, ha csak nem követ el szándékos bűncselekményt, és a helyszínen a rendőrök nem érik tetten, akkor 62 éves koráig bírónak tud ítélkezni. Ami még nagyobb tragédia ezen túl, hogy akárhogy dolgozik, akár jól, akár rosszul, semminek nincs következménye. Az, hogy ez a szervezet, tehát a rendszerén belül a saját apparátusán, vagy az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsán keresztül nem volt képes ezeket az alapvető élethelyzeteket tisztázni, a kérdés szintjén legalább az asztalra kitéve, ha más nem, zárt ajtók között, maguk között végigtárgyalni, azért én azt mondom, hogy ez egyszerűen mindennek a teteje, már csak azért is, mert látjuk, hogy a felkészületlenség, a hozzá nem értés, a szubjektivitás világa mérhetetlen károkat okoz. Teljesen mindegy, hogy milyen jogágnak az ítéleteit hoznánk itt fel példaként. Én azt mondom, hogy ez a helyzet, ez nem elfogadható. Én úgy gondolom, hogy a jogalkotásnak nagyon súlyos felelőssége van, többek között ezen a területen is, és egyáltalán a kérdésnek a feltételét én üdvöztetőnek tartom.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Természetesen egyetérttek velem, hogy ez a kérdés is egy komoly problémát feszeget, mint ahogy egyébként majdnem minden népszavazási kérdés mögött van egy reális probléma.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Kettő gondolat, bár érdemben az egyértelműség hiánya miatt magam a megtagadással fogok egyetérteni, mint felvetéssel. Sajnos a közelmúltban történt egy ilyen országgyűlési szinten, hogy ítéleteket anuláltak, de azt most felejtjük el. Ákossal egyetértve, nekem is az a szerény tapasztalatom, hogy szörnyű ügyekkel találkozik az ember. Én azt gondolom, hogy fő szabály szerint egyébként a megoldás az a nyilvánosság lehet, csak hát nyilván itt infrastrukturálisan a bíróságokat fel kellene fejleszteni. Én csak abban látom a megoldást, hogy fő szabály szerint nyilvános a tárgyalás, az összes tárgyalótermet be kell kamerázni, és on-line módon az összes bírónak a fejében legyen ott, hogy bárki nézhet engem az Interneten. Nyilván ezt kellően szabályozni kell biztonságtechnikailag, meg vannak zárt tárgyalások is, de tény és való, hogy ez egy probléma, hogy valaki bíró lesz, akkor bíró marad, és most van egy fiatal bíró ismerősöm, aki kivetkeződött inkább ügyvédnek, mert mondta, hogyha sok ügyet megold, akkor még többet kap, tehát hogy belerokkan. A rendszer az nem egy optimális elveken működik. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Van-e még hozzászólás? Ha nem, akkor szavaznánk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk.

#### ***A 2. kérdés tárgyalásának folytatása***

Az lenne a kérésem, hogy térjünk vissza most a 2. kérdésre. Gyakorlatilag egyelőre eldöntetlenül végződött, hiszen a szavazás 3:3-mal zárult. Azóta új tagtársunk is jelen van, amelynek a révén a szavazati egyenlőség kizártnak tekinthető. A kérdés kapcsán csak annyit mondanék el, hogy ehhez hasonló kérdést korábban már, mint népszavazási kérdést tárgyaltunk. Annak idején elutasító határozatot hoztunk. Itt két ok szerepelt, egyrészt a burkolt alkotmánymódosítás, ami népi kezdeményezés kapcsán nem jöhet számításba, másrészt pedig az egyértelműség hiánya. Itt legfőképpen az vetődött fel, hogy a hatálybalépés napjának az időpontja olyan bonyolultan van megfogalmazva, és részben bizonytalan is, ami a kérdést nem teszi hitelesíthetővé. Korábban volt egy ilyen döntésünk. A szavazás 3:3-ra végződött. A korábbi határozatunkat kinyomtattuk, az a rendelkezésre áll mindenkinek. A Miklósrá várnék azzal, hogy szavazhatunk-e. Ha egy fejbólintással jelzi, akkor szavazást rendelnek el. Köszönöm szépen. A kérdést úgy teszem fel szavazásra, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, az szavazzon. 3 fő. Ellenzavazatot kérek. Megállapítom, hogy 4:3 arányban a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta.

#### ***8. K. K. beadványai***

A kiküldött táblában szerepelnek még kérdések. Ezek a 7-től a 20-ig bezárólag, és a 22. sz. kérdés. Ezek a kérdések előzetes konzultáció, illetve a saját véleményem alapján olyan színvonalat képviselnek, amelyek, nem tudok mit mondani, nem teszik őket érdemessé arra, hogy határozatot hozzunk bennük. Részben érthetetlenek, értelmezhetetlenek, részben a népszavazáshoz közük nincsen, tehát kvázi közvélemény-kutatásra irányulnak. Most azt mondanám, hogy se füle, se farka egyik-másiknak, akkor nem állnék messze a valóságtól.

Ennyiben ezek nagyjából egységesen kezelhetők, vagy kezelendők. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban, mi a tagtársak véleménye? Megnéztétek-e ezeket, nektek is ez a véleményetek, vagy pedig menjünk végig ezeken, és hozzunk mindegyikben határozatot? Először én ebben kérnék majd egy állásfoglalást, és ahhoz képest mennénk ezekben tovább a szükség szerint. Az, hogy ilyen kérdéseket a Magyar Közlönyben közzé tegyünk, és ezekben határozzunk, ez teljesen komolytalan lenne számomra. Van egy határ, amit azért nem kéne túllépni, és persze üdvös lenne, ha megszületne e tárgykörben az új népszavazási törvény, amely azért ezt a kérdést pontosabban rendezné, és kezelné nyilvánvalóan. Korábban döntöttünk már így bizonyos extrém esetekben, az előző felállású OVB-vel is, és a mostanival is. Én kérném a véleményeket, és azt követően, mondom, hogy egy szavazást rendelnék el, amiben eldöntenénk, hogy hogyan menjünk tovább.

#### **Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag**

Köszönöm. Én korábban elmondtam, de hangsúlyozom, hogy konstruktivitás vezérel, nem pedig az, hogy elhúzom a vitát, vagy hogy értelmetlen kérdésekkel foglalkozunk. Csak azt gondolom, hogy jogalkalmazóként a jogszabályhoz sajnos kötve vagyunk, nem látok a Veben olyan lehetőséget, ami lehetővé tenné számunkra azt, hogy ne hozzunk döntést ezekben a kérdésekben. Az egyértelműség vizsgálata nyilván megválaszolja valamennyi kérdés sorsát ebben a tekintetben, és valóban egy új törvény az ezt a kérdést megoldhatja, de most a hatályos szabályok szerint nem látok arra lehetőséget, hogy a kérdés tartalma alapján egy tesztet elvégezve eldöntsük azt, hogy a kérdés folyamányaként határozat, vagy levél születik. Ezért azt javaslom, hogy ezeket tárgyaljuk érdemben. Köszönöm.

#### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm. Én Elnök Úrral értenék egyet, mert én az előző OVB-ből is emlékszem, hogy voltak ilyen kérdések, hol levéllel válaszoltunk, ott is volt egy vita. Csak a Zoltánnak mondom, hogy Te szoktál hivatkozni az új alaptörvényünkre, ami még nem lépett hatályba. Elnök Úr utalt rá, hogy lesz új népszavazási törvény. Lesz egy elsőfokú szűrő, hogy is mondjam, idézőjelben, az alkalmatlan kérdéseket már ne is kelljen bizottság előtt megtárgyalni. Gyakorlatilag egy ilyen népszavazás, illetve közvélemény-kutató jellegű kérdéseket találunk, parttalanná teszi, illetve nevetségessé teszi én azt gondolom, az országos népszavazásnak az intézményét. Ilyenkor egyébként az Nsztv-nek a preambuluma szoktunk utalni, hogy a legfontosabb ügyek eldöntésében a képviselői döntések befolyásolásában, vagy megváltoztatásában a nép közvetlenül szavazás útján is részt vehessen. Ezek a kérdések, amik ilyen statisztikai alapon dönthetőek, ilyen közvélemény-kutatásokkal, azt gondolom, nem tartoznak ide. Köszönöm.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Igen. Köszönöm szépen az észrevételeket. Van-e más hozzászólás még, ha nem, akkor szavaznánk. Az általam felterjesztettek szerint úgy teszem fel szavazásra én is, hogy ki az, aki akkor egyetért azzal, hogy ezeket a kérdéseket csupán egy levéllel válaszoljuk meg az indítványozónak? Aki ezzel egyetért, kérem, hogy szavazzon. Ez 5 fő, ha jól láttam. 5:2 arányban így döntöttünk, ezekben az ügyekben, ezekben a kérdésekben csak egy levél fog születni összefoglalóan. Ezzel az első napirendet lezártuk.

## **II. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról**

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 2. napirendi pont egy önkormányzati mandátum kiadása lenne, mégpedig a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatában üresedett meg egy

képviselői mandátum, és ennek pótlásáról lenne szó. Bozonasz Irini 2011. május 31-én mondott le a testületben betöltött mandátumáról. Erről az Országos Önkormányzat elnöke 2011. szeptember 6-án kelt levelével tájékoztatta az Országos Választási Bizottság elnökét. A lemondott képviselőt jelölő Görög Ifjúsági Egyesület július 18-án kelt, és augusztus 12-én érkezett levelével megnevezte, hogy kit kíván a lemondott képviselő helyére jelölni, aki egyébként megegyezik a soron következő jelölttel is. Ő pedig Pancsosz Alexandra. Pancsosz Alexandra tekintetében megkerestük egyrészt a KEKKH-t, hogy választójoggal továbbra is rendelkezik-e, illetve a Budapest Főváros IV. Kerület Jegyzőjét is, hogy nevezett a speciális feltétellel rendelkezik-e a választójog tekintetében, s jelenleg is kisebbségi önkormányzati képviselő-e a településen. Mind a két megkeresésre igenlő választ kaptunk, így nincs akadálya annak, hogy nevezett a képviselői mandátumot betöltse. Tájékoztatásul még az eredményjegyzőkönyv egy kivonatát csatoltuk, amelyben látszik, hogy a nevezett szerepel a listán, illetve csatoltuk a határozat-tervezetet a mandátum kiadásáról. Az Országos Választási Iroda nem látja akadályát annak, hogy Pancsosz Alexandra részére a mandátum kiadásra kerüljön.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Bocsánat. Az ismertető mindenkinél a rendelkezésére állnak, azokat át lehetett nézni. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele az elhangzottakkal kapcsolatban? Andrea parancsolj.

**Dr. Borbély Andrea OVB tag**

Köszönöm. Nekem egyetlen észrevételem van. Tudom, hogy a jogszabály erre semmiféle szabályozást nem tartalmaz, hogy a lemondó nyilatkozatokat milyen formában juttatják el a jelölő szervhez az egyes jelöltek, illetőleg a már megválasztott képviselők, de hát minimum egy teljes bizonyító erejű magánokiratban kellene ezeket foglalni, vagy valamiféle ilyen gyakorlatot nekünk kialakítani. Egy ilyen kis levél kapcsán, amin szerepel egy aláírás, feltámad bennem a gondolat, hogy ez mennyire hiteles, vagy sem.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Igen. Köszönjük szépen. Ebbe van ráció. Megjegyzem, hogy a kérdés nem ilyen egyszerű, mert az OVB előtt voltak már teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt lemondó nyilatkozatok is, amelyekkel kapcsolatban előfordult az, hogy ott ült maga a nyilatkozattevő, és kétségbe vonta a tanúk előtt tett nyilatkozatát. Tehát vannak azért problémák még akár ennek kapcsán is, de ez most nem tartozik ide. Köszönöm szépen. Más észrevétel nem lévén, kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a megüresedett mandátumot adjuk ki a rendelkezésre álló dokumentumok alapján Pancsosz Alexandra részére. Kérek egy szavazást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag döntöttünk, a mandátum kiadását elrendeltük. Köszönöm szépen, akkor nincs más megtárgyalandó kérdés. Köszönöm mindenkinél a megjelenést, és az aktív részvételt, az Országos Választási Bizottság ülését bezárom. Köszönöm szépen.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s. k.  
elnök**