

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. SZEPTEMBER 2-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó napot kívánok. Az Országos Választási Bizottság ülését tartjuk. Napirendünk egy kifogás elbírálása lenne. Megállapítom, hogy összesen 6-an vagyunk jelen, tehát az OVB határozatképes. Köszöntök mindenkit, és megköszönöm a jelenléteket is egyben, aki erre a soron kívüli ülésre el tudott jönni. Kérdezem, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele? Ha hozzáfűznivalója nincsen, akkor kérem a napirend elfogadását. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a napirendet egyhangúlag elfogadtuk.

Napirend

I. Kifogás elbírálása

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy ismertesse a beérkezett kifogást röviden. Köszönöm.

I. Kifogás elbírálása

dr. F. J. és dr. G. K. kifogása

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Két magánszemély élt kifogással a mai nap folyamán. A kifogásban foglaltakat, illetve az ügy előzményeit röviden ismertetném. Nevezettek, tehát a kifogás benyújtói korábban népszavazási kezdeményezéssel éltek, melyet az Országos Választási Bizottság hitelesített. Jogorvoslat folytán az Alkotmánybíróság elé került, és az Alkotmánybíróság helyben hagyta a hitelesítő OVB határozatot. Az erről szóló alkotmánybírósági döntés 2011. június 24-én jelent meg a Magyar Közlönyben. Ennek megfelelően a hitelesítési záradékkal ellátott aláírásgyűjtő ívet egy kísérő levéllel nevezettek részére postán megküldtük, mivel személyesen nem éltek az átvétel lehetőségével. Az aláírásgyűjtő ívet július elején át is vették. Ezt követően szűk egy hónappal éltek beadvánnyal az Országos Választási Iroda vezetője felé, miszerint észlelték, hogy az aláírásgyűjtő íven a hitelesítési záradék csak részlegesen tartalmazza a dátumot, onnan a 2011. június 24-ei dátumból a 24-ei nap jelzés elmaradt. Kérték ennek a hibának az orvoslását, új határidő megállapítását. Erre vonatkozóan 2011. augusztus 11-ei dátummal az Országos Választási Iroda vezetője egy tájékoztató levelet írt nevezettek részére, ezt részletesen nem ismertetném, az anyag tartalmazza, mivel a kifogás mellékletét képezi. Ebben az OVI kifejtette álláspontját, hogy az elmaradt nap jelzés miatt, tehát a 24-e hiánya miatt az aláírásgyűjtő ív nem tekinthető hibásnak, azzal szabályosan lehet folytatni az aláírások gyűjtését, illetve nincs módjában meghosszabbítani az aláírásgyűjtés határidejét emiatt az adminisztratív hiba miatt. Nevezettek az Országos Választási Iroda vezetőjének válaszát 2011. augusztus 23-án vették át, és ezzel szemben éltek kifogással. Ezt a kifogás egyértelműen tartalmazza, hogy a kifogásuk arra irányul, hogy az Országos Választási Bizottság állapítsa meg, hogy a Választási Iroda vezetőjének levelében foglaltak jogsértőek, és emiatt kérik a kifogás elbírálását, illetve a marasztalást. Hangsúlyoznám még egyszer, hogy a 23-án átvett levéllel kapcsolatban 29-ei dátummal éltek kifogással, amelyet szeptember 1-jén adtak postára, és a mai nap folyamán érkezett meg. Még egyszer kiemelném a kifogás ügy érkezett, hogy három oldalas, ennek mellékletét képezte az Országos Választási Iroda vezetőjének levele, mely az „É: 2011.08.23”-ai feljegyzést tartalmazta. Azt nem az iroda vezette rá, tehát vélhetően az a

beadványozók által lett rávezetve. De megjegyezném, hogy a kifogásuk egyébként is augusztus 29-ei keltezésű, és az a mai nap folyamán, tehát négy nappal később érkezett meg az Országos Választási Irodához.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr! Egyértelmű, hogy elkésett a beadvány. A kifogás 3. bekezdésében az olvasható, hogy ezt a súlyos mulasztást, az aláírásukat adni szándékozó állampolgárok észlelték, és ezért nem írtak alá. Ebből egyértelmű, hogy a beadványozók által hibásnak jelzett aláírási időszak, tehát jogtalanul kezdték meg az aláírásgyűjtést, hiszen érvénytelen ez a határidő, én úgy vélem, hogy ezt is érdemes lesz a válaszba betenni, hogy szabálytalanul kezdték el a gyűjtést, hogyha ez mind igaz, amit itt felsoroltak. Amúgy pedig az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javaslom. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Igen, lehet logikai ellentmondást ebben felfedezni, nyilván a mi álláspontunk az, hogy az aláírásgyűjtő ív a napszerű dátum hiányában is érvényes, bár nyilván, úgy lenne tökéletes a dolog, ha a dátum megfelelően alá került volna. Én annyit tennék hozzá csak, hogy a 2. oldal alján azért szerepel az, hogy ők is vélhetőleg látták azt, hogy a beadvánnyal elkésnek, és ezért azt állítják erről, hogy ez egy olyan mulasztásos cselekmény, amelynek során a kétnapos határidő nem is játszik szerepet, tehát legalábbis amennyiben én ezzel így vagyok, az indokolásban erre ki kell térnünk. Van-e valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétele, amelyet a Miklós tett itt a döntésünk meghozatala irányát tekintve? Ha nincsen, szavaznánk. Akkor a javaslatom az, hogy tekintettel arra, hogy az első bekezdés szerint is a kifogást egy jóval korábban átvett levél alapján, vagy levélre hivatkozva, és az ellen nyújtották be a kifogástevők, amelynek során a jogorvoslat általi időt elmulasztották. Én a magam részéről azt nem tekintem olyan cselekménynek egyébként, amelyben ez a két nap akkor ezt követően már ne játszana szerepet. Én arra teszek javaslatot, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül, elkésettség miatt utasítsuk el. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon. Köszönöm szépen, mivel egyhangúlag így szavaztunk. A beadvány végén van egy állásfoglalás-kérés az ügyel kapcsolatban. Én a magam részéről úgy látom, hogy nincs szükség itt állásfoglalás kiadására. A jogi helyzet egyértelmű, erről egy mellékelt levélben tájékoztatnánk a beadványozókat, hogy ez fölösleges, itt nincs jogértelmezési probléma. Ha ezzel is egyetértetek, akkor kérek egy megerősítést. Köszönöm szépen. Egy ilyen levél elmegy. Mindenkinek köszönöm szépen a megjelenést, az OVB ülését bezárjuk.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök**