

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. JÚLIUS 19-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK A
JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, beadványozókat, az Országos Választási Iroda tagjait, és az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy összesen 9 fővel van jelen a bizottság, így határozatképesek vagyunk. A mai napra rendelt dolgaink, azok alapvetően népszavazási kérdések és a népi kezdeményezések megtárgyalása a kiküldött ív szerint; és az egyebek. A napirendre onnan tennék javaslatot, hogy az egyik kezdeményező itt van, a 19-20-21. kérdést ennek megfelelően javaslom, hogy vegyük előre, és tárgyaljuk meg először. Erre figyelemmel, és ezt követően megy sorban az összes többi. Kérdezem, hogy van-e valakinek a napirenddel, és ezzel a javaslattal kapcsolatban észrevétele? Ha nincsen, így kérem a napirend elfogadását.

Napirend

- I. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**
- II. Egyebek**

Köszönöm szépen, miután a napirendet egyhangúlag elfogadtuk, akkor a táblázat szerint a 19. kérdéssel kezdenénk. Megkérem Tamást, hogy ismertesse a kérdéseket.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Tisztelt jelenlévők! Magánszemély nyújtotta be a kérdést, az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és az íven a következő kérdés található.

- 1. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a köztársasági elnök által 2011. április 25-én aláírt Alaptörvényt?”**

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kezdeményező jelen van, és azt az információt kaptam, hogy hozzá kíván szólni a kérdésekhez.

Szabó Miklós OVB tag

A szándék az teljesen világos és egyértelmű, de nekünk nem ezt, nem a tartalmi részét kell vizsgálni. Magában a kérdésben is benne van az a tilalmi pont, amit kénytelenek vagyunk figyelembe venni. Ez egyértelműen az Alkotmány módosítására irányuló kezdeményezés, ezért nem javaslom a hitelesítést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Más észrevétel, hozzászólás van-e? Végül is azt hiszem, hogy hasonló tartalmú kérdéseket tárgyaltunk már, vagy csak más megfogalmazásban inkább. Maga a probléma az ismert előttünk.

Dr. Litresits András OVB tag

Csak egy rövid megjegyzés azzal, hogy, amit már múltkor Elnök Úr is elmondott, hogy a hatályos alkotmányunk 28/C. § (5) bekezdés c) pontja alapján a tilalmi tárgykörbe elvileg az alkotmány népszavazásról, népi kezdeményezésről szóló rendelkezései tartoznak. Ennek

ellenére a vonatkozó alkotmánybíróági határozatok ezt kitágították az egész alkotmányra, ebből kifolyólag, amit Miklós mondott, az pedig jelenleg hatályos alkotmányunk 70. § (1) bekezdésének a megváltoztatását eredményezi. Ebből kifolyólag vonatkozó alkotmánybíróági határozatok alapján vagyok kénytelen támogatni Miklósnak a felvetését, illetve javaslatát. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A kezdeményezőnek adnám meg a szót, ha nincsen további hozzászólás, hallgatjuk.

S. Gy. kezdeményező

Köszönöm szépen. Ahogy megfogalmazták egyértelmű a kérdésemnek a felvetése. Úgy gondolom, hogy itt az alkotmánnyal kapcsolatos kérdéseknél Önök nagyon alaposan, a múlt alkalommal például egyetlen szón is problémáztak, illetve muszáj volt megtárgyalni, hogy az „is” most az vajon mit jelenthet-e, vagy nem. Az én felfogásom és beadványom szerint én is ismerem a jelenleg hatályos alkotmányt. Véleményem szerint az alkotmány az nem egyenlő az alaptörvénnyel, és a módosítás az nem azonos a megsemmisítéssel, még akkor is, hogyha a megsemmisítés az sokkal súlyosabb dolog, mint maga a módosítás. Tehát a beadványomat ennek megfelelően tettem meg optimista módon egyébként, mert nyilván kiderül a beadványból, hogy személy szerint nekem más a véleményem arról az alaptörvényről, ami január 1-jétől nagy valószínűséggel hatályba fog kerülni, mint azoknak, akik azt létrehozták. Tulajdonképpen ennyi lenne a lényege a mondanivalómnak, itt szó nincsen a jelenlegi alkotmányban alaptörvényről, és szó nincsen a jelenlegi alkotmányban megsemmisítésről, mondom még egyszer, még ha ez súlyosabb dolog is, mint maga a módosítás. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Annyit hadd tegyek hozzá a kérdéshez, hogy a kérdéseket valóban szigorúan, tüzetesen nézzük és vizsgáljuk. Jelzem, hogy például a mai napon három olyan határozatunk van napirenden, amikor jóváhagytuk az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, és az Alkotmánybíróóság ezzel nem értett egyet. Ez az egyik. A másik, hogy azt hiszem az nem képezi vita tárgyát, hogy az alaptörvény az a jövődöbéli új alkotmány, még ha máshogy is van elnevezve, tehát az az álláspont, amelyet itt a tagtársak kifejtettek, nevezetesen, hogy az országgyűlés által létrehozott új alkotmány, illetve alaptörvény megsemmisítésére nem lehet népszavazási eljárást kezdeményezni, az Alkotmánybíróóság határozataiban, és a jelenleg hatályos alkotmányból egyértelműen kiderül számunkra, tehát mi ezt kell, hogy kövessük. Van-e még valaki, aki hozzá akar szólni a kérdéshez?

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Csak egy kiegészítő szempont. Elnök úr érveivel egyetértek. Azt jelezném, hogy az Ön érvei logikusak, de azt látni kell, hogy mindenképpen az alkotmányozó hatalom jár el akkor is, amikor módosít, és akkor is, amikor hatályon kívül helyez, és ez az alkotmányozó hatalom számára való kötelező előírást népszavazás útján tilalmazzák az alkotmány, illetve az Alkotmánybíróóság szempontjai. Ilyen szempontból nincs különbség módosítás és hatályon kívül helyezés között.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Nem hangzott el támogató javaslat, ezért úgy teszem fel a kérdést szavazásra, ki az, aki az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, illetve a kérdés hitelesítését megtagadja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag döntött az Országos Választási Bizottság az elutasításról. Nézzük a következő kérdést.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel. Az íven a következő kérdés szerepel.

2. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy amennyiben az Országgyűlés megsemmisíti a köztársasági elnök által 2011. április 25-én aláírt Alaptörvényt, akkor a 2012. január 1-ig hatályos Alkotmány újra hatályba kerüljön?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nyilván az előző kérdésben felvetett problémával állunk szemben. Ez ugyanez a kategória, azzal kiegészülve, hogy a kérdésben, bár nyilván ez nem egy fő szempont, van egy olyan rész is, amely egy feltételt tartalmaz, amely eleve önmagában véve is a hitelesítés megtagadását indokolná, hiszen egy olyan feltevésen alapul az egész, amely vagy bekövetkezik, vagy nem. Kérdezem, hogy kinek mi a véleménye, van-e hozzászóló, vagy már az előzőekben ezt nagyjából megtárgyaltuk? Ha nincsen, akkor a kezdeményező kíván-e szólni? Köszönjük szépen. Ha senki nem szól hozzá, akkor szavaznánk. Az előzőekhez hasonlóan úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének megtagadása mellett foglal állást az alkotmányba ütközés miatt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő kérdés szerepel.

3. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés rendelkezzen a legfontosabb társadalmi, politikai, érdekvédelmi, szakmai és civil szervezetek képviselőiből álló Alkotmányozó Nemzetgyűlés összehívásáról?”*

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr! Megint avval kéne kezdjem, hogy én pontosan értem, hogy mire irányul a kezdeményezés, mondhatnám azt is, hogy akár egyet is lehetne érteni vele, de itt egy olyan feladatot róna az országgyűlésre ennek a kérdésnek a hitelesítése, ami teljesen egyértelműen szembe megy a jelenleg még érvényben lévő, meg a már ismert, de majd január 1-jén hatályba lévő alaptörvénnyel, és ezért ez tilalmas kör. De ezen túlmenően nekem még egy olyan egyértelműségi problémám is van evvel, hogy itt fel van sorolva egy csomó ma is létező csoport, mondjuk akár politikai csoport, akár civil csoport, akik meg vannak itt nevezve konkrétan. Kérdésem az, és ott az egyértelműségi problémám, hogy miért csak ezek, és miért nem még mások is, mert, ha egy alkotmányozó nemzetgyűlés legalábbis a történelmi ismereteimre támaszkodva ez egy nagyon széles körű összefogásnak a végeredménye kell, hogy legyen, és abba a széles körű összefogásba csak ezek a megnevezettek lennének benne, vagy akár mások is, tehát azon túlmenően, hogy tilalmas tárgykörnek is tartom, még ilyen fajta egyértelműségi gondom is van a kérdéssel, és ezért én nem hitelesíteném ezt a népszavazási kérdést. Köszönöm.

Dr. Litresits András OVB tag

Egyetértvén Miklóssal azzal a kiegészítéssel, hogy a jelenleg hatályos alkotmányunk 24. § (3) bekezdése az országgyűlésnek a dolga az alkotmány megváltoztatása kétharmados többséggel. Az, hogy az új alaptörvényünk elfogadása hogy alakult, az érdekes volt. A jelenleg hatályos Alkotmány preambuluma azt mondja gondolatjelben „– hogy hazánk új

alkotmányának elfogadásáig”. Ezen még sok elméleti vitát le lehet folytatni, nem is hatálybalépéséig, hanem hazánk új alkotmányának elfogadásáig. Sokféle elméleti vitát le lehet folytatni. A történelmi példák azt mutatják, hogy az alkotmány nem az a nemzetgyűlés, amire az utalványozó is utalt, sokféle volt a történelmek során több országban, de hát az újkori demokráciában ez a jogi és hatalmi pozíció az országgyűléseknek adatott meg, úgyhogy ezen szűk keresztmetszetben azt gondolom, nem tudunk mást tenni, mint elutasítani. Hozzáteszem, hogy amellet, hogy egyet is lehet elméleti síkon érteni a kérdéssel, ennek a gyakorlati megvalósítása nekem több mint problematikus lenne. Köszönöm.

S. Gy. kezdeményező

A felvetésnek, hogy egy alkotmányozó nemzetgyűlésnek szélesebb körűnek kéne lennie, mint ahogy itt a felsorolt különböző szervezetek ezt jelentenék, hogyha részt vennének egy alkotmányozó nemzetgyűlésben. Ezt én azért nem tudom elfogadni, mert a jelenleg, illetve nem a jelenleg életben, hanem a majdan január 1-jén hatályba lépő alaptörvény az abszolút nem széles körű, és abszolúte egyetlenegy, illetve mondjuk azt, hogy két pártnak a munkája, tehát itt a szélesebb körűséget én mindenképpen megkérdőjelezném, hogy ezt erre a beadványra, amit én adtam, ezt ki lehetne jelenteni. Azon kívül pedig a felsorolt szervezeteknek az általános fogalmakat takarnak, abban szerintem szinte mindegyik szervezet belefér, amelyet az országgyűlés jónak tartana meghívni egy alkotmányozó nemzetgyűlésbe. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Itt azért valami félreértés van, szerintem itt a kollegám arra célzott, de nyilván ez megint csak értelmezési kérdés, hogy az itt felsorolt szervezeteken túl még számos más szervezet is ide vonható lenne. Kérdés például, hogy az egyházakat civil szervezetnek lehet-e tekinteni, vagy sem, azok ide tartoznának-e vagy sem, de a kérdésnek nem ez a lényege. Nyilván a probléma nagyon sokrétű, ott is felmerülhet, hogy melyeket tekintünk legfontosabbnak, ki tekinti ezt a legfontosabbnak, melyik párt, illetve az országgyűlés, nyilván ezen is hatalmas vita lenne, de lényeg az, amelyet itt a kollegák elmondtak, és pedig András is, hogy az alkotmány konkrétan meghatározza azokat a paragrafusokat, amelyek leírják azt az eljárási rendet, amelyben a magyar alkotmány, alkotmánymódosítás megszülethet. Egyébként ilyen született is, és a nemzetgyűlés fogalmát pedig az alkotmány nem ismeri. Az Alkotmánybíróság pedig ezt a gyakorlatot követi, hogy az alkotmányt nem lehet módosítani, csak az alkotmányozási eljárásrendben, ennek megfelelően mi nem praktikus és célszerűségi szempontból döntünk, hanem a jogszabályok alapján. Mivel más javaslat nem hangzott el, ezért úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy az elhangzottak alapján, ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag úgy döntöttünk, hogy ennek a kérdésnek a hitelesítését megtagadtuk. Köszönöm szépen az észrevételeit. Megtárgyaltuk a kérdéseket, köszönjük a hozzászólását, ezzel ezt a részét lezártuk a dolognak, az OVB folytatja a munkáját. Köszönöm szépen.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést, amely a táblázatban 1-es sorszám alatt szerepel, szintén magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

4. ***„Egyetért-e Ön azzal, hogy kizárólag azok a magyar állampolgárok kapjanak választói jogot, akik a Magyar Köztársaság törvényes határain belül élnek?”***

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Alkotmányt érint a kérdés felvetése. Utalnék arra röviden, hogy a hatályos alkotmányos szabályozás szerint a választójog magyarországi lakóhelyhez kötődik. A kérdés ezt is érinti, továbbá nem egyértelmű abból a szempontból, hogy a magyarországi határokon belül élő polgároknak milyen lakóhelye van. Van-e lakóhelye, itt-tartózkodási hely is ismeretes, mint jogi fogalom, ez sem tiszta a kérdés alapján. Nem javaslom a hitelesítést. Köszönöm szépen.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Tulajdonképpen erre akartam én is utalni. Annyi lenne a kérdés, hogy a sorrendiségben az alkotmánymódosításra irányultságot szoktuk először nézni, hogy az egyértelműséget az, hogy a Magyarország határán belül élnek megfogalmazás egyértelműségi problémát felvet-e, hogy egyáltalán foglalkozunk-e vele, vagy nem, ez a kérdésem a bizottság felé.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Mindenképpen foglalkozunk vele, a tekintetben érdekes, hogy egyértelműségi problémaként, vagy pedig annak részeként, hogy ez az alkotmányt érinti. Szerintem, elég lehet az első része is a dolognak. De egy rövid megjegyzést, hogy egyébként emiatt a kérdés értelmezése is az alkotmányba ütközik, de még meg is kockáztathatunk. Van-e valakinek más véleménye? Nincs. Akkor szavazunk. Mivel nem hangzott el támogató javaslat, ezért a kérdés hitelesítésének megtagadását ki támogatja? Kérdezem. Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk alkotmányba ütközés miatt. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Ugyanaz a magánszemély nyújtotta be a következő kérdést, és az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz. Azon a következő kérdés szerepel:

5. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a már törvényesen megszerzett jogokat visszamenőleg senkitől elvenni, vagy csökkenteni ne lehessen?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Hozzászólásokat kérek. Kinek, mi a véleménye a kérdésről. Szerintem tárgyaltunk már ehhez hasonló tartalmú kérdést, tehát nem új a kérdés. Tehát, ha másra nem, akkor utalnék arra, hogy az Alkotmány legutóbbi módosítása tartalmaz olyan rendelkezést, mely szerint az egyes nyugdíjakat korlátozni lehet, alkalmasint megvonni, megszüntetni, átalakítani, tehát maga az alkotmány tartalmaz olyan rendelkezést, amelybe a kérdés beleütközik. Parancsolj András.

Dr. Litresits András OVB tag

Annyi kiegészítést tennék, ha jól emlékszem a friss 29/2011. alkotmánybíróági határozat ezt mondta ki, hogy a szerzett jogok védelme az nem jelenti azt, hogy alkotmányos keretek között ezt ne lehetne megváltoztatni, és ebből lett ez a legutolsó Lázár-csomag, ami – ha jól látom – a 70/E. §-t érintette, inentől kezdve pedig nyilván alkotmánymódosítást eredményezne a kérdés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó. Köszönjük. Van-e más vélemény, hozzászólás? Ha nincs, akkor szavazunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást az elhangzottak alapján. Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag döntöttünk, a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdéseket egy másik magánszemély nyújtotta be. Az első öt kérdés az népi kezdeményezés lesz. Az aláírásgyűjtő ívek minden esetben megfelelnek – álláspontunk szerint – a jogszabályban előírt követelményeknek. Az első aláírásgyűjtő íven, ami népi kezdeményezés, ahogy említettem, a következő kérdés szerepel:

6. *„Egyet ért e ön azzal, hogy több hazai képzést kellene támogatni felnőttképzésen belül a magyar kormánynak a munkáltatói igényeknek és az elhelyezkedési reményben?”*

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Ha jól emlékszem, hogy ő egy visszatérő kezdeményező, és itt a többiekkel szemben az „egyet ért e” kifejezést klasszikusan külön írja. A kérdésben kormány szerepel, így a kormány a kérdés címzettje, és a kérdés pedig egy ilyen vágy, amit minden kormánynak el lehet mondani. Onnantól kezdve, hogy a kormány a címzettje, nem pedig az országgyűlés, nem felel meg a népi kezdeményezés céljának, amit az alkotmány ilyenkor rögzít. Nem javaslom a hitelesítést. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Összefoglalva, hogyha segítetek annyit a kérdéssel kapcsolatban megállapítható, hogy ez nem országgyűlési hatáskörre tartozó kérdés, mellesleg a kérdés értelmetlen, a mondat értelmetlen, ami megfogalmazásra került. Ez szerintem, nem hitelesíthető.

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Szerintem sem értelmezhető egyértelműen a kérdés, ezért sem javaslom a hitelesítését. Azt gondolom az, hogy a kormány a kérdés címzettje az nem releváns, ugyanis azt semmi nem zárja ki, hogy az országgyűlés a kérdést tárgyalja meg, és adjon a kormány számára felhatalmazást. Önmagában a kormány, mint a kérdésben szereplő címzett, nem releváns. De egyetértek azzal, hogy a kérdés megfogalmazása több szempontból sem egyértelmű. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Más hozzászólás van-e? Nincs. Akkor szavaznánk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal döntöttünk így. Azzal kapcsolatban, hogy az országgyűlés hatáskörét felvessük-e, kérek egy állásfoglalást, itt ellentétes vélemények hangzottak el. Kétségtelen, hogy ez felvethető, hogy persze az országgyűlés akár tudhatná is, hogy mit kell tennie ez ügyben, de azért ezzel együtt számomra ez korántsem egyértelmű. Azt kérném, hogy aki úgy foglal állást, hogy az országgyűlés hatáskörére való hivatkozásunk benne legyen a határozatban, az szavazzon. 4, és én vagyok az 5., már ha én magamat támogathatom. Akkor ez benne lesz. Köszönjük. Menjünk tovább. Ez csak az indoklásról szólt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Következő kérdés szintén népi kezdeményezés. Az említett magánszemély nyújtotta be, az ív megfelel a követelményeknek, és a következő kérdés szerepel az íven.

7. *„Egyet ért e ön azzal, hogy a hazai templomainkat településeken nem illik berácsoztatni, mert elveszíti templomi mivoltát, és más ország sem teszi ezt?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Szóval a kérdéssel kapcsolatban annyit mondanánk, hogy itt előzetesen gondolkoztunk azon, hogy egyáltalán határozatokat kell-e ezekben hoznunk, de részben volt erről vita korábban is, a kérdések nem olyan extrémek, amely számomra azt mondta volna, hogy ne. Ez mondjuk az egyik kirívó eset, de az összes többiben van egy reális mag, amiről a kérdés szól, még hogyha a kérdés megfogalmazása nem is éri el azt a színvonalat, amely nagyvonalakban hitelesíthetővé teszi őket. Itt reményeink szerint ezek a kérdések rámutatnak arra, hogy sürgősen szükség lenne egy új népszavazási törvényre azért, amely a hasonló kérdéseket valamilyen szinten már elrendezi és kezeli, hogy élénk már azért viszonylag komolyan megfogalmazott kérdések kerüljenek. A konkrét kérdéssel kapcsolatban kinek mi a meglátása?

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Az irodának a javaslatával teljesen egyetérték. Az a lényege, hogy ez, hogy nem illik berácsoztatni, ez tényleg arra utal, hogy nem jogszabály-módosításra utal, hanem arra, hogy egyetértünk-e a kérdezővel, hogy ez illik vagy nem illik. Tehát nem egyértelmű a kérdés szerintem.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Az álláspontom az előzőekhez hasonló, ez egy ilyen közvélemény-kutatással kapcsolatos kérdés, jószerivel, hogy egyetértünk-e a kezdeményező véleményével. Ez nem országgyűlési hatáskör szerintem, ez az egyik, másik, hogy a kérdés egyébként értelemzavaró, vagy értelmetlen is. Van-e még valakinek más véleménye?

Dr. Litresits András OVB tag

Hasonló véleményem van. A 93. évi III. törvény 17. §-a, hogy a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmazni kell a megtárgyalásra jogosult kérdést. Az utolsó rész, hogy más ország sem teszi ezt, ez azt gondolom, hogy ennek a résznek nem felel meg, nem javaslom a hitelesítést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Igen. Szerintem nemcsak az utolsó része nem felel meg, hanem az első sem, de ez az én véleményem. Másvalaki akar-e hozzászólni?

Szabó Miklós OVB tag

Olyan értelemben is teljesen értelmezhetetlen a dolog, hogy addig ameddig az itt leírt szöveghez ragaszkodva, mondjuk azt, hogy műemlékvédelmi okból esetleg egy templomot berácsoznak, körbekerítenek, stb. addig ez szerintem teljesen jogos, és ameddig egy ilyenfajta közintézmény, mint a templom, már hogy így fejezzem ki magam, ami mindenki számára nyitott, elérhető, használható megfelelő célra, és addig ameddig ez a berácsozás ez valami jogi sérelmet nem okoz valakinek, addig szerintem nem értelmezhető ez a kérdés, hanem valóban, ahogy már az előttem szólók mondták, ez csak egy ilyen baráti társaságban megvitatandó óhaj szintjén értelmezhető, ezért én is a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett érvelek.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Még egy fél gondolatot, hogy benne van az, hogy mi illik, és mi nem illik. Az, hogy mi illik, meg mi nem illik, az ízlés kérdése, ebben még nehéz vitát is folytatni, nemhogy népszavazást, illetve népi kezdeményezést megtartani. Más hozzászólás nem lévén, akkor szavaznánk. A

kérdés hitelesítésének a megtagadását ki támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Következő kérdés szintén népi kezdeményezésre irányul, illetve népi kezdeményezéssel él. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

8. *„Egyet ért e ön azzal, hogy a hamburgeradó és egyéb egészséget veszélyeztető élelmiszerekre plusz adót rónak, hiszen Európában az egyik legmagasabb a hazai élelmiszerek áfája?”*

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Én úgy gondolom, hogy ez a kérdésfeltevés is abszolút módon nem fel meg az egyértelműség követelményének. Elmondja, hogy miért nem ért egyet ezzel a rendelkezéssel, és a választópolgároktól is ugyanezt szeretné. Ezért, hogy ebben erősítsék meg véleményében. úgy gondolom a szavazatukkal, tehát úgy gondolom semmiképpen ezt nem lehet támogatni.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Annyi kiegészítő észrevétel, hogy a kérdés értelmetlen, több olyan alkérdésből áll, amelyek egymással nem állnak logikai összefüggésben, ennek megfelelően ez a kérdés népi kezdeményezésként sem állja meg a helyét. Van-e más véleménye bárkinek? Ha nincsen, akkor szavazunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett van. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag a kérdés hitelesét az Országos Választási Bizottság megtagadta. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Szintén népi kezdeményezésről van szó. Az ív megfelel a formai követelményeknek, és azon a következő kérdés szerepel:

9. *„Egyet ért e ön azzal, hogy a kormány 4-6 óra közé rész munkaidőre csökkentette a közmunkára kényszerültek napi óraszámát 8 órától 2011 január hónapban?”*

Dr. Litresits András OVB tag

A helyesírási hibán túlmenően a mondat szerkesztési hibákból eredő értelmezhetetlenségi probléma merül fel, tehát nem egyértelmű. A népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést. Kérdés nincs, vélemény van, valaki egyetért ezzel, vagy nem, igazán, vagy teljesen felesleges eljárás lenne, mert meg kell nézni, hogy ez tényszerű, igaz vagy nem, és hogy most egyetértenek a kezdeményezővel, vagy sem, irreleváns. Tehát, ha még ez egy jól megszerkesztett kérdés lenne, akkor is csak egy ilyen vélemény-megerősítés lenne, aminek meg funkcióját tekintve, semmi köze nincs a népi kezdeményezéshez. Köszönöm.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint, nem az országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdéstről van, ezért sem támogatom egyetértve az előttem szólókkal.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Van-e más véleménye bárkinek? Ha nincsen, akkor szavazunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett van. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag a kérdés hitelesét megtagadtuk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Következő kérdést ugyanaz a magánszemély tette fel, a benyújtott kérdések közül ez az utolsó népi kezdeményezés. Az ív megfelel a formai követelményeknek, és azon a következő kérdés szerepel.

10. *„Egyet ért e ön azzal, hogy a homoszexuális magyar polgárokkal szembeni előítéletet a kormánynak meg kell szüntetni mihamarabb, hiszen EU tagok vagyunk?”*

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Röviden csak annyit, hogy egy előítélettel kapcsolatban valóban semmilyen hatásköre nincsen az országgyűlésnek, úgyhogy ilyen értelemben az akadályát képezi a hitelesítésnek. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Az elhangzottak szerint a kérdés egyrészt nem országgyűlési hatáskört érint, másrészt a kérdés nem egyértelmű, hiszen a megfogalmazása részben alapvetően nyelvtani hibát tartalmaz, másrészt nem igazán értelmezhető. Van-e más vélemény? Ha nincsen, szavazunk. Kérem, ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a következőt. Ez már népszavazási kérdések.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdések, mint ahogy Elnök Úr is említette már népszavazási kezdeményezések, bár ugyanaz a benyújtó személy. Az aláírásgyűjtő ív jelen esetben is megfelel a jogszabályban előírtaknak, és azon a következő kérdés szerepel:

11. *„Egyet ért e ön azzal, hogy Magyarországon a részmunkaidő csak a kismamákra, rokkantnyugdíjasokra és könnyebb betegségben lévő polgárookra legyen értendő?”*

Dr. Litresits András OVB tag

Most elmondom utoljára, mert a többi kérdésnél is az egyet ért szót külön írja a beadványozó, meg egyéb helyesírási problémák mindig felmerülnek. Itt több alkérdés is van a kérdésben, tehát mi van, ha valaki a kismamáknál támogatja, a rokkant nyugdíjasoknál nem. De az egyértelműség mércét biztos, hogy nem éri el a könnyebb betegségben lévő polgárok megfogalmazás. Nem egyértelmű a kérdés, illetve több alkérdésből áll, ezért nem támogatom.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Egyetértünk ezzel? Nincsen ellenvéleménye senkinek? A megfogalmazottakkal kapcsolatban elég egyértelmű a helyzet. Ennek megfelelően akkor kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. Egyhangúlag döntöttünk 9 szavazattal.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Következő kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az ív megfelel a formai követelményeknek, szintén népszavazásra irányul. Az íven a következő kérdés van:

12. *„Egyet ért e ön azzal, hogy a hazai gondozatlan kert és udvar tulajdonosokat meg kell bírságotlani és egyben felszólítani?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nekem ezzel kapcsolatban az a kérdésem, hogy ki a gondozatlan a kert, vagy a tulajdonos? A kérdéssel kapcsolatban megállapítottuk, hogy ez értelmetlen, és nem felel meg az egyértelműség követelményeinek. Van-e más véleménye bárkinek? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag az OVB a kérdés hitelesítését megtagadta.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A következő kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés szerepel:

13. *„Egyet ért e ön azzal, hogy hazánkban Magyarországon szintén legyen elfogadott a homoszexualitás mint sok más európai UNIO-s országnál?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kérem az észrevételeket a jegyzőkönyv számára. A kérdéssel kapcsolatban szerintem mindkét előzőekben megfogalmazott gondolat felvethető, nevezetesen, hogy nem országgyűlési hatáskör, illetve, hogy a kérdés megfogalmazása sem egyértelmű, és felel meg a szükséges követelményeknek.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Feltételezvé, hogy mondjuk, lenne egy nemzeti etikai kódex törvény, még abban az esetben is ez gyakorlatilag kivitelezhetetlen lenne, és nyilván ebből kifolyólag nem is lesz ilyen jogszabály, de alapvetően az Elnök Úr által elmondottak alapján sem támogatom a hitelesítést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e más érv? Nincsen, két indok is elhangzott akkor a hitelesítés megtagadása mellett, eszerint szavaznánk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az elutasítását, a kérdés hitelesítésének megtagadását? Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal egyhangúlag így döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés a következőképpen hangzik:

14. *„Egyet ért e azzal, hogy a homoszexuális magyar honfitársaink az évenként egyszeri meleg felvonulásért és ennek elfogadásáért kampányolva nem bűnözők, csak mások?”*

Az ív megfelel követelményeknek, és népszavazási kezdeményezés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ezzel a kérdéssel kapcsolatban is felvethető, hogy nem országgyűlési hatáskör, illetve a kérdés megfogalmazása nem egyértelmű, hogy finom legyek. Van-e más véleménye bárkinek?

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Úgy gondolom, hogy ide is illik az az indokolás, hogy a beadványozó véleményével egyetértenek-e a választópolgárok. Ez is a saját véleményét szeretné másokkal megerősíteni.

Dr. Litresits András OVB tag

Milyen jogalkotási kényszer születne ebből? Arról nem hoznak egy törvényt, hogy egy adott véleménnyel egyetértenek-e vagy sem. Még ha felülemelkedünk ezeken a problémákon, megoldhatatlan feladat. Teljesen értelmetlen, ez egy kíváncsi, hogy most egyetértenek-e vagy sem, de javaslom a beadványozónak, hogy csináljon egy honlapot, ott tartson egy szavazást.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Elhangzottak az érvek. Van-e más hozzászóló? Nincsen, akkor az elutasítás mellett hangzottak el érvek. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 szavazattal az OVB így döntött. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Következő kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Népszavazási kezdeményezés, az aláírásgyűjtő ív megfelel a formai követelményeknek, és azon a következő kérdés szerepel:

15. *„Egyet ért e ön azzal, hogy olyan bérezésre van szükség Magyarországon, amely elismeri a dolgozók munkáit, és keveseket készítet hitel felvételre?”*

Szabó Miklós OVB tag

Tényleg nem tudom eldönteni, hogy ez csak elírás, vagy valami, de ez abszolút értelmetlenné válik a mondat már attól is, hogy azt mondja, hogy a dolgozók munkáit, holott az értelem szerint inkább a munkáját. Abszolút nem egyértelmű, nem tudom támogatni a hitelesítést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Lényegében a legutóbb elhangzott érvek mind felhozhatók, tehát egyrészt, hogy nem országgyűlési hatáskör, másrészt, hogy a kérdés értelmetlen nyelvtanilag.

Dr. Litresits András OVB tag

Még egy érvet szeretnék elmondani, hogy két alkérdés van benne, tehát, hogy valaki majd elismeri a dolgozók munkáit, de mi van akkor, ha nem ért egyet ezzel a hitel-felvételes résszel, ami abszolút nem felel meg az egyértelműségnek, vagy keveseket készítet hitel-felvételre. Ad.1. mi az, hogy keveseket? Ad.2. mi az, hogy készítet? Megfoghatatlan és értelmetlen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e más érv? Nincsen. Akkor az elutasítás mellett hangzottak el az érvek, így tesszük fel a kérdés szavazásra. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. 9 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Következő kérdés szintén népszavazási kezdeményezés. Ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, az ív megfelel a formai követelményeknek, és azon a következő kérdés szerepel.

16. *„Egyet ért e ön azzal, hogy a gyilkosok, korrupciós ügyek, stb. súlyos cselekménnyel vádolt polgárok 24 óráig nem kaphatnak ügyvédet, aki védje őket tárgyalásokon?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Erre mondtam azt a bevezető részben, hogy a kérdéseknek van valamiféle magva, amiről érteni szeretnénk, hogy milyen problémára kérdezze rá, de a kérdések megfogalmazása nem sikeredett.

Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag.

A hitelesítés megtagadását javasolnám, nemcsak értelmezhetetlen, hanem egyszerűen értelmetlen a kérdés. Vannak ilyen töredéki információk, ami egy kérdésbe kerültek megfogalmazásra, csak az alapok hiányoznak hozzá. A büntető eljárási törvényünk módosult a közelmúltban, ahol a kiemelt ügyek kategóriájában – ami egy új jogintézmény az eljárási törvényben – felsorolásra került taxatíve egy sereg bűncselekmény. Ezekkel kapcsolatban érthető a jogalkotónak a szándéka. Itt bizonyos korlátozási célok valósulnak meg a gyanúsított és a védő kapcsolatában. Az ügyvédek nem kapni szokták, ott jogviszonyok jönnek létre. A betegséget azt kapják általában az emberek, az ügyvédek nem. A másik dolog pedig, ott is fogalomzavar van a kérdésfeltevő fejében, aki a nyomozásnak a szakaszát, mind eljárásjogi szakaszt, meg a tárgyalásnak a szakaszát összekeveri, mert egyikből nem következik okszerűen a másik. Mondjuk, vannak további lényeges és el nem hanyagolható körülmények, hogy kényszerintézkedés hatálya alá személy védő nélkül nem hallgatható ki. Itt lehetne nagyon hosszasan diskurálni erről a kérdéskörrel. Én úgy gondolom, hogy sok időt nem szabad, mert nincs értelme vesztegetni rá. Én értelmetlenség okán az elutasítást indítványozom.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm. Csak két apró dologra gondoltam, nyilván Ákos szakmaiságát nem tudom már emelni, de ha csak mindenféle szakmai tudás nélkül elolvassa valaki ezt a kérdést, hogy 24 óráig nem kapott ügyvédet, és védje őket a tárgyalásokon, mintha 24 órán belül több tárgyalás lenne. De ami a legkirívóbb, ami nonszensz, hogy a népszavazási kérdésnél, hogy benne van az a szó: „stb.”. Tétélezzük fel, hogy lesz ilyen eljárásjogi törvényünk, és akkor te most stb. kategória vagy, avagy sem?

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Itt a stb. arra vonatkozik, hogy milyen bűncselekményfajtákra lehetne itt ezt a problémát kiterjeszteni, de hát a stb-be akármi is belefér éppenséggel. Köszönjük szépen. Elhangzottak az érvek. Van-e más hozzászólás? Nincsen. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Következő kérdés a következőképpen hangzik:

17. *„Egyet ért e ön azzal, hogy a diplomások, középfokú végzettségűek, szakmunkások köz munkán belül akár sepergetnek ma munkahelyek híján a hátrányos térségekben élve?”*

Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és népszavazási kezdeményezés.

Dr. Litresits András OVB tag

Ez ismételt egy vélemény, értelmetlen a kérdés valamilyen szinten, és még ha egyértelműnek is tekintenénk a kérdést, akkor szintén előjönne a választópolgár egyértelműségén túlmenően a jogalkotói egyértelműség problémája. Tehát ezzel mindenki egyetért, vagy véleményez, nyilván nem jogalkotási kérdés és feladat.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Akar-e még valaki hozzászólni? Akkor kérném a szavazást. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen, megállapítom, hogy egyhangú, 8:0. Az Ákos nem vett részt ezen a szavazáson.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az ív a formai követelményeknek megfelel, az íven a következők szerepelnek:

18. *„Egyet ért e ön azzal, hogy a jövőben hazánkban a munkáltatók a túlórákat szabadnapban adhatja ki bárkinek, és ne pénzben mutatkozzon fizetéskor?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A kérdés megfogalmazása nyelvtanilag, meg mondat-szerkesztésileg nem felel meg a magyar helyesírás és nyelvtan szabályainak, és nem értelmes a mondat.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint ez megint csak nem az országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés. Ennek a címzettje elvileg megítélésem szerint a kormány lenne, ha rendesen fel lenne téve ez a kérdés, de a továbbra is a saját véleményét szeretné megerősíteni a választópolgárokkal. Úgy gondolom, hogy több okból is nem lehet támogatni ezt a kérdés-hitelesítést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kíván-e másvalaki hozzászólni még ehhez? Ha nem, akkor kérem, hogy szavazzunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 szavazattal így döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés ugyanazon beadványozó utolsó előtti kérdése lesz. Az ív megfelel a formai követelményeknek, népszavazás kezdeményezésére irányul, és az íven a következő kérdés szerepel:

19. *„Egyet ért e ön azzal, hogy a hazai tartós munkanélkülieknek szintén jegyet kell venni a tömegközlekedésre Magyarországon, ha nincs miből utazniuk, pl-ul állásinterjúra?”*

Dr. Szabó Iván OVB tag

Akkor az eddigiek szerint az értelmetlen kategóriába tartozik. A „pl-ul” például nem értelmezhető a mondatban, legalábbis a magyar nyelv helyesírási szabályai szerint. Ezen kívül magának a kérdésnek sincsen értelme, nem az országgyűlés hatáskörébe tartozik.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Valóban a mondat értelmetlenül sikerült némileg, tehát ez nem hitelesíthető, az én álláspontom is ez. Van-e más vélemény? Ha nincsen, akkor szavazunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A magánszemély beadványozó utolsó kérdése következik. Az ív megfelel a jogszabályi előírásoknak, népszavazás kezdeményezésére irányul, és az alábbi kérdés található az aláírásgyűjtő íven:

20. *„Egyet ért e ön azzal, hogy a magyar települések, mint városok egy része szintén kamerazza az utcáit, ezzel a régi és békés állapotát elvéve?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A kérdéssel kapcsolatban itt is elmondható, hogy a kérdés értelmetlen, olyan részekből áll, amelyek egymással nincsenek logikai összefüggésben, és alkalmatlan a hitelesítésre. Van-e még másvalakinek hozzáfűznivalója ehhez? Nincsen. Akkor kérem, hogy szavazzunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését megtagadtuk, mivel a kérdés nem egyértelmű.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A táblázatban 18. kérdést ismertetném. Magánszemély nyújtotta be, népi kezdeményezés. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és az íven a következő mondat szerepel:

21. *„Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére a törvények olyan módosítását, amely a gumiabronccsal közlekedő gépjárművek esetén kötelezővé teszi a téligumi használatát november 1. és március 31. között.”*

Arra felhívnam a tagok figyelmét, hogy jelen kezdeményezéshez mellékelünk egy alkotmánybírósági döntést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ez nem kérdés, márpedig olyan formában kell megfogalmazni itt egy mondatot, amely kérdésre, amelyre igennel vagy nemmel lehet válaszolni. Amennyiben nem kérdésről van szó, az nem felel meg a törvényes követelményeknek szerintem.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Úgy gondolom, hogy valóban, mivel nem azzal kezdődött a mondat, hogy egyetért-e Ön azzal, és a végén nincs kérdőjel, az eleve sajnos kizárja a kérdésnek a további ez irányú tárgyalását. Úgy gondolom, hogy ennek a címzettje a kormány kellett volna, hogy legyen és nem az országgyűlés. A KRESZ-t kellene módosítani e vonatkozásban, és az pedig miniszteri rendelet.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Én röviden reagálnék erre a problémára, hogy vajon kérdésként kell-e megfogalmazni a népi kezdeményezés tárgyát. Idézném az Alkotmány 28/B. §-át a figyelmet megköszönve: „Az országos népszavazási és népi kezdeményezés tárgya az országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.” Nyilván az alkotmány kommentárt is megnézhetjük, de úgy gondolom, hogy

ebben a kontextusban a kérdés az országgyűlés hatáskörébe tartozó témakört, bármi egyebet jelent, önmagában a kérdésként történő megfogalmazás direkt módon kényszerítően nem következik ebből az alkotmányhelyből a népi kezdeményezésnél, a népszavazásnál igen. Ott el kell döntenünk, hogy igennel vagy nemmel foglalunk-e állást, de itt más intézményről beszélünk, támogatjuk-e a kezdeményezést, erről kell döntést hozni, és ez kijelentő mondatnál szerintem lehetséges. Azt gondolom, hogy amennyiben ezen talán inkább eljárásjogi szempontban döntést tudunk hozni, akkor lépünk tovább az érdemi vizsgálatra, ilyen véleményem is lesz majd a későbbiekben.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Az előkészítő anyagban szerepel utalás alkotmánybírósági határozatra. Megkérem az iroda részéről Jackli Tamás urat, hogy ezt röviden ismertesse a döntésünk meghozatalának elősegítése érdekében.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Ismertném akkor a 36/2010 AB határozatot. Itt is az Országos Választási Bizottság döntése lett felülvizsgálva, és új eljárásra utasítva az OVB. A kérdés: „Kezdeményezzük a vonatkozó jogszabályok módosítását úgy, hogy az Alkotmánybíróságnak a hozzá beérkező beadványokról 30 napon belül soron kívüli eljárásban 3 napon belül kötelező legyen határozatot hozni.” Ez népszavazás kezdeményezésére irányuló volt. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az OVB határozatában hitelesített aláírásgyűjtő ív mintapéldánya nem kérdés, hanem kijelentő mondat szerepelt, így az nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, ezért az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését meg kellett volna tagadnia az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, és erre tekintettel utasította új eljárásra az OVB-t.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ezzel együtt kérdezem, hogy van-e további észrevételed Zoltán a kérdés érdemi, tartalmi részével kapcsolatban, minthogyha ilyet mondtál volna?

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Vajon kormány, vagy országgyűlés hatásköre? Én ezt megint csak nem látom akadálynak. Zajlik egy politikai vita, vagy lesz valamilyen jogalkotási következménye, vagy nem. Ez lehet olyan módon is, hogy mondjuk, a miniszter kap felhatalmazást jogalkotásra, ami a konkrét módosítás a kérdés nyomán. Úgyhogy én azt gondolom, hogy a gumiabronccsal közlekedő gépjármű fogalmán érdemes még meditatálni néhány percet, hogy ez egyértelmű-e, de egyébként a téli gumi használata előírása bizonyos naptári időszakban szerintem egyértelmű. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Itt a probléma lényege az, hogy a népszavazási törvény hogyan fogalmaz a tekintetben, hogy népszavazási kérdésről, vagy népi kezdeményezésről van szó.

Dr. Litresits András OVB tag

Én csatlakoznék Zoltánhoz, a Tamás által felolvasott alkotmánybírósági határozat indokolása az a 10. § c) pontját hívta fel a 98. évi III. törvényből, ami annyit tartalmaz, hogy a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek. Ehhez képest a népi kezdeményezése része a törvényben az a 17. §-ban kezdődik, és az annyit mond mindösszesen, hogy a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. Ez az én olvasatomban nyilván nem egy kérdő mondatot

takar, hanem egy témakört, tehát a témakör és a kérdés az nálam itt szinonim fogalmak. Ezt a kérdést én mindenképpen javasolom, én a hitelesítés mellett török lándzsát. Az egy más kérdés, hogy ebből elindulhat egy szakmai vita. Amit Zoltán elmondott – azt gondolom – egyértelmű. Azzal valaki vagy egyet tud érteni, vagy nem, ha egyet értenek is velem, nem lesz más és több, mint az, hogy az országgyűlés napirendre veszi.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Hangzottak el érvek pro- és kontra. Valóban én azt még hozzáteszem a dologhoz, hogy a megfogalmazás tekintetében nyilván a népi kezdeményezésnél mások az elvárások, ott az aláírásgyűjtő ív aláírásával valaki támogatja magát a gondolatot, hogy ez az ügy kerüljön az országgyűlés elé. Ott már külön népszavazást nem kell tartani ebben, ott már nem kell a kérdéssel kapcsolatban az elvárás, hogy a népszavazás során azt valaki igennel vagy nemmel támogatja-e vagy sem ezt követően. Kérdezem, hogy a ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, hogy az szavazzon. Végül is 7:1 arányban a kérdés hitelesítését az OVB támogatta. Köszönöm szépen. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A táblázatban 22. kérdés következik, amit Kiss Béla, a Magyar Vegyipari Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezet Szövetségének alelnöke nyújtott be. A kérdést egyszer az Országos Választási Bizottság már elbírált, még hozzá augusztusban, 2010-ben és a 470/2010. számú határozatával hitelesítette a kérdést. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

22. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy 40 év szolgálati idő megléte után az öregségi nyugdíj az öregségi nyugdíjkorhatárra tekintet nélkül -, a nyugdíj csökkentése nélkül, az eredményes népszavazást követő év januárjának 1. napjától igénybe vehető legyen?”.*

A határozat ellen kifogás érkezett be, és az Alkotmánybíróság 58/2011. számú határozatával az Országos Választási Bizottság határozatát megsemmisítette. A bizottságot új eljárásra utasította, a megsemmisítés okait a mellékelt határozat, ami az iratanyagban található, részletesen tartalmazza. Felhívom az alkotmánybírósági döntés III. fejezetének azon részére a figyelmet, amelyik úgy kezdődik, hogy „A Tny. 18. § (1) bekezdés stb.” Itt az Alkotmánybíróság kifejti, hogy a nyugdíjfeltételek olyan összetett problémát jelentenek, különböző évben születettek, különböző időpontban mehetnek nyugdíjba, amelynek következtében egy elem kiemelése, így a 40 év egyértelműségi problémákat vet fel. A választópolgár, de a jogalkotó számára sem egyértelmű, hogy a kérdés igenlő vagy nemmel történő megválaszolása esetén mit fogad el, illetve mit utasít el.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Egyértelműségi problémát látott a kérdéssel kapcsolatban az Alkotmánybíróság, a kérdést azért nem látta hitelesíthetőnek. Mi ezt anno hitelesítettük, az alkotmánybírósági határozat alapján ezt a határozatunkat kénytelenek vagyunk felülvizsgálni. Kinek van észrevétele az ügyel kapcsolatban?

Dr. Litresits András OVB tag

A jogszabályi környezet időközben nem változott, úgyhogy idézőjelben meg van kötve a kezünk. Én azt azért el szeretném mondani, amit ennek az alkotmánybírósági döntésnek az indokolásában foglaltakkal én mélyen nem értek egyet, mert ha a választópolgárok úgy döntenek, hogy ez az egyetlenegy elem, amit az Alkotmánybíróság úgy értékelt a Tamás által

idézett indokolásában, hogy az a nyugdíjjogosultsági feltételrendszernek csupán az egyik eleme. Ha ezt úgy gondolják a választópolgárok, hogy ez az egy feltétel a 40 év, és ezt anno ebben a vitában ezt részletesen lefolytattuk, hogy elegendő-e ahhoz, hogy ne kerüljön csökkentésre a nyugdíj, akkor azt gondolom, hogy ez a választópolgári akarat, innentől kezdve pedig ez lenne a jogalkotói kényszer, hogy pontosan az, hogy amit leírt az Alkotmánybíróság indokolásában is, de ezt már a korábbi OVB-vel is levitattuk, ne legyen ilyen nagyon részletes, túlszabályozott kérdéskör. 40 év után az ember tudja, hogy mi lesz az ő sorsa, de hát ez az én véleményem továbbra is, ez miért egyértelműségi probléma, ha egy elem ki van emelve, most nyilván nem kell nyugdíjszakértőnek kell lenni a választópolgároknak egy népszavazási eljárásban, de ettől függetlenül nyilván a jelenlegi jogszabályok között meg van kötve a kezünk.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Ezzel kapcsolatban csak legalábbis annyit szeretnék röviden mondani, hogy természetesen mindenkinek lehet egy alkotmánybírósági határozattal kapcsolatban magánvéleménye, amely még akár el is térhet az Alkotmánybíróság határozatától. OVB tagként azonban mindenkitől azt kérem, hogy az Alkotmánybíróság határozatát tartsuk tiszteletben. A határozatból az következik, hogy eltérően a korábbiaktól az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja az alkotmánybírósági határozatban foglalt indokok alapján. 8-an vagyunk jelen, kérnék szavazást a javaslatról. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag a kérdés hitelesítését megtagadtuk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Következő kérdés szintén alkotmánybírósági jogorvoslati eljárás után került a testület elé. Vecsei József, az Országos Választási Szövetség elnöke élt népszavazási kezdeményezéssel még 2009-ben. Az OVB 292/2009. számú határozatával hitelesítette az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdést, mely a következőképpen hangzik:

23. *"Egyetért-e azzal, hogy az országgyűlési választásokon az egyéni választókerületekben a független jelöltet pártok kampányukkal és anyagaikkal ne támogathassák?"*

Az OVB hitelesítő határozata ellen kifogás érkezett, melyet az Alkotmánybíróság idén bírált el, és 54/2011. számú határozatával az OVB határozatát megsemmisítette, és új eljárásra utasította a testületet. Az Alkotmánybíróság az indoklásban kifejtette, hogy a feltett kérdés nem egyértelmű, mert mind a kampánnyal, mind az anyagiakkal való támogatásra rákérdez, így tulajdonképpen rejtett módon két kérdést tartalmaz az íven szereplő kérdés, amelyre egyértelműen nem lehet válaszolni abban az esetben, ha a választópolgár csak az egyikkel ért egyet.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen a tájékoztatást. Csak ennyit tennék ehhez hozzá, hogy az Alkotmánybíróság is elég szigorúan nézi ezeket a kérdéseket, tehát amikor mi is így járunk el, akkor igyekszünk valamilyen szinten ehhez alkalmazkodni az én értelmezésemben. Tehát a kérdést az Alkotmánybíróság nem tekintette egyértelműnek, ezen feltételek együttes használatára figyelemmel van-e valakinek hozzáfűznivalója az elhangzottakhoz, a határozathoz? Ha nincsen, akkor egy szavazást kérek. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Utolsó kérdést ismertetném. Magánszemély élt állampolgári jogával, hogy népszavazási kezdeményezést nyújtott be a testülethez. Az Országos Választási Bizottság 34/2011. sz. határozatával hitelesítette azt az aláírásgyűjtő ívet, melyen a következő kérdés szerepel:

24. „Egyetért-e Ön azzal, hogy büntetőeljárásokban a büntethetőség alsó korhatára 12 év legyen?”

Az Alkotmánybíróság 60/2011. számú határozatával – a benyújtott kifogás alapján – az OVB határozatát megsemmisítette, és új eljárásra utasította az Országos Választási Bizottságot. Az alkotmánybírósági határozat indoklása kifejti, hogy a kérdésben a büntetőeljárások fogalom nem egyértelmű, mintha többfajta büntetőeljárás lenne, illetve nem állapítható meg, hogy a büntetőeljárásra, vagy a büntethetőség alsó tételére vonatkozik a 12 éves kitétel.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e valakinek észrevétele az ügyben? Az Alkotmánybíróság ezt a büntetőeljárásokban kitévelt szigorúan nézte és értelmezte, és nyilván más aspektust is találtak a kérdéssel kapcsolatban. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Ezzel valamennyi népszavazási kérdést megtárgyaltunk. Van-e az egyebekben valami? Nincsen. Akkor az Országos Választási Bizottság ülését bezárom.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s.k.
elnök**