

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. JÚLIUS 6-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, beadványozókat, az Országos Választási Iroda munkatársait, és az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 6 fővel vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A tervezett napirendjeink a következők: 1. Népszavazási kérdések és népi kezdeményezések elbírálása; 2. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról; 3. Egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele? Ha nincsen, akkor kérem a napirend elfogadását. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal a napirendet elfogadtuk.

Napirend

- I. Népszavazási kérdések és népi kezdeményezések elbírálása**
- II. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról**
- III. Egyebek**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy szíveskedjen ismertetni a beérkezett és elbírálásra váró népszavazási kérdéseket.

- I. Népszavazási kérdések és népi kezdeményezések elbírálása**

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. Az iroda 12 kérdést javasol a mai nap folyamán megtárgyalni. Ezek közül az első a következőképpen hangzik:

- 1. „Egyérté-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a jelenleg hatályos 1949. évi XX. törvényben kihirdetett Alkotmányt, hogy az alapján korlátozni lehessen a már megszerzett nyugdíjából eredő jogosultságot?”***

A kérdést magánszemély nyújtotta be, és az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Csak egyetlen mondat. Nyilván a kérdés megfogalmazása úgy szól, hogy az Alkotmányt módosítaná a kérdés nyomán a kezdeményező, és ilyen módon kizárt tárgykört érint. Az Alkotmánybíróság egyértelmű gyakorlata alapján ilyen kérdés nem tehető fel. Nem javaslom a kérdés hitelesítését.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Egyértelműen az Alkotmány kifejezett módosítására irányuló kérdés, ez az Alkotmány 24. § (3) bekezdése alapján nem lehetséges. Kérdezem, hogy van-e valakinek ellenvéleménye, vagy további indoka? Ha nincsen, akkor úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást az elhangzott indok alapján? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy az Országos Választási Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag a kérdés hitelesítését megtagadta. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Ebben az esetben is az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek álláspontunk szerint megfelel, és az íven a következő kérdés szerepel.

2. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az 1949. évi XX. törvényben kihirdetett Alkotmányt, az Országgyűlés hatályon kívül helyezze?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ez a kérdés az Alkotmány hatályon kívül helyezéséről szól.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Én annyit tennék hozzá, mint az előző érvhez, hogy az Alkotmány hatályon kívül helyezéséről szintén az alkotmányozó hatalom dönt, ilyen értelemben ez ugyanúgy tilalmazott, mint egy alkotmánymódosítás, ugyanis az alkotmánybíróági döntés alapján az tilalmas, hogy a népszavazás elvonja az alkotmányozó hatalom hatáskörét, ilyen értelemben ez a kérdés sem hitelesíthető. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ez egyértelmű. Van-e más érv, indok, ellenvélemény? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Ki az, aki az elhangzottak alapján úgy foglal állást, hogy az Országos Választási Bizottság ennek a kérdésnek a hitelesítését megtagadja? Kérem, hogy az szavazzon. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal egyhangúlag így döntöttünk, és közben Andrea megérkezett, így most jelenleg 7-en vagyunk már. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 3. kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív megfelel a formai követelményeknek, és azon a következő kérdés található.

3. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők mentelmi joggal rendelkezzenek?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az iratjegyzékben szereplő jogszabályok szerint az Alkotmány 20. § (3) bekezdése értelmében az országgyűlési képviselőket mentelmi jog illeti meg. Erre kérdez rá a kérdésfeltevő. Kérdezem, hogy kinek van ehhez véleménye?

Szabó Miklós OVB tag

Itt is felmerül az Alkotmány módosítására irányuló megfogalmazás, de szerintem itt egyértelműségi probléma is van. Köztudott, hogy jelenleg rendelkeznek az országgyűlési képviselők mentelmi joggal. A kérdés arra irányul, hogy ezt megerősítsük? Ettől ez határozottan egyértelműségi problémát is vet fel.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Ugyanaz a helyzet, mint az előző döntéseknél, mert alkotmánymódosításra irányul. Itt az ezzel kapcsolatos alkotmánybíróági döntéseket nyilván elfogadom, és tiszteletben tartom. Amire ilyen helyzetekben utalni szoktak, hogy az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés c) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani, az Alkotmány népszavazásról, népi kezdeményezésről szóló rendelkezéseiről, ebből következően más

jellegű következtetéseket is le lehet vonni, hogy akkor az Alkotmány más részéről esetlegesen lehet, de nyilván ezt a dilemmát a korábban született több alkotmánybírósági határozat eldöntötte. Nem támogatom a hitelesítést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Csak az egyértelműség kedvéért, legelőször az OVB is így látta, tehát ha egyszer megvan határozva az Alkotmányban az, hogy az Alkotmánynak mely részéről nem lehet népszavazást tartani, vagy kezdeményezni, akkor nyilván minden másról lehetne. Ez volt a logikánk, aztán itt egyéb alkotmányos szabályok, és az Alkotmánybíróság ezt felülírta, de nyilván itt azt lehet mondani, hogy itt az Alkotmány megszővegezésével is voltak apró gondok.

Dr. Litresits András OVB tag

Egyetértek vele. Nyilván egy furcsa helyzet állna elő, ha népszavazási kezdeményezésekkel át lehetne írni egy ország alkotmányát, de ez egy más kérdés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ez kizárt tárgykörnek minősül, és ezért megelőzi az egyértelműségi problémát. Kíván-e valaki még szólni? Ha nem, akkor nekem az a javaslatom, hogy alapvetően az alkotmánymódosításra irányulás miatt tagadnánk meg a kérdés hitelesítését. Nem volt a kérdés mellett szóló tagtársunk, ezért úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal a kérdés hitelesítését megtagadtuk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A 4. kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Szintén megfelel az ív a formai követelményeknek, és az íven a következő kérdés szerepel.

- 4. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők visszahívhatók lehessenek, amennyiben egy hónap alatt annyival több választópolgár követeli a visszahívását, mint amennyi szavazat eredetileg a mandátumát eredményezte a megválasztásakor?”*

Dr. Litresits András OVB tag

A jelenleg hatályos alkotmányunk 20/A. §-a rögzíti, hogy egy országgyűlési képviselő mandátuma, illetve megbízatása milyen esetekben szűnik meg. Ebben ez a jellegű megoldás, amit az aláírásgyűjtő ív kérdése tartalmaz, nem szerepel. Nyilván ebből következően ez a kérdés az Alkotmány módosítására irányulna, úgyhogy hasonlóan az előző kérdésekhez javaslom a hitelesítés megtagadását. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Itt nem nagyon van mozgásterünk. Ez elég egyértelmű. Van-e további hozzászólás? Nincsen. Akkor az elhangzottak alapján a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett ki foglal állást. Kérem, szavazzunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal egyhangúlag így döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az 5. kérdést magánszemély nyújtotta be, aki személyében eltér az előző kérdések benyújtójától. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel.

5. „Egyet ért Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők mentelmi jogát a Parlament, Törvény által szüntesse meg?”

Felhívom a Tisztelt Bizottság figyelmét, hogy álláspontunk szerint az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek nem felel meg, mert az eljárás kezdeményezője nem döntött benne, hogy népszavazást, vagy országos népi kezdeményezést indítványoz.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Megállapítom, hogy alapvető formai hibában szenved az aláírásgyűjtő ív. Kinek van észrevétele az elhangzottakhoz? Ha nincsen, akkor szavazunk. A kérdés hitelesítését az OVB megtagadja az elhangzottakról hivatkozással, nevezetesen, hogy az formai hibás. Ki az, aki így dönt? Köszönöm szépen. 7 igen szavazattal egyhangúlag így döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! 6. kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő íven ugyanúgy nem választott formát, és az íven a következő kérdés szerepel:

6. „Egyet ért Ön azzal, hogy az Önkormányzatok Polgármesterei kiemelt szerepet kapjanak a munkahelyek teremtésében, a Törvény által?”

Dr. Litresits András OVB tag

Az előző, és jelen kérdéshez is megjegyzem, hátha elolvassa a jegyzőkönyvet a beadványozó, hogy nekem egyértelműségi problémáim is lennének, főleg ennél a kérdésnél. Gyakorlatilag megfoghatatlan a kérdés. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Végül is az elhangzottak elégségesek a kérdés elbírálásához, az aláírásgyűjtő ív formahibás. Ki az, aki az előző döntésünknek megfelelően a kérdés hitelesítésének megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! 7. kérdés aláírásgyűjtő ívét ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Hasonlóan az előző két kérdéshez szintén nem választott formát. Nem döntötte el, hogy országos népszavazást kezdeményez, vagy népi kezdeményezéssel él. Az íven a következő kérdés szerepel:

7. „Egyet ért Ön azzal, hogy a keletkezett államadósságot, egy a pártoktól függetlenül megválasztott Államadósság Vizsgáló Bizottság végezze úgy, hogy kizárólag párt független jelöltek országos megválasztásával jöjjön létre, 20 plusz 1 fővel, és ezt az Országgyűlés Törvényben rendelje el?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A kérdés teljesen értelmetlen is, mert hiányzik belőle vagy az alany, vagy az állítmány, vagy a tárgy, de ez részletkérdés, mert ugyanúgy nincsen meghatározva, hogy mire is irányul a kezdeményezés, hogy népszavazás, vagy népi kezdeményezés-e? Van-e valakinek hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor úgy teszem fel szavazásra a kérdést, ahogy az előzőekben elhangzott, hogy ki az, aki az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja az elhangzottak miatt. Megállapítom, hogy egyhangúlag 7 igen szavazattal döntött így az OVB.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A 8. kérdés következik. Még mindig ugyanaz a magánszemély nyújtotta be. Hasonlóan az előző három kérdéshez, most sem választott formát. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel.

8. *„Egyet ért Ön azzal, hogy a 2003. évi XXIV. tv. (üvegseb tv.) hatálya, módosítással kiterjedjen, az 1990-től megindult privatizációkra, közpénzek kezelőire, hogy az elmúlt időszakok politikai szereplőit és a közalkalmazottakat is érintő vizsgálatokat le lehessen folytatni úgy, hogy ezt a Parlament Törvényben elrendeli?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Nem egy egyszerűen megfogalmazott kérdés, de mindenesetre az aláírásgyűjtés célja, a formaválasztás itt sem került meghatározásra, és ez pedig elutasítási indok önmagában véve. Van-e valakinek hozzáfűznivalója? Ha nincsen, ki az, aki ezt támogatja, hogy ezen ok miatt az aláírásgyűjtés hitelesítését az OVB megtagadja? Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A 9. kérdést magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és az íven a következő kérdés szerepel:

9. *„Egyetért Ön azzal, hogy ha a jogerős bírósági ítélet alapján szabadságvesztését büntetés-végrehajtási intézetben töltő elítélt számára kötelező legyen munkát végezni, hogy ezzel is hozzájáruljon eltartás költségeihez?”*

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Kiindulópontként én azt rögzíteném, hogy az Alkotmány ebben a kérdésben speciális jellegű szabályt nem tartalmaz. A következő vizsgálandó kérdés, hogy mit mondanak a nemzetközi egyezmények. Egyrészt azok a nemzetközi egyezmények, amelyeket Magyarország ratifikált, és amelyek ilyen módon a magyar belső jogrend részei. Nem szólnak speciálisan a fogva tartotti foglalkoztatásról, azonban a munkához való jog kapcsán tesznek legitim kivételeket, engedik azt, hogy a büntetés-végrehajtás hatálya alatt álló személyek kötelező módon munkát végezzenek. Ez a lehetőség adott. Vannak olyan nemzetközi dokumentumok, amelyek ugyan nem bírnak kötelező erővel, azonban ezeket tipikusan alkalmazzák, és figyelembe veszik, mondjuk az Európai Tanács és az ENSZ szervei. Ezek speciálisan a büntetés-végrehajtás kérdéseiről szólnak, ezen belül külön rendelkezéseket tartalmazva a munkavégzés tekintetében. Ezek is – összhangban állva a kötelező egyezményekkel – azt tételezik, hogy a munkavégzés kötelező előírása önmagában nem tilos. Arra is kell utalni, hogy a hatályos magyar szabályozás szintén valami hasonlót tartalmaz. Az én értelmezésemben a vonatkozó releváns jogszabály a 79. évi 11. számú törvényerejű rendelet egyidejűleg kötelességgként és jogként is megfogalmazza a munkáltatást a fogva tartott számára, azonban ez összhangban van az idézett dokumentumokkal. Én azt gondolom, hogy önmagában az, hogy a kérdés egy a hatályos szabályozásnak megfelelő tételt tartalmaz, azt kvázi megerősíti, az önmagában vet fel egyértelműségi problémát. Láttunk arra jó néhány példát, hogy hatályos szabályozás szerinti kérdésfeltevés az kiállta mondjuk az OVB és az Alkotmánybíróság tesztjét. Röviden összefoglalva azt gondolom, hogy sem az Alkotmány érintettsége, sem pedig nemzetközi egyezmény, mint kizárt tárgykör érintettsége ilyen módon nem vethető fel, ezek nem zárják ki ezt a lehetőséget. Én a magam részéről egyértelműségi problémát a kérdésben nem látok.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A vonatkozó jogi szabályok ismertetésre kerültek. A kérdésben az azért is vizsgálendő, hogy a kérdés az egyszerűbb lett volna, hogy befejeződik ott, hogy köteles legyen munkát végezni. Az a kérdés, hogy az a magyarázó mondat, illetve mondatrész, amely utána következik, hogy ezzel is hozzájárulna az eltartása költségeihez, az ehhez feltétlenül kellett-e, illetve, hogy ezáltal a kérdés egyértelmű maradt-e vagy sem. Ezzel kapcsolatban még akár az is felvethető, mi van akkor, hogyha ezzel egyébként nem járul hozzá, hanem további többletköltséget okoz a foglalkoztatása valakinek. Nagyon könnyen előfordulhat, hogy inkább ez lenne a helyzet, bár ezt én nem tudom megítélni. Kérdezem a véleményeket, kinek mi a meglátása a kérdés kapcsán?

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Mindkét előttem szólóval egyetértek. Valószínűleg a beadványozó azért tette ide ezt a magyarázó utolsó fél mondatot, hogy egyértelmű legyen, hogy mi a célja a kérdéssel. Elnök Úr gondolatát annyiban folytatom, hogy ezzel is hozzájáruljon az eltartása költségéhez. Nekem itt az is szócska is zavaró lehet. Valóban az itt egy elvi kérdés, hogyha valaki csak egyszerűen azzal ért egyet, hogy kötelező legyen a munkavégzés, minden más körülménytől függetlenül, ez átmegy-e az egyértelműségi teszten. Én még dilemmában vagyok amellet, hogy nyilván alapvetően egyetértek a kérdéssel, mert a büntetés-végrehajtási költségvetési ügy is alapvetően közpénzből megy.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Én úgy gondolom, hogy a praktikussági szempontokat nem feladatunk vizsgálni, hogy mi kerül be, meg mi nem. Én egyetértek a felvetéssel, ez az utolsó tagmondat, amit itt elemeztünk, az szerintem csak arra vonatkozik, hogy célhoz kötött lenne ez a munka, tehát ilyen típusú eltartási költségekhez való hozzájárulás céljából lehetne pusztán foglalkoztatni ezeket az elítélteket. Nekem is egy picit zavart okoz az is. Azt gondolnám, hogy legfeljebb egyértelműségi szempontból lehetne ezt a kérdést vitatni, és az utolsó tagmondatot az is miatt, de nem gondolom, hogy a praktikusságot vizsgálnunk kellene.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ha hozzászólhatnék ehhez a legutóbb elhangzottakhoz, nem biztos, hogy ez csak praktikussági szempont. Ha ez a kérdés hitelesítésre kerül, és a jelenlegi népszavazás esetén ebből törvényalkotási kötelezettség is származik, akkor ez a kérdésnek a része, és a törvényhozásnak is része kell, hogy legyen. Ennek megfelelően például a közmunkaszerű munkára nem lehetne őket alkalmazni, mert az nem hoz hasznot, és nem keletkezik árbevétel, bár lehet olyan elszámolási viszonyt létrehozni, hogy ezért valaki fizessen, hogy az állam ezt a költséget térítse meg. Mi van akkor, ha még ezzel együtt sem termel bevételt. Ez nemcsak praktikussági kérdés, hanem kvázi ez kötelező előírás a kérdés alapján, hogy így legyen. És mi van akkor, ha nem lehet megteremteni ezt a körülményt? Ha az van a kérdésben, hogy ezzel is hozzájáruljon, akkor valami mással is hozzájárulna egyébként. A kérdésben közvetve ez van benne, amit nem tudunk, hogy mi lenne az, de nem is biztos, hogy azt tudnunk kell.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Egy rövid észrevétel az egyértelműség tekintetében. Azt gondolom, hogy érdemes külön választanunk a választópolgári és a jogalkotói egyértelműséget, ahogy ezt az Alkotmánybíróság is teszi. Azt gondolom, hogy ez a magyarázó mondatrész a választópolgároknak szánt információ, értsék azt, hogy mi a kérdés célja, azért kívánjuk munkáltatni a kérdés alapján a fogva tartottakat, hogy járuljanak hozzá az eltartás költségeihez. Ez egy magyarázó mondatrész. Azt gondolom, hogy az Országgyűlés

jogalkotóként megalapozott döntést tud hozni abban a tekintetben, hogy ez milyen módon biztosított munkavégzés. A hozzájárulás még nyilván nem jelenti azt, hogy teljes mértékben fedezné minden esetben a költségeket. Ez egyfajta feladatvállalás, és nyilván az, hogy ez termel-e bevételt, hasznot, az közgazdasági kérdés. Ez egy értelmezést segítő mondatrész, és nem gondolom, hogy az egyértelműséget kizárná.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kíván-e még valaki hozzászólni? Ha nem, akkor szavazunk, mivel támogató észrevétel is elhangzott, ezért úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a hitelesítést támogatja? 2 fő. Ellenpróbát kérek. Megállapítom, hogy az Országos Választási Bizottság 5:2 arányban a kérdés hitelesítését megtagadta. Végül is az egyértelműségi aggályok vetődtek fel a kérdéssel kapcsolatban, ez az, ami a határozatunkban ezzel kapcsolatban szerepelni fog.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! 10. kérdést ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés található.

10. „Egyetért-e Ön azzal, hogy ha a jogerős bírósági ítélet alapján szabadságvesztését büntetés-végrehajtás intézetben töltő elítélt megtagadja a munkavégzést, akkor az igénybe vehető kedvezményeket megvonják tőle?”

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Az előzőek alapján folytatván a gondolatmenetet, azt gondolom, hogy itt megint csak az Alkotmány érintettségéből kell kiindulnunk. A kérdés megfogalmazásából számomra az következik, hogy a munkavégzés megtagadásának szükségszerű következménye az, hogy valamennyi kedvezménytől megfosztják a fogva tartottat. Azt gondolom, hogy ez egy automatikus mérlegelés nélküli folyamat lenne a kérdés alapján. Hozzá kell tenni, hogy a kedvezmények azok nemcsak a munka után járnak, ezt a kedves tagtársak is láthatják a jogszabályi jegyzék alapján, hogy ennek köze lehet a nevelésben való közreműködésért, tanulásban, a szorgalomért és egyéb példamutató magatartásért is, tehát nemcsak a munkához köti a jogszabály a jutalmi rendszert. Azt gondolom, ha az elítéltnak bármi okból a munkavégzést megtagadó döntése születik, nem lehet ennek szükségszerű és mérlegelés nélküli következménye valamennyi jutalom megvonása. Azt gondolom, hogy ez a fajta automatikus kedvezménymegvonás kimerítheti az Alkotmány 54. §-ában meghatározott tilalmat, ami a megalázó büntetés tilalmát mondja ki. Azt gondolom, hogy az Alkotmány érintettsége és a lehetséges alkotmánymódosítás miatt a kérdés nem hitelesíthető. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kinek van a kérdéssel kapcsolatban további észrevétele? Elhangzott egy vélemény. Nem volt ezzel kapcsolatban észrevétel, akkor ennek megfelelően teszem fel szavazásra a kérdést. Ki az, aki az elhangzottak alapján a kérdés hitelesítésének megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen, megállapítom, hogy egyhangúlag 6 : 0 arányban döntöttünk így, mert egyik tagtársunk munkaköri dolgai miatt távozni kényszerült, de továbbra is határozatképesek vagyunk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 11. kérdés következik. Felhívom a Bizottság figyelmét, hogy itt népi kezdeményezésről van szó. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés szerepel:

11. „EGYETÉRT-E AZ ORSZÁGOS SZERETETT EGYSÉG BIZOTTSÁGOK LÉTREHOZÁSÁVAL, FELÁLLÍTÁSÁVAL?”

A beadványozó egy hosszabb kísérő levelet is írt, ezt is csatoltuk az anyagba.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nem tudom, sikerült-e elolvasni a mellékelt kézzel írott anyagot. Az részletezi valamilyen szinten, hogy ezek az Országos Szeretett Egység Bizottságok ezek mik lennének. Kérdezem, kinek mi a véleménye a népi kezdeményezéssel kapcsolatban? Én annyit azért felvetnék, hogy van egy olyan – bár részben vitatott – gyakorlatunk, hogy a népi kezdeményezésre irányuló kérdéseknek olyan megszövegezésüknek kell lennie, amely nagyjából és egészéből tükrözi a kérdés feltevésében azt, hogy mi a kezdeményezés célja. Nevezetesen, hogy az Országgyűlés egy adott problémát tárgyaljon meg. Természetesen benne lehet az a kérdésben, hogy milyen irányultsággal tárgyalja, tehát azon belül mégis mit akar a kezdeményező, de a kérdésből azért ki kellene, hogy derüljön az, hogy egy népi kezdeményezésről van szó. Itt ez nem tükrözi, ez a kérdés egy népszavazási kérdésnek felel meg megfogalmazásában.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Azt gondolom, hogy önmagában az is kérdés, hogy ez a javaslat az Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e. Nem értjük a kérdés alapján, hogy ez egészen pontosan mit jelent, ez az Országgyűlés hatáskörébe tartozó jogalkotási lépés lehet, vagy önmagában csak egy kérdés megvitatása. Nem tudjuk azt, hogy ez mit jelent, mik ezek a bizottságok, miről kéne tárgyalni az Országgyűlésnek, milyen kérdést kéne megvitatnia. Azt gondolom, hogy ezen két ok alapján a kezdeményezés nem hitelesíthető. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ezzel egyetértek, mindkét probléma felvethető egyrészt, hogyha ezek valamiféle civil szerveződések lennének, ahhoz nem kell országgyűlési döntés és törvény sem, hogy ilyenek létrejöhessenek, másrészt a kérdés egyébként is az átlagos választópolgár számára érthetetlen, hiszen nem ismert számára az a fogalomrendszer, amiről a kérdés szól. Van-e más véleménye valakinek, vagy további észrevételt akar-e tenni? Felteszem szavazásra a kérdést. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal egyhangúlag így döntöttünk, az érvek elhangzottak a vitában.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az iroda által javasoltan ma utolsónak tárgyalandó népszavazási kezdeményezés következik. A kezdeményezést magánszemély nyújtotta be, méghozzá 2010 folyamán. Akkor az Országos Választási Bizottság a kérdést hitelesítette, 386/2010. sz. határozatában. Ez ellen kifogás érkezett. Az Alkotmánybíróság 42/2011. sz. határozatával az Országos Választási Bizottság határozatát hatályon kívül helyezte, és új eljárásra utasította a testületet. Az Alkotmánybíróság döntését az anyagba csatoltuk, a részletes indoklás ott található. Kiemelném, hogy az Alkotmánybíróság döntésének egyik alapvető szempontja az volt, hogy a kérdés-feltevés megtévesztő olyan szempontból, hogy a hatályos jogi szabályozásnak megfelelően került feltételre, erre viszont a kérdés nem utal. Tájékoztatom szintén a Tisztelt Bizottságot, hogy a kérdés eredeti feltevője, tehát a népszavazás kezdeményezője az Alkotmánybíróság döntésére reagálva egy anyagot küldött be. Ezt minden tag részére az anyagba bemásoltuk, és kérem, hogy ezek ismeretében szülessen meg a döntés.

12. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselőknek csak a bizonylattal alátámasztott elszámolható kiadásai után járhat választókerületi pótlék és lakhatási támogatás?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Tisztelettel köszöntöm a beadványozót, aki jelezte, hogy szeretne a kérdéshez röviden hozzászólni. A mikrofon rendelkezésre áll, tessék parancsolni, és röviden meghallgatjuk.

S. M. kezdeményező

Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy elmondhatom a véleményemet. Nagyon röviden az Országos Választási Bizottság tagjait emlékeztetném ennek a kérdésnek az előzményére, amely egy a magyar demokrácia történetének szerintem a szégyenfoltja, amikor 600 ezer ember aláírását összegyűjtve a törvénykezési kötelezettséggel rendelkező Országgyűlés nem a kérdés tárgyára vonatkozóan hozott döntést, hanem azt a fogalmat, amire a kérdés irányul, konkrétan a költségterítés fogalmát megváltoztatta választókerületi pótlékká, és lakhatási támogatássá. Ez a törvényi eljárás, ami a kérdés körül kialakult, számomra elfogadhatatlan volt, nem értettem, hogy az alkotmányos védelem alatt álló népszavazási kezdeményezésben hogyan engedheti meg a Köztársasági Elnök, és például azt, hogy a politikusok beavatkozzanak, hiszen magának a népszavazási kezdeményezésnek is, mint tudjuk, az a lényege, hogy a választók, akik közvetlen tudják érvényesíteni akarataikat, képviseleti demokrácia van, azért kapjanak lehetőséget, hogy a választásokon kívül is közvetlen formában esetleg kifejezhessék az akaratukat, és erre jók a népszavazási kezdemények, valamint a népi kezdeményezések. Viszont egy ilyen esetben, amikor egyértelmű a válasz, a politikai erők ezzel szembe mennek, és a legfőbb közjogi méltóságok ehhez asszisztálnak. Én úgy gondoltam, hogy vállalhatatlan, elfogadhatatlan számomra, mint beadványozó számára, és ezért tettem fel újra a kérdést, konkrétan azt, hogy „Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselőknek csak a bizonylattal alátámasztott elszámolható kiadásai után járhat választókerületi pótlék és lakhatási támogatás?” Én is kicseréltem a fogalmat ugyanúgy, ahogy a politikusok kicserélték, és ezt így újra beadtam. Az OVB jóváhagyta ezt a kérdést, viszont két magánszemély tudomásom szerint megtámadta, az Alkotmánybíróság mérlegelte a megtámadást. Azokkal az indokokkal nem értett egyet, viszont egy olyan állásfoglalásra helyezkedett, ami számomra szintén nem elfogadható. Valószínűleg ezt Önök ismerik az Alkotmánybíróság állásfoglalását, hogy miért utasította most Önöket újbóli eljárásra. Az Alkotmánybíróság úgy érzem, hogy nincs tisztában azzal, hogy a jelenlegi országgyűlési képviselőknek milyen kötelezettsége van. Ugyanis tényleg változott a törvény, és most választhatja egy országgyűlési képviselő, hogy elszámol, de nem köteles. És érdeklődve az Országgyűlés illetékes hivatalánál sem a tavalyi évben, sem az idei évben senki nem választotta azt az országgyűlési képviselők közül, hogy elszámol a költségeivel. Tehát, mivel már adóköteles jövedelemnek számít, nem költségterítési választókerületi pótlék és lakhatási támogatás, tehát adóköteles, és a törvények szerint választhatja ezt a lehetőséget a képviselő, de még egyszer mondom, senki választja a jelenlegi magyar parlamentben ezt az eljárást, és úgy érzem, hogy az az indok, amit az Alkotmánybíróság felhoz éppen ezért nem helytálló, és kérem a Választási Bizottságot, hogy a korábban meghozott döntést erősítse meg. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Első körben, ha jól emlékszem, az Alkotmánybíróság két ízben is vizsgálta ezt a kérdést. Amit a most feltett kérdést első körben hitelesítettük, ezt követően került sor egy jogalkotásra, ezt követően mondta azt az Alkotmánybíróság, hogy a jogalkotást követően, amely gyakorlatilag eleget tett a kérdésben foglalt felvetésnek, ez a kérdés már megtévesztő, és így nem

hitelesíthető. Én abban az esetben látnám annak a lehetőségét hogy egy alkotmánybírószági határozattal ha nem is szembehelyezkedjünk, hanem más döntést hozunk, ha pont fordítva lenne a helyzet. Tehát, hogy az Alkotmánybírószág határozatát követően lépne hatályba egy olyan jogszabály, amely megváltoztathatná a kérdés megítélését még az Országos Választási Bizottság döntését megelőzőleg, hiszen akkor más tényállás alapján kellene döntenünk. Ez esetben látnám annak a lehetőségét, hogy az OVB máshogy döntsön, mint ahogy a konkrét kérdésre az Alkotmánybírószág ezt tette. Jelen esetben azonban nem erről van szó az én értelmezésemben, én a magam részéről azt támogatom, hogy az Alkotmánybírószág határozatának megfelelően döntsünk, amelyre figyelemmel a kérdés hitelesítését az én értelmezésemben meg kellene tagadnunk. Kérdezem, hogy ki az, akinek más véleménye van, hozzáfűznivalója van a dologhoz?

Dr. Pozsár-Szentmiklósz Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Én annyit tennék ehhez hozzá, hogy az Alkotmánybírószág 4. pontban kifejtett érvei legalábbis vitathatóak. Önmagában az, hogy a kérdés megfogalmazása összhangban van a hatályos szabályozással, eddigi gyakorlat alapján sem zárja ki azt, hogy népszavazásra kerüljön sor. Nemcsak módosító népszavazásra kerülhet sor, hanem a hatályos szabályozás melletti álláspont megerősítésére is sor kerülhet. Azt gondolom, hogy az Alkotmánybírószág ezen érve gyenge. Egyet kell értenem sajnos Elnök Úrral abban, hogy az Alkotmánybírószág ebben az eljárásban jogorvoslati fórum. Az egy sajnálatos dolog, hogy nincsenek elvarrva ezek a szálak, hogy egészen pontosan, az OVB a második eljárásban mire köteles, és mire nem, de azt gondolom, hogy csak egyféle helyes értelmezése lehet a népszavazási eljárás alkotmányos kereteinek, ez pedig az, ha van egy fórum, ami felülvizsgálja az első fokú döntést, akkor másodjára azonos kérdésben, azonos jogszabályi környezetben sajnos tiszteletben kell tartani az alkotmánybírószági álláspontot, még ha az érvek vitathatók is. Ha ezt nem tennék, akkor azt gondolom, hogy mi terjeszkednénk túl az alkotmányos kereteken, úgyhogy ilyen értelemben az érveket vitatva, de egyetérték Elnök Úrral abban, hogy a kérdés nem hitelesíthető.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Csak egy rövid megjegyzés, tehát mi abban nem tudunk állást foglalni, amit a beadványozó itt is előterjesztett, nevezetesen, hogy a vonatkozó szabályozás az mennyire konform az egyéb szabályokkal, az igazságos-e, jó-e. Mi ebben nem tudunk állást foglalni, mi erre nem vagyunk felhatalmazva. Más vélemény nem hangzott el, akkor úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt az alkotmánybírószági határozat és az elhangzott érvek alapján. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk.

S. M. kezdeményező

Az Alkotmánybírószág alkotmányos védelem alá helyezi a népszavazási kezdeményezéseket, népi kezdeményezéseket, amelyek folyamatban vannak, és hagy egy ilyen dolgot egy parlamentnek véghez vinni, amelyet megcsináltak ezzel a kérdéssel, és 600 ezer aláírással. Számomra ez elfogadhatatlan, és nevetségessé van téve ezzel a népszavazási kezdeményezés rendszere, és kiüresedett, mert innentől kezdve ennek ez az egyértelmű üzenete, hogy csak abban az esetben érdemes elkezdni népszavazási kezdeményezést, népi kezdeményezést, amennyiben politikai háttér-támogatása van. Ugyanis politikusok ülnek a parlamentben, és az egész népszavazási kezdeményezés intézménynek pedig ez lenne a lényege, hogy a civilek, a normál választók kapjanak legalább ennyi lehetőséget, ha valamivel nem értenek egyet a politikusokkal, akkor ez az egy eszközük lehet. Tehát számomra ez – nem is tudok rá szavakat találni – a demokrácia csődje. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó. Köszönjük szépen. Ez az Ön véleménye, de azért lehet más vélemény is, hadd jegyezzem meg, tehát, lehet egy olyan vélemény is, hogy amennyiben végül is egy ilyen kezdeményezés eléri a célját annyiban, hogy még a konkrét népszavazás megtartása előtt az Országgyűlés megfelelő törvényeket meghozza, amit a kezdeményező egyébként szeretne, akkor ezzel a kezdeményezés valamilyen szinten sikert ért el. Más kérdés, hogy ezt esetleg nem védik olyan garanciák, amely egy eredményes népszavazás esetén védené a meghozott döntését az Országgyűlésnek, de azért ennél ez a kérdés árnyaltabb. Köszönjük szépen. Nézzük a következőt.

II. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő napirendi pont országos kisebbségi önkormányzatokban megürült mandátumok betöltése lenne. Ezek közül az első.

1. Képviselői mandátum kiadása a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatába

Dr. Csotye János május 28-án lemondott a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában betöltött képviselői mandátumáról. Ezt eljuttatta az önkormányzat elnökének. Az önkormányzat elnöke május 30-án tájékoztatta az Országos Választási Iroda vezetőjét a lemondásról. Ezt követően a jelölő szervezet, akit több alkalommal tájékoztattunk a megüresedésről, nem élt jelölési jogával, sőt kijelentette, hogy majd a soron következő személyt szeretné, hogyha megkapná a mandátumot. Ennek megfelelően a törvényi előírásban szereplő 30 nap kivárását követően él az Iroda előterjesztési jogával, hogy a megüresedett mandátumot a listán, mégpedig a Magyarországi Románok Kulturális Szövetsége listáján soron következő személy, Popa György kapja meg. A mandátum kiadása érdekében megkerestük egyrészt a KEK KH-t, hogy nevezett választójoggal rendelkezik-e, illetve a Magyarcsanádi Önkormányzat jegyzőjét, hogy Popa György a települési kisebbségi önkormányzatban rendelkezik-e tagsággal. Mind a két megkeresésre pozitív választ kaptunk, tehát mind választójoggal rendelkezik, mind települési képviselő, ami feltétele az országos önkormányzatban levő mandátumszerzésnek. Egyben becsatoltuk az országos választásnál benyújtott LK beadványokat, amely tanúsítja, hogy Popa György a lista 11. helyén szerepel, és egyben becsatoltuk a választás eredményéről szóló jegyzőkönyvet, ahol látható, hogy a Magyarországi Románok Kulturális Szövetsége 10 mandátumot kapott. Az elhangzottak alapján javasoljuk nevezett részére a mandátum kiadását.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az iroda megvizsgálta a szükséges körülményeket, hogy a mandátum kiadható-e, megvárta a törvényben előírt határidőt, a feltételeknek a jelölt eleget tesz. Az itteni dokumentumok ezt igazolják. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele, véleménye az elhangzottakhoz, illetve az itt becsatolt iratokhoz kapcsolódóan? Ha nincsen, akkor az anyagban szerepel egy határozat-tervezet, amely a mandátum kiadásáról szól. Kérem, hogy, ki támogatja a határozat-tervezet elfogadását, amely szerint Popa György részére ezt a mandátumot kiadjuk? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal egyhangúlag így döntöttünk, ezt a határozatot meghoztuk. Nézzük a következőt.

2. Képviselői mandátum kiadása az Országos Roma Önkormányzatba

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Következő az Országos Roma Önkormányzatban megüresedett mandátum betöltésére vonatkozó indítvány. Dancs Mihály 2011. március 1-jén nyújtotta be lemondását az Országos Cigány Önkormányzathoz. Ugyanezen a napon hozzánk is benyújtotta a lemondó nyilatkozatot. A lemondó nyilatkozattal együtt Kolompár Orbán, az MCF elnöke benyújtotta, hogy kit kíván Dancs Mihály helyére a megüresedett mandátum betöltésére megjelölni. Ez a személy Dancsné Iváncsik Erika, aki szintén személyesen itt volt, és a jelölést elfogadta. Dancsné Iváncsik Erika az MCF listáján a 34. helyen szerepelt. Az ő esetében is megkértük a KEK KH nyilatkozatát, valamint az Erdőbényei Önkormányzat jegyzőjének nyilatkozatát, hogy egyrészt választójoggal, másrészt települési önkormányzati tagsággal rendelkezik-e. Mindkét esetben pozitív visszajelzést kaptunk. Szintén becsatoltuk az eredmény jegyzőkönyvnek a kivonatát, amelyikből látszik, hogy Dancs Mihály az MCF listáján szerepelt. A listának egy internetes változatát is csatoltuk, és az LK nyomtatvány megfelelő lapjait is, tekintettel arra, hogy – mint ahogy arra a bizottság emlékezhet – nem a teljes listán szereplő névsor lett elfogadva a bizottság, és azt követően a Legfelsőbb Bíróság által. Arra szeretnék még utalni, hogy bár a lemondás március 1-jén történt, az Országos Választási Bizottság az Országos Cigány Önkormányzat hivatalos értesítését követően tud az ügyben dönteni. Ez az értesítés 2011. június 21-én történt, a lemondó nyilatkozatot pedig a tegnapi nap folyamán juttatták el a részünkre, ezért történt az, hogy csak most lett a bizottság elé terjesztve döntésre az ügy. Az elhangzottak alapján javasoljuk, hogy a mandátum Dancsné Iváncsik Erika részére kerüljön kiosztásra. Szeretném még egy körülményre felhívni a figyelmet, ez a lemondás a jelölő szervezet tagjai körében ismert volt, ezért a soron következő jelölt, Nagy Elemér – miután észlelte, hogy a lemondás ellenére a mandátum nem került kiadásra – kezdeményezte, hogy ő, mint soron következő kapja meg azt, az eltelt 30 napra figyelemmel. Nevezett részére javasoljuk egy levélben való tájékoztatást, hogy nem az OVB tevékenysége miatt húzódott el a mandátum kiadása, de az teljese jogszerűen megtörténik, és az ő részére ilyen módon nincs lehetőség a mandátum kiadására.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. A jelölő szervezet a 30 napon belül nyilatkozott, hogy a mandátumot kinek a részére kéri kiadni. Itt a dolog egyéb körülmények miatt, ahogy elhangzott, húzódott el az átlagosnál hosszabban. Van-e valakinek az elhangzottakkal kapcsolatban kérdése, észrevétele? Ha nincsen, akkor kérem, hogy hozzuk meg azt a határozatot, mely szerint a megüresedett mandátumot Dancsné Iváncsik Erika részére kiadjuk, és egyben ez feltételezi, hogy a megkeresésre pedig adunk egy tájékoztatást az érintett jelölt részére, aki a bejelentést tette. Kérem, a határozathozatalba való részvételt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal egyhangúlag a határozatot elfogadtuk, és ennek megfelelően levélben erről tájékoztatás fog kimenni Nagy úrnak. Egyebek nincsenek, az Országos Választási Bizottság ülését bezárom. Mindenkinek megköszönöm a részvételét ezen a nyári napon.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök**