

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. JÚNIUS 20-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, érdeklődőket, a sajtó képviselőit, a Választási Iroda és a Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy az Országos Választási Bizottság részéről 9 fővel vagyunk jelen a 10-ből, így határozatképesek vagyunk. A mai napi feladataink a meghívó értelmében alapvetően a népszavazási kérdések megtárgyalása, ebből 19 van, és alkalmasint vannak még az egyebek. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, hozzászólása? Ha nincsen, akkor kérem a napirend elfogadását. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag a napirendet elfogadtuk.

Napirend

- I. Népszavazási kérdések elbírálása**
- II. Egyebek**

Az eddigi menetrendnek megfelelően megkérem Jackli Tamás urat, hogy ismertesse sorozatban majd a kérdéseket, az egyes előterjesztőket kérem egy rövid hozzászólásra, és ezt követően folytatnánk a vitákat az egyes kérdésekről.

- I. Népszavazási kérdések elbírálása**

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A mai napon 19 népszavazási kezdeményezést kell a testületnek megtárgyalnia. Mind a 19 kérdést ugyanaz a két magánszemély nyújtotta be, és mindegyik aláírásgyűjtő ív megfelel a formai követelményeknek, ezért az egyes kérdéseknél erre már nem fogok kitérni. Az első kérdés a következőképpen hangzik.

- 1. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az általános öregségi nyugdíjkorhatár előtt jogszerűen folyósított nyugdíj összege ne csökkenjen?”*

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Időhiány következtében írásos előterjesztés nem készült, de annyit mentségül el tudok mondani, hogy új érv a pénteki ülésen elhangzottakhoz képest nem hangzana el a kérdések kapcsán, tehát igazából azok a pontok, amelyeket már megvitattunk részben hasonló kérdések kapcsán, azok most is relevánsak lehetnek. A kérdés kapcsán utalni kell arra, amit legutóbbi ülésünkön Hunyadfalvy Ákos kollegánk már előterjesztette, illetve az érveit előadta ezzel kapcsolatban, és ezzel egyetérttek, hogy a hatályos Alkotmány normaszövege, a 70/E. § kiegészült egy harmadik bekezdéssel, ennek utolsó mondata úgy szól, hogy „az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően folyósított nyugellátás törvényben meghatározottak szerint csökkenthető, és szociális ellátássá alakítható, munkavégzésre való képesség esetén megszüntethető.” A hatályos alkotmányból következik tehát az, hogy lehetőség van alkotmányosan a nyugdíjkorhatár előtti nyugdíj összegének a csökkentésére. A kérdés ilyen értelemben tehát burkolt alkotmány-módosításra irányul ebben a formában. Nem javaslom a hitelesítést. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Sőt továbbmegyek, ennyiben inkább kifejezett alkotmány-módosításra irányul, még csak nem is burkolt, ahogy én jól értem talán, de ez már nyilván részletkérdés. Köszönjük szépen. Ez viszonylag egyértelműnek tűnik, ezzel együtt kinek van észrevétele a kérdéshez? Más vélemény nincsen, ezt a múltkor is egyhangúlag döntöttük el. Feltehetem akkor szavazásra, gondolom. A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy közben megérkezett Sárhegyi Zoltán tagtársunk is, így 10-en vagyunk. Mivel más javaslat nem hangzott el, ezért úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének megtagadása mellett dönt az elhangzott indokra figyelemmel? Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk így. Nézzük tovább.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A második kérdés, amely az aláírásgyűjtő íven szerepel, a következőképpen hangzik.

- 2. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az öregségi nyugdíjkorhatárt el nem érő személy számára járó nyugdíj összege ne csökkenjen?”*

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

. Lényegében azonos érvek alapján azt gondolom, hogy arra a konklúzióra kell jutnunk, hogy szintén a kérdés hitelesítésének megtagadása javasolt.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Van-e észrevétel, hozzászólás? Nagyjából ugyanaz. Akkor szavazást kérek. Ugyanígy, aki a hitelesítés megtagadása mellett dönt, az kérem, szavazzon. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk így, megtagadtuk a kérdés hitelesítését. Nézzük tovább.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A harmadik kérdés:

- 3. „Egyetért Ön azzal, hogy a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt el nem érő személy számára 2011. január 1-jén jogszerűen folyósított nyugdíj összege, csak a 2011. január 1-jén hatályos jogszabályok szerinti okból csökkenjen?”*

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Két rövid dilemmát megosztanék a tagtársakkal. Nyilván kiindultunk abból, hogy az előző két kérdéshez hasonlóan az Alkotmány lehetővé teszi a nyugdíj csökkentését ezen személyi kör esetében. Az idei év kezdete van megjelölve időhatárként, tehát úgy is felvethető a kérdés értelmezése, hogy vajon arra irányul-e, hogy visszamenőleges hatállyal ne legyen lehetőség a nyugdíj csökkentésére, vagyis nem egy jövőbeli időponttól kezdődően, hanem visszamenőleg kerülne erre sor, illetve ennek a tilalmát mondaná ki a kérdés. Amennyiben ez így értelmezhető, akkor azt gondolom, hogy ez nem megy szembe az alkotmányos szabályozással, sőt a jogállamiság elvéből következően tilalmas minden olyan jogszabályalkotás, amely visszamenőleges hatállyal hátrányos következményeket tartalmaz, foglal magában. Ilyen értelemben ezt nem biztos, hogy azonos érvek mentén kell elutasítanunk. Ezzel együtt persze az is releváns kérdés, hogy ebben a formában egyértelmű-e a kérdés megfogalmazása, érti-e a választópolgár, hogy a kérdés mire irányul.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Valóban ez részben más, és bonyolultabb a megfogalmazás, mint az eddigiek voltak. Kérdezem, hogy kinek van hozzászólása az elhangzottakhoz? Míg gondolkoztok, nekem két felvetésem lenne. Az egyik azzal kapcsolatban, amit a Zoltán elmondott, ebben nyilván van valami, de én azt látom, hogyha elfogadnánk a kérdésben foglaltakat, akkor arra lehetne jutni mindezzel együtt, hogy az az alkotmányos rendelkezés, amely már ismertetésre került a korábbi ülésen, az viszont nem érvényesülne, vagy legfeljebb csak nagyon korlátozott körben. Ez az egyik. A másik, hogy a kérdéssel kapcsolatban egyértelműségi problémám is van alkalmasint, tehát a kérdésben az a rész, amely a nyugdíj összegére vonatkozik, az kérdés, hogy mennyire egyértelműen meghatározott. A nyugdíj, az nagyon sokféle van, bár lehet, hogy a kérdező ily módon mindegyikre gondolt, vagy gondolni kell, végül is nem is az a lényeg, hogy a kérdező mire gondol, hanem az, hogy egy választópolgárnak illetve a jogalkotónak mit kell ezen érteni.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Egyetlen mondat az Elnök Úr észrevételére valahogy reakcióképpen, azt gondolom, hogy az alkotmányhely azt teszi lehetővé, hogy csökkenjen a nyugellátás összege, amennyiben csökkentésről szó, de ezt nem visszamenőleges hatállyal teszi lehetővé. Az Alkotmány egyébként sem tesz ilyet lehetővé a jogállamiság elvéből következően. Az egyértelműségi dilemmák persze ettől még fennállhatnak.

Dr. Litresits András OVB tag

A következőt gondolom a kérdésről. Osztom Elnök Úr által felvetett egyértelműségi problémát, de én ezt a kérdés legutolsó részére vonatkoztatnám, és alapvetően inkább jogalkotói egyértelműségi problémát vethet fel, hogy 2011. január 1-jén hatályos jogszabályok szerinti okból csökkenjen, hogy ez mennyiben egyértelmű, és ez mit takar, bár nyilván ki lehet következtetni. Ahogy most a médiában lehet hallani, bekövetkezett az a bohóc-forradalom, és módosításra került az Alkotmány, illetve kiegészítésre. Ebben is, amit Elnök Úr felvetett, azért látok realitást Zoltánnal szemben, ha ezt itt hitelesítjük, akkor itt van összeütközés, hiszen, ha nem is visszamenőleges jogalkotás történne ebben a körben, mondjuk 2012-ben, akkor ezen kérdés alapján nem lehetne módosítani, hiszen csak 2011. január 1-jén a hatályos jogszabályok alapján, tehát itt szerintem, fellépne egy ellentét visszamenőleges jogalkotástól függetlenül. Hiszen ez a kérdés leszűkíti, hogy csak 2011. január 1-jén a hatályos jogszabály alapján lehetne, és az meg nyilvánvalóan ellentétes lenne az Alkotmánnyal.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ha szabad egy szót még, nem tudom, hogy jól értem-e Zoltánt, tehát az egyértelmű persze, és a dolog lényege itt van szerintem, hogy van-e értelme így ennek az egész kérdésnek. Arra utalnék, hogy az nyilvánvaló, hogy az Alkotmány alapján nem 2011. január 1-jére visszamenőleg történik bármihez történő hozzányúlás, hanem majd valamikortól, amikor az alkotmány-módosítás hatályba lépett, és ezek a kérdések megvizsgálásra kerülnek, és valahogy elrendezésre. A kérdés a 2011. január 1-jei időpontra vonatkozik, de nemcsak magára az időpontra, hanem arra vonatkozik, hogy a 2011. január 1-jén hatályos jogszabályok szerint lehessen hozzányúlni, vagy ne lehessen hozzányúlni ezekhez a nyugellátásokhoz, márpedig az alkotmány-módosítás mást tartalmaz. A visszamenőlegesség nem annyiban következne be, hogy a nyugdíjakat csökkentenék visszamenőleg 2011. január 1-jén, mert az nyilván nem is értelmezhető, hanem azt óhajtja ez a szabályozás, hogy ne a most elfogadott alkotmány-módosítás szerint lehessen ezekhez a nyugdíjakhoz hozzányúlni, hanem a 2011. január 1-jén hatályos jogszabályok szerint lehessen csak velük bármit is kezdeni. Ezekre ez az

alkotmány-módosítás ne vonatkozzon. Márpedig nyilván nincs így, mert vonatkozik mindenre szerintem, ha jól értem.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Én is osztom az Elnök Úr véleményét, mert az előző ülésen nagyon részletesen kifejtésre került az alkotmány-módosítás 70/E. §-a, és abban nagyon világosan le van írva megítélésem szerint a jelenlegi kérdés. Ezért én úgy gondolom, hogy egy burkolt alkotmány-módosításra irányul ez a kérdés, és ezért nem javaslom a hitelesítését.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Részben osztom Elnök Úr érveit. Magam sem vagyok arról meggyőződve, hogy a kérdésből ez az értelmezés következik, de azzal lezárnám a vitát, hogy amennyiben mondjuk a jogalkotás olyan lépést tenne, hogy visszamenőleg csökkentené a nyugdíjak összegét, az egyébként is alkotmányosértő lenne, úgyhogy ilyen értelemben a kérdésnek a célzata az nem világos. Nem vagyok az alkotmányosértő jellegéről meggyőződve, de arról egyre inkább igen, hogy a kérdés ebben a formában nem egyértelmű, ezért nem hitelesíthető.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Világos. De még egyszer mondom, a visszamenőlegesség nem arról szól szerintem a kérdésből kifolyólag, hogy 2011. január 1-jétől csökkentenék a nyugdíjakat, hanem arról szól, csak akkor nyilván még nem volt ez az alkotmány-módosítás, vagy csak tervezetként volt meg, hogy ez kvázi ne lépjen életbe a 2011. január 1-jén már folyósított nyugdíjknál, mert azokhoz nem lehetne hozzájárulni az alkotmány-módosítás alapján, hanem csak az akkori szabályok szerint. Szavazásra tenném fel a kérdést. Ki az, aki a kérdés hitelesítését, most kivételesen úgy teszem fel, támogatja? 1 fő. Ki az, aki az elutasítás mellett dönt? 9 fő. Megállapítom, hogy 9:1 arányban a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta a burkolt alkotmány-módosításra vonatkozó indokkal.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 4. kérdés aláírásgyűjtő íve is megfelel az előírtaknak, és azon a következő kérdés szerepel.

4. „Egyetért-e ön azzal, hogy a munkaviszonyban járó szabadságot 2-nél több részletben változatlanul csak a munkavállaló kérésére lehessen kiadni?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Ennek én volnék az előterjesztője, írásos előterjesztést nem tettem, többek között azért sem, mert én ezt a kérdést a magam részéről hitelesíthetőnek látom. A hasonló kérdésekkel kapcsolatban az volt az előző ülésünkön az aggály, hogy azokat a kérdéseket, amik gyakorlatilag arra irányultak, hogy a Munka Törvénykönyvének egy meghatározott paragrafusát megerősítsék oly módon, hogy magában ez a megerősítési szándék nem volt benne, azokat elutasítottuk, de itt ezért annyiban a más kérdés, hogy itt benne van az, hogy változatlanul, tehát a kérdésből kiderül, hogy melyik meglévő szabály fenntartására irányul a kérdés. Nem látok benne semmi hitelesítési akadályt a magam részéről, ezért a hitelesítést javaslom.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Érdemben támogatom Elnök Urat, csak a múltkori ülésből a jegyzőkönyv számára megjegyzem, hogy akkor lesz érdekes helyzet, ha a hitelesítés után majd megváltozik

a törvényszöveg, és amikor a szavazás napja bekövetkezik, akkor már nem lesz igaz, hogy változatlanul.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük, de erre a múltkori hangzott el alkotmánybírósági példa, hogy az Alkotmánybíróság nem talált kifogásolni valót egy ilyen esetben. Nincs más vélemény? Akkor felteszem a kérdést, ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 10:0 arányban támogattuk a kérdést, ezt hitelesítettük.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az 5. kérdés a következőképpen hangzik.

5. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a munkaviszonyban járó szabadság kiadására vonatkozó szabályok a 2011. január 1-jén hatályos szabályok szerint legyenek?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Ennek is én vagyok az előterjesztője. Az előző ülésünkön több hasonló kérdést tárgyaltunk, aminek a jogi lényege az volt, hogy a bizonyos kérdések ezzel egyezően szóltak a Munka Törvénykönyvének egyes rendelkezéseiről, hogy a 2011. január 1-jén hatályos szabályok szerint legyenek. Ezzel kapcsolatban nekem most is az a véleményem, hogy a kérdés megfogalmazása ily módon nem egyértelmű, a választópolgárok jelentős része nem tudja, hogy mik a 2011. január 1-jén hatályos szabályok, szabadság fogalma így önmagában véve is részben határozatlan, hiszen a szabadságra az alapszabadságtól kezdve, a pótszabadságokig többféle fajtáját ismeri a Munka Törvénykönyve. Ennek megfelelően szerintem a kérdés így nem egyértelmű, ezért a hitelesítését nem támogatom.

Dr. Litresits András OVB tag

Én ebben a kérdésben a lényegét talán a kiadására szóban látom. Jó kérdés, amit Elnök Úr felvetett, hogy ez mennyiben egyértelmű, de az én olvasatomban az előző kérdés, és ez a kérdés között azért van hasonlóság, mert itt a mondat lényege a kiadásról szól. A múltkori ülésen azokat nem támogattam, amikor pont Elnök Úr felsorolta, mikor a munkajogviszony megszüntetésével kapcsolatos szabályozásra utalt a kérdés, amikor talán 6-7 ok is elhangzott, ami ténylegesen nem belátható. A magam részéről azt gondolom, hogy most a kérdés belátható, megfelelően szűk, egyértelműségi problémát nem okoz.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Van más valakinek ehhez hozzáfűznivalója? Ha nincsen még jelentkező, akkor szavazni fogunk. Szavaznánk, mivel elhangzott mindkét irányban való hozzászólás, ezért úgy teszem fel első körben a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 2. Ki az, akinek ellenvéleménye van, és a kérdés hitelesítésének elutasítása mellett dönt, az 8. Tehát 8:2 arányban a kérdés hitelesítését az OVB nem támogatta egyértelműségi probléma miatt, ehhez hasonló indoklásunk már volt. Nézzük a 6. kérdést.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 6. kérdés következőképpen hangzik:

6. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az álláskereső járadék folyósításának feltételei és összege a 2011. január 1-jén hatályos szabályok szerint legyenek?”

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint a feltett kérdést nem lehet hitelesíteni. A beadványom 4. oldalának a felső részében készítettem egy kivonatot arra vonatkozólag, hogy a hatályos számítási módok jelenleg mit tartalmaznak az álláskeresői járadék összegének a kiszámolására. Én úgy gondolom, hogy ez is egy rendkívül bonyolult jogszabály, amit nem lehet egy ilyen rövid kérdéssel megítélésem szerint a választópolgárnak eldönteni, hogy most mellette, vagy ellene szavaz. Én úgy gondolom, hogy ez a kérdés sem felel meg az egyértelműség követelményének, mert nem tudja eldönteni egy ilyen kérdéssel megítélésem szerint a választópolgár, hogy most milyen megoldást támogat, tekintve, hogy jelenleg hatályos szabálynak a megszavaztatását kéri az indítványozó. Nekem ez az álláspontom. Ezt írásban is benyújtottam, ezt fenntartom.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Én csak röviden annyit tennék ehhez hozzá, hogy szerintem ennek az álláskeresői járadék folyósításának a feltételrendszere és szabályrendszere meglehetősen bonyolult, ugyanígy nem várható el egy átlagos állampolgártól, hogy azt ismerje, hogy az 2011. január 1-jén milyen jogszabályi környezet fedi ezt le.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Csak az érvek szintjén szólnék hozzá. Azt gondolom, hogy az Elnök Úr által elmondottak alapján kellene a kérdés hitelesítését megtagadni, ugyanis olyan bonyolult szabályozásra utal a kérdés, amit valóban nem értenek sem a választópolgárok, sem pedig a szakemberek minden esetben. Azt, hogy utal-e hatályos szabályra vagy sem, ezt pedig egyértelműen teszi azt gondolom, hogy itt kevésbé releváns, úgyhogy ne erre hivatkozzunk talán az érvekben, de ez persze döntés kérdése.

Dr. Litresits András OVB tag

Az előző kérdésnél egy átlag ember tudja, hogy mennyi szabadság jár neki, azt hogyan veheti ki. Itt csatlakozom az előttem szólókhoz, hogy ez egy meglehetősen bonyolult intézmény, és az Éva által összeállított anyagra is rápillantva elég nagy türelem és idő kell hozzá, hogy az ember ezt elolvassa, nemhogy megértse. Nagyon sokféle feltételtől függ az összeg, ezért ez a kérdésrész, hogy a január 1-jén hatályos szabályok alapján legyenek, ez azt gondolom, nem eléggé egyértelmű, ez egy túlzottan tág kategória.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Van-e még hozzászóló? Ha nincsen, akkor végül is támogató javaslat nem hangzott el, akkor felteszem szavazásra, és pedig úgy, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag 10:0 arányban döntöttünk az elutasítás mellett. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 7. kérdés a következőképpen hangzik.

7. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az álláskeresői járadék folyósításának leghosszabb időtartama 9 hónap legyen?”

Dr. Litresits András OVB tag

Ellentétes véleményen vagyok, mert ez a kérdés szerintem sokkal egyszerűbb, mint az előző kérdés, hiszen egyetlenegy kérdés van a kérdésben, ha szabad ilyen érthetetlen módon fogalmaznom. Az álláskeresői járadéknak az időtartamára vonatkozik, ami arra utal, ahogy

elhangozott, hogy továbbra is 9 hónap legyen a leghosszabb időtartama. Itt azt gondolom, egyértelmű a kérdés, hogy a folyósítás időtartamára vonatkozik, és, hogy azon belül mi az az összeg, az ezt a kérdést nem is érinti, tehát abban lehet mozgástér a jogalkotónak is. Én a magam részéről nem látok megtagadási okot egyelőre.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Látszólag valóban abszolút igaza van Litresits Andrásnak. Azonban ennek az időtartamának a kiszámítása is, tehát ami e mögött van az a számítási mód, az rendkívül bonyolult számítási mód. Ez már csak a végeredmény ez a 270 nap, ez hogy jön össze, megítélésem szerint az akkor is benne van ebben a kérdésben, ha látszólag nincs.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Hadd szóljak ehhez hozzá. Én részben egyetértek Andrásal abban, hogy a kérdés valóban egyszerű, és itt nem az időtartam kiszámításáról szól, ami valóban lehet egy bonyolult szabályozás, és nehezen átlátható, nemcsak a leghosszabb időtartamról, amit meg akar határozni a kezdeményező gondolom azzal a szándékkal, hogy ez az időtartam ne legyen csökkenthető, tehát, hogy a leghosszabb időtartam, teszem azt ne három hónap legyen, hanem 9. Én a kérdés hitelesítése megtagadásának jelenlegi indokát ott látom, hogy a kérdés annyiban megtevesztő, hogy nincsen benne az, hogy gyakorlatilag ez egy hatályos szabálynak a fenntartására irányul. Ha hasonlóképpen lett volna megfogalmazva, mint, ami a jóváhagyott kérdésén, ezt is hitelesíthetőnek látnám. Természetesen mindenkinek tiszteletben tartom az álláspontját. Nekem az a véleményem, hogy emiatt, mivel ez a kérdésből hiányzik, én nem látom hitelesíthetőnek. Még egyszer mondom azért, mert az nem derül ki a kérdésből, hogy egy meglévő szabály gyakorlati fenntartására irányul a kérdés.

Dr. Litresits András OVB tag

Az egy köztudomású tény, hogy 9 hónap jelenleg az álláskeresési, köznyelven munkanélküli segély időtartama. Kormányzati szándék, hogy ez 9 hónapról 3 hónapra csökkenjen akár. Ismertek azok az alkotmánybírósági döntések, amelyek kimondták azt, hogy a teljes jogintézmény mögötti szabályozást nem kell, és nem is tudhatja tartalmazni egy-egy kérdés, hanem az a népszavazási kampány feladata, hogy az állampolgárokkal megismertessék, hogy mi a hatályos szabályozás, egy-egy döntésnek milyen következményei lehetnek. Alapvetően jogi következménye, függetlenül az egy-egy népszavazás után tapasztalható politikai következményektől. Ebből levezetvén én továbbra sem tartom azt hitelesítési érvek érdemben, hogy nem tartalmazza azt a szót, hogy változatlanul, vagy azt nem tartalmazza, hogy továbbra is. Hiszen egyrészt a kampány során ezt el lehet mondani a választópolgároknak, hogy mi a hatályos szabályozás, nem is tudhatjuk egyébként ma, hogy mi lesz akkor a hatályos szabályozás, megjegyzem, másrészt pedig az egyértelműségi okok miatt nem látunk benne problémát.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Elsődlegesen amellet érvelnék, hogy az a fajta értelmezés, ami a 17-ei ülésünkön megjelent, az tény. Azt gondolom, hogy nem következik abból a 2 darab alkotmánybírósági döntésből, amire hivatkoztunk, az a fajta értelmezés. Hadd utaljak ezek közül az egyikre, a 118/2010. alkotmánybírósági döntésről van szó, itt a konkrét népszavazásra feltett kérdés, amiről a kérdés szól, az arra irányult, hogy az országgyűlés törvényben szabályozza a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét nemperes eljárásban a kérelmezők számára. Az OVB érvelése ehhez kapcsolódóan úgy szól, hogy nem világos a beadványból az a választópolgár számára, hogy ez a kérdés egyébként törvényben valamilyen módon már van biztosítva. Hangsúlyoznám, hogy ez a konklúzió ez arról szól, hogy a választópolgár abban nem lehet

biztos, hogy bármilyen szabály létezik az adott tárgykörben, ezért értelmezhető úgy is a kérdés felvetése, hogy már pedig szükséges a törvényalkotás. Azt gondolom, hogy ez a konklúzió erről a konkrét helyzetről szól, amikor ilyen értelemben a konkrét kérdés alapján lehet esetleg téves konklúzióra jutni, nem pedig azt jelenti, hogy minden esetben egyértelműségi probléma lenne általános jelleggel, amikor nem utalunk arra, hogy mi a kérdés viszonya a hatályos szabályozáshoz. Az Alkotmánybíróság pedig ehhez érdemben semmit nem tett hozzá, semmit nem cáfolt. Azt gondolom, hogy érvek híján ez nem tekinthető az alkotmányos érvrendszer szerves részét képező érveknek, hanem egy eseti megállapítás az OVB részéről. Adott ügyben egyet is értek ezzel a konklúzióval, de nem mondanám, hogy ez egy generális elvárás. Hangsúlyoznám tehát, hogy ezt az érvelést nem tartom ide tartozónak, illetve elfogadhatónak. Másodlagosan pedig érdemes végiggondolni, hogy a 9 hónap azonos-e a 270 nappal. Azt gondolom, hogy matematikailag sem igaz ez az állítás feltétlenül, másrészt a 9 hónap azt is jelentheti a jogalkotás következményeként, hogy mondjuk a munkaviszony megszűnését követő hónaptól kezdődik ez a fajta támogatott időszak, és a 9 hónap így már nyilván jóval több is, mint 270 nap. Tehát, ha valakinek az érvelésem nem elég meggyőző, akkor ezt gondolja végig, hogy vajon azonos-e a két időtartam, szerintem nem. Tehát a másodlagos érvek alapján sem látok ebben egyértelműségi problémát, ezért javaslom, hogy a kérdést a testület hitelesítse.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr! Nagyon izgalmas volt végig hallgatni az érveket, én azt sokkal egyszerűbben látom. Én is a kérdés hitelesítésére fogok szavazni azon egyszerű megközelítésből kiindulva, hogy itt egy konkrét kérés van a kérdésben, és az rögtön eltörli azt az ellenérvet is, amit Bozsóki Éva itt többször előhozott ennek a kérdésnek a kapcsán. Tehát, hogy ezt a bizonyos 270 napot milyen bonyolult kiszámítani. Szerintem avval a kéréssel, hogy ez egy legyen, és ne kevesebb, és ne több, avval ennek a bonyolult számítási rendszernek a szükségessége már el is törlődik. Még ilyen értelemben is rendkívül egyszerű, és igen egyértelmű a kérdés az én olvasatomban.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Én is hozzászólnék röviden. A legutóbb elhangzottakhoz, ennek ugyan nincsen kérdés szempontjából, szerintem erre van cél, ezt pont én mondtam el, hogy a 9 hónapon, vagy a 270 napon belül ezt hogy számítják ki, az egy dolog, az egy bonyolult számítás, az így is meg fog maradni alkalmasint, de a kérdés hitelesítése kapcsán ez a probléma nem vetődik fel szerintem. Amit Zoltán elmondott, arra én azt tudnám mondani, hogy egy másik alkotmánybírósági határozatra hivatkoznék, amely röviden arról szólt, hogy jóváhagyunk egy kezdeményezést, meg volt az aláírásgyűjtés, azt hitelesítettük, és az Országgyűlés elé került a kérdés. Az Országgyűlés menet közben hozott egy olyan jogszabályt, amellyel eleget tett a kérdésben foglaltaknak, majd ezt követően került Alkotmánybíróság elé a kérdés, és az Alkotmánybíróság azt mondta, hogy a népszavazás így már nem rendelhető el, hiszen megtevesztő a választópolgárok számára, mert az a jogszabály, amit a kérdés elérni kíván, az már hatályban van. Ennyiben szerintem nyilván ugyanaz a helyzet, mert most menet közben van már az a jogszabály, amire a kérdés irányulna. Persze azon el lehet vitatkozni, hogy a 9 hónap és a 270 nap az esetleg három-négy nappal nem fedi egymást, de az én olvasatomban ez nagyjából fedi egymást.

Dr. Litresits András OVB tag

Csak Elnök Úr által felvetett két érvre szeretnék röviden reagálni. Az egyik az, hogy ebben a helyzetben az történhet, ahogy Elnök Úr is elmondta, hogy időközben változik, vagy változott adott esetben ez a szabályozás. Nem az a helyzet fordulhat elő, mint az ismertetett

alkotmánybírósági határozatban, hogy időközben olyanra módosult egy adott jogszabály, amilyenre irányult maga a népszavazási kérdés, hanem a népszavazási kérdésben foglaltakhoz képest változhat adott esetben negatív irányba a szabályozás, magyarul, hogy lecsökken a folyósítás időtartama. Ez az egyik. Ez szerintem nem lehet érv, mint elmondottam, mert a pénteki ülésen és ma is, hogy nincs benne az, hogy változatlanul, vagy továbbra is, mert ha változik a jogszabályi környezet, akkor meg azért lesz rossz a kérdés, mert nem felel meg a valóságnak, hogy változatlanul, hiszen időközben változott a jogszabály, tehát azért nem jó, tehát az, mint viccesen mondtam, ez nyuszika, hol a sapka kategória lehetne. A másik pedig, amire szintén utaltam talán a pénteki ülésünkön, hogy nyilván tiszteletben kell tartanunk, és figyelembe kell vennünk az alkotmánybírósági döntésünket, de a ránk vonatkozó 1998. évi III. törvény alapján az elutasítási indokok között, vagy az Alkotmányban rögzített tiltott tárgykörök között nincs az, hogy alkotmánybírósági határozatokat nekünk egyenként és összességében értékelni kell, és ott kell keresnünk vagy találnunk pro- vagy kontra érvek mentén egy-egy AB határozatot, és azt kell felhívunk. Én azt gondolom, hogy nekünk az Alkotmány, illetve a ránk vonatkozó törvény alapján kell egy kérdés hitelesítését vizsgálni, és nyilván bárki kezdeményezhet egy jogorvoslati eljárást a jelenleg hatályos szabályozás alapján az Alkotmánybíróság előtt. Ha valaki úgy gondolja, hogy az általunk felhozott jogszabályokban megtalálható érvek nem kellő indokoltságot adtak a határozatnak, akkor ezt majd nyilvánvalóan az Alkotmánybíróság a jogorvoslati eljárásban vizsgálni fogja. Csak az számomra az kicsit „szerepzavar”, ha az OVB, mint testület a határozatait kizárólag egy-egy alkotmánybírósági határozatra élezné ki, mert a magam részéről azt gondolom, aki olvasott már alkotmánybírósági határozatokat más ügyben, annak elég sok olvasata van.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Hadd reagáljak egy mondatban. Az Alkotmánybíróság határozatai mindenkire kötelezőek. Ez mindenki, ez pedig minden szervet és minden személyt jelent. Másrészt, hogyha nem vennék ezeket figyelembe, úgy mondjuk a burkolt alkotmány-módosítás tilalma alapján sem tagadhatnánk meg egyes kérdések hitelesítését. Ez sincs kodifikálva semmilyen jogi normában, ez is kizárólag az alkotmánybírósági döntésben ismerhető meg, de nyilván ennél sokkal fontosabb, ami a kérdés lényege, hogy az alkotmányos érvelés szükséges-e ahhoz, hogy az alapjogok gyakorlásának lehetőségéről szóló döntésekben megalapozott döntést hozzunk. Nyilván ez egy marginális kérdés. Az érdemi érvem az tulajdonképpen az lenne, hogy örülök Elnök Úr felvetésének, hogy szóba jött a második alkotmánybírósági döntés is, ami megjelent a korábbi érvelésben. Ez is azt igazolja, hogy ez a döntés, tehát a 2. döntés is arról szól, hogy egy konkrét ügyben változott a jogszabályi környezet, vagyis ebben a konkrét ügyben úgy látta az Alkotmánybíróság, hogy az időközben bekövetkezett változásra tekintettel, már a kérdés nem értelmezhető. De itt egy konkrét kérdéstről van szó, aminek nyilván volt egy szabályozási háttere, annak megfelelő mélysége, és ehhez képest mondta egy konkrét ügyben az Alkotmánybíróság, hogy ez így már nem egyértelmű. Ez megint csak nem jelenti azt, hogy ebből arra a konklúzióra kellene jutnunk, hogy márpedig elvárás az van valamelyik kérdéssel szemben, hogy egyértelműen utaljon arra, hogy a hatályos szabályozáshoz képest milyen a viszonya. Ezt a fajta tesztet és szempontrendszerrel nem látom hivatkozhatónak.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Még Andrásnak megadom a szót, de aztán bezárnánk a vitát, mert szerintem már ismételjük azért magunkat.

Dr. Litresits András OVB tag

Ez már szinte önző egoista módon a saját védelmem, tehát, ha Zoltán azt mondja, hogy mindenkire kötelező, majd utána levezetett, hogy egy kérdést azért mégsem kell figyelembe vennünk, itt azért látok ellentmondást, és én nem azt mondtam, hogy azokat el kell felejteni az alkotmánybírói határozatokat, hanem azt mondtam, talán úgy fogalmaztam, hogy kizárólag arra kiélezni egy határozatnak az indokolását, az nem túl szerencsés. Nyilván figyelembe kell venni.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A vitát lezártuk, mindenki elmondhatta a véleményét. Mivel két irányban hangzottak el javaslatok, azért úgy teszem fel a szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 4 fő. Ki az, aki a megtagadás mellett foglal állást? Hatan. Ennek megfelelően 6:4 arányban utasítottuk el a kérdés hitelesítését, mert megtévesztő.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés a következőképpen hangzik.

8. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az álláskeresői járadék összegének 2011. január 1-jén hatályos számítási szabályait az álláskereső hátrányára ne változzanak meg?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Az előző kérdéseknél elmondtuk, hogy a számítási szabályozás nem része érdemben a kérdésnek. Itt viszont pont ez szerepel benne, ami álláspontom szerint nem egy köztudomású tény, illetve meglehetősen bonyolult, minimum a választópolgári egyértelműség kritériumának nem felel meg. Van-e ellenvéleménye valakinek? Ha nincsen, akkor szavaznánk ennek megfelelően. Az elhangzottak szerint úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki, aki az egyértelműség hiánya miatt, a választópolgári egyértelműség hiánya miatt a kérdés hitelesének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm. Megállapítom, hogy 10:0 arányban egyhangúlag így döntöttünk. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés a következőképpen hangzik.

9. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a tankötelezettség korhatárára vonatkozó szabályok megegyezzenek a 2011. január 1-jén hatályosakkal?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Ehhez hasonló kérdésünk talán a múltkor már volt. Ott akkor más megfogalmazásban került a kérdés feltételre. A kérdés viszonylag egyszerű, az vethető fel vele kapcsolatban szintén, hogy a jogszabályi környezetre jó pár kérdéssel egyezően úgy utal csak, hogy a 2011. január 1-jén hatályos szabályokra utal. Az kétségtelen, hogy azok a szabályok, amelyek ezt a kérdést rendezik, ezek viszont valóban nem túl bonyolultak, és még akár részben köztudomásúak is. A 20 évet már nem mondanám, csak a 18-at. Ennek megfelelően volt már hasonló döntésünk, ami elutasító volt, de én aláírom azt, hogy ez határeset legalábbis, hogy a kérdés így rendben van-e, vagy sem. Még egyszer mondom azzal, hogy a jogszabály tartalmára egy dátum megadása utal. Kérdezem, hogy kinek mi a véleménye a kérdésről?

Dr. Litresits András OVB tag

A pénteki ülésen az ehhez hasonló kérdés, az rám került kiosztásra, mint előzetesen ismertendő csomag. A közoktatási törvény tartalmazza a hatályos szabályozást. Ebben a kérdésben most nyilván ez sem szerepel, de érdemben és röviden csatlakozom Elnök Úrhoz, tehát támogatom.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

A lehetséges dilemmákra egy rövid választ kísérelnék meg adni. Azt gondolom, ha az olvasható ki hasonló kérdések értelmezéséből, hogy amennyiben egy adott időpontban fennálló hatályos szabályozásra utal a kérdés, csak akkor zavarja a megértést, ha a szabályozás bonyolult és szerteágazó, így szól az alkotmánybírósági érvelés is, és talán ebben az irányban érveltünk a legutóbbi ülésünkön is, de itt egy egyetlen jogintézményről szól a kérdés, amely azt gondolom, könnyen megérthető. A megértés semmiképpen nem zavarhatja azt, hogy az erre való utalás egy időpont, és a hatályos szabályokra való utalás, azt gondolom, hogy a kérdés mindenképpen hitelesítendő.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Annyit jegyeznek még meg, hogy a kérdésben, mikor azt mondja a tankötelezettség korhatárára vonatkozó szabályok. Itt most lehet, hogy mindenkinek egyértelmű, hogy 18 év, ez nem biztos első olvasatra azért, mert a tetejére azt írta a kötelezettség korhatárra vonatkozó szabályok megegyezzenek-e a 2011. január 1-jén hatályosakkal. Gondolom, a hatályos szabályokkal. Számomra ez egyértelműségi rostán nem megy át, hogy van egy olyan kérdés, hogy az erre vonatkozó szabályok a 2011 januári szabályokkal legyenek, nincs is vége a mondatnak, hogy hatályosakkal? Tehát én nálam már csak így mondatrendszerben kérdésben sem megy át az egyértelműségi rostán.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Azt gondolom, hogy a választópolgár számára ez a megértést semmiképpen nem zavarja. Nyilván jogásként az ember sokkal szakszerűbben szeretne fogalmazni. Azt gondolom, hogy mindannyian így vagyunk ezzel, de a választópolgár számára a kérdés azt gondolom, hogy egyértelmű tartalmat hordoz, amire tud igennel vagy nemmel felelni. Az Országgyűlés, pedig a jogalkotó még van abban a szakmailag felkészült helyzetben, hogy ezt a kérdést a lehetséges jogalkotás szempontjából is tovább gondolja. Itt én nem látom ezt a problémát. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Szavazásra tenném fel a kérdést, mivel elhangzottak támogató vélemény is, és ezért úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 3 fő, ha jól látom. Ki az, aki a megtagadás mellett dönt? Ez 7 fő. 7:3 arányban a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta a választópolgári egyértelműség hiánya miatt. Nézzük tovább.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A tizedik kérdés a következőképpen hangzik:

10. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a munkáltató köteles legyen a felmondást megindokolni?”

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Mint a péntek délután megküldött összeállításomban szerepel, én egyértelműségi problémát látok a kérdésben, ugyanis majd a következő kérdésnél. Mint arra utaltam írásban is, ott az azonos kérelmezők már megkülönböztetik a rendes és a rendkívüli

felmondás intézményét. Ebben a kérdésben ezt nem tették meg. Azt gondolom, hogy a rendes és rendkívüli felmondás, ha nem is minden részletszabálya, de az aközötti különbség azért valamennyire köztudomású ténynek tekinthető, és ebből is levezetvén függetlenül attól, hogy gyakorlatilag a Munka Törvénykönyve egy utaló szabállyal azonos szabályozást tartalmaz jelenleg, nem egyértelmű ez a kérdés. Volt is talán egy hasonló kérdésünk a képviselői összeférhetetlenség körében, hogy ott is végül is az problémaként merült fel, hogy akkor most ez országgyűlési, vagy az önkormányzati képviselőkre, helyire vagy a kisebbségi önkormányzati képviselőkre vonatkozik, tehát ebből a példából is merítvén, azt gondolom, ezt a kérdést egy kicsit pontosabban kellett volna megfogalmazni, úgyhogy ezért nem javaslom a hitelesítését.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Más vélemény? Ha kiegészíthetem, amíg gondolkodtok azzal, hogy végül is ez is egy fontos szempont, de ezzel együtt a mind a rendes, mind a rendkívüli felmondást azt még inkább egyértelműen meg kell indokolni, tehát a kérdéssel kapcsolatban az a probléma is felvethető. Ez egy jelenlegi szabályunk, a Törvénykönyv jelenlegi szabályozása fenntartására irányul azzal együtt, hogy ezt nem óhajtja nagy dobra verni. Más véleménye van-e valakinek? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Nem hangzott el támogató javaslat, ezért úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt az elhangzottak alapján? Egyhangúlag így döntöttünk, 10:0 arányban.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A 11. kérdés a következőképpen hangzik:

11. *„Egyért-e Ön azzal, hogy a munkáltató rendes felmondásának indoka csak a munkavállaló képességeivel, a munkaviszonnyal kapcsolatos magatartásával, illetve a munkáltató működésével összefüggő ok lehet?”*

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen Elnök Úr! Ugyanúgy, mint hasonlóan az előző kérdéshez, egyértelműségi teszten nálam ez a kérdés megbukott. A kérdés szerintem elég jól szabályozott. A valós, világos és okszerű triumvirátuson a rendes és a rendkívüli felmondás körében is. Megtévesztő a kérdés, illetve a jelenleg hatályos szabályozást keveri, illetve további egyértelműségi probléma, hogy több alkérdés is benne van, mert ha valaki számára mondjuk egyértelmű is lenne az, hogy mit jelent az, hogy a felmondásának indoka csak a munkavállaló képességeivel összefüggő ok lehet, mert ebbe aztán mindent bele lehet magyarázni, hogy milyen képességekre gondol itt a munkáltató. De mi van akkor teszem azt, ha ezt valaki támogatja, viszont nem támogatja a kérdésnek a következő részét, hogy a munkaviszonnyal kapcsolatos magatartásával összefüggő ok legyen ez. Azt gondolom, hogy a jelenleg hatályos szabályozás a valós, világos és okszerű, az sokkal inkább a munkavállalók érdekét szolgálja, mint adott esetben ennek a kérdésnek az eredményessége esetén, hogy milyen jogalkotói szabályozást kellene elfogadni, az számomra nem egyértelmű. Ezekből levezetvén nem támogatom a kérdés hitelesítését.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Csak halkan jegyzem meg, hogy itt azért ez a kérdés az MT 89. § (3) bekezdése alapján készült, és jószereivel teljes egészében szó szerint azt ismétli meg. A valós, világos és okszerű című triumvirátus, ez is benne van a Munka Törvénykönyvében, nyilván a kettőt együtt kell értelmezni, de ez a Munka Törvénykönyvnek a hatályos szabályozása. Ennyiben a kérdés arra irányulna az én olvasatomban, hogy gyakorlatilag ez a szabály maradjon meg azzal együtt,

hogy ezt szintén nem óhajtja a kérdező közölni magában a kérdésben, hogy ez egy meglévő szabályozás fenntartására irányul, hogyha én jól látom. Kérem az észrevételeket.

Dr. Litresits András OVB tag

Attól, még bocsánat az alkérdésekben való megkülönböztetésnek a problémája és egyértelmősége szerintem fennmarad, mert mi van, ha egyiket támogatja a népszavazó állampolgár, és a másikat nem. Valószínűleg szerencsésebb ezeket szétbontani.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ha valaki szólni kíván, akkor kérem, hogy jelezze. Ez felvethető egyébként más esetekben, de itt gyakorlatilag a Munka Törvénykönyve is ezt így rendezi, és ennek az összekapcsolása már meglévő törvényhez hasonlóan nem hiszem, hogy önmagában véve megtagadási ok lenne. Megtagadási ok itt az lehetne, ami természetesen vitatott itt körünkben, hogy meglévő szabály fenntartásra irányul, amiről nem óhajtja közölni a kérdező, hogy valóban ezt szeretné. Tehát nem egy új szabályozást szeretne ezzel létesíteni, vagy létrehozni, hanem a meglévő szabályt szeretné fenntartani. Én ezt látom csak elutasítási indoknak. Hiszen azt írja, hogy meglévő törvényi rendelkezést ismételi a kérdés, és azzal kapcsolatban nem mondhatjuk azt szerintem, hogy olyan dolgokat akar beletenni, amelyek egymással nincsenek összefüggésben, és ezért ez megtagadási indok lenne.

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Köszönöm, én Elnök úr érveivel egyetértek. Itt egy jogintézmény lehetséges indokairól van szó, ezek egymás mellettisége teljes mértékben indokolt a jogszabályban, és a kérdésben sem lehet ezzel kapcsolatban kifogásolni valónk. András érvei kétségkívül meggyőzőek, és sok lehet a szakmai dilemma, de valóban arra tekintettel, hogy ez egy hatályos szabályozás szerinti kérdés, arra mutató kérdés, ezért nem látok ebből következően egyértelműségi problémát. Nyilván a vitás kérdés nyitva hagyásával, én azt sem látom problémának, hogy ez nem utal a szabályozás hatályos voltára, ezért a hitelesítést javaslom.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Akar-e még szólni valaki, vagy lezárhatjuk a vitát? Úgy látom lezárhatjuk. Akkor, ki az, aki a kérdés hitelesítése mellett foglal állást? Kérem, szavazzon. 3 fő. Ki az, aki ellene? Ez 7 fő. Megállapítom, hogy 7:3 arányban a hitelesítést megtagadtuk a választópolgári egyértelműség hiánya miatt. Nézzük tovább.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! 12. kérdés a következőképpen hangzik:

12. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a munkáltató rendes felmondása esetén a felmondási idő legalább 30 nap legyen?”

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Álláspontom szerint a kérdés az a választópolgári egyértelműség követelményének megfelel. A kérdés világos, és csak egyféleképpen értelmezhető. A jelenleg hatályos törvényi szabályozás fenntartását szolgálja ez a népszavazási kezdeményezés. Itt elhangzottak már érvek pro- és kontra, hogy ilyen esetben kinek mi a véleménye, és hogy melyik álláspontot kövessük. A népszavazás annak a demokratikus eszköze, hogy valamilyen formában az állampolgárok bele tudjanak szólni a jogalkotásba. Én ezt a lehetőséget biztosítanám mindenképp, és úgy gondolom, hogy megfelel a kérdés maga a jogalkotói egyértelműség követelményének, vagyis a népszavazás eredménye alapján egyértelművé válik majd az

országgyűlés számára, hogy az akkor hatályban lévő jogszabályok alapján terheli-e őt valamiféle jogalkotási kötelezettség. Én a magam részéről támogatom a népszavazási kezdeményezés hitelesítését.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Egy új érvet mondanék Andrea érvéhez kapcsolódóan. Valóban, hogyha van egy már elfogadott, de még nem hatályos jogszabály-módosítás, akkor gyakorlatilag lehetetlen olyan módon megfogalmazni a kérdést, hogy ezt a fajta vitatott egyértelműségi tesztet kimerítsük. Ha most utalunk arra, hogy továbbra is, akkor az most egyértelmű, később nem lesz az, ha pedig ez elmarad, akkor ennek a folytatása történik. Ezért is hangsúlyoznám, hogy nem javaslom, hogy erre hivatkozzunk, és egyetértve Andreával, javaslom, hogy hitelesítsük a kérdést. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Más érv, hozzászólás van-e? Nincsen, akkor úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a támogatása mellett foglal állást? 4 fő. Ki az, aki ellene? Ez 6 fő. Megállapítom, hogy 6:4 arányban a kérdést nem hitelesítettük. Ami az elutasítási érvként közvetve hangzott el, azt tudjuk az indoklásban felhozni, nevezetesen, hogy a kérdés a hatályos szabályozással megegyezik, és ugyanakkor erre a kérdés nem utal, ennyiben megtévesztő. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! 13. kérdés következik, az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel.

13. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a munkáltató rendes felmondása esetén a felmondási idő legalább fele alatt a munkáltató a munkavállalót a munkavégzés alól felmentse?”

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Nekem itt a kérdésfeltevéssel kapcsolatban volt egyértelműségi problémám, de lehet, hogy csak én tudtam nehezen értelmezni ezt a bizonyos szöveget. Itt a felmondási idő „legalább fele alatt” kifejezés számomra nem egyértelmű. Valahogy úgy, hogy a felmondási idő felének megfelelő időtartam, ez nyilván egy jogász kifejezés, és valahol megfelel a jelenleg hatályos jogszabály nyelvezetének is, de itt már, ami a Zoltán részéről elhangzott, hogy talán nem ilyen mondattani szempontból kéne, meg borzasztóan jogász szempontból vizsgálni, ilyen szempontból revidiálni tudom ezt a fajta álláspontot, amit az egyébként sokak által meg nem kapott álláspontomban már kifejtettem. Számomra egyértelműségi probléma volt, egyebekben pedig itt is a meglévő jogszabályi környezet fenntartását szolgálja a népszavazási kezdeményezés, azt pedig már elmondtam, hogy én miért gondolom úgy, hogy ilyen szempontból nem tagadható meg a kezdeményezés hitelesítése. Én egyértelműségi szempontból mondanám azt, hogy nem felel meg a követelményeknek.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Hasonló érv, amit korábban már mondtam, azt gondolom, valóban nem várható el a kezdeményezőtől és a választópolgártól, hogy teljes mértékben szabatosan használja a jogszabályok terminológiáját. Ezzel összhangban van az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata, és az 52/2001. döntésre lehet utalni, ami ezt először összefoglalóan kimondta. Azt gondolom, hogy a felmondási idő fele az köznapi fogalmakkal értelmezhető, és nem hiszem, hogy a jogalkotó számára is gondot okozna, ezért itt nem látom ezt a problémát. Köszönöm.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Én csak azt tenném még hozzá, hogy a felmondási idő legalább fele, tehát az Andrea által felvetett megfogalmazás, hogyha nagyon szakmai érveket kívánna is, viszont az, hogy az a vége, hogy a munkavégzés alól a munkavállalót felmentse a munkáltató, abból viszont nem derül ki, hogy most köteles felmenteni, vagy pedig felmentheti.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Az MT 93. § (1) bekezdésének 2. mondata: „ennek a mértéke a felmondási idő fele.” Mint Andrea is elmondta, gyakorlatilag a hatályos szabályozás ezzel a furcsa fogalmazással él. Amit Róbert felvetett, az a felmentse, vagy felmenthesse, mert a törvényben jelenleg benne van az a szó, hogy köteles. Ez egy képlékenyebb része már a kérdésnek. Az már okozhat problémát adott esetben, ezért én még dilemmák között vagyok.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. Elnökhelyettes Úr érvei nagyon világosak, és nagyon meggyőzőek, ez kétségtől így van. Én azt vetném fel kérdésként, ha arról szól a népszavazás intézménye, hogy a jogalkotó számára hordoz valamilyen üzenetet, és ennek a következménye egy jogalkotási lépés, egy ilyen esetlegesen bizonytalan tartalmú kérdésnek csak az lehet szerintem a jogszabályalkotásban a következménye, hogy ezt kötelező jelleggel fogalmazza meg a jogalkotó ahhoz, hogy eleget tegyen a kérdésben szabályozott valamennyi esetnek. Nyilván a népszavazás arra kötelezheti jogszabály nélkül a munkáltatót, hogy márpedig mindig hozza meg esetileg azt a lehetséges döntést, hogy őt felmenti a munkavégzés alól a munkavállalóját. Ennyiben én ezt az érvet, bár fontosnak és erősnek érzem, azt gondolom, hogy áthidalható.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Gondolkozik-e még valaki hozzászóláson? Ha nem, akkor szavazzunk. Úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, az szavazzon első körben. 3 fő. Aki ellene van? 7 fő. Megállapítom, hogy 7:3 arányban a kérdés hitelesítését megtagadtuk. Javaslom, hogy mindkét érvet hozzuk. Egyrészt felhangzottak érvek a megfogalmazás nem egyértelműsége mellett is, és a szokásos érvet is hozzuk, nevezetesen, hogy a meglévő szabályozás fenntartására vonatkozva irányul a kérdés anélkül, hogy ez erre utalna, ha hatályos szabályokat nézzük legalábbis. Köszönjük szépen. Menjünk tovább.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Következő kérdés a 14 kérdés. Az aláírásgyűjtő íven a következők szerepelnek.

14. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a munkáltató rendes felmondása esetén a felmondási idő alatt a munkavégzés alól felmentett munkavállalót átlagkeresete illesse meg?”

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Álláspontom szerint a javaslat az hitelesíthető, egyrészt megfelel a választópolgári egyértelműség követelményeinek, tehát a kérdés az világos, könnyen megválaszolható, egyféleképpen értelmezhető. Itt szintén ugyanarról van szó, mint az előzőekben, hogy a jelenlegi jogszabályi törvényi szabályozás fenntartását szolgálja ez a kezdeményezés itt. Én most megint nem mondanám el az érveket, azt már kifejtettem. Álláspontom szerint hitelesíthető.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A már párszor tapasztalt problémával állunk szemben, más a kérdéssel kapcsolatban nem nagyon hozható fel szerintem sem. Kíván-e valaki szólni? Ezt a vitát lefolytattuk már ma is egyszer-kétszer. Ha nem, akkor szavazhatunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 4 fő. Ki az, aki ellene van? Megállapítom, hogy 6:4 arányban a kérdés hitelesítését megtagadtuk. Egyébként közvetve hangzott az el, én azt megerősítem, hogy a meglévő szabályozás fenntartására irányul a kérdés anélkül, hogy erre utalna. Ennyiben megtevesztő, és így a választópolgári egyértelműségnek az OVB többsége szerint nem felel meg. Menjünk tovább.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 15. kérdés aláírásgyűjtő ívén a következők szerepelnek.

15. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a munkáltató a munkaviszonyt rendkívüli felmondással csak akkor szüntethesse meg, ha a munkavállaló a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan, vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy egyébként olyan magatartást tanúsít, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné teszi?”*

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Ez a népszavazási kezdeményezés is a jelenleg hatályos törvényi szabályozás fenntartását szolgálja, szóról-szóra megegyezik a hatályos törvényszöveggel. Én csak azt gondolnám, hogy a választópolgári egyértelműség szempontjából nem felel meg a követelményeknek. Számos olyan kifejezést tartalmaz, ami nem feltétlenül egyértelmű. Egy jogász számára egyértelmű lehet, de egy választópolgár számára nem. Ez pedig a „munkaviszonyból származó lényeges kötelezettség, a súlyos gondatlanság, a jelentős mértékben megszegi, egyébként olyan magatartást tanúsít”. Azt gondolom, hogy ez problémát okozhat egy átlag választópolgár számára, de azt hangsúlyozom, hogy ez gyakorlatilag teljes mértékben követi a jelenleg hatályos Munka Törvénykönyvének a szövegét. De én azt gondolnám, hogy mégis a választópolgári egyértelműség szempontjából ez mégsem olyan egyértelmű. Én ilyen szempontból javasolnám a hitelesítés megtagadását.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Egy rövid reakció Andrea érvére. Azt gondolom, hogy abból kiindulva, hogy ezeket a jogintézményeket, fogalmakat talán Magyarország valamennyi munkavállalója ismeri. Azt gondolom, hogy nem egy ilyen nagyon távoli jogintézmény-csomagról van szó, amit a választópolgár ne tudna értelmezni. Ha ezt annyira szigorúan értelmezzük, akkor nyilván azt sem tudja a választópolgár eldönteni, hogy mi a tétje és a tartalma, mondjuk az Európai Unióhoz való csatlakozásnak és szerződésnek, ami 6 ezer oldalas dokumentum, amit nem tudunk egy kérdésben megfogalmazni. Abból indulnék ki, hogy a választópolgár a rá tipikusan irányadó jogszabályokat, azok fogalmait kell, hogy értelmezze, és azt gondolom, hogy ez, ha a jogi fogalmakkal is, de kivitelezhető. Köszönöm.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

A Zoltánnal egyetérték abban, hogy valóban ezek olyan megfogalmazások, amelyekkel akár a munkaszerződésekben is találkozhatunk, de összességében maga még a hatályos Munka Törvénykönyve sem fejt ki részletesen, hogy ezek a fogalmak mit takarnak. Én innentől kezdve mégiscsak azon a véleményen vagyok, hogy ez a választópolgár számára nem egyértelmű, vagy ezek nem egyértelmű fogalmak a választópolgárok számára.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. A rám kiosztott 11. sz. kérdésnél engem a tagtársak meggyőztek, úgyhogy abból kiindulva ott is én fenntartottam a szavazás előtt, illetve az azt követő hozzászólások előtt az alkérdésekből levezethető problematikát, de utána végül is meggyőztek azok az érvek, amik most is elhangzottak, hogy hatályos jogszabályokat tartalmaznak, és nálam ez a változatlanul továbbra is pedig elvárás. A magam részéről hitelesíthetőnek tartom.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Én a következőt mondanám, talán ezt már hamarabb is el lehetett volna mondani, nemcsak ennél a kérdésnél. Egyrészt annyiban egyetérték Andreával, hogy amilyen fogalmak itt szerepelnek, azok csak a Munka Törvénykönyvnek a kommentárjából, meg bírósági határozatokból levezethető, és értelmezhető fogalmak, tehát valóban nem egyszerű, ránézésre értelmezhető dolgokról van szó. Ez az egyik. A másik azért, hogyha megnézzük a népszavazás célját, akkor szerintem egyes kérdések, és leginkább ez nem felelnek meg már ennek az én olvasatomban. A népszavazás jogintézménye arra szolgálna, hogy a jogalkotás számára utat mutasson, de nem hiszem, hogy arra, hogy konkrét normaszöveget fogalmazzon meg. Tehát, ha ennek teret adunk, akkor ennél jóval hosszabb egész paragrafusokat lehet belevenni egy népszavazási kérdésbe tulajdonképpen, és akkor azt mondani, hogy egyetért-e ezzel. Márpedig ez az országgyűlés hatáskörének valamilyen szinten az elvonását jelenti, hiszen az országgyűlésnek kell egy eredményes népszavazásnál eldöntenie, hogy rendben van-e, terheli egy jogalkotási kötelezettség, de nem szolgai módon. Akkor gyakorlatilag már neki nem is kell mit csinálnia, hiszen itt a normaszöveg is meg van fogalmazva. Valahol én ezt a tendenciát aggályosnak látnám, és hol lenne ennek a határa. Itt már egy komoly bekezdéssel állunk szemben, és ezt még akár lehet überelni is egy következő kérdésben, vagy kérdésekben. Ugyanitt ez megegyezik a jelenleg hatályos normaszöveggel, és ennyiben valóban lehet, amit én kifejtettem, hogy nehéz kifogásolni a szöveget, de ezt követően lehetnek olyan szövegek, amelyek nem egyeznek meg, hanem azt mondanák, hogy egy ilyen szabályozást szeretnének konkrétan normaszöveget is megfogalmazva. Nálam ez nem egyezik meg, mondom a jogintézmény céljával.

Dr. Litresits András OVB tag

Az, hogy nem egyezik a jogintézmény céljával, az önmagában nekem elégtelen érv. A kettős állampolgárságra vonatkozó népszavazási kérdésnél is egy jogszabály volt gyakorlatilag bemásolva a kérdésbe, és az kiállta a hitelesítés próbáját. Erre már volt példa Magyarországon, gyakorlatilag egy jogszabályi bekezdés szinten volt a kérdésben, és ott az felvethette volna a választópolgári egyértelműségét, de átment a teszten Alkotmánybíróságnál is. Értem az Elnök Úrnak a felvetését, hogy most akkor mi ez a jogalkotási kényszer, meg mi a népszavazás, de az előzőekben elmondottak alapján én ezt nem tartom önmagában elegendő indoknak a megtagadáshoz.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Valóban vizsgáljuk meg azt, hogy mi a népszavazás alkotmányos rendeltetése, a jogintézmény kivételessége. Fontos szempont, hogy elsődleges a közvetett hatalomgyakorlás a magyar alkotmányos rendszerben. Azt gondolom, hogy amennyiben a szabályozni kívánt, akár normaszövegnek is hívhatjuk, befér egy bekezdésben olyan terjedelemben, hogy a választópolgár meg tudja ennek a tartalmát érteni, akkor az még összhangban van a népszavazás alkotmányos rendeltetésével. Önmagában az nem jelent gondot, hogy egy normaszövegszerű megfogalmazás, ennek még számos részletszabálya lehetséges. Itt nem arról van szó, hogy a Magyar Alkotmány által nem ismert népi törvény kezdeményezési joggal élne egy választópolgár.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Csak egy példa, ha jól emlékszem, hogy jár-e mindenkinek ingyen sör, vagy valamilyen hasonló kérdés is gyakorlatilag bejárta a népszavazási kérdésnek az intézményeit. Már csak ebből kifolyólag sem lehet azt mondani, hogy ez ne lenne olyan jelentőségű.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Valóban azért érdekes lehet alkalmasint, hogy ez most egy normaszöveg, de ha hasonló kérdést kapunk, ami egy vadonatúj norma létrehozására irányul, és hasonló megfogalmazású és bonyolultságú, akkor arra mit mondanánk. Valóban ez itt egy értelmezési szempontként szóba jönne például, vagy sem. Gondolom, hogy igen, de ez egy vélemény. Van-e még más hozzászólás? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Hangzottak el érvek pro- és kontra, ennek megfelelően úgy teszem fel a szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 3 fő. Ki az, aki ellene? 7 fő. Tehát 7:3 arányban egyértelműségi hiányra figyelemmel megtagadtuk a kérdés hitelesítését. Szerintem két érv hangzott el, az egyik a szokásos, a másik a kérdés bonyolultsága és az abban lévő fogalmaknak a nehezen értelmezhetősége. Még az a kérdés, hogy milyen indoklás maradjon? Az egyik a szokásos. Azt kérem, hogy, aki az Andrea által elmondott érveket is támogatja, az szavazzon. Ezt végül is megszavaztuk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 16. kérdés következik. Az aláírásgyűjtő íven a következők szerepelnek.

16. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a munkaidőkereten felül végzett munkáért járó bérpótlékra vonatkozó szabályok a 2011. január 1-jén hatályos szabályok szerint legyenek?”

Szabó Miklós OVB tag

Csak azt szeretném bejelenteni a Tisztelt Bizottságnak, hogy már az előző ülésre, erre a négy kérdésre vonatkozó véleményemet is megírtam, azt fenntartom, azon nem kívánok változtatni. Kérem, hogy e szerint nézzétek minden egyes kérdésnél a véleményemet.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Azok számára, akik nem lettek volna itt, két hitelesítést támogató véleményt adtál.

Szabó Miklós OVB tag

Mind a négy kérdés esetében támogatom a hitelesítést, annak ellenére, hogy azóta már hasonló jellegű kérdésnek más döntés született, de fenntartom a véleményemet.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kérdezem, kinek mi a véleménye a kérdéssel? Ki kíván hozzászólni? A kérdéssel kapcsolatban az eddig lefolytatott viták során azt vetettük fel, hogy a teljes jogi szabályozással egy dátum megadására utal egy adott jogintézménnyel összefüggésben, ezt eddig elutasítási indokként kezeltük az esetek jelentősebb részében.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Én azokban a jelentős többségben mindig a kisebbségi oldalon voltam, ha jól emlékszem. Én érveként, ahogy volt már a szabadság kiadására vonatkozó kérdés is a mai ülésen, itt a bérpótlékra vonatkozik a kérdés. Én azt gondolom, legalábbis remélem, hogy ez

nagyjából egy köztudomású ténynek tekinthető, mert nyilván mindenkinek az egyéni jövedelméről van szó, hogy tisztában van azzal, hogy közérthetően fogalmazván túlóra esetén milyen plusz jövedelmekre tarthat igényt. Ez a bérpótléokra vonatkozó szabályok nekem még az a kategória, ami belefér az egyértelműségbe, és mivel itt van, hogy a január 1-jén hatályos szabályok alapján ilyen szempontból a korábbi érvek nem jöhetnek szóba, hogy nem határozza meg ennek az időintervallumát, a magam részéről támogatom a hitelesítést. Köszönöm.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Nekem annyi hozzáfűznivalóm lenne, hogy megítélésem szerint egy népszavazásban nemcsak arra a szűk részre, rétegre kell támaszkodni, akit mondjuk a bérpótlék érint, mert feltételezem, hogy a bérpótlék fogalmával az a szűk kör van valójában tisztában, aki ilyenre jogosult. Én úgy gondolom, hogy azért egyértelműség hiánya itt megállna, mert a nagy többség számára szerintem ez nem valószínű, hogy teljesen világos. Én azért gondolom, hogy itt azért egyértelműség hiánya fennáll, ezért én nem javaslom.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Évához csatlakozva úgy folytatnám az érvelést, hogy a kérdés úgy szól, hogy a bérpótléokra vonatkozó szabályok maradjanak tulajdonképpen változatlanok. Itt valóban nem világos ez a kérdés alapján, hogy ezek a szabályok mit takarnak, a bérpótléokra való jogosultság kérdését, a számítás módját, összegét, ezek egymástól talán független kérdések, és ez már azt gondolom, hogy kimeríti a szerteágazó szabályozás kategóriáját, ami már az egyértelműség szempontjából probléma lehet.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Akkor szavaznánk. Ki az, aki a hitelesítést támogatja? 2 fő. Aki ellene van? Ez 7 fő. Megállapítom, hogy 7:2 arányban utasítottuk el. Azt hiszem, két érv is elhangzott a megtagadás mellett. Nézzük tovább.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 17. kérdés a következőképpen hangzik.

17. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a munkaidő-beosztás szerinti pihenőnapon végzett munkáért járó bérpótléokra vonatkozó szabályok a 2011. január 1-jén hatályos szabályok szerint legyenek?”

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Az előző kérdéssel hasonlóan támogatom, és csak utalok a Miklós által összeállított anyagban a Munka Törvénykönyvének 147. §-ára, és ha jól látom, itt a (3) bekezdésre utal a kérdés. Nekem egyértelmű. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ilyen csak, aki nem forgatja épp a Munka Törvénykönyvét aktuálisan, az tudja-e, hogy a Munka Törvénykönyvének a §-ára, vagy §-aira utal a kérdés, bár nem annyira bonyolult, ez kétségtelen, tehát én ezt nem állítom.

Dr. Litresits András OVB tag

Ha szabad viszontválaszra Elnök Úr! Azt gondolom, hogy azt mindenki tudja, akit ez érint, hogy a munkaidő-beosztás szerinti pihenőnapon mégiscsak dolgoznia kell, akkor milyen plusz-juttatásokra, bérpótléokra számíthat. Az tudja, hogy 2011-ben ezért mennyit kapott, és

akkor el tudja dönteni, ha ő ezt szeretné továbbra is, akkor támogató mozdulatot kell végezni a szavazófülkében, amennyiben erre sor kerül.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Én megismételném az előzőekben mondottakat, hogy itt ismételten bérpótlékról szól ez a kérdés, és ez szintén szerteágazó a szabályozás, tehát egyetérttek azzal, amit a Pózsár-Szentmiklósy Zoltán mondott, tehát én az egyértelműség hiánya miatt kérném megtagadni ezt a kérdést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. További hozzászólás van-e? Ha nincs, akkor szavazunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 2 fő. Ki az, aki ellene? 7 fő. Megállapítom, hogy 7:2 arányban a kérdés hitelesítését megtagadtuk az előzőhöz hasonló két érv szerint.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 18. kérdés következik. Az aláírásgyűjtő íven a következők szerepelnek.

18. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a munkaviszonyban járó fizetett éves szabadság legalacsonyabb mértéke ne legyen kevesebb 20 napnál?”

Szabó Miklós OVB tag

Erre csak azt tudom mondani, hogy ennél egyszerűbb, és ennél egyértelműbb megfogalmazást nem tudok elképzelni. Ezt kívánja az, aki előterjesztette a kérdést. Hogyan dönt a Parlament, vagy egyáltalán dönt-e, vagy sikerül-e összeszedni az aláírást, az egy teljesen más kérdés. Nekünk nem ezeket kéne mérlegelni.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint ebből a kérdésből ismételten kimaradt, hogy a jelenlegi szabályozás, és ezért megtévesztő. Nem javaslom a hitelesítését.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ha szabad egy szót, a kérdés valóban egyszerű megfogalmazásúnak tűnik, de szerintem a kérdés az nem ilyen egyszerű. A Munka Törvénykönyvében a szabadságnak többféle kategóriája van, és ha ezt így leegyszerűsítjük, és ezt a kérdést tesszük fel, akkor az azért veszélyeket rejt magában. A jelenlegi szabályozás magának az alapszabadságra mondja azt, hogy annak a legkisebb mértéke 20 nap. Ha ezt itt figyelembe vesszük, és azt mondjuk, hogy egyébként vannak pótszabadság címén kapható egyéb kategóriák, akkor kérdés, hogy valóban ez a kérdés mit jelent, és milyen célt szolgál, bár nekünk ezt nem kell vizsgálnunk amiatt, hogy a szabadságnak többféle megnevezése van a Munka Törvénykönyvében is. Ebből nem derül ki, hogy itt egészen pontosan mire gondol az előterjesztő.

Dr. Litresits András OVB tag

Szerintem nekünk azt annyira nem is kell vizsgálnunk, hogy mire gondol az előterjesztő. A Miklós anyagában az MT 131. § (1) bekezdése csak annyit mond, „az alapszabadság mértéke 20 munkanap”. Én azt gondolom, ha így szerepelne a kérdés, akkor sokkal inkább felvethető ok lenne egyértelműségi probléma, hogy tudja-e ezt egy átlagember, hogy alapszabadság az mit is jelent. Gondolom, hogy ennek kiküszöbölése végett került megfogalmazásra így a kérdés, hogy munkaviszonyban járó fizetett éves szabadság legalacsonyabb mértéke, tehát tudjon mihez viszonyítani a választópolgár, hogy ez ne legyen kevesebb 20 napnál, az mire vonatkozik, hogy az éves szinten jár neki. Ráadásul ez nem egy ilyen extra vagy különleges

szabadság, hanem ez egy rendes úgymond fizetett szabadság, úgyhogy én a magam részéről támogatom a hitelesítést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Még valaki? Nem, akkor szavazzunk. Ki az, aki a hitelesítést támogatja? 3 fő. Ki az, aki ellene van? Ez 6 fő. 6:3 arányban született meg a döntés, amellyel elutasítottuk a kérdést. Köszönöm.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az utolsó kérdést olvasnám fel. Az aláírásgyűjtő íven a következők szerepelnek.

19. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a jogszerűen megszerzett nyugdíjjogosultságot az Országgyűlés ne vonja el?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ez a kérdés viszont a most tárgyalt első 1-2 kérdésre hajaz, amennyiben felvethető ezzel kapcsolatban, hogy az Alkotmány már hatályos 70/E. §-át érinti, és azzal megy szembe.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm. Nemrégiben volt erre már egy alkotmánybírósági határozat, ami elvi élel kimondta, hogy ilyen szerzett jogokat is meg lehet változtatni az adott esetben. A magam részéről azt gondolom, ez az indoka a múltkor felhívott alkotmány-módosításnak is, ami most az Alkotmányunk 70/E. (3) szakaszába beépült, illetve kiegészült. Innentől kezdve pedig azt gondolom, hogy az OVB keze meg van kötve, mert június 15. napjától hatályos ez a kiegészítés, ma 20-án ezt nyilván figyelembe kell vennünk.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Még valaki? Ha nem, akkor szavazunk. Ki az, aki a hitelesítést támogatja? 1 fő. Ki az, aki ellene? Ez 8 fő. 8:1 arányban a korábbi indokok alapján a kérdés hitelesítését megtagadtuk. Köszönöm szépen. Az egyebekben van-e megtárgyalandónk? Nincsen egyebek. Az ülést bezárom. Mindenkinek köszönöm szépen a megjelenést, meg az előkészítő munkát.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök**