

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2011. MÁJUS 16-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK  
A JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy összesen 6 fővel vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. Napirendjeink: egyik egy kifogás elbírálása, ezért is kellett soron kívül OVB ülést tartani, hiszen itt határidők kötnek bennünket, a másik pedig az időközben beérkezett, és még határozattal el nem bírált népszavazások, népi kezdeményezések tárgyalása. Van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele? Ha nincsen, kérem, hogy fogadjuk el a napirendet. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk.

**Napirend**

- I. Kifogás határidő elmulasztása miatt**
- II. Népszavazási kérdések és népi kezdeményezések elbírálása**
- III. Egyebek**

Felkérem Jackli Tamás urat, hogy a beérkezett kifogást röviden szíveskedjen ismertetni.

- I. Kifogás határidő elmulasztása miatt**

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Magánszemély élt jogorvoslati kérelemmel az Országos Választási Bizottsághoz. A szombati nap folyamán e-mail formájában juttatta el kifogását. A kifogás arra irányul, hogy az Országos Választási Bizottság állapítsa meg azt, hogy az Országgyűlés tevékenysége kapcsán jogsértést követett-e el, mégpedig azzal, hogy a hozzá, az Országos Választási Bizottság által eljuttatott népi kezdeményezés ügyében nem döntött határidőben. A kifogás szerint 2011. február 14-én került bejelentésre az, hogy a bunyevácok kezdeményezik a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvény kiegészítését, az ott szereplő kisebbségi felsorolás kibővítését. A népszavazási törvény rendelkezései alapján az Országgyűlésnek 3 hónapja lett volna döntenie ebben a kérdésben. Ez a határidő a beadványozó álláspontja szerint 2011. május 13-án lejárt. Mivel eddig döntés nem született az ügyben, ezért a kifogástevő álláspontja szerint megvalósult a jogsértés, és kéri a jogsértés megállapítását, illetve azt, hogy az Országos Választási Bizottság kötelezze az Országgyűlést arra, hogy az elmaradt döntést pótolja, tehát a jogsértés orvoslására kerüljön.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Az ügyel kapcsolatban még csak annyit tudunk elmondani, hogy a kérdést első körben tárgyalta az Országgyűlés illetékes bizottsága, ott Sasvári Róbert jelen volt. A múlt hét hétfőn tárgyalta meg az Országgyűlés, ott a beszámolónk elhangzott, és ismertetésre került, tudomásom szerint a mai napra lett kitűzve, hogy ebben az ügyben határozat születik. Kérdezem, hogy kinek mi az álláspontja az ügyel kapcsolatban? Itt az alapvető kérdés az, amit mindenképp vizsgálni kellene, hogy az Országgyűlés az választási szervnek tekintendő, vagy tekinthető-e vagy sem, illetve, hogy ami az Országgyűlésben ma a kérdésben zajlik, az választási eljárás, annak része-e, vagy sem. Nyilván először ebben kell állást foglalni, és ezt követően lehet a döntésünket meghozni.

### **Dr. Sárhegyi Zoltán OVB tag**

Köszönöm Elnök Úr. Álláspontom szerint a törvény teljesen egzakt módon meghatározza azt, hogy milyen személyi hatálya van. Az Országgyűlés nem kerül felsorolásra, így egyértelmű a jogi helyzet – álláspontom szerint –, tehát nem terjed ki az Országos Választási Bizottság hatásköre az Országgyűlés tevékenységének elbírálására.

### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Egyetértek Zoltán felvetésével, annyit lehetne még hozzátenni talán, hogy az OVB sok éves gyakorlata alapján valóban nem tartozik az Országgyűlés a Ve. szervi hatálya alá. Azt hozzá lehetne tenni a másik oldalról, hogy nemcsak a Ve.-ben olvasható cselekmények és szervek tartoznak az OVB által kifogás keretében vizsgálható esetek körébe. De az Országgyűlés bizonyosan nem ilyen, hadd utaljak itt arra, hogy amikor az Alkotmánybíróság például mulasztást állapít meg, és felszólítja az Országgyűlést arra, hogy orvosolja a jogalkotásról a mulasztását, így annak sincsen kikényszeríthető ereje és ilyen alkotmánybíróági döntésnek sem, tehát fogalmilag kizárt az is, hogy az OVB felszólíthassa az Országgyűlést, hogy márpedig hozzon döntést határidőben. Hangsúlyozom, hogy a szervi hatályt, azt én sem tartom megalapozottnak.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Én ezt annyival egészíteném ki, hogy a tavalyi országgyűlési választásokon volt esetleg hasonló eset, amikor kifogások érkeztek arról, hogy a választás határnapja megfelelően került-e kitűzésre. Ott is azt állapítottuk meg, hogy a köztársasági elnök döntését mi nem vagyunk jogosultak ilyen szempontból kifogás keretében érdemben vizsgálni, és ezt a döntésünket a Legfelsőbb Bíróság végül is minden további nélkül helyben hagyta.

### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelvettes**

Még talán annyit pluszban a szervi hatályon kívül, hogy ez szerintem az OVB-nek az eljárása azzal lezáródott, hogy az értesítést megküldte az Országgyűlés elnökének, és ettől kezdve nem is az OVB hatáskörébe tartozik, tehát nemcsak az alanyi, hanem a szervi hatályé.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Nem hangzott el támogató észrevétel, akkor egy olyan döntést tennék fel szavazásra, hogy megvizsgáltuk a kérdést, és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítjuk tekintettel arra, hogy ebben való érdemi döntésre hatáskörrel nem rendelkezünk. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal egyhangúlag így döntöttünk.

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Benne lesz mind a két indok, vagy csak a személyi hatály?

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Írjunk bele mindent, amit itt tudunk felhozni.

## **II. Népszavazási kérdések és népi kezdeményezések elbírálása**

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

A következő kérdések, van három népszavazási kérdésünk. Ezzel kapcsolatban a következőt vetném fel. A mai nap derült ki, hogy OVB ülés lesz, valószínű azért nagyon senki nem tudott felkészülni a kérdések megtárgyalásáról. Lehet, hogy ezek nem túl bonyolult kérdések a

maguk nemében, bár ez néha csalóka is lehet. Én most is, meg a jövőre nézve is felvetném azt a gyakorlatot, amely korábban azért működött itt a testületen belül, hogy egyes kérdéseknek lenne előadó gazdájuk az Országos Választási Bizottságon belül. Nyilván mindenki meg kell, hogy nézzen minden kérdést, de azt a kérdést egy-egy kijelölt személy alaposabban megnézne, és felkészültebben tudnánk dönteni.

#### **Dr. Sárhegyi Zoltán OVB tag**

Tisztelt Bizottság! Én úgy gondolom, hogy Elnök Úrnak ezt a felvetését mindenképpen támogassuk, és értsünk egyet ezzel. Ezzel együtt én azt mondom, hogy most próbáljuk meg a beérkezett népszavazási kérdéseket megtárgyalni.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Most nem akarom feltétlenül azt mondani ezzel, hogy most ezt a három kérdést ne tárgyaljuk, csak a jövőre nézve megkísérelnénk-e akár e-mail útján egy ilyen kommunikáció keretében ennek valahogy teret engedni. Hogyha most nincs ellene kifogás a többiek részéről? Nem? Úgy tekintem, hogy nincs kifogás. Akkor a jövőben megpróbáljuk üzemeltetni ezt a rendszert, és nézzük a mai napi három kérdést.

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Három népszavazási kérdést terjesztettünk a testület elé, amelyekben állást kéne foglalni a bizottságnak, hogy jóváhagyja-e az aláírásgyűjtő ívet, vagy megtagadja a hitelesítést. Az első kérdést egy magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés szerepel.

- 1. „Akarja-e ön, hogy a magánnyugdíjpénztárak tagjai továbbra is szerezhessenek szolgálati időt a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe?”*

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Én a felvezetéshez annyit tennék hozzá, hogy a mellékletben szerepel a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény vonatkozó paragrafusa, amely részletezi azt, hogy ilyen szolgálati időt hogyan lehet szerezni, illetve hogyan nem, és lényegében a jogszabályból kiderül, hogy jelenleg mi a helyzet, illetve az, hogy a jövőben a nyilatkozattól, vagy tagsági viszony létesítésétől függően ez 2011. december 1-jétől megváltozik. A kérdésben többek között ez az érdekesség, hogy más a jogi helyzet most, illetve más lesz 2011. december 1-jétől. Gondolom azt, hogy az elbírálás során valamilyen szinten erre is figyelemmel kellene lennünk. Kérdezem, hogy ezzel együtt, bárkinek mi a véleménye a kérdésről?

#### **Dr. Sárhegyi Zoltán OVB tag**

Tisztelt Bizottság! Álláspontom szerint elsőként itt egyértelműségi kérdéseket kellene vizsgálnunk. Úgy látom, hogy itt ezzel alapvető gondok vannak, hiszen a „továbbra is” kifejezés az azt jelenti, és azt sugallja, hogy jelenleg lehetőség van ilyenfajta szolgálati időszerzésre. Én a jogszabályt úgy értem, értelmezem, hogy erre nincsen lehetőség. A másik nagyon fontos probléma pedig az, hogy december 1-jétől valóban egy olyan jogi helyzet áll elő, ami ezt a kérdést nem teszi aktuálissá. Ennek megfelelően én úgy érzem, hogy ez a kérdés nem alkalmas arra, hogy ilyen kezdeményezésnek alapja legyen.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Ha én jól értem a jogi helyzet az olyan, hogy most jelenleg még lehet szolgálati időt szerezni. Ha valaki úgy nyilatkozott, akkor december 1-jével már nem fog. Végül is, ha belegondolunk

abba, hogy egy népszavazási eljárásnak az elhúzódása, az aláírásgyűjtés, annak az eredményének megállapítása az Országgyűlésről, esetleg az Alkotmánybíróságról még nem is beszélve, akkor kérdés, hogy ez valóban bele fér-e az időbe. Parancsolj Zoli.

#### **Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag**

Én az egyértelműség kérdését most még nem válaszolnám meg, ezen magamnak is hosszabban kell töprengeni, de azt vetném fel, ha az eljárás elhúzódik, és később lesz eredménye a népszavazásnak, akkor pontosan erről szól a kérdés, hogy az idei év december 1-jétől hatályba lépő szabályozásra frekventál a népszavazás, vagy csak a népszavazás arra irányulna, hogy az Országgyűlés esetlegesen változtassa meg. Az az érv, hogy ez egy jövőbeli szabályozás, ez pontosan amellett szól az én értelmezésemben, hogy igenis a népszavazás frekventálható egy akkori helyzetre.

#### **Szabó Miklós OVB tag**

Köszönöm Elnök Úr! Inkább a Zolitól kérdezem, hogy ezt a Te olvasatodban az azt jelenti, hogy Te akkor támogatnád? Ugyanis pontosan itt van az a pont, ahol én azt érzem, hogy éppen ezek miatt a körülmények miatt, ezt nem lehet egyértelműnek tekinteni, és én ugyanezen indokok alapján, azt támogatom, hogy ne hagyjuk jóvá ezt a népszavazási kezdeményezést. Köszönöm szépen.

#### **Dr. Borbély Andrea OVB tag**

Én azt gondolom, hogy nem értetted jól a Zolit, vagy lehet, hogy én másként értettem, tehát én azzal értek egyet, hogy a népszavazásnak az volna a célja, hogy az állampolgárok a kezükbe vegyék a sorsukat, vagy egyáltalán egy-egy lényeges kérdést, és ebben valamiféle döntést tudjanak úgymond kicsikarni az Országgyűlésnél. Itt fennáll egy helyzet, hogy 2011. december 1-jétől lesz egy olyan változás, amelyet megpróbált beelőzni gyakorlatilag ez a népszavazási kezdeményezés. Gyakorlatilag az egyetlen rendelkezésére álló jogi eszközt használja fel ahhoz, hogy ebben valamiféle változást tudjon elérni. Én azt gondolnám, hogyha egy ilyen jogosultságot ad az Alkotmány az állampolgárok kezébe, akkor mi nem vehetjük el ezt ilyen alapon, hogy most belefér az időbe, vagy nem fér bele az időbe, vagy mennyi ennek a jogorvoslati ideje, vagy az alkotmánybírósági eljárás időben túl jut-e vagy sem. Én viszont úgy gondolnám, hogy ilyen alapon nem tagadható meg, ezt a kezdeményezést így nem utasíthatjuk el. Az egy más kérdés, hogy most ez tartalmilag, vagy megfogalmazás szempontjából megfelelő-e. Én azt gondolnám, hogy ez nem lenne egy helyes gyakorlat.

#### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Pont a hatályosulás problémája az, hogy most az kihat arra, hogy egyértelműségi probléma van-e a kérdéssel, vagy nem. A „továbbra is” megfogalmazásban látszik, hogy most is félreértés van a hatályosulási problémák. Kérdés, ha az állampolgárok elé kerül a helyzet, akkor ők egyértelműnek tartják-e a „továbbra is” kifejezést ebben a szituációban.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Én abban látom ezzel kapcsolatban a gondot, bár nyilván ezt nem tudhatjuk, hogy mikor lesz vége ennek az eljárásnak, de milyen jogi helyzet szerint fog a kérdés úgymond feltevédni. Én a mostani állapot szerint látnám, mondjuk inkább hitelesíthetőnek, most az a szabályozás van, hogy igen, lehet szolgálati viszonyt szerezni, tehát továbbra is meg lesz a szolgálati viszony, ez kvázi a mostani rendszernek a megerősítésére szól ennyiben a kérdés. De hogyha a kérdés egy olyan jogi környezetben kerül feltételre, amikor ilyen már nincsen, akkor a kérdésben engem zavar ez a „továbbra is”. Az eléggé benne volt a köztudatban, hogy most mi és hogy fog változni. Bár ezt sem lehet tudni, hogy ez milyen széles körű tájékoztatást takar, hiszen a

magánnyugdíj-pénztári tagok, aki nem volt tag, az lehet, hogy nem is foglalkozott ezzel az egészszel. De itt az van benne, hogy annak a tudatában megy oda valaki, teszem azt, hogy jövő ilyenkor ebben a kérdésben akár csak az aláírást támogatni, hogy úgy gondolja, hogyha ma most is így van, akkor továbbra is így szeretném. Ebben a kérdésben az van benne valahol, hogy a mostani helyzetnek a megerősítésére szolgál. Márpedig, ha azt nézzük, hogy nem a mostani jogszabály hatálya alatt megy le ez az egész, hanem december 1-je után menne le, akkor viszont ez már ennyiben értelemzavaró, és zavaró, hogy nem így van. Tehát akkor már nem olyan jogszabály van, mint ami a kérdés alapján egy választópolgár számára, aki egyébként a kérdésben nem tájékozott, kiderülne. Én ezt látom benne egyértelműségi problémának, és ennyiben nem tudok teljesen eltekinteni attól, hogy nyilván mi nem azt kell, hogy vizsgáljuk, hogy mikor lesz esetleg vége egy ilyen eljárásnak, de azt azért valamilyen szinten szem előtt kell tartanunk, hogy ez a szabályozás, ez hatályos jogi szabályozás. Már most szabály van arra, hogy most van egy jelenlegi rendszer, és december 1-je után pedig lesz egy más rendszer, illetve már megszülettek azok a döntések, hogy egyes embereket ez embereket, hogyan fog megváltozni a jogviszonyuk. Én ennyiben látom értelemzavarónak ezt a „továbbra is”-t.

#### **Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag**

Ügyrendi javaslatom lenne. Azt gondolom, hogy megérett a kérdés arra, hogy elhalasszuk a döntést. Valóban nagyon sok szempontból körül lehet járni a kérdést, azt gondolom, hogy súlya is mindenképpen van. Azt gondolom, nekem legalábbis további töprengés szükségeltetik ahhoz, hogy itt egyértelmű szakmailag megalapozott állást tudjak foglalni a kérdésben.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Én ezt hajlandó vagyok a magam részéről elfogadni. A másik két kérdéssel ezzel együtt foglalkozunk, mert azok talán könnyebben megoldhatók, és nem okoznak ilyen fejtörést. Erre akkor visszatérünk. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy ebben való döntéshozatalt legközelebbi ülésünkön tegyük meg, és esetleg előkészítésül kaphatunk akár valakitől erre valami eszme-futtatást. Ki hogy látja? Aki az elhalasztás mellett foglal állást, kérem, az szavazzon. 3:3. Ezen akkor gondolkozunk, és menjünk a következőre.

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 2. kérdést szintén ugyanaz a magánszemély nyújtotta be, aki az első kérdést. A kérdés a következőképpen hangzik.

2. *„Akarja-e ön, hogy az ún. Nyugdíjreform- és Adósságcsökkentő Alap vagyonát kizárólag nyugdíjcélú kifizetésekre, valamint a magánnyugdíjpénztárak által visszaigényelhető összegek kifizetésére lehessen felhasználni?”*

Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

A kérdéssel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Én, amit előzetesen éreznék, hogy először egyértelműségi szempontból vizsgálva, ez a kérdés több olyan alkérdésből áll, amelyek nem állnak egymással olyan viszonyban, amely indokolná ezeknek illetően való összekapcsolását.

**Dr. Sárhegyi Zoltán OVB tag**

Alláspontom szerint ebben a megfogalmazott felvetésben, a kérdésre irányuló javaslatban 2 db kérdés van. Ez valóban egy olyan nagyon lényeges technikai problémát vet fel, ami aztán ennek megfelelően nem teszi lehetővé, hogy ez ilyen formában népszavazási kezdeményezésre irányulhasson. Köszönöm.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

A kérdés az, hogy van-e valakinek ellenvetése arról, hogy ilyen alapon megítéljük ezt a kérdést, és eldöntsük, vagy akar-e valaki ebben is még elmerülni a részleteibe szakmailag. Azt megjegyezném, hogy én nem látom, hogy a kérdésben szereplő ún. Nyugdíjreform- és Adósságsökkentő Alap az micsoda.

**Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Én szerintem, ha egy formai kifogásunk van a kérdéssel szemben, akkor nem érdemes tovább menni a tartalmi elemek vizsgálatára.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom Önöket, hogy a 2010. évi CLIV. hozta létre a Nyugdíjreform- és Adósságsökkentő Alapot. Ebben a törvénnyel lett nevesítve, és ez által lett létrehozva, az Országgyűlés hozta létre az alapot.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Az elbírálást a következő ülésünkön ejtenénk meg némi alaposabb előkészítés után, mivel a mai rendkívüli ülésünkre nem tudtunk megfelelően felkészülni. A kérdést egyébként június 1-jéig kell elbírálnunk, tehát a határidőben bőven benne vagyunk.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! 3. kérdést is szintén magánszemély nyújtotta be. A kérdés a következőképpen hangzik.

3. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy csak olyan magyar állampolgár kaphasson magyarországi választójogot, aki betöltötte a 18. életévét, és legalább 18 hónap-ja folyamatosan Magyarországi lakhellyel rendelkezik?”*

Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel.

**Szabó Miklós OVB tag**

Köszönöm Elnök Úr! Itt nincs baj az egyértelműséggel, csak avval van baj, úgy a jelenleg még hatályban lévő Alkotmány módosítására is irányul, de ha várunk, és úgy gondoljuk, hogy majd csak a következőt fogja érinteni, akkor is ugyanaz a probléma, hogy alkotmánymódosításra irányul, ezért tiltott tárgykör, úgyhogy el kell, hogy utasítsuk. Köszönöm.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Van-e más véleményen valaki, vagy ezt kívánja-e kiegészíteni? Parancsolj Zoltán.

**Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Köszönöm. Csak annyit tennék hozzá, hogy az Alkotmányt szerintem két vonatkozásban is érinti, az egyik a lakóhely kérdése, a másik meg ez a bizonyos magyarországi választójog,

ami a kérdés alapján úgy tűnik, minthogyha kizárólag a magyar állampolgárt illetné, holott nem így van. Ismerjük, hogy több választási típus van, ahol azért a személyi kör ehhez képest más. Több lépésben is érinti az Alkotmányt, úgyhogy ilyen módon szerintem nem hitelesíthető. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Tény, hogy az önkormányzati választáson nemcsak a magyar állampolgárok rendelkeznek jelenleg sem választójoggal, hanem más személyek is rendelkezhetnek. Az elhangzottak alapján ezzel egyetértve, úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadja. Ki az, aki ezzel egyetért? Megállapítom, hogy egyhangúlag így döntöttünk az elhangzott indokok alapján. Én azt mondanám, hogy arra a két kérdésre térjünk vissza, és ne erőltessük. Viszont, ha most ilyen körben jelen vagyunk, akkor kérem, hogy valamiféle nyilvántartást a jövőre nézve itt házon belül vezessünk, hogy ki hogyan áll az ilyen kérdésekkel. Kérek két önként jelentkezőt az egy-egy kérdésre, aki egy rövid elővezetést tesz erről akár e-mailen, akár a következő ülésen. Aki előkészítő munkát vállal, igyekszünk olyan időpontot találni, ami azért fő szabályként neki is jó. A második kérdés, az Sasvári Róbert, az első Borbély Andrea. Természetesen, ha van anyaga, és erről van már észrevétele, akkor bárki megteheti ezt egyébként menet közben is, illetve az ülésen.

### **III. Egyebek**

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az egyebek között két tájékoztatás lenne. Az egyik, hogy az Országgyűlés Főtitkára tájékoztatta a bizottságot, hogy Samu Tamás Gergő a képviselői mandátumáról lemondott. Tekintettel arra, hogy nevezett a mandátumot a Békés megyei területi listán szerezte, ezért a mandátum kiadásával az Országos Választási Bizottságnak teendője nem lesz. Ez egy tudomásulvétel, és a területi választási bizottságot a TVI-n keresztül tájékoztatni fogjuk arról, hogy ez a mandátum megszűnt, tehát a lemondás megtörtént. A másik pedig szóbeli értesítés alapján, hogy az első napirendi pont kapcsán, ahol a kifogást elbírálta a Tisztelt Testület, közben az Országgyűlés is szavazott a népi kezdeményezésről, tehát kétszeresen is eldőlt az ügy, és elutasította azt.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Az Országos Választási Bizottság ülését bezárom, a következő ülésre két héten belül fog sor kerülni előre egyeztetett időpontban. Köszönöm szépen.

**k.m.f.**

**dr. Bordás Vilmos s. k.  
elnök**