

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. ÁPRILIS 4-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, a Választási Iroda tagjait és vezetőjét, a megjelent érdeklődőket, és a Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 7 fővel vagyunk jelen, így a bizottság határozatképes. A tervezett napirendi pontjaink a kiküldöttek lennének. Kérdezem, van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele, felvetése? Ha nincsen, kérem, hogy szavazzunk a napirend elfogadásával. Köszönöm szépen, megállapítom, hogy a napirendet egyhangúlag elfogadtuk.

Napirend

- I. Népszavazási kérdések elbírálása**
- II. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról**
- III. Időközi választás kitűzése: Hajdú-Bihar megyei 06. számú országgyűlési egyéni választókerületben**
- IV. Egyebek**

Megkérem Berta Zsolt urat, hogy szíveskedjen ismertetni a kérdéseket.

I. Népszavazási kérdések elbírálása

Dr. Berta Zsolt OVI munkatárs

Tisztelt Országos Választási Bizottság! Országos népszavazási kérdések vannak az OVB előtt az első napirendi pontban. Az első kérdést magánszemélyek nyújtották be a következő tárgyban:

- 1. Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt arra, hogy a „KÉRDÉSEK AZ ÚJ ALKOTMÁNYRÓL” kérdőíven visszaküldött válaszokat a Magyar Országos Közjegyzői Kamara Elnöksége, mint közjegyzőkből álló testület összesítse és az így kapott eredményről állítson ki tanúsítványt, majd e tanúsítványt küldje meg az új Alkotmány elfogadása előtt valamennyi országgyűlési képviselőnek.”*

Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. Én egyértelműségi problémát látok. Több rész kérdés lehet a kérdésben, amelyekre több szinten adható igen vagy nem felelet. Az is gondot okozhat, hogy mire ebből esetlegesen lehet egy eredményes népszavazás, illetve annak az eredménye rendelkezésre állhat már, az új Alkotmány hatályban lesz, tehát igazából ilyen értelemben nem egyértelmű az, hogy a kérdés tartalma mire irányul, egy már lezárult folyamatban tenne afelé lépést, hogy valamilyen módszerrel dolgozzanak fel kérdőíveket. Én azt nem látom problémának, hogy ez a kérdés esetlegesen a Kormány hatáskörébe tartozik. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján azt mondhatjuk, hogy az Országgyűlés hatásköre a Kormány irányában nyitott, annak nincsen akadálya, hogy az Országgyűlés erről törvényt alkotson egyébként, de ahogy hangsúlyoztam, ez egyébként a kérdés egyértelműségi okból nem hitelesíthető. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nyilvánvaló, hogyha jogalkotásról beszélünk, akkor az Országgyűlés olyan kérdésekben is alkothat törvényt, amelyet egyébként elég lenne kormányrendeletben, vagy miniszteri rendeletben szabályozni. Ez a kérdés – számomra – ezen az értelmezési körön egy picit kívül esik, hiszen itt egy olyan egyedi intézkedés-sorozatot kellene törvénybe foglalni, aminek éppenséggel akadálya nem biztos, hogy lenne, de hogy ez így önmagában véve országgyűlési hatáskörbe tartozzon, ilyen törvényeket alkosson az Országgyűlés, és ez népszavazási kérdés kerüljön kiírásra, ez azért már számomra aggályos. Egyébként pedig a kérdés szerintem egyébként több részből áll, amely azt a problémát is felveti, hogy lehet-e arra egyetlen igennel, vagy nemmel úgymond szavazni, egyáltalán értelmezhető-e ez a kérdés, a kérdés összetettsége okán.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Az egyértelműségi problémákkal csatlakozom az előttem szólókhoz. A hatályosulási problémát szerintem nem kellene felvetnünk, mert 2012. január 1-jére tervezik az új Alkotmánynak a hatályba lépését, úgyhogy szerintem inkább az egyértelműségi problémára fókuszáljon az indokolásunk.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ez rendben van, csak az Országgyűlés az Alkotmányt elfogadja, és az érdemi szövege az Alkotmánynak megvan. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Ügyrendünk ezt írja elő. Nem támogatja senki. Akkor kérem, aki a hitelesítés ellen foglal állást? Köszönöm szépen, megállapítom, hogy 7 igen szavazattal a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta. Az egyértelműség lenne az első érv, a második az időbeliségnek a lehetetlen volta. A hatálybalépés az egy külön történet.

Dr. Berta Zsolt OVI tag

Tisztelt Országos Választási Bizottság! A következő kérdést magánszemély küldte be. A következő kérdés szerepel az aláírásgyűjtő íven:

2. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy büntetőeljárásokban a büntethetőség alsó korhatára 12 év legyen?”*

Az ív formailag megfelelő.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az előzményekről annyit, hogy ugyanilyen tartalmú, szerintem ugyanilyen szövegű kérdést az OVB már hitelesített. Kizáró körülmény olyan értelemben nincsen, hogy nem állunk olyan időszakban, ami a hitelesítést gátolná. A korábbi döntésünket helyesnek véljük, akkor a hitelesítés kérdésében szavazhatunk is. Kérdezem, hogy van-e valakinek ellenvetése? Ha nincsen észrevétel, akkor szavazhatunk. Kérem, hogy aki a kérdés hitelesítését támogatja, az szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal ezt egyhangúlag elfogadtuk.

Dr. Berta Zsolt OVI tag

Tisztelt Bizottság! Magánszemély nyújtotta be a következő aláírásgyűjtő ívet, amelyen az alábbi kérdés szerepel:

3. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy se az alkotmány, sem az egyéb törvények ne telessék lehetővé, hogy olyanok dönthessenek szavazataikkal az ország és lakossága sorsáról, akik magyarországi életvitelük hiányában sem gazdaságilag, sem politikailag nem érintettek döntéseik következményeiben?”*

A kérdés formai szempontból megfelelő.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen, kérem az észrevételeket. Ha nincsen senki, akkor hadd mondjak el egy-két gondolatot a kérdéstről. Szerintem a kérdés két fő részében látok problémát. Az egyértelműség tekintetében én nem látom ezt a kérdést egyértelműnek, több olyan fogalom is van a kérdésben, amelynek a tartalma nehezen értelmezhető. Az egyik, ez a magyarországi életvitel hiánya, mit értünk magyarországi életvitelen. Megjegyzem, hogy a mostani szabályozás sem életvitelt ír elő egyébként, hanem egy megfogható dolgot, és pedig a magyarországi lakcímet. Az, hogy gazdaságilag, politikailag érintett vagy nem érintett valaki valamiben, az is elég nehezen megfogható és meghatározható kérdés. Egyébként pedig a kérdés eléggé összetett, és több olyan részből áll, amelyekkel kapcsolatban az is felvethető, hogy lehet-e egyáltalán egyértelmű igennel vagy nemmel a kérdésre válaszolni. Mindenesetre az egyértelműség hiánya az nálam a döntő körülmény lenne.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Egyetérték az előbbiekkal. Annyit tennék még hozzá, hogy a kérdés azon megfogalmazási módja, hogy egyetért-e Ön azzal, hogy ne telessék lehetővé a jogszabályok valamilyen körben az életviszonyoknak a lehetőségét, ez nyilván már önmagában okot ad arra, hogy azt mondjuk, hogy nem egyértelmű kérdésfeltevés. Nehéz a választópolgár számára eldönteni azt, hogy az igen és a nem ilyen konfliktusban mit jelenthet, azt gondolom, hogy ez egy plusz további szempont lehet. Azt is hozzá kell tenni, hogy a lakcímhöz való kötés a hatályos alkotmányos része. Ha ettől valamilyen módon, akár új szabállyal, akár tilalommal el kívánunk térni, akkor ez egy burkolt alkotmánymódosítás kérdését is felveti. Értem ez alatt, hogy ez is egy szempont lehet, egy érv a megtiltás mellett.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ezt én is mondtam, csak magát ezt az érvet hozzá nem. Az igaz, hogy a választójogra vonatkozó szabályok azok pozitív módon határozzák meg azt, hogy kinek van választójoga egy adott választás kapcsán, és fő szabályként nem kizáró módon. A pozitív szabályozáson túl vannak kizáró okok is, de kérdés, hogy ezek a dolgok, ebbe beleférnek-e vagy sem. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Ilyen nincs. Kérdezem, aki a kérdés hitelesítését megtagadja, azok szavazzanak. Köszönöm, megállapítom, hogy 7 szavazat érkezett erre, és az elhangzott érvek azok elfogadhatóak, gondolom, hogy rögzítésre kerültek. Köszönjük.

Dr. Berta Zsolt OVI tag

Tisztelt Bizottság! Dr. Huber Károly, a Felelős Társadalomért Alapítvány képviselőjében eljárva nyújtotta be a következő népszavazási kérdést:

4. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy kizárólag a Magyar Köztársaság területén lakóhellyel rendelkező nagykorú magyar állampolgárok rendelkezzenek választójoggal az országgyűlési képviselők választásán?”*

Formailag megfelelően került benyújtásra a kezdeményezés.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Az én megítélésem szerint ebből a kérdésből nem derül ki, hogy valójában a kérdés feltevője mit szeretne. Felteszi azt a kérdés, ami a jelenlegi szabályozás. Számomra nem derül ki, hogy mit szeretne, én ezért nem támogatom.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Nem egyértelmű a kérdés pont azért, mert a hatályos szabályozást ismételi meg. Téves látszata van a kérdés megfogalmazásának. Az egy érdekes dogmatikai kérdés, hogy amikor azt mondjuk, hogy az jelenti a burkolt alkotmánymódosítást, amikor az alkotmányba új szabályt emelünk be, vagy az alkotmány hatályos szabályát módosítjuk, ezen ismeretek mellett az alkotmány egy rendelkezésének a megismétlése, illetve ennek kérdésként való feltétele az érinti-e ezt a kizárt kört. Nyilván ha az a szavazás eredménye, hogy ezt nem támogatják a választópolgárok, akkor persze az alkotmányt módosítani kellene, tehát ilyen módon ez mégiscsak alkotmány módosítása, ezért azt gondolom, önmagamot is meggyőzve, hogy ez burkolt alkotmánymódosítás. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Én a magam részéről ezzel egyetértek, és egyben a kérdés megtevesztő is, mivel nem derül ki, hogy – végül is – egy meglévő alkotmányos rendelkezés megerősítését szeretné elérni.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Úgy kezdődik, hogy egyetért-e Ön azzal, hogy kizárólag. A kizárólag szónak azt gondolom, hogy van jelentősége, ez nagy különbség a jelenleg hatályos szabályozáshoz képest, hogy az indítványozó kizárólagos magyarországi lakóhelyet kíván létesíteni, de hát ez nyilván a burkolt alkotmánymódosítás miatt nem lehetséges. Visszautalván az előző kérdéshez, meg ehhez a kérdéshez is, csak a jegyzőkönyv számára szeretném megjegyezni, hátha elolvassák majd a beadványozók is, hogy a lakóhelyhez kötött választójog sem jelent önmagában megoldást mindenre. Egy 100 m²-es lakás maximum hány ember bejelentett lakóhelye lehet? Úgy tudom, hogy ez nincs szabályozva. Mindenki tudja az előzményeket, nyilván ez sem jelent tökéletes megoldást, de egyebekben, érdemben egyetértek azzal, hogy burkolt alkotmánymódosítás miatt nem lehetséges a hitelesítés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A kizárólag szó használatában nem látok igazán nagy különbséget, ez a kör ugyanazt fedi le a kizárólaggal együtt, meg anélkül is számomra, de szerintem ebbe ne menjünk bele. Kérdezem, hogy van-e valakinek még hozzászólóvalója, ha nincsen, akkor ki az, aki a hitelesítést támogatja? Ilyen nincs. Kérem, hogy, aki a hitelesítés megtagadása ellen szavaz. Megállapítom, hogy 7 szavazattal így döntöttünk az elhangzott érvek alapján.

Dr. Berta Zsolt OVI munkatárs

Köszönjük szépen. A következő kérdést szintén dr. Huber Károly, a Felelős Társadalomért Alapítvány képviselőjében nyújtotta be, amely a kormányrendelet követelményeinek egyébként megfelel. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

5. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy egy új alkotmány törvénybe foglalhatóságáról mindenkor országos népszavazás döntsön?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Első megközelítésben ez nem is annyira burkolt alkotmánymódosításra irányuló kérdésnek tűnik. Kérdezem, hogy kinek van ezzel kapcsolatosan észrevétele?

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Én azt gondolom, hogy itt lehet egyértelműségi probléma is, az alkotmány törvénybe foglalása az legalábbis elméletileg dogmatikus kérdéseket is felvet, de el tudom azt fogadni, hogy a választópolgár számára ez egyértelmű. Azt gondolom, hogy ez igenis érinti az alkotmányra irányuló kérdés témakörét, ugyanis a hatályos alkotmány tartalmazza azokat a szabályokat, ahogyan alkotmányt lehet módosítani. Ha tehát szükségképpen e kérdés nyomán az alkotmányt módosítanák azzal a rendelkezéssel kiegészítve, hogy népszavazás döntsön egy új alkotmány elfogadásáról, ennek az új szabálynak az alkotmányban kellene szerepelnie a hatályos szabályhoz képest, amely csak annyit mond, hogy a parlamenti képviselők kétharmada kell, hogy ezt megszavazza. Én azt gondolom, hogy itt érvényesül a burkolt alkotmánymódosítás tilalma. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ami világos, hogy a kérdésben a jogalkotást tekintetve is van egy probléma, ez kétségtelen. Parancsolj András.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Csak egy apró dogmatikai vita Zoltánnal. A jelenleg hatályos alkotmányunk jelenleg 24. § (3) bekezdése az alkotmány megváltoztatásához, valamint az alkotmányban meghatározott egyes döntéséhez meghozatalához az országgyűlési képviselők kétharmadának a szavazata szükséges. Azt gondolom, ez itt a leírt normaszöveget olvasván, ez a jelenleg hatályos 49. évi XX. törvényünkre vonatkozik. A kérdés egy új alkotmány törvénybe foglalhatóságára vonatkozik-e. Nálam belefér ugyanis a kérdés, ha egy új alkotmányra vonatkozik, és a jelenleg hatályos alkotmányunk pedig nyilván saját magának a szűkítő rendelkezéseit veszi figyelembe. Csak utalok arra, hogy 1989 után is nagy probléma volt, hogy az akkor hatályban lévő mostani alkotmányunk alapján lehet-e vizsgálni korábbi jogszabályoknak az alkotmányosságát. A kontinuitás, legalitás elve mentén is végül is egy pozitív válasz volt, és akkor voltak ebben ilyen konkrét ügyek. Abból levezetni, hogy a kérdés egy új alkotmányra vonatkozik, és az előbb felolvasott normaszöveg pedig a jelenleg hatályos alkotmányra vonatkozik, én nem látom akadályát a kérdés hitelesíthetőségének. Köszönöm.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Egyetértünk abban, hogy az a hatályos alkotmányszöveg hiányossága, hogy csak az alkotmány módosításáról beszél, és arról nem mond semmit, hogy új alkotmányt hogyan, milyen eljárásban, milyen módon lehet elfogadni. De, ha ilyen szabály nincs a hatályos alkotmányunkban, akkor azt gondolom, hogy csak az az értelmezés lehet logikus, hogyha a népszavazás eredményes, akkor ennek eredményeként kellene egy új szabályt beemelni az alkotmányba, ami arról szól, hogy új alkotmányt milyen módon lehet és kell elfogadni, vagy megerősíteni népszavazással. Ez megint csak érinti az új szabály alkotmányba beemelését a tilalmát, ami egyik típusa a burkolt alkotmánymódosításnak. Köszönöm.

Dr. Litresits András OVB tag

Röviden szeretnék reagálni. Te magad mondtad, hogy a jelenlegi alkotmányban nincs benne, hogy kell újat elfogadni, tehát ebből szükségszerűen következik, ha egy pozitív népszavazás történne ebben a kérdésben, akkor nem kell szükségszerűen egy alkotmányban benne lenni annak, hogy egy alkotmányt hogy kell megalkotni. Csak utalok arra, hogy ez egy jogalkotási

törvény, illetve jogalkotási törvényhez hasonló megoldás lehetne, hiszen most ezekben a napokban, órákban zajlik az alkotmányozás. Nyilvánvalóan az alkotmányozó országgyűlés az elfogadhat egy olyan szabályt, amely saját magára irányadó, hogy egy új alkotmányt hogy kell elfogadni, és ennek a tartalma népszavazás esetén a közvetlen népgyakorlás elve alapján lehet az is, hogy el kell fogadni. Mivel a mostaniban sincs benne, hogy kell elfogadni egy új alkotmányt, akkor feltehetnénk azt a kérdést, hogy a jelenlegi alkotmányozás milyen alapon történik, ha jelenleg nincs rá hatályos normaszöveg, hogy mi alapján lesz itt új alkotmány. Gyakorlatilag ilyen szokásjogi alapon csinálunk most új alkotmányt. Akkor fel lehetne tenni azt a kérdést, amit Te mondtál, hogyha a jelenlegi alkotmányban nincs benne, akkor mi alapján lesz itt új alkotmány, tehát akkor alkotmányellenes alkotmányozás történik? Nyilván nem. Ezért sincs szerintem akadálya. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Mit jelent az, hogy egy új alkotmány törvénybe foglalhatósága? Ha az új alkotmányt az országgyűlés elfogadja, az már rögtön egy törvény, azt már törvénybe foglalni még egyszer nem kell, tehát mit ért ezalatt a kérdés feltevő. Ez is problémája a kérdésnek, nemcsak az, hogy burkolt alkotmánymódosításra irányul-e. A hatályba lépésről minden törvénynek rendelkeznie kell önmagában véve, és az ebből ki kellene, hogy jobban derüljön, teszem azt, úgy működne a dolog, hogy az országgyűlés elfogadja az alkotmány szövegét, és az, hogy ez hatályba lép, és milyen időponttal, azt esetleg egy népszavazás döntse el. Megjegyzem, hogy itt ugyanúgy felmerül az, hogy ezt a kérdést lehet-e rendezni országgyűlési határozattal, illetve egy ilyen országgyűlési határozatot, amit tulajdonképpen alkotmányba kívánczó rendelkezés lenne, azt ki lehet-e kényszeríteni egy népszavazással.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Megítélésem szerint belefér az indokolásba, hogy burkolt alkotmány módosítására irányul a kérdés, mert én úgy gondolom, hogy a kérdés maga az úgy szól, hogy az alkotmánytörvényt egy új törvénnyel lehessen életbe léptetni, és ez igenis megváltoztatná az alkotmányban előírt eljárási rendet.

Dr. Litresits András OVB tag

Csak nagyon röviden. A mostani alkotmányunknak a preambuluma két és félsoros csupán. A politikai átmenet elősegítése érdekében az országgyűlés hazánk új alkotmányának elfogadásáig – ez gondolatjelben volt – Magyarország alkotmányának szövegét a következők szerint állapítja meg: ... Én azt gondolom, hogy azt lehet hallani a médiában, hogy van egy alkotmánytervezet, azt elfogadja az országgyűlés, és azt törvénybe foglalják, de ez messzemenő, itt a kollegák mondták, hogy van törvényjavaslat száma, tehát ez arra utal, hogy akkor már eleve egy törvény, de önmagában ezt én nem látom problémának ezt a törvénybe foglalhatóságát, mint fogalom a kérdésben. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Van-e még érv? Ha nincsen, akkor feltenném szavazásra. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Egy szavazat. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása ellen szavaz. 6 szavazat, 2 érv hangzott el végül is, az egyik a burkolt alkotmány-módosítás, a másik az egyértelműség hiánya. Kérdezem, hogy ez utóbbit is bele írjuk-e az indoklásba? Szavazzunk ebben ez ügyben. Kérem, hogy aki ezt támogatja, az szavazzon. 4 szavazat jött, akkor mind a két indokot kérnék bele venni a határozatba.

Dr. Berta Zsolt OVI munkatárs

Tisztelt Bizottság! Magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezésről van szó, amely hosszú utat járt meg idáig. A kérdés a következő:

6. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy pénznyerő automatát továbbra is csak játékteremben és játékkaszinóban lehessen üzemeltetni?”*

A kérdésben született OVB határozatot az Alkotmánybíróság megsemmisítette, és a bizottságot új eljárásra utasította.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A történethez azonban hozzátartozik az előzmények ismerete, nevezetesen, hogy a megsemmisítés oka nem az érdemi döntésnek a hiányosságai és problémái voltak, hanem azonos tartalmú kérdést elfogadtunk, és emiatt volt kizárt az ugyanolyan tartalmú kérdés hitelesítése. Viszont az Alkotmánybíróság eljárása során ez a határidő már megszűnt, tehát a kérdés ezt követően már, és ma már hitelesíthető, hiszen ma már nem áll fenn olyan gátló körülmény, amely a megtagadás ellen szólna. A kérdést egyébként az Országos Választási Bizottság hitelesítette. Én csak annyit mondanék még, hogy itt az érdemben meglévő törvényi szabályozás fenntartását szolgálná, de annyiban nem meglepető, hogy benne van a továbbra is, tehát a kérdésből kitűnik, hogy a kérdésfeltevő azt szeretné, hogy egy olyan törvényi rendelkezés maradjon továbbra is hatályban, amely egyébként most is így szól, és hogy ne lehessen ezt a rendelkezést liberalizálni. Kérdezem, hogy kinek van észrevétele? Ha nincsen, akkor gyakorlatilag a teendők az lenne, hogy a kérdést az előző érdemi döntésünkhöz hasonlóan hitelesíteni kellene. Kérdezem, hogy aki ezt így támogatni tudja a hitelesítést, az szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal a kérdést az Országos Választási Bizottság hitelesítette. Köszönjük. Ezzel az első napirenddel megvagyunk.

II. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról

1. Német országos kisebbségi mandátum kiadása

Dr. Berta Zsolt OVI tag

Tisztelt Országos Választási Bizottság! Heinek Ottó a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának elnöke március 7-én kelt levelében tájékoztatta az Országos Választási Bizottságot arról, hogy Tirsi Richárd képviselő mandátuma megszűnt, mivel március 3-án bejelentette, hogy mandátumáról lemond. Március 7-én a kiesett képviselő helyére az Észak-Magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége Egyesülete képviselőjében Ritter Imre Megyaszai Zoltánnét jelentette be. A jelöltnek a választójogát ellenőriztük, és jelenleg is települési kisebbségi önkormányzati képviselő. Álláspontunk szerint nincs akadálya a mandátum kiadásának.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. A helyzet egyértelmű, a paksaméta mögött van egy határozattervezet is, amely gyakorlatilag azt tartalmazza, hogy a mandátumot Medgyasszay Zoltánnénak az Országos Választási Bizottság kiadná. Kérdezem, hogy sikerült-e áttekinteni az anyagot mindenkinek? Szavazhatunk benne? Ha igen, akkor arra irányul a kérdésem, hogy ki az, aki a mandátum kiadását a határozattervezetnek megfelelően támogatja? Aki így szavaz, az kérem, hogy tegye meg. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal egyhangúlag ezt a határozatot elfogadtuk.

2. Görög országos kisebbségi mandátum kiadása

Dr. Berta Zsolt OVI tag

Tisztelt Bizottság! A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata elnöke Koranisz Leokratisz február 18-án kelt levelében tájékoztatta az Országos Választási Bizottságot arról, hogy Kanaki Lefter képviselő február 16-án kelt levelében bejelentette lemondását. Az őt jelölő Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete március 17-én határidőben bejelentette a jelöltjét a mandátum betöltésére. A jelölt: Kész Józsefné. Az ő választójogát is ellenőriztük, illetőleg jelenleg ő is települési kisebbségi önkormányzati képviselő. Álláspontunk szerint nincs akadálya a mandátum betöltésének.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az előzőhöz hasonló, csak másik kisebbségről van szó. A kérést teljesíteni tudjuk, hiszen a törvényes feltételek ehhez rendelkezésre állnak. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése? Ha nincsen, akkor kérem a határozattervezet elfogadását, aki támogatja, az szavazzon. Köszönöm szépen. 7 igen szavazattal egyhangúlag döntöttünk úgy, hogy a mandátumot Kész Józsefné részére kiadjuk. Köszönjük szépen.

III. Időközi választás kitűzés a Hajdú-Bihar megyei 06. számú országgyűlési egyéni választókerületben

Dr. Berta Zsolt OVI tag

Tisztelt Bizottság! Arnóth Sándor, a Hajdú-Bihar Megyei 6. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi országgyűlési képviselője március 16-án elhunyt. Az Országgyűlés Főtitkára erről tájékoztatta az Országos Választási Bizottságot. A törvénynek megfelelően a Hajdú-Bihar Megyei 6. sz. OEVB pedig kezdeményezte az Országos Választási Bizottságnál időközi választás kitűzését. Javaslatuk az időpontra az, hogy június 5-én legyen az első forduló, míg június 19-én a 2. forduló. Erre vonatkozóan elkészítettük a határozattervezetet, amelyet megtalálnak az iratanyagban. A határozattervezet a két időpontra lett előkészítve, természetesen más döntés esetén ezt módosítani tudjuk.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Nyilván itt az eddigi gyakorlat során igyekszünk messzemenőig figyelembe venni a helyi, illetékes választási szervnek a javaslatát, hiszen a választást alapvetően ők fogják lebonyolítani, amennyiben kizáró körülmény nem áll fenn. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele az időponttal kapcsolatban? Van-e valakinek gondja ezzel, hogy ezt az időpontot elfogadjuk. Ha nincsen, akkor ezt fogom feltenni természetesen szavazásra. Nem látok jelentkezőt. Javaslom, hogy az előterjesztésnek megfelelően az időközi választás időpontját 2011. június 5-ére, és a második fordulót pedig június 19-ére tűzzük ki az illetékes OEVB kérésének megfelelően. Aki ezt támogatja, az, kérem, hogy szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal egyhangúlag az előterjesztést elfogadtuk. Köszönöm.

IV. Egyebek

1. Tájékoztatás fellebbezés benyújtásáról

Dr. Berta Zsolt OVI munkatárs

Tisztelt Bizottság! Az egyebek napirendi pont keretén belül először egy tájékoztatást tettünk be az iratanyagba. Magánszemély a Fővárosi Bírósághoz fordult annak érdekében, hogy az

Országos Választási Bizottság adja ki részére a mentelmi ügyekkel kapcsolatos zárt ülések jegyzőkönyveit, amelyet a bizottság megtagadott. Ez ügyben a magánszemély első fokon pernyertes lett, és a fellebbezés lehetősége múlt hét péntekig volt, ez Bozsóki Éva segítségével elkészült, és benyújtásra került.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Csak a rend kedvéért annyit, hogy e-mail-levelezés folyt a tagok között a tekintetben, hogy a fellebbezést kiküldtük, mindenkinek módjában állt kifejtetni a véleményét, hogy a fellebbezés benyújtását támogatja-e, vagy sem. Én írtam erről egy rövid összefoglalót, gyakorlatilag egy tagtársunk volt, aki adatvédelmi törvény alapján megengedhetőnek látta ezen adatok kiadását. Én a magam részéről alapvetően azt szerettem volna elmondani, hogy itt az Országos Választási Bizottság egy viszonylag rövid időszakban jár el ezen ügyekben az országgyűlési képviselőkre vonatkozó rendelkezések alkalmazásával, és aszerint. Azért én nem véltem úgy, hogy mi, mint helyettesítésként eljáró szerv más gyakorlatot folytassunk, mint, amit az Országgyűlés, hiszen amennyiben ezt nekünk nem zárt ülésen kell tartani, akkor az Országgyűléssel kapcsolatban is ugyanez felvethető, már legalábbis hogyha ránk ugyanezek a szabályok vonatkoznak. Ennyiben nem látnám szerencsésnek, hogy van egy kéthónapos időszak, amikor ezek az adatok, és minden nyilvános. Megjegyzem, hogy azért ez alkalmasint sértheti a nyomozás érdekeit is, hiszen az OVB ülésén elhangozhatnak olyanok, amelyek nem feltétlenül nyilvánosságot érdemlő kérdések, hiszen az egészen biztos, hogyha akár monogrammal ellátva tárgyaljuk ezeket az ügyeket, akkor, aki figyelemmel kíséri az eseményeket, akkor meg tudja állapítani éppenséggel azt, hogy miről, kiről van szó, már csak a monogramok és a bűncselekmények meghatározása szerepel. Én el tudom fogadni azt, hogy itt lehetnek olyan érvek esetleg, amik az adatvédelmi jogszabályok szempontjából olyanok lennének, amely miatt ezeket ugyanúgy nyilvános ülésen kellene tárgyalnunk. De mondom, emiatt, hogy ennek az ügynek mégsem mi vagyunk az ügy urai, és eljárási rend szempontjából sem érzem ezt, ezért támogattam mindenképpen azt, hogy adjunk be egy fellebbezést, a bíróság dönt, és meglátjuk, hogy hogyan tovább. Elküldtük ezt az anyagot egyébként az Országgyűlésnek is, onnan nem érkezett tudomásom szerint visszajelzés, hogy hogyan járjunk el, így saját hatáskörben döntöttünk. Ennyit szerettem volna elmondani. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele? Nincsen, aki akart, az írásban megtette. Köszönöm szépen. Menjünk tovább.

2. Tájékoztatás lemondásról

Dr. Berta Zsolt OVI munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő ügy egy lemondás. Dr. Csotye János, az Országos Román Kisebbségi Önkormányzat képviselője az írásbeli lemondó nyilatkozatát az Országos Választási Bizottságnak küldte meg március 23-ai keltezéssel. Tekintettel arra, hogy lemondani nem az Országos Választási Bizottságnál kell, hanem a közgyűlés elnökéhez intézett írásbeli nyilatkozattal, vagy a képviselő-testület ülésén jegyzőkönyvbe mondva, ezért az a javaslatunk, hogy erről tájékoztassa az OVB a képviselő urat. Erre vonatkozó válaszlevél-tervezetet elkészítettük és mellékeljük.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Itt a törvényi rendelkezés egyértelmű. Gondolom, hogy ez a levél elmehet. Aki ezt támogatja, az kérem, hogy szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag ennek a levélnek a megküldését az Országos Választási Bizottság támogatta.

3. dr. F. J. és dr. G. K. kérelme

Dr. Berta Zsolt OVI munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő ügy egy régebbi döntéshez kapcsolódik. A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága két magánszemély ügyében egy ítéletet hozott, amelyben elmarasztalta az OVB-t, és annak akkori elnökét egy személyiségi jogi perben. A Legfelsőbb Bíróság kötelezte az OVB-t arra, hogy 30 napon belül intézkedjen arra vonatkozóan, hogy a Legfelsőbb Bíróság ítélete a www.valasztas.hu cím internetes honlapon az adott OVB határozat mellékleteként feltüntetésre kerüljön. A honlapon ez feltüntetésre került, a személyes adatok védelme érdekében a két magánszemély adatai anonimizálásra kerültek, most ezt sérelmezi ez a két magánszemély. Álláspontjuk szerint a közzétételnek ezen módja nem felel meg a legfelsőbb bírósági döntésben foglaltaknak, szerintük az ítélet teljes szövegét kell közzétenni, ezért kérik az OVB-t, hogy az ítéletet teljes terjedelemben, a felekre vonatkozó adatok törlése nélkül tegye közzé, feltüntetve egyben azt is, hogy a közzétételre mikor került sor. Azt kérik, hogy legkésőbb április 15-éig tegye ezt meg, vagy rendelje ezt el az OVB.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A Legfelsőbb Bíróság ítéletének közzétételére szokásos módon került sor, úgy ahogy valamennyi olyan határozatot közzéteszünk, amely az egyes határozataink felülvizsgálatáról rendelkezik. A Legfelsőbb Bíróság egyébként a tekintetben nem rendelkezett, hogy ezt hogyan és milyen módon tegyék közzé azon túlmenően, hogy 30 napon belül a határozat mellékleteként. Ezt követően az iroda úgy rendelkezett a közzétételre, hogy a szokásos gyakorlatnak megfelelően ezt anonimizálva tettük közzé. Kérdezem, hogy van-e, aki ezt a döntést ezt követően felül kívánja vizsgálni, és másként kívánja ezt a kérdést rendezni, és elképzelni? Azaz, hogy tegyék-e kérésre ezen adatokat nyilvánossá.

Szabó Miklós OVB tag

Sosem jártam a Legfelsőbb Bíróság egyetlen tárgyalásán sem, azért kérdezem, hogy a Legfelsőbb Bíróság ilyen jellegű tárgyalásai nyilvánosak-e? Ha igen, akkor én nem látom akadályát, hogyha ezt kérik, akkor kapják meg, hiszen ott is megkaphatták volna. Én ebből a szempontból támogatom, hogy ne anonimizálva tegyék közzé ezeket az ítéleteket.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nem feltétlenül ez az irányadó az én véleményem szerint. A bíróságok honlapján is megjelennek a bírósági határozatok ma már elég szép számmal, részben különböző kiadványokban is, de a bíróságok honlapján is, a bírósági határozatok tárában, ebből van többféle ma már. Ott is minden esetben azzal együtt, hogy azok a tárgyalások egyébként a bíróságon nyilvánosak, és elvileg bárki bemehet, és hallgatóként részt vehet, a közzétett határozatok minden esetben anonimizálva kerülnek közzétételre, a honlapon is, és a különböző kiadványokban is. Szerintem nekünk ettől nem kellene feltétlenül eltérnünk azért, mert valaki ezt kívánja egyébként ez irányú rendelkezés nélkül, hogy erre bennünket bárki kötelezne. Hiszen az eddigi joggyakorlatunk is, és az általános joggyakorlat is ez.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

En adatvédelmi szempontból vizsgálva a kérdést, azt gondolom, hogy közzétehetőek ezek az információk. A jogszabályok úgy rendelkeznek, hogy személyes adat kezelhető, hogyha az érintett ehhez hozzájárul. Ez megtörtént ebben az esetben ezzel a kéréssel. Adatkezelésnek minősül adatok nyilvánosságra hozatala is. Ha van hozzájárulásunk, akkor a személyes adat is nyilvánosságra hozható. Ennek akadályát nem látom, annál is inkább, mivel ez egy

személyiségi jogi per, ahhoz fűződik méltányolható érdek, hogy az is nyilvános legyen, hogy kinek a személyiségi jogai sérültek, vagy sérülhettek. Azt gondolom, hogy a teljes ítélet közzétehető, nyilván egy technikai közlemény hozzáfűzhető ehhez, hogy az érintettek kérésére hozzuk az ő nevüket nyilvánosságra. Minden más bírósági ítéletben azért anonim az adatok közzétevése, mert egyébként nincs ilyen típusú hozzájárulás az érintettek részéről, hanem csak az ítélet rendelkező része, indokolása nyilvános és publikus.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ebben van ráció. Én a következőt mondanám. Minden hasonló ügyben ez ugyanúgy felvethető. Egyrészt az érintettek közhírré tehetik a számukra kedvező döntést, másrészt pedig, ha a bíróság olyan döntést hoz, amikor érdekes, hogy mi és hogyan kerüljön nyilvánosságra, akkor rendelkezzen úgy. A sajtó-helyreigazítási, vagy akár hasonló ügyekben is mondhatja azt a bíróság, hogy milyen szöveget, hol kell megjeleníteni, felolvasni, közzétenni. Itt jelen esetben ez nem történt meg így kifejezetten. Ugyanígy a bíróságokkal szemben is felvethető lenne, ha valamilyen hasonló ítélet megjelenik a bíróságok honlapján, akkor az is működhet úgy? Ilyenről ezzel együtt nem tudok, hogy a bíróságot megkeresi a delikvens, és azt mondja, hogy akkor most ezt a határozatot névvel, címmel legyenek kedvesek közzétenni. Nekem azért még mindig vannak fenntartásaim e tárgykörben, megértve egyébként Zoltán gondolatait is.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Amire Elnök Úr is utalt, a birosag.hu-n szabadon bárki hozzáférhet gyakorlatilag minden ítélethez. Ott minden ítélet, ahogy Elnök Úr is mondta, anonimizálva van. A Legfelsőbb Bíróságnak a gyakorlata egy kicsit Janus-arcú itt az adatok védelmében, mert a Legfelsőbb Bíróság választási bizottságainál kötelező jogi képviselő van, az ügyvédeknek a nevei azok megtalálhatóak teljes terjedelemben, az ügyvédi irodák nevei, a képviselt neve, tehát maga a beadványozó az már szintén anonimizálva van. Ebben az ügyben tekintvén a birosag.hu gyakorlatát, az OVB gyakorlatát, én nem tartanám szerencsésnek, ha a felek neve nem kerülne továbbra is eltakarásra. Zoltánnak annyit mondanék, hogy adatkezelési jogunk van, mivel ténylegesen hozzájárultak, viszont nyilvánosságra hozatali kötelezettségünk nincs. A múltkori ülésen, amikor volt egy beadványozó, aki népszavazási kezdeményezésnél kérte azt, hogy tüntessük fel az összes adatát, akkor azt hiszem azt az elvi vitát végig vittük. Ha rosszmájú szeretnék lenni, nyilván lehet egy egészséges önreklámmal a valasztas.hu mindenkinek. Ha a két úriember ezt az ítéletet nyilvánosságra akarja hozni az internetes médiában, hírközlési eszközöknél, szíve-joga, hogy teljes terjedelemben beszkenne, az összes ismerősének elküldje, a Távirati Irodától elkezdve mindenkinek megküldje, ugyanis, ha ebben az ügyben azt mondjuk, hogy nyilvánosságra hozzuk az adatait, akkor egy olyan lavinát fogunk elindítani, hogy bárki, aki az Országos Választási Bizottsághoz fordul, akkor majd hozzá fog járulni az ő személyes adatainak a közzétévéhez. Most a Ve. 29/C. (5) bekezdése azt mondja, hogy a Választási Bizottság a határozatot személyes adatok kivételével nyilvánosságra hozza, bár kétségtelen ez nem egy választási bizottsági határozat, hanem a Legfelsőbb Bíróság ítélete. Azt gondolom, hogy az eddigi gyakorlatot kell követni.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Megjegyzem, hogy maga az alap-határozat, ami a honlapon már eddig is közzé volt téve, az is csak monogrammal szerepel. Az OVB határozatra vonatkozó jogszabály értelmében, és a bírósági határozatok is ennek megfelelően szoktuk közzétenni, vagy tettük közzé. Eddig nyilván ez picit más ügy, mint az eddigiek voltak. Nem is kifejezetten a határozatunk megtámadásáról szól, tehát ez nem választási ügyben született döntés volt, hanem egy polgári

ügyben, csak a bíróság kötelezett bennünket, hogy ezzel együtt a határozatunk mellett tegyük közzé.

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Csak lezárnám a saját felvetéseimet. Nyilván egyetértek azzal, hogy nem kell mindent közzétenni, és a lavinát senki nem kívánja. Annyiban látom másnak az ügyet, hogy itt egy személyiség jogi kérdéstről van szó, és nyilván a pernyertes félnek ahhoz érdeke fűződik, hogy ezt az ügyet névvel együtt láthassa a nyilvánosság. Ebben látom másnak a konkrét kérdést. Valóban ez a részünkről jog, és nem kötelezettség, ebben egyetértek Andrással.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Akkor egy olyan tartalmú levél fog kimenni, amilyen tartalmú döntés fog most születni. Ennek megfelelően kérdezem, hogy ki az, aki azt támogatja, aki a kérdésnek helyt ad, és egy olyan választ írunk, és ennek megfelelően változtassuk is meg a honlapon szereplő határozatot, illetve oda írjuk vissza a személyes adatokat. Aki ezt támogatja, kérem, az szavazzon. Megállapítom, hogy 2 szavazat érkezett erre. Ki szavaz ellene? 5. Így a kérdést elutasító válaszlevél fog születni, és a honlapot változatlanul hagyjuk e tekintetben. Köszönjük szépen.

4. A Legfőbb Ügyészség tájékoztatója

Dr. Berta Zsolt OVI munkatárs

Tisztelt Bizottság! A következő levél Láng László fősztályvezető ügyésztől érkezett. Az OVB beadványát – ami az Arka és Keresztéte községben történt beköltözéses cselekmények miatt íródott – áttette a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészséghez. Erről tájékoztatja a Fősztályvezető Ügyész az Országos Választási Bizottságot.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Ezt tudomásul vettük. Nyilván azért az nem rossz dolog, hogy a Legfőbb Ügyészségtől érkezik mégis egy leirat, hátha akkor megfelelően eljárnak, és még az idő múlásával is, a laccímek fiktivizálása esetleg bekövetkezett, esetleg ennek eredménye is lehet. Van-e valakinek hozzátennivalója? Nincsen. Ezt tudomásul vettük. Köszönjük.

5. R. A. beadványa

Az utolsó egy magánszemély nyújtotta be. Az úr itt is van az OVB ülésén, már a napirend elfogadásakor jelezte, hogy szót kér. Kérdezem a Választási Bizottság tagjait, hogy a szokásunkhoz megfelelően szót adunk-e az úrnak röviden. Elég hosszú beadványt is írt hozzánk. Nincsen ellenvetés? Jó. Tessék parancsolni, lehet szólni. Az lenne a kérésem, hogy viszonylag rövid időkeretben szóljon hozzá. A beadványát megkaptuk, azt elolvastuk. Előre bocsátjuk, hogy az Országos Választási Bizottság hatásköre az korlátozott, és jogszabályok által behatárolt, tehát mi azokban az ügyekben tudunk eljárni, és érdemben dönteni, amit a jogszabály kifejezetten a hatáskörünkbe utal, és ha olyan beadvány érkezik, ami egyébként kezelhető és kezelendő.

R. A. beadványozó

Ezzel kapcsolatban mi a vélemény, kezelhető, kezelendő ez a beadvány, az OVB hatáskörébe tartozik nem tartozik, vizsgálhatja, nem vizsgálhatja, konzultálhat róla velem, vagy egymás között, vagy nem konzultálhat. Egy alkotmányozásról van szó. Ez csak az előzetes hozzászólásom. Mint kiderült az OVB ülésén is, hogy a jelenlegi alkotmányozással

kapcsolatban nincs meghatározott elv és szabály. Lehet, hogy a szokásjog működik, akkor mi a szokásjog? Konzultáció keretében lényegében az egyértelműség nagyon komolyan sérült a kiküldött kérdőívekkel kapcsolatban, mert akkor küldték ki az állampolgároknak, amikor még jogilag nem is tudhattak az alkotmánytervezetről. Ez alkotmánytervezet, vagy törvénytervezet. Lényegében a konzultáció nyelvtani értelmezésében is benne van az, hogy nem egyszeri, hanem többszöri. Aki már írt szakdolgozatot, az nagyon jól tudja, hogy minimum háromszor kell a konzultációs tanárral konzultálni. Egy áthidaló megoldást írtam az írományomban, lényegében az önkormányzatiság elvei sérülnek, mert ez teljes össznépi társadalomnak minden rétegét érintő alkotmány törvényjavaslat, alaptörvény-javaslat, tehát ez sem egyértelmű, hogy most mit akarunk alkotni. Itt van az önkormányzatoknak például a közmeghallgatása. Az önkormányzatokra nagyon sok minden épül. Itt a közmeghallgatások keretében egyértelműen lehetett volna az állampolgárokat egyszer-kétszer-háromszor is felkérni, ha megadjuk nekik a kellő időintervallumot, hogy ezt az alkotmányt megtárgyalhassák. Nem látom az alkotmánynak az alapját, hogy mi az alapján folyik az alkotmány, mi alapján fogják elfogadni, és mi erre a vonatkozó szokásjog. Egy egyszerű észrevételem lenne, akkor menjünk vissza a vérszerződésig? Mert az volt a jelenleg ismert történelmünkben az első szokásjog alapján megalkotott magyar alkotmány. Ez csak egy költői kérdés volt. Kíváncsi vagyok az Önök álláspontjára is, és ha lehet, még ahhoz is szeretnék egy pár szót hozzáfűzni. Öszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Az elhangzottak, meg a beadványa alapján is egyértelmű volt, hogy ezzel így mi nem nagyon tudunk mit kezdeni. Mi az alkotmányozásban, mint Országos Választási Bizottság semmilyen módon nem veszünk részt. Ahogy az ülésen is lehetett látni, hogyha ezt figyelemmel tetszett kíséreni, mi ezzel a tárgykörrel akkor foglalkozunk, amikor olyan népszavazási kezdeményezés érkezik be, amit a törvény értelmében el kell bírálnunk. Annak meghatározott formai követelményei is vannak. 30 napon belül az Országos Választási Bizottság elbírálja, hogy a kérdés megfelel-e a törvénynek értelmezése szerint, vagy sem. Ez ügyben született most is egy-két határozat, leírás alatt van, ezek meg fognak jelenni majd a Magyar Közlönyben is. Más tekintetben mi az alkotmányozás kérdéskörével nem tudunk foglalkozni, mint testület. Az Ön által felvetett probléma az nem tartozik hozzánk. Ez a lényeg. Van-e tagtársaimnak ehhez hozzátennivalója?

Szabó Miklós OVB tag

Megerősítve az Elnök Úr szavait. Én azt látom, hogy ez valóban, ahogy az Ön szavaiból is először kiderült, az önkormányzatiság működésével foglalkozó beadvány, vagy íromány. Csak egyet kiragadnék, hogy például a közmeghallgatás kérdése, ezt az önkormányzati törvény szabályozza, azon belül úgy, hogy a képviselő-testületek határozzák meg, hogy náluk az ő területükön mikor tartanak közmeghallgatást. Ezen belül még van egy szűkítés, hogy bármelyik önkormányzati képviselő kezdeményezhet bármikor közmeghallgatást, akár egy témáról, akár általános témáról, és ennek az intézési helye nem az OVB, hanem annak a területnek az önkormányzati képviselő-testülete, illetve az a képviselő, akit megtud győzni bárki arról, hogy valamely témában közmeghallgatást kellene tartani. A törvény nem tiltja azt, hogy akár 24 közmeghallgatás is lehet egy évben, de általában a gyakorlat az, hogy 2-4 közmeghallgatást szoktak tartani egy-egy nagyobb területen. Ezt csak példaként ragadtam ki az egészből. Én is úgy látom, ugyan nagyon érzékeny kérdéseket vet fel, de egyik sem az, amellyel az OVB-nek bármiféle tennivalója lehetne. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm. Van-e még valamelyik tagtársamnak észrevétele? Nincsen. Köszönjük a beadványát, ennyit tudunk tenni az ügy érdekében.

R. A. beadványozó

Lényegében azt szeretném hozzáfűzni az elmondásához, én ezt mint egy lehetőség mondtam el, de egyikőjük sem mert arra nyilatkozni, és nem is fognak erre nyilatkozni, hogy a jelenlegi alkotmányozásnak a szabályai hol vannak lefektetve, milyen konzultációkat kell tartani, a népakarat hogy érvényesüljön, és ebben az OVB-nek megítélésem szerint lenne szerepe, mivel a napirendi pontokból is egyértelműen kiderült, hogy milyen aggályos és problémás az egész alkotmányozásnak a folyamata, és egyértelműtlen az alkotmányozás folyamata. Ebben megítélésem szerint egy országos hatáskörű szervnek, amelynek egy alkotmány megerősítésének egy népszavazásra is sort keríthetne, bizony állást kellene foglalni a közvélemény felé is. Köszönöm szépen. Amennyire nem hajlandó, és nem akarnak, a nem akarásnak nyögés a vége. Köszöntem szépen. Minden jót.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Azért azt hadd tegyem ehhez hozzá még egyszer, hogy az Országos Választási Bizottság csak azokban az ügyekben járhat el, amelyekre hatásköre van. A törvényhozó hatalom, a Magyar Országgyűlés jogosult alkotmányt megalkotni meghatározott rendben, amiről részben az alkotmány rendelkezik. Ehhez az Országos Választási Bizottságnak semmi köze nincsen. Az OVB népszavazást nem tűzhet ki, egyéb dolgot sem intézhet, csak megfelelő keretek között, amelyet a törvény szigorúan szabályoz.

Dr. Litresits András OVB tag

Csak részben szeretnék válaszolni az úrnak. Ez egy magánvélemény, ez egy politikai ügy, a kiküldött borítékoknak a kiküldésére sem volt jogszabály, majd ülés után mesélek Önnek, hogy én miket hallottam, hogy abban miket küldtek vissza állampolgárok. Sok mindennek nevezhető, csak konzultációnak nem. Abban pedig egyetértünk Elnök Úrral, hogy nekünk semmilyen jogszabályi rendelkezésünk nincs, arra vonatkozóan lehetőségünk, ebből kifolyólag kötelezettségünk sincs, hogy mi az alkotmány normaszövegében, aminek, az előbb mondtam, hogy talán most ezekben a percekben is a Kossuth téren az Országgyűlés, illetve a Parlamentben zajlik, sem elvenni, sem beletenni nem tudunk. Köszönjük.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az Országos Választási Bizottság ülését bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a megjelenést. Viszontlátásra.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s.k.
elnök**