

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. MÁRCIUS 3-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság mai ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy összesen 7-en vagyunk jelen, így határozatképes létszámban vagyunk. A mai napra tervezett napirendi pontjaink a következők: 1. népszavazási kérdések elbírálása, ebből, ha jól tudom, időközben 9 lett, és az egyebek, ez a 2. napirendi pont. Kérek egy támogató szavazást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal a napirendet elfogadtuk.

Napirend

- I. Népszavazási kérdések elbírálása**
- II. Egyebek**

Felkérem Jackli Tamás urat, hogy szíveskedjen a beérkezett kérdéseket ismertetni. Köszönöm.

- I. Népszavazási kérdések elbírálása**

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az első kérdést két magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés szerepel:

- 1. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés jogszabályi úton avatkozzon be a deviza alapú hitelek szerződéseibe és változtassa meg azokat úgy, hogy a forint árfolyamának ingadozása miatti adósságállomány és törlesztőrészlet változások 50%-a a hitelt nyújtó bankokat terhelje vagy illesse meg?”***

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy kinek van a kérdéssel kapcsolatban észrevétele, mondanivalója? Hitelesíthetőnek látja-e valaki a kérdést vagy sem?

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Én a hitelesítés megtagadása mellett érvelnék. Azt gondolom, hogy bizonytalan fogalmak szerepelnek a kérdésben. Például deviza alapú hitel általános megfogalmazásban anélkül, hogy tudnánk, hogy ez milyen típusú hitelekre vonatkozik, ami bizonyosan nem elégséges a hitelesítéshez. Az ingadozásnak a mértéke is legalábbis kétséges, önmagában a megfogalmazás is nagyon sok további kérdést tartalmaz. Egyetértek azzal az állásponttal, amit előterjesztésként megkaptunk, hogy ez az alkotmánybíróági hivatkozás, amely szerint nem lehet akkor hitelesíteni, ha a döntés következményeiben nem kiszámítható, az szerintem releváns. A 26/2007. számú alkotmánybíróági döntésre való hivatkozás mindenképpen helyénvaló. A kérdés szerintem nem egyértelmű, ezért a megtagadást javaslom.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Valóban a magam részéről én is úgy látom, hogy a kérdésben több olyan kifejezés szerepel, illetve összességében is olyan bonyolult a megfogalmazása, amely felveti

azt a problémát, amelyet itt az előbb hallottunk. Akárcsak, ha a végét nézzük, az, hogy terhelje vagy illesse meg, amelyek vagylagosan szerepelnek, minthogyha nagyjából egymás szinonimái lennének, de közben pedig egymás ellentétei. Kérdezem, hogy van-e valakinek ettől eltérő álláspontja, ami elhangzott? Ha nincsen, akkor ennek ellenére úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki a kérdést hitelesítené? Ilyen nincsen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta az elhangzott indokok alapján.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 2. kérdést ugyanez a két magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív ebben az esetben is megfelel a formai követelményeknek, és azon a következő kérdés szerepel:

2. *„Egyért-e Ön azzal, hogy ingatlanfedezetű banki hitel esetén a fizetéseképtelenné váló adós fedezetül szolgáló ingatlanának vagy ingatlanjainak elárverezését követően az esetleg fennmaradó tartozás kerüljön elengedésre a gazdasági válságra való tekintettel?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Ezek az ingatlanfedezetű banki hitelek különböző megfogalmazásokban már tucatszor szerepeltek előttünk. Ez is egyike ezeknek. Kérdezem, hogy kinek van ehhez a kérdéshez észrevétele? A magam részéről, ha senki nem jelentkezik, úgy látom, hogy az egyértelműségi teszten ez a kérdés is megbukik. Volt már erre szerintem precedensünk, de nyilvánvalóan nem egyértelmű, és nem meghatározható a gazdasági válság fogalma, mivel elég nehezen lehetne megmondani, hogy egyáltalán mikor kezdődött, de még azt is, hogy mikor fog befejeződni, egyáltalán befejeződött-e már vagy sem, illetve, ha még nem, akkor mikor fejeződik be, és azt ki fogja megállapítani. Lehetne sorolni az egyéb kifogásokat is, amelyek felhozhatók a kérdéssel kapcsolatban. Kérdezem, hogy van-e további észrevétel?

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. Én részben csatlakoznék. Azt gondolom, hogy a gazdasági válság kifejezés bizonytalansága az nem biztos, hogy kizáró ok, ez mondjuk a döntés motivációját jelenti, de nem érinti igazából a választópolgár esetében az egyértelműséget. El tudja ő dönteni, hogy ezt támogatni kívánja vagy sem. A jogalkotó pedig mindenképpen valamilyen terminust kellene, hogy meghatározzon, hogy valamilyen kezdő időponttól valami időpontig terjedően, ebben neki megvan a szabadsága, önmagában emiatt nem látom ezt problémásnak. Azonban az itt is mindenképpen probléma, hogy a döntés következményei nem kiszámíthatóak. Olvashattuk egy alkotmánybírósi döntésben, hogy a terheknek a viselése, hogyha nem egyértelmű, az szintén problémás lehet. Ilyen értelemben azt javaslom, hogy az egyértelműség hiányára tekintettel tagadjuk meg a hitelesítést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Más észrevétel, ha nincsen, kérem, hogy szavazzunk. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Nincsen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta az elhangzott indokok alapján. Kérdés, hogy milyen indokot vegyünk bele a határozatba. Ki az, aki mindenesetre úgy foglal állást, hogy a gazdasági válságról nyilatkozás benne legyen a határozatunkban, kérem, az szavazzon. 3 igen, 4 nem, akkor ez nem kerül bele, hanem az egyéb kérdések maradnak benne. Köszönöm szépen.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 3. kérdést is ugyanaz a két magánszemély nyújtotta be, akik az előző kérdéseket. Itt is megfelel az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek. Az íven a következő kérdés szerepel:

3. *„Egyért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés dolgozzon ki jogszabályt a fizetéképtelenné váló természetes személyek adósságrendezési eljárására vonatkozóan?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ehhez hasonló kérdést már tárgyaltunk. Ott nem adósságrendezési eljárás szerepelt a kérdésben, hanem talán magáncsőd, ami feltételezhető, hogy valami hasonló jogintézmény lenne, bár éppen ez a kérdésnek az egyik érdekessége, hogy mit is értünk akár magáncsődnek, illetve akár azon, hogy mit nevezünk adósságrendezési eljárásnak. Köszönöm szépen. Kérem az észrevételeket.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Szerintem azért részkérdés, hogy ez a kérdés-megfogalmazás hogyan viszonyul a hatályos jogszabályi rendelkezésekhez, mondjuk adósságrendezés más szabályzat kereteihez. Hogyha vannak ilyenek elszórva különböző jogintézmények formájában, akkor nyilván az egy releváns kérdés, hogy ezekhez képest egyértelmű-e a jogalkotó számára, hogy itt most egy külön eljárási rendet kell neki megalkotni, és az egyértelműség az, szerintem csorbát szenved, de talán ettől függetlenül is az releváns kérdés lehet, hogy milyen típusú adósságokról beszélünk, és ennek mi a tartalma. Ennél talán több információ kell ahhoz, hogy a jogalkotó el tudja dönteni azt, hogy mi az ő dolga ennek kapcsán.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Tény, az felvethető, hogy akár az előbb tárgyalt ingatlanfedezetű devizahitelek, forintbitelek, de akár lehet közüzemi tartozás, magántartozás, tehát nagyon sok minden szóba jöhet. Kérdés, hogy a jogalkotó egyáltalán el tudja-e dönteni, hogy mire irányul ez a kérdés, vagy akár az állampolgár is.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Én az eddigiekkel szemben a hitelesítés mellett törnék lándzsát. A korábbi kérdések hosszát tekintve már önmagában problémát okoztak az egyértelműség körében. Ezt én megengedően értelmezem, és a következők miatt tartom egyértelműnek. A választópolgári, meg jogalkotói egyértelműségi kritériumban nem kell teljesen egzakt fogalmakat használni a népszavazási kérdésnél, hiszen úgymond a népszavazási kampánynak a feladata az, hogy a választópolgárokat olyan helyzetbe hozza, hogy ellássa őket megfelelő információkkal. Mivel úgy fogalmazták meg a beadványozó magánszemélyek a kérdést, hogy dolgozzon ki, ebből pedig csak az következhet, hogy jelenleg nincs ilyen, és benne van, hogy természetes személyek, és benne van az is, hogy adósságrendezési eljárására vonatkozóan, az meg nyilván a jogalkotó feladata és bölcsessége, hogy erre vonatkozóan milyen jogszabályt alkot meg. Ha nem fogalmazza meg ilyen röviden, hogy adósságrendezési eljárás, akkor felvetődik az a kérdés, hogy mi lenne az, amire azt mondanánk, hogy egyértelmű a kérdés. Én a magam részéről az előzőekben elmondottak alapján átengedem a kérdést az egyértelműségi teszten. Köszönöm.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Két kérdésem lenne a Tisztelt Bizottsághoz. A kérdés úgy szól, hogy dolgozzon ki jogszabályt. Ez a szóhasználat inkább a megtárgyaláshoz van közel, de nem egy jogalkotási kényszer jelent az Országgyűlés számára, tehát itt nem egyértelmű ez a kifejezés, ebben szeretném, ha a bizottság állást foglalna. Felvetném azt, hogy a népszavazásnak konkrét dologra kell irányulnia, amiből a jogalkotónak, jelen esetben az Országgyűlésnek a jogalkotási kötelezettsége egyértelmű. Nem tudom, hogy a bizottság tagjai számára egyértelmű-e, hogy ez alapján milyen jogalkotási kötelezettsége van az Országgyűlésnek, ha ez a népszavazási kérdés elfogadásra kerül.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy időközben megérkezett Szabó Iván, így jelenleg már 8-an vagyunk. Ehhez kapcsolódva annyit hadd mondjak, hogy én előzetesen is, meg most is áttanulmányoztam az Alkotmánybíróságnak a nemrég meghozott határozatát, amelyet itt tárgyalni is fogunk, ez a 9/2011. határozat, amely szintén a választópolgári egyértelműséggel kapcsolatos kérdéseket boncolgat. Számomra az itt írtak ebben az ügyben is relevánsak, hiszen azt mondja itt az Alkotmánybíróság, hogy egy népszavazás a választópolgár egyértelműség tekintetében annyiban van rendben, amennyire a választópolgár a kérdés megválaszolásához szükséges következményeket világosan látja. Tehát az is, hogy ez mire irányul, milyen jogalkotás következik ebből, és ezt mind a választópolgárnak, mind az Országgyűlésnek látnia kell. Az, hogy esetleg egy ilyesfajta jogszabály meghozatala valahol benne van a levegőben, az egy dolog, de az, hogy ez népszavazással kikényszeríthető legyen teljesen tartalom nélkül, az nem lehetséges. Nyilván egy Országgyűlés az tudna ebből törvényt csinálni, hogyha akarna, de én nem látom azt, hogy ez a kérdés támogatható volna.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Egyetértek Elnök Úr hozzászólásának tartalmával, és az Iroda második kérdésével. Az a válaszom, hogy tudnia kell az Országgyűlésnek, hogy milyen tartalommal kell neki megalkotnia valamilyen jogi szabályozást. Erre is utaltam korábban, hogy bármilyen tartalmú lehet egy ilyen eljárás a kérdés alapján: akár a választópolgár számára kedvező, akár hátrányos. Azt gondolom, hogy a jogalkotó irányába az egyértelműség az nem áll meg. Én arra a technikai kérdésre, hogyha itt kidolgozás szó szerepel a kérdés megfogalmazásában, az vajon eleget tesz-e a törvényi követelménynek, az a válaszom, hogy igen. Nem kell, hogy szembe szökjön az országgyűlési képviselő számára az, hogy neki törvényt kell alkotnia, ő ezt tudja, ezt rendezik a népszavazási jogszabályok. Ha itt lesz egy eredményes, mondjuk ügödöntő népszavazás, akkor kötelessége törvényt alkotni, bármilyen erre utaló megfogalmazás szerepel a kérdésben. Gondolom ez az álláspont közelebb áll a népi kezdeményezésben megfogalmazott jogalkotási szakmai koncepciómhoz. Ettől függetlenül az egyértelműség szerintem nem áll meg – leginkább a jogalkotó irányában –, nem tartom hitelesíthetőnek a kérdést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Akar-e másvalaki még ehhez hozzászólni ehhez? Úgy látom, hogy nem. Kérdezem, hogy, ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Egy szavazat, ennek megfelelően 7-en ellene szavaztunk, így a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság az elhangzott indokok alapján megtagadja. Köszönjük szépen. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az előző három kérdéssel azonos a benyújtók személye, tehát két magánszemély nyújtotta be a 4. kérdést is. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és az íven a következő kérdés szerepel:

4. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés hosszabbítsa meg az eddig már többször meghosszabbított kilakoltatási moratórium jelenlegi, 2011. április 15-i határidejét további hat hónappal?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Megjelenik a Magyar Közlönyben az aláírások és annak hitelesítése, és egyáltalán még erre fel törvényhozási aktus meghozatala, ez mindannyian tudjuk, hogy mennyi időt vesz igénybe. Márpedig itt nyilván a határidő az egy fontos körülmény, és lényeges része a kérdésnek. Kérdezem, hogy kinek van további észrevétele?

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Azt gondolom, hogy releváns lehet az Alkotmánybíróság 26/2007. határozatának az indokolása, amely ide vágó része úgy szól, hogy az egyértelműség részének tekinti az Alkotmánybíróság azt is, hogy a népszavazási kérdésben foglalt döntési kötelezettség ne legyen kivitelezhetetlen, végrehajthatatlan, következményeiben kiszámíthatatlan, ezért az Alkotmánybíróság a jövőben az egyes népszavazási kérdések alkotmányos vizsgálatánál ezt is figyelembe fogja venni. Azt gondolom, hogy ez kellő pontossággal összefoglaló.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Azt hiszem, hogy itt kivitelezhetetlen, ez a végrehajthatatlan című kategória, ez legalábbis ebbe a körbe tartozik. Van-e még észrevétel?

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Ez jelen pillanatban is jogszabálynak a része az, hogy április 15-éig van ez a kilakoltatási moratórium, ahol ugyanezt a terminust is használják. Én nem látom úgy, hogy ez egy kivitelezhetetlen dolog lenne. Már olyan szempontból kivitelezhetetlen esetleg, hogy addig nem lehet összehozni megfelelő számú aláírást, egyéb okból én úgy gondolom, hogy nem.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Maga a dolog nyilván kivitelezhető, hiszen az Országgyűlés bármikor ezt a moratóriumot kitolhatja. A kérdés nyilván rendben van. Az kivitelezhetetlen, hogy április 15-éig bármiféle gyorsított módon egy ilyen eljárás lefusson, hiszen itt van egy hitelesítés, megjelenés, az aláírásgyűjtő ívek kiadása, aláírásgyűjtés, annak a hitelesítése az aláírások ellenőrzésével, ezt követően kerülnének csak az Országgyűlés elé az egész. Ez a része, ami az időkeret miatt nem értelmezhető. Nem az ügy érdeméről beszéltünk, hanem kizárólag a határidőkről. A lényeg az, hogy egy eredményes népszavazás esetén, annak megtartásának az időpontja is már rég túl lenne ezen az időpontra, amit a kérdés tartalmaz, amit a Zoltán ismertetett. Ezzel együtt kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Úgy látom, hogy senki. Megállapítom, hogy 8 szavazattal a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta az elhangzott indokok alapján.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az 5. kérdést Vona Gábor, a Jobbik Magyarországért Mozgalom elnöke nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés szerepel:

5. *„Egyért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselői tisztség összeférhetetlen legyen az önkormányzati képviselői tisztséggel?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ennek a kérdésnek, ezen hasonló kérdéseknek már elég széles tárházával találkozott az Országos Választási Bizottság. Részben az OVB, részben alkotmánybíróági határozatok kigyűjtésre kerültek, ezeket mindenki áttanulmányozhatta, abból nagyjából az állapítható meg, hogy hasonló kérdéseket az Alkotmánybíróóság már több megfogalmazásban hitelesített arra figyelemmel, hogy az Alkotmány egyrészt tartalmaz kizáró rendelkezéseket, ez nincsen benne aközött. Külön törvényi felhatalmazást ad egyébként az Alkotmány arra, hogy ilyen összeférhetlenségi okok még legyenek, de azt egy külön törvény tartalmazza, amelyre nézve lehetséges népszavazási kezdeményezést előterjeszteni. Kérdezem, hogy kinek mi ezzel kapcsolatban a véleménye?

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. Az álláspont irányával egyetértek. Azt gondolom, hogy itt kizáró ok nincs, van arra törvényi lehetőség, hogy itt legyenek további szempontok, amelyeket nem lehet betölteni parlamenti képviselőként. Én egy kérdésben vagyok bizonytalan, ez esetben hagyatkoznék a kollektív bölcsességre, hogy vajon a kérdés azon része, amely úgy szól, hogy önkormányzati képviselői tisztség, ez vajon egyértelmű-e a jogalkotó számára, hogy ez helyi önkormányzat, vagy esetleg mondjuk kisebbségi is. Nem vagyok erről meggyőződve, de legalábbis kérdésként megfogalmazódik, és ezt érdemes szerintem körüljárni.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jogos ez a felvetés. Nézzük át a törvény szóhasználatát, hiszen az általam hivatkozott kérdések egyébként hasonló ügyben, de leginkább a polgármesteri tisztséggel kapcsolatban vetődött fel, arra szólnak ezek a jogesetek. Igaz, hogy itt az eldöntendő, hogy mire gondolt az előterjesztő, vagy mire gondolhatott.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr! Én úgy vélem, hogy ez teljesen egyértelmű, mert, amikor például választási eljárásról szóló törvényeket olvassuk, látjuk, halljuk, akkor mindig külön beszélünk önkormányzati képviselőválasztásról és kisebbségi önkormányzati választásról. Ez a beszámoló is ketté volt bontva ebből a szempontból, úgyhogy szerintem teljesen világos. Az önkormányzati képviselő és az országgyűlési képviselő összeférhetlenségét kívánja visszahozni ez a javaslat, mert eredetileg a rendszerváltozás után ez így volt, csak 94-ben változtatták meg. Szerintem maximálisan egyértelmű, és én a kérdés jóváhagyását fogom támogatni.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kinek van még észrevétele? Az a gond, hogy ez részben igaz, amit most, ha szabad megragadnom a szót magamhoz, amit Miklós mond, ez igaz. De, ha a Ve. XII/A. fejezetét nézzük, annak is az a címe, hogy a települési kisebbségi önkormányzati képviselők választása éppenséggel, tehát a felvetésben azért van valami. A kisebbségi önkormányzati képviselő is önkormányzati képviselő csak kisebbségi. Kérdés, hogy ezt hogyan értelmezzük. Az összeférhetlenség az áll-e a településre, a városira, a megyeire, ezek mindegyikére kiterjed, vagy csak az egyikre, ez megítélés kérdése. Nyilván lehet mindegyikre is, de lehetne ellentétes szabályozás is. Kérdés, hogy a választópolgár tudja-e, hogy mire kell gondolnia, ennek alapján milyen jogalkotást támogat, illetve az Országgyűlés el tudja-e dönteni, hogy a

formák közül, ez az összeférhetlenségi szabály mire fog vonatkozni. Az Országgyűlés el tudná dönteni ezt nyilván, de a népszavazási kérdésből következően kellene tudnia, hogy a népszavazási kérdés mire irányult. Ennek megfelelő szabályozást köteles meghozni, ha pedig nem tudja, akkor ez nem jó, ez gond, akár kvázi hitelesítési megtagadási ok is lehet. Én szívesen várnám a Tisztelt Kollegák meglátásait ezzel kapcsolatban.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Csak egy kicsit az emlékeimre hagyatkozva mondanám, hogy az önkormányzati képviselőknek két típusa van. Van a helyi önkormányzati képviselő, ebbe tartozik a települési képviselő, illetve a megyei közgyűlés tagja, illetve van a kisebbségi képviselő, azon belül van települési, területi, illetve országos önkormányzat, és annak a tagja. Ha kimondottan az önkormányzati képviselő fogalmat használjuk, annak is van speciális elnevezése a helyi képviselő, illetve a helyi önkormányzati képviselő. Ennek függvényében kéne nézni, hogy ez összefoglaló névnek tekinthető, és akkor beleértendő a helyi képviselő is, meg a kisebbségi képviselő is, vagy a kérdés feltevése csak a helyi önkormányzati képviselőre utal.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Annyit tennék hozzá, hogy valamennyi jogszabály, így az Alkotmány is helyi önkormányzatról beszél, amikor azt szabályozza, azt a típust, amelyre szerintem, gondol az indítványozó, lehetne jogilag pontosabban fogalmazni, és úgy nyilván egyértelműbb lenne a kérdés, így azonban nem biztos.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó. Ha nincsen további hozzászólás, azt kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 3 igen szavazat, megállapítom, hogy 8-an vagyunk, így 5:3-as többséggel a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta. Az elhangzott indokok alapján, nevezetesen, hogy a kérdés arra tekintettel nem egyértelmű, hogy sem a választópolgár, sem a jogalkotó ebből meghatározni nem tudja, hogy az összeférhetlenség az önkormányzati képviselők melyik kategóriájára terjedjen ki.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdéseket a Felelős Társadalomért Alapítvány képviseletében nyújtották be. Az aláírásgyűjtő ívek a formai követelményeknek megfelelnek, és azon a következő kérdések szerepelnek:

6. *Egyetért-e Ön azzal, hogy kizárólag a Magyar Köztársaság területén lakóhellyel rendelkező nagykorú magyar állampolgárok rendelkezzenek választójoggal az országgyűlési képviselők választásán?”*
7. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy egy új alkotmány törvénybe foglalhatóságáról mindenkor országos népszavazás döntsön?”*

Tisztelt Bizottság! Mindkét kérdéshez elmondanám, hogy a kérdést benyújtó személy már az előbb említett alapítvány képviseletében nyújtotta be a kérdést, viszont a birosag.hu-n található nyilvános adatbázisban az alapítvány, mint bejegyzett társadalmi szervezet nem szerepelt az ellenőrzésünk alapján. Ezért Elnök Úrral egyeztetve a Választási Iroda megkereste a benyújtó személyt, hogy az alapítvány jogerős bejegyzési végzését, vagy a jogerős bejegyzési végzést tanúsító kivonatot csatolja be a bizottság részére, amellyel igazolja, hogy az alapítvány létezik, és ő pedig jogosult eljárni annak képviseletében. A benyújtó személy a tegnapi nap folyamán eljuttatta a bejegyző végzést, azonban a jogerőre

vonatkozóan ez információt nem tartalmaz, tehát ilyen záradékkal nincs ellátva, illetve nem a benyújtó személy van megnevezve az alapítvány képviselőjében eljáró személyként. Ez igaz mind a 6., mind a 7. kérdés tekintetében, tehát a Tisztelt Bizottságnak ezen információk birtokában kell a döntését meghoznia.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Mivel ilyen ügy nem került e vonatkozásban elé, annyit jegyeznek meg, hogy a Választási Iroda a hitelesítési eljárás során – csak számunkra erről külön tájékoztatást nem szokott adni –, ellenőrzi, hogy az adott szervezet létezik-e, és a törvényes képviselője terjeszti-e elő a kérelmet. Amennyiben ez rendben van, akkor ezzel a kérdéssel mi már nem foglalkozunk. Jelen esetben volt egy előzetes megkeresés a szervezet felé, én úgy ítélem meg, hogy ez a válasz, illetve megküldött anyag a problémát nem orvosolta, hiszen a végzés nem jogerős, így nem tudjuk, hogy létrejött-e egyáltalán a társadalmi szervezet, másrészt pedig nem a törvényes képviselője keresett meg bennünket, hanem a kuratórium tagja, akinek önmagában véve nincsen képviselői joga. Az én előzetes javaslatom az lenne, hogy erről tájékoztassuk a szervezetet azzal, hogy amennyiben ezek a problémák fennállnak, így a kérdést nem tudjuk elbírálni, és ennek megfelelően törvényes határidő sem indult el ránk nézve, amely 30 nap. Amennyiben ez a kérdés nem rendeződik, úgy a kérdés hitelesítésével nem tudunk érdemben foglalkozni, hiszen szabályszerűen ez nem lett elé terjesztve. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban kinek mi a véleménye? Van-e ellenvéleménye? Ez nyilván most nyilván egy precedens értékű döntés lesz a maga nemében, mert ha ezt így meghozzuk ezt a döntést, akkor ezután is ehhez hasonlóan járnánk el. A megkeresés kifejezetten arra irányult, hogy milyen okiratot kérünk. Feltehetően szavazásra? Egy ilyen értelmű levelet íránk ebben a 6. és 7. kérdésben. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, egyhangúlag döntöttünk 8 igen szavazattal.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 8. kérdést magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

- 8. „Egyetért-e Ön azzal, hogy se az alkotmány, sem az egyéb törvények ne tehesék lehetővé, hogy olyanok dönthessenek szavazataikkal az ország és lakossága sorsáról, akik magyarországi életvitelük hiányában sem gazdaságilag, sem politikailag nem érintettek döntéseik következményeiben.”***

Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy az aláírásgyűjtő ív formai áttekintése során észleltük, hogy a kezdeményező nem választott kezdeményezési formát, tehát az aláírásgyűjtő ív fejlécében található népszavazási kezdeményezés, illetve népi kezdeményezés közül nem döntötte el, hogy milyen eljárást kezdeményez. Előzőeken túl a népszavazás szó elé még oda írta, hogy ügydöntő jellegű, a népszavazási formanyomtatványt ezt nem tartalmazza, ezért az egy plusz adattartalomnak minősül a megítélésünk szerint.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Az elhangzottak értelmében, az eddigi joggyakorlatunk értelmében az aláírásgyűjtő ív nyilvánvalóan formai hibában szenved. Kérdezem, hogy van-e valakinek más véleménye? Ha nem, akkor azzal együtt úgy kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Nincs. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal egyhangúlag úgy döntöttünk, hogy az aláírásgyűjtő ív hibája miatt a kérdés hitelesítését megtagadtuk.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az előzetesen kiküldött anyaghoz képest egy új népszavazási kérdéstről kellene döntenie a bizottságnak. Az Országos Választási Bizottság 2010 elején már döntött erről a kérdéstről, a 15/2010. sz. határozatával, akkor hitelesítette a kérdést, amely a következőképpen hangzik:

9. „Egyérté-e Ön azzal, hogy az öregségi nyugdíjkorhatár ne haladhassa meg a 62 évet?”

A hitelesítést követően jogorvoslati kérelmet nyújtottak be az Alkotmánybírósághoz. Az Alkotmánybíróság a héten bírálta el ezt a jogorvoslati kérelmet. Az Országos Választási Bizottság jelzett határozatát hatályon kívül helyezte, megállapítva, hogy a kérdés nem lett volna hitelesíthető, mert az olyan komplex problémának egy elemét emeli ki, ami alapján, annak következménye, és az egész jogi szabályozás nem tekinthető át, illetve nem látható át sem a választópolgárnak, sem a jogalkotónak.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A határozat annyiban érdekes, hogy végül is egy friss állásfoglalás az egyértelműség kérdésében. A kérdés annyiban is érdekes, hogy a kérdés az viszonylag egyszerű és érthető, mutatja azt, hogy önmagában véve az, hogy van egy viszonylag gyors, egyszerű igennel, nemmel megválaszolható kérdés, ami nagyon egyértelműnek néz ki, ez még nem biztos, hogy abból a szempontból is megfelel az egyértelműség követelményének, amelyre nekünk alkalmaznunk kell. A határozat szerint a nyugdíjazásnak több paramétere van, amelyre figyelemmel kell lenni, ez egy komplex rendszer. Annak az egyik elemét csak kiemelni ebből, és abban dönteni, az nem felel meg az egyértelműség követelményének, hiszen ez így nem kezelhető. Mindenesetre nekünk ennek alapján az a kötelezettségünk az Alkotmánybíróság állásfoglalásának megfelelően, azt tiszteletben tartva döntsünk a kérdésben, az pedig azt foglalja magában, hogy a kérdés hitelesítését meg kellene tagadnunk.

Dr. Litresits András OVB tag

Nagyon röviden, mert nyilván iránymutatást ad az Alkotmánybíróság. Azért kicsit érdekes a döntés következménye, mert nem tudni az irányt. Az egzakt és pontos kérdés a jó, vagy – például a kettős állampolgárság jogszabály-hivatkozással teli – a többsoros kérdés, mert nem tudom, hogy ez a választópolgári egyértelműségnek hogy tud megfelelni. A kettő között átmeneti, horatiusi arányközép-utat nem látom, mert nem lesz benne jogszabály, meg nem is lesz egyértelmű, akkor meg mindig az egyértelműségnek a problémájába ütközünk. Ezt csak megjegyzem. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Sok igazság van ebben a megjegyzésben. Nyilván nem egyszerű hitelesíthető kérdést megfogalmazni bizonyos kérdések tekintetében. Itt az egyszerűség, meg a mögötte lévő jogszabály bonyolultsága, meg sokrétűsége, együtt nem jött össze. Olyan kérdést érintett, amely egy több feltételből álló feltételrendszernek az egyik elvére vonatkozna csak, amely tekintetében, hogy a többi része nincsen rendezve, akkor a kérdés egyébként nehezen értelmezhető, hogy akkor ebből mi is fog kisülni.

Dr. Litresits András OVB tag

Csak egy mondatban, elmondtam már ma is egyszer, hogy volt olyan alkotmánybírósági döntés, hogy pont a népszavazási kampánynak a feladata az, hogy tájékoztassa az állampolgárokat.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Én itt arra gondolok, hogy olyan dolgok vannak, amit nem lehet a kampányban előhozni. Hiszen a nyugdíj megalapozásánál nemcsak a 62 évre kellene gondolni, hanem arra, hogy ehhez 30 vagy 40 éves szolgálati viszonyt kell rendezni, márpedig ez nincs benne a kérdésben, és lehet, hogy vannak más hasonló tételek is, a határozatban valami szinten szerintem érintve van. Köszönöm szépen, de mindannyian egyetértünk abban, hogy ez egy nehéz feladat jó kérdést megfogalmazni. Ki az, aki egyetért azzal, hogy az Alkotmánybíróság határozatának megfelelően a kérdés hitelesítését megtagadjuk? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag 8 igen szavazattal így döntöttünk. Áttérhetünk ezután az egyebekre.

II. Egyebek

1. Döntés országos népi kezdeményezésre benyújtott aláírásokkal kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az egyebek között elsőként szintén egy határozathozatali kötelezettséggel járó ügyel kezdenénk. A Tisztelt Bizottság 715/2010. sz. határozatával hitelesített egy aláírásgyűjtő ívet, ami népi kezdeményezésre vonatkozott. Az egyszerűség kedvéért emlékeztetném a Tisztelt Bizottságot, hogy ez a 125 cm³-es motorkerékpárok vezetési engedélyére vonatkozott, illetve, hogy milyen feltételekkel lehet azt vezetni. Az aláírásgyűjtés ideje a tegnapi nap folyamán járt le. A kezdeményező az összegyűjtött aláírásokat behozta, és az anyagba becsatolt átadás-átvételi jegyzőkönyvben nyilatkozott, hogy az érvényes aláírások száma nem haladja meg a 40 ezer darabot. Erre való tekintettel azt javasoljuk a Tisztelt Bizottságnak, hogy egy megállapító határozatban arról döntsön, hogy a kezdeményező nyilatkozata alapján megállapítja, hogy nem érte el az 50 ezres számot az aláírások száma, ezért az aláírások ellenőrzésére nincs szükség, és eredménytelen volt az aláírásgyűjtés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. A helyzet elég egyértelmű volt, előzetesen született egy határozat-tervezet, ez kiosztásra került. Nekem ehhez kapcsolódóan annyi javaslatom lenne, hogy én azért a határozatban szívesen látnám magát a kérdést, nevezetesen, hogy ne csak a száma legyen benne, hanem maga a kérdés is, hogy valaki a már meglévő határozatból lássa, hogy az egész pontosan mire vonatkozik, és ne kelljen még más határozatokat, vagy egyéb anyagokat neki nézegetnie, vagy keresnie. Ez viszonylag formális észrevétel, de gondolom, ezt megtehetjük. Kérdezem, hogy van-e valakinek más javaslata? Gondolom a kérésnek nincsen akadálya. Ezzel a kiegészítéssel kérdezem, hogy ki az, aki a határozati tervezetet elfogadja? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal ezt elfogadtuk.

2. Tájékoztatás országos népszavazás kezdeményezésére gyűjtött aláírások megsemmisítéséről

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő anyag egy jegyzőkönyv, amely aláírásgyűjtő ívek megsemmisítéséről szól. Ezt tudomásulvétel céljából hoztuk be a Tisztelt Bizottsághoz. Az előző napirendi pontnál is lehetősége lett volna a kezdeményezőnek arra, ha a megfelelő számot nem éri el az aláírások száma, hogy saját maga semmisíti azokat meg, és egy jegyzőkönyvet készít erről. Jelen esetben az itteni kezdeményező élt ezzel a lehetőséggel, ő

népszavazási kezdeményezést nyújtott be egy témában, ez a nők listán elfoglalt helyére vonatkozott, és az OVB 399/2009. számú határozatával hitelesítette az aláírásgyűjtő ívet. Mivel a szükséges aláírások nem jöttek össze, ezért úgy döntött, hogy az aláírásokat nem benyújtja, hanem saját maga megsemmisíti. A törvényi kötelezettségnek eleget téve erről egy jegyzőkönyv készült, melyet megküldött a részünkre, az iroda pedig a Tisztelt Bizottság részére becsatolja, mint az elején említettem, tudomásulvétel céljából.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük.

3. Fejér Megyei Bíróság végzése

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő anyag a Fejér Megyei Bíróságnak egy végzése, melyben egy szervezet beavatkozás iránti kérelméről döntött. Tekintettel arra, hogy az Országos Választási Bizottság, mint alperes szerepel az ügyben, azon célból terjesztettük a bizottság elé, hogy eldönthesse, hogy ezen végzés ellen kíván-e jogorvoslással élni, vagy tudomásul veszi a végzést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nem hinném, hogy ezen jogorvoslással kívánnánk élni. Én egyáltalán felvetem azt, hogy magáról a perről, és annak az állásáról úgy egyébként van tudomásunk?

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A Választási Iroda részére is ez a 2 darab végzés áll rendelkezésre, egyrészt a beavatkozási kérelem elutasítása, másrészt a kijelölésről szóló való végzés, tekintettel arra, hogy a felperes magánszemély az Országos Választási Bizottságon kívül a Fővárosi Bíróságot, illetve annak egyik bíróját is perbe vonta, illetve megnevezte alperesnek, nem mellékesen az OVB korábbi elnökét is, valamint a Választási Iroda 2 tagját, akik 5-öd és 6-od rendű alperesek. Személyiségi jog megsértése iránt indult a per, kérte a kizárását a Fővárosi Bíróság, mivel alperesként szerepel, és a Fővárosi Ítéltábla kijelölte a Fejér Megyei Bíróságot. Több információnk nekünk sincsen ebben az ügyben, sem a keresetlevél, sem másmilyen okirat nem áll rendelkezésünkre.

Dr. Litresits András OVB tag

Csak egy rövid kérdésem lenne. Pont, amikor az előző perrel kapcsolatosan kaptunk tájékoztatást, akkor én úgy emlékszem, hogy itt az volt, kimondta a bíróság, hogy az OVB ez így nem jogképes, akkor talán azt a döntést tájékoztatásul küldjük meg a bíróságnak, hogy talán ők is figyelembe veszik-e ezt, hogy feleslegesen ne generáljunk ügyet.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Szerintem várjuk meg azt, hogy idézés kibocsátásáig nem lesz-e elutasítva a keresetlevél. Ha nem így történne, akkor még mindig mondhatjuk azt, hogy szüntesse meg a pert a mi vonatkozásunkban erre tekintettel. Szerintem először kapjunk valamit a bíróságtól, mert az, hogy egy ilyen beadványt kaptunk, ez nem túl érdemi dolog a mi vonatkozásunkban. Szerintem ezt láttuk, és ennyi. Jó? Köszönöm szépen. Ezt tudomásul vettük.

4. Tájékoztató az OVB beszámolóinak Országgyűlés általi tárgyalásáról

Annyit hadd mondjak így közbevetőleg az egyebek között, hogy az elmúlt két hét folyamán került sor az OVB-nek a parlamenti beszámolójára a legutóbbi két választás kapcsán. Három bizottság hallgatott meg bennünket a beszámoló kapcsán. Ott gyakorlatilag kritikus észrevétel nem hangzott el a beszámolókkal kapcsolatban, az elfogadását egyhangúlag támogatták. Tegnapelőtt, hétfőn lezajlott a beszámolókkal kapcsolatos parlamenti vita. Az több mint 3 órát vett igénybe, de igazából véve annyit azért el lehet róla mondani, hogy a vita nem a mi beszámolóinkról folyt, azzal kapcsolatban kritikus észrevétel nem hangzott el, inkább még az ellenzéki pártok is dicsérték a beszámolóinkat, hanem a választás alapját képező anyagi jogszabályokat kritizálták egyesek. Ezen túlmenően a kisebbségi ombudsman – részben már a bizottsági meghallgatásokon, illetve részben a parlamenti vitán elmondta a beszámolójának a lényegét, amely az „etnobiznisszel” kapcsolatos ügyeket taglalta. Ennek kapcsán, meg egyéb parlamenti ügyekkel kapcsolatban viták bontakoztak ki a 3 óra folyamán. A vita ténylegesen nem az OVB beszámolójáról folyt. A jövő héten lesz a szavazás a beszámolóink elfogadásáról. Amennyire lehetett látni, mindenki úgy nyilatkozott, hogy támogatja ezek elfogadását. Köszönöm szépen.

5-6. Humenszki József és dr. Rucskó Viktor kisebbségi képviselők beadványai

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő két beadványt együtt ismertetném, és hasonló választervezetet javasolunk, amelyet csatoltunk is az anyagba. A bizottság előtt ismert, hogy az Országos Ukrán Kisebbségi Önkormányzat megalakulása és működése kapcsán már volt beadvány a bizottság előtt. Ezek a beadványok is a megalakulással, a működéssel kapcsolatosak. A Kormányhivatal jogosult eljárni, mint törvényességi felügyelet, akik mind a két beadványból kaptak. Az egyik beadványból másolat formájában, a másikat pedig eredetben is. Javasoljuk, hogy a két beadványozónak tájékoztatás menjen arról, hogy az OVB-nek ebben már nincsen semmilyen hatásköre. Mivel megküldték az intézkedésre jogosult szervhez, ezért onnan várjanak érdemi választ. Ezt csak tudomásul tudja venni az Országos Választási Bizottság.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kiegészítőleg még annyit mondanék, gondolom, ennek elfogadásának nincsen akadálya, hogy a hivatal képviselője valamennyi alakuló ülésen hivatalból ott volt, és szerintem részt is vett. Én a német és a cigány kisebbség alakuló ülésén voltam ott, ez utóbb én csak részben. Mindegyiken ott volt a hivatal képviselője, tehát – amennyiben törvénysértést észlel – hivatalból el kellett volna, hogy járjon. Kiegészítésül csak ennyit. Úgy veszem, hogy ezen kis rövid levélkét elküldhetjük, ezzel a bizottság egyetért. Van-e más?

7. Dr. Soltész István, az Országgyűlés főtitkárának tájékoztatása

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Egyetlenegy levél van még az anyagba csatolva. Ezt tudomásulvétel céljából raktuk bele az anyagba. Arról szól, hogy a Mikola István képviselő úr az országgyűlési mandátumáról lemondott egyéb megbízatása miatt. Az Országos Választási Bizottságnak ezzel teendője nincsen, mivel a mandátumot a területi listáról kapta a Képviselő Úr, ott fog megtörténni az új mandátum kiadása. Az Országgyűlés főtitkára tájékoztatás céljából küldte meg a levelét.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen a tájékoztatást. Tudomásul vettük. Ezzel kapcsolatban nekünk nincsen teendőnk. Van-e bárkinek valamilyen felvetése? Ha nincsen, köszönöm szépen a megjelenését, részvételét mindenkinek. Az Országos Választási Bizottság ülését bezárom. Köszönöm szépen.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos sk.
elnök**