

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2011. JANUÁR 26-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Iroda tagjait, az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy az Országos Választási Bizottság részéről 7-en vagyunk jelen, az ülésünk határozatképes. A napirendjeink a kiküldött anyagok szerint a következők lennének: 1. népszavazások és népi kezdeményezések elbírálása; 2. az OVB közleménye a 2011. évi országos kisebbségi önkormányzati választások eredményeiről; 3. egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele? Ha nincsen, és ez elfogadható, kérem, szavazzuk meg. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal egyhangúlag a napirendet elfogadtuk.

Napirend

- I. Népszavazások és népi kezdeményezések elbírálása**
- II. Az OVB közleménye a 2011. évi országos kisebbségi önkormányzati választások eredményeiről**
- III. Egyebek**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy a népszavazásokat, népi kezdeményezéseket tartalmazó kérdéseket ismertesse. Köszönöm szépen.

- I. Népszavazások és népi kezdeményezések elbírálása**

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az első kérdés népi kezdeményezés indítványozására irányul, magánszemélyek nyújtották be. A kérdés a következőképpen hangzik:

- 1. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés jogszabályi úton avatkozzon be a deviza alapú hitelek szerződéseibe és változtassa meg azokat úgy, hogy a forintromlás okozta plusz terhek viseléséből a hitelt nyújtó bankok is vegyék ki részüket?”**

Az aláírásgyűjtő-ív a formai követelményeknek megfelel.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kérdezem, hogy a kérdéssel kapcsolatban kinek van észrevétele? A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy Bozsóki Éva is megérkezett, így már 8-an vagyunk.

Dr. Litresits András OVB tag

A magam részéről, mivel népi kezdeményezésről van szó, megengedő vagyok, tehát a hitelesítés irányába tennék javaslatot. A törvény annyit ír, hogy a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. Nem egzakt és törvényi fogalmak szerepelnek a kérdésben, de azt gondolom, hogy az Országgyűlés számára a kérdés, illetve a kérdéskör egyértelmű. Sajnos évek óta aktuális és akut kérdések a hitelekkel kapcsolatos szerződéses konstrukciók, úgymond a gazdasági világválság következményei. Lényeg az, hogy megfelel a törvényi kritériumnak, én a magam részéről hitelesítést javaslok.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A magam részéről annyit mondanék a kérdéshez, hogy ez, meg még egy jó pár kérdés az olyan, amelyben voltak már itt egymással vitáink annak kapcsán, hogy milyen legyen a népi kezdeményezés, mint kérdés megszövegezése. A törvény – de szerintem – az alkotmánybíróági joggyakorlat szerint is fő szabályként arra kellene, hogy irányuljon, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére a kérdést, és tárgyalja meg. Nagyjából azért a kérdésnek is ezt kellene tartalmaznia. Amellett azt tartalmazhatja természetesen, hogy egy adott kérdésben milyen irányú változtatást szeretne, de azért a kérdés az én álláspontom szerint nem nézhet ki kifejezetten úgy, mintha ez egy népszavazási kérdés lenne, amelyben egy eredményes eljárás kötelezné az Országgyűlést, mert az részben azért megtévesztő az állampolgár számára tekintetben, hogy mihez is adja az aláírását. Etekintetben ezt a kérdést nem tartom megfelelőnek, de tudom, hogy nem mindenki osztja a véleményemet.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Én más szakmai állásponton vagyok. Azt gondolom, hogy a népi kezdeményezés nem lehet megtévesztő abban az értelemben, hogy népszavazásnak tűnik esetlegesen, az aláírásgyűjtő íven pontosan szerepel az, hogy milyen jogintézmény. Az Országgyűlés mérlegelési szabadsága pedig beletartozik, ha jónak látja, akkor jogszabályt alkot, ha pedig nem gondolja ezt, akkor ezt nem teszi meg. Ilyen szempontból a kérdésnek a megfogalmazása szerintem irreleváns, és a jogintézmény alkotmányos rendeltetése a lényeges. Ezzel együtt azt gondolom, hogy lehetnek ebben a konkrét kérdésben bizonytalan fogalmak, és az egyértelműség az felmerülhet, de hangsúlyozom, nem azért, mert ez esetlegesen népszavazásnak tűnhet. Azon érdemes elgondolkodnunk, hogy a devizaalapú hitel, mint fogalom, az kellően világos-e. A forintromlás fogalma az kellően világos-e, és az kellően világos-e, hogy a hitelt nyújtó bankok milyen módon vegyék ki a részüket. De lehet Andrással is egyetérteni abban, hogy itt megengedőbbnek lehet lenni a jogértelmezésben.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kér-e még valaki szót, mert ha nem, akkor elhangzottak érvek pro és kontra. Szavazásra tenném fel, ha nem jelentkezik senki, és pedig úgy, hogy az ügyrendünk értelmében, hogy az szavazzon első körben, aki a kérdés hitelesítését támogatja. 4 igen, 4 ellenében. Nincs döntés. Új érveket kérünk.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr. Én csak annyit fűznék hozzá, hogy az egyértelműség, ami itt most pro- és kontraértelemben is felmerült, én úgy vélem, hogy ez itt nem lehet negatív tényező, mert a magyar köznyelvben, ami itt le van írva, tehát a forintromlás, az teljesen egyértelmű fogalom. Mindenki pontosan tudja, hogy miről szól, mit jelent, biztos, hogy nem úgy gondolja az átlagember, köztük én magam sem, mint mondjuk egy bankszakember, és a devizaalapú hitel fogalom az is teljesen egyértelmű a mai magyar közéletben. Én nem érzem azt, amit az elején mondtam, hogy mindkét oldalról enyhe kifogásként szóba jött, talán nem egyértelmű. Én úgy vélem, hogy egyértelmű, ezért mindenképpen javaslom azt, hogy fogadjuk el, engedjük át ezt a kérdést. Egy ügyrendi javaslat, hogyha ez ilyen komoly megakadást jelent, akkor, mivel előzőleg áttekintettük a többi kérdést, talán folytassuk, és a végén térjünk vissza erre a kérdésre.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nincsen akadály, mert jó gondolat is.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Csak egy pragmatikus érvet szeretnék elmondani abban az irányban, hogy miért is lehet könnyen hitelesíteni ezt a kérdést. Az Alkotmány 28/D. §-ának utolsó mondata

alapján, hogy az országos népi kezdeményezésben megfogalmazott kérdést az Országgyűlés köteles megtárgyalni. Tehát amennyiben itt hitelesítjük, majd ez külön eljárás nélkül úgymond jogerőre emelkedik, és összegyűjtik az 50 ezer aláírást, akkor az Országgyűlés az köteles megtárgyalni. A mai helyzetben ezek köztudomású fogalmak, amik a kérdésben előjönnek. Én mindenkit arra buzdítanék, aki eddig nem támogatta, hogy támogassa. Meglátjuk, hogy hitelesítés után mi lesz ennek a kérdésnek a sorsa, de azt gondolom, hogy amit elmondtam, nem népszavazási kezdeményezés, tehát megengedőbbek tudunk lenni. Nincs olyan alkotmánybírószági határozat tudomásom szerint, ami a felhozott érveket támasztaná alá, ami szerint megtevesztő, mint olyan, mintha népszavazási kezdeményezés lenne. Aztán, ha majd ebben a kérdés kontextusában az Alkotmánybírószág adott esetben új eljárásra utasít minket, az egy másik kérdés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nyilván ez is vita kérdése lehet, de azért van olyan alkotmánybírószági határozat, amiből legalábbis az általam ismertett érvrendszer valamilyen szinten visszaköszön, bár nyilván jó lenne, ha viszonylag frissen, konkrétan ebben a kérdésben lenne egy másik határozat is. Félreértés ne essék, én nem gondolom azt, hogy az Országgyűlést megrázná, ha egy ilyen kérdés népi kezdeményezésként az asztalukra kerülne. Ezzel együtt valahol ez számomra is azért elvi kérdés.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az Országos Választási Bizottság ügyrendjének 7. § (2) és (3) bekezdése rendelkezik szavazategyenlőség esetéről. A (2) bekezdés akképpen határozza meg, hogy amennyiben a szavazás eredményeképpen szavazategyenlőség alakul ki a (3) bekezdésben foglaltakat kivéve, a beadványban foglaltakat elutasítottaknak kell tekinteni. A (3) bekezdés pedig arról rendelkezik, hogyha az OVB tagjainak egyharmada indítványozza a vitát, tovább kell folytatni mindaddig, amíg az ügyben többségi támogató, vagy elutasító döntés nem születik.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Én egy olyan szavazást rendelnék el, hogy ki az, aki azt kéri, hogy ezt az ügyet még tovább folytassuk, és tárgyaljuk. Aki így gondolja, az kérem, szavazzon. Három. Megállapítom, hogy az egyharmad megvan, akkor ezt tovább tárgyaljuk. Ezzel együtt az lenne a javaslatom, hogy térjünk vissza a végén, hátha addig valamivel okosabbak leszünk, és menjünk tovább. Bár megjegyzem, hogy ugyanez a téma még előjöhet.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdést szintén magánszemélyek nyújtották be, szintén népi kezdeményezésre irányul. Ezzel kapcsolatban kérik az Országos Választási Bizottság jóváhagyó döntését. Az aláírásgyűjtő íven, amely a formai követelményeknek egyébként megfelel, a következő kérdés szerepel:

2. „Egyért-e Ön azzal, hogy az országgyűlés hosszabbítsa meg a deviza alapú hitelek esetében a kilakoltatási moratóriumot?”

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr! Én itt például érzek egy nagyon komoly egyértelműségi problémát tekintettel arra, hogy ez, amire irányul a kérdés, az folyamatban van. Most ő mire gondol? Mire ez az Országgyűlés elé kerül, addigra lehet, hogy már teljesen értelmét veszti avval, hogy azóta megtörténnek olyan lépések, amik miatt ez az aktualitását veszti. Én nem javaslom hitelesítésre.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A véleményem ugyanaz ezzel a kérdéssel kapcsolatban, és az előzővel. Ezeket a kérdéseket jogszabályok a megfelelő módon rendezték. Álláspontom szerint itt további jogalkotási indítványoknak egyrészt azért, mert bizonyos jogi követelmények vannak a népi kezdeményezésekkel kapcsolatban, másrészt pedig ennek, jelen állás szerint értelmetlensége miatt én nem javaslom, hogy támogassuk ezt a népi kezdeményezésre irányuló kérelmet.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Én támogatnám Miklós érveit azzal, hogy itt az egyértelműségnek azon része kellene, hogy lássuk, hogy mihez képest kellene ezt meghosszabbítani, melyik évben, milyen hónaptól, mekkora időtartamban foglalkozóan. Ezek valóban lényeges egyértelműségi kérdések, ezért emiatt én sem tartom ezt hitelesíthetőnek.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ezen kérdés kapcsán az általam előbb ismertetett érvet ismételtelen felhoznám. Az egyértelműség tekintetében csak részben tartom megalapozottnak ezeket az érveket. Itt mi azért elég nehezen foglalkozhatunk azzal, illetve talán egyáltalán nem, hogy most egy adott kérdés az mennyire praktikus vagy sem, és mennyire időszerű. Az, hogy egy népi kezdeményezés folyamata lezárul-e azalatt míg egyáltalán a moratórium fennáll, és ennek a meghosszabbítása megtörténhet, ez most vagy összejön így, vagy sem, de véleményem szerint, ha nincs is így, akkor is elképzelhető, hogy a meghosszabbítás helyett egy új moratórium kezdődjön. Az Országgyűlés akár értelmezhetné ezt így is, ezzel együtt én a magam részéről a kérdés hitelesítését nem támogatom. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Megállapítom, hogy nincsen jelentkező, a kérdés hitelesítését egyhangúlag elutasítottuk. Mi szerepeljen benne? Első körben elhangzottak az egyértelműség tekintetében észrevételek. Kérdezem, hogy ezt ki támogatja? Egy szavazást kérek ez ügyben a rend kedvéért. Egyértelműség hiánya, mint indok. Ne kezdjünk el egy új kört egyéb tekintetben, akkor maradjunk ennyinél. Az egyértelműség hiánya miatt az elhangzottak szerint a kérdés hitelesítését megtagadtuk. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Következő kezdeményezés szintén népi kezdeményezés. Magánszemélyek nyújtották be, a kérdés a következőképpen hangzik:

3. „Egyért-e Ön azzal, hogy a „bedőlt” hiteleknél a végrehajtási törvény alkalmazása során felmerült esetleges visszasságokat vizsgálja ki az országgyűlés, és ha szükséges, tegye meg a megfelelő lépéseket?”

Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. Két olyan fogalmat emelnék ki, ami nem egyértelmű ebben a kérdésben. A „bedőlt hitel”-nek nyilván van egy köznapi értelme, de azért ennél lehetne ez pontosabb. A másik pedig a „visszasság”, ami azért meglehetősen tág ahhoz, hogy ezt akár a választópolgár, akár a jogalkotó tudja bármilyen módon és irányban értelmezni, ezért ezt nem látom támogathatónak.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Én a magam részéről ezt támogatom. Nyilván nem előírás, hogy jogi szakkifejezésekkel kellene egy kérdést megfogalmazni, de a bedőlt hitelek és hasonló kategóriák az én számomra nem igazán kezelhetőek. Azt nem említve persze, mert ez már lehet, hogy célszerűségi kérdés, ha úgy vesszük a bedőlt hitelek kapcsán, ezek nem minden esetben jutnak el a végrehajtáshoz, sőt a

legtöbb esetben nem is jutnak el, hiszen olyan szerződéses konstrukciók vannak, amelyek ezt nem is feltétlenül teszik szükségessé, hogy végrehajtási eljárást kellene indítani az ügyben, gondolok itt például a vételi jogra. Sőt egyébként sem tartoznak a végrehajtási törvény hatálya alá, hanem külön végrehajthatóak ezek a dolgok, és egyéb jogszabályok rendezik, és nem a végrehajtási törvény. Kérdezem, hogy kinek van még más érve, vagy hozzászólnivalója ehhez a kérdéshez? Ha nincsen, az ügyrendünk értelmében azért pozitíve teszem fel a kérdést. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Nem érkezett erre szavazat, tehát megállapítom, hogy a kérdés hitelesítését egyhangúlag megtagadtuk az elhangzott érvek alapján az egyértelműség hiánya miatt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérelem népszavazási kezdeményezés. Magyar Ágota ügyvéd nyújtotta be a Pro Sanitas – Az élhető egészségügyért egyesület képviselőjében. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés szerepel.

4. „Egyért-e Ön azzal, hogy a háziorvosi-, fogászati-, és járóbeteg szakellátásért, valamint a fekvőbeteg- gyógyintézeti ellátásért a személyi jövedelemadóról szóló törvényben szerepeltetett hálapénz adása és elfogadása büntethető legyen?”

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Én úgy gondolom, hogy a kérdés feltevése egy fikción alapul, mely szerint a személyi jövedelemadóról szóló törvényben szerepeltetett hálapénznek a büntethetőségét támogatná ez a kérdés, és az SZJA törvényben nincs hálapénz-fogalom, mintahogy ezzel párhuzamosan más törvényben sem szerepel. Úgy gondolom, hogy a kérdés feltevése nem támogatható. Nem létező témában kéri a támogatást tulajdonképpen ez a kérdés.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Én szintén a hálapénz fogalmából kiindulva, az valóban egy részkérdés, hogy az SZJA törvényben nem szerepel ennek a fogalomnak a pontos meghatározása, de azt gondolom, hogy itt az egyértelműség másik iránya jelenti a fő problémát, és sem választópolgár, sem pedig a jogalkotó nem tudja azt eldönteni egyértelműen, hogy milyen tevékenységet kellene ilyen módon szankcionálni. Ezt a fogalmat nem lehet egyértelműnek tekinteni a kérdésfeltevés kontextusában.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A hálapénz kategóriája nyilvánvalóan nem egzakt fogalom, és sokan sokfélét gondolnak erről. Azt büntethetővé tenni, enyhén szólva kétségesnek látom – ha valaki elégedett –, hogy egy elvégzett szolgáltatás után ajándékot adjon, ezt elég nehéz büntetőjogilag honorálni, bár nyilván éppenséggel megoldható. Másrészt pedig a hálapénz, ha nem is pontosan definiált fogalom, de azért gondolom az SZJA törvényben csak szerepel, tehát a törvényalkotó azért mindazonáltal valamilyen szinten ismeri ezt a fogalmat, vagy úgy véli, hogy ez egy ismert fogalom, hogy egy jövedelemköteles bevételnek tünteti fel. Hivatkozhatnánk még a 162/2007. OVB határozatra is, amely egy hálapénzzel kapcsolatos kérdést tárgyalt. Gyakorlatilag azon az alapon tagadta meg a kérdés hitelesítését, hogy a hálapénz fogalma nem egyértelmű fogalom, és nem meghatározható annak a tartalma, és amely határozatot, ha én jól látom, az AB 99/2007. határozatában helybenhagyta. Ezt követően akár egy indok is elég a helyzet megoldásához. Szavazásra tehetjük fel, és meglátjuk mi történik? Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Egy. A kérdés hitelesítését megtagadtuk egyértelműségi okokból. Köszönöm szépen. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Következő kérdést magánszemély tette fel, népi kezdeményezésre irányul. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés szerepel.

5. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt a magáncsőd intézményének mihamarabbi bevezetésére?”

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Én nem tudom, hogy mi az, hogy magáncsőd.

Dr. Litresits András OVB tag

Nekem minimális információm van a magáncsödről. Úgy tudom, hogy Amerikából ered a példa, hogy gyakorlatilag úgy, mint a cégeknél, ilyen fizetési haladékokat kapjon a magánszemély is. Gondolom, itt ugyancsak a bedőlt hitelek, vagy egyéb ilyen gazdasági világválság miatt bekövetkezett szerencsétlen anyagi helyzeteknek az áthidalását szolgálja. Ha nem tudjuk, hogy mi ez a fogalom, azt hiszem, van egy irányadó alkotmánybíróági döntés, hogy a hitelesítést követő kampány feladata és lehetősége az, hogy a kérdéssel kapcsolatos ismereteket a kezdeményezők megismertessék a választópolgárokkal. Nem látom a hitelesítés akadályát. Köszönöm.

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Ez az intézmény meglehetősen új és ismeretlen a magyar választópolgár számára. Azt gondolom, hogy nem várható el a választópolgártól, hogy ezt behatóan tanulmányozza, megismerje, és ennek alapján döntsön a kérdés támogatásáról. Azt gondolom, hogy ebben a formában ez nem egyértelmű.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A magam részéről én is azt mondanám, hogy, aki ismeri a csődeljárást, annak lehet valami fogalma, hogy esetleg valami hasonló jogintézmény lehet, de ez csak találgatás, mi nem tudhatjuk, hogy ki mire gondol ezen szó elhangzása kapcsán, és a kezdeményező pontosan mire gondol. Én a magam részéről tartom azt az álláspontomat is, hogy ez a kérdés megszövegezése ugyancsak nem szerencsés, bár lehet, hogy ott van az, hogy népi kezdeményezés, de a megszövegezésben ott pedig nem ez jön le számomra.

Dr. Litresits András OVB tag

Mivel nívum lenne a jogintézmények sorában a magáncsőd, és az alkotmánybíróági határozatok tartalmazzák, hogy nem kell szavazatosan terminusz-technikusokat alkalmazni a kérdésnél. A kezdeményezők feladata az, hogy megismertessék a magáncsőd fogalmát, és amennyiben összejön az 50 ezer aláírás, akkor az Országgyűlés eljut abba a helyzetbe, hogy ezt megtárgyalja, és nyilván a felelős Országgyűlés ezt úgy fogja megtárgyalni, hogy addigra már kristálytiszta lesz mit jelent a magáncsőd. A törvény erről csak annyit mond, hogy pontosan és egyértelműen meg kell határozni. Kicsit faramuci a helyzet, ugyanis nincs jelenleg definiálva semmilyen jogszabályban ez a magáncsőd, mivel egy nívumot akar a kezdeményező. Én ebből a megközelítésből támogatom a kérdést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Van-e még észrevétel? Ha nincsen, akkor szavazunk. Azt kérdezném, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, az szavazzon. Megállapítom, hogy egy támogató szavazat érkezett, tehát gyakorlatilag a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság nem fogadta el, azt megtagadta. Az indokok elhangzottak, ezért ez egyértelmű volt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő aláírásgyűjtő ív szintén népi kezdeményezésre irányul. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

6. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy „bedőlt” ingatlanfedezetű hitelek esetében a fedezetül szolgáló ingatlan(ok)ra az államnak vagy az illetékes önkormányzatnak legyen elővásárlási joga?”*

Szabó Miklós OVB tag

Tudomásom szerint joga már van most is az államnak, meg az önkormányzatoknak, csak lehetősége sokkal kevesebb. Én úgy vélem, hogy már okafogyott ez a kérdés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Hogy egész pontos legyek, amit az előbb mondtam, szerintem a bírósági végrehajtási törvény szerint van elővételi jog, de ezeket nem aszerint hajtják végre, hanem közvetlenül végrehajthatóak a bírósági határozat nélkül is ezek az okiratok, és ezért erre meg az nem vonatkozik. De nem véletlen, hogy ez nem tisztázott, csak még egyszer mondom a helyzet sokkal rosszabb, mert egy özönvíz előtti kormányrendelet rendezte legutóbb ezt a kérdést, ami ingóságokra vonatkozott, és az alapján kezdtek el ingatlanokat árverezni. Ismét szerepel ebben a bedőlt kifejezés, amely meglehetősen bizonytalan fogalom még hétköznapi értelemben is, hogy mit tekintünk annak, milyen stádiumában tekinthető egy hitel bedőltnek. Nem is túl szép kifejezés a maga nemében, bár nyilván tudomásunk szerint használatos, ez kétségtelen.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Ennél a kérdésnél is megengedő vagyok. Nekem a bedőlt ingatlanfedezetű hitelek az itt szigorúan nem vizsgálendő, egyértelműségi küszöböt átlépik, átugorják. Ha nem jó az a kifejezés, hogy bedőlt hitelek, akkor hogyan tudnánk azt kifejezni, ami szerintem egyértelmű a közbeszédben, hogy a bedőlt ingatlanhitel, amikor valaki nem tudja azt fizetni. Nekem ez a kifejezés nem okoz problémát, nyilvánvaló és egyértelmű a kérdés mögötti szándék, az elővásárlási jog az szintén egy köztudomással bíró jogi fogalom, és mivel ez is egy népi kezdeményezés, úgy mondanám, a legeredményesebb aláírásgyűjtés esetén is, csak meg kell tárgyalnia az Országgyűlésnek ezt a kérdést. A magam részéről az előbb elmondott érvek alapján nem látom akadályát.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Én még csak egy érvet mondanék, amit már többször elmondtam, hogy a kérdés megfogalmazása kifejezetten nem felel meg a népi kezdeményezésre vonatkozó előírásoknak. A szöveg egyértelmű, és egy konkrétan nevesített jogalkotási cselekmény meghozatalára irányul, és ez a kettő szerintem, nem jön össze, még akkor is, hogyha megértem, hogy egyébként a másik oldal érvei szerint ilyenkor is csak az a feladata természetesen az Országgyűlésnek, hogy ezt a kérdést tűzze napirendjére, és tárgyalja meg, de valamilyen szinten azért a megszövegezés az számomra, meg talán az állampolgárok egy része számára is megtévesztő lehet.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Az elvi vitát most nem folytatnám, de egyetérték Elnök Úrral abban, hogy a bedőlt kifejezés önmagában nem elég szabatos. Ami a komolyabb probléma az az, hogy nem világos, hogy ez milyen stádiumban, mikor keletkezik ez az elővásárlási jog. Azt gondolom, hogy ennyire egyértelműnek azért kell lenni egy kérdésnek ahhoz, hogy a választópolgár eldönthesse azt, hogy támogatja, vagy sem.

Dr. Litresits András OVB tag

Egy gyors ellenérv, tehát elővásárlási jognak a gyakorlása azt gondolom, vagy van, vagy nincs. Az most, hogy az mikor, az lényegtelen, mert, ha eljut ebbe a pozícióba, vagy stádiumba a hitel, illetve a fedezetül szolgáló ingatlan, egyszer lehet élni az elővásárlási joggal, vagy nem, azt gondolom.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Én úgy gondolom, hogy itt megfogalmazással van alapvetően probléma, tehát a népi kezdeményezés kritériumában ez a megfogalmazás nyilvánvalóan nem fér bele. Maga a szándék én úgy gondolom, az támogatható lenne, mert egyrészt az ingatlanspekulációt valamilyen szinten féken tartaná, másrészt pedig, ha megvan a végrehajtás során az a bizonyos ár, amely a maximált ár, amit felajánlanak érte, akkor el kellene küldeni az önkormányzathoz, hogy élni kíván-e elővásárlási jogával. Valamennyien tapasztaltuk azt, hogy tényleg nagyon alacsony árért mennek el ezek az ingatlanok egy árverés során, és az önkormányzatok erről tudomást szereznének, elképzeltető, hogy élnének vele. Maga a szándék biztos, hogy támogatható lenne, csak formai problémák vannak itt ezzel. Nekem ez a véleményem.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Természetesen nagyon sokan egyetértünk a kérdésekben megfogalmazott gondolatokkal és szándékokkal, csak arról van szó, hogy itt nem erről kell döntenünk. Szavazhatunk? Köszönöm. Kérdezem a szokás szerint, az szavazzon, aki a most tárgyalt kérdés hitelesítését támogatja. Egy támogató szavazat van, tehát 7-en ellene szavaztunk. A kérdés hitelesítését az OVB megtagadta az elhangzott érvek alapján.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A következő kérdés szintén népi kezdeményezésre irányul.

7. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy ingatlanfedezetű banki hitel „bedőlése” esetén a fedezetül szolgáló ingatlan elárverezését követően az esetleg fennmaradó tartozás kerüljön elengedésre a gazdasági válságra való tekintettel?”*

Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Gondolatébresztőként, amíg senki nem jelentkezik, nem akarom ismételtten ragozni, de ez a bedőlése esetén című kategória, ez azért nem egyértelmű. Ezen túlmenően erre a gazdasági válságra való tekintettel, ez kérdéses, ennek szintén a tartalma, illetve, hogy mikortól és meddig tart a gazdasági válság, ezt megint csak nem tudjuk, vagy hogy egyáltalán van-e. Harmadrészt pedig ez is kifejezetten egy konkrétan meghatározott jogalkotási feladatra szól, végül pedig szerintem olyat tartalmaz a kérdés, amely alkotmányos dolgokat is érint, nevezetesen, hogy a bankok olyan követelésről mondjanak le ellenérték nélkül, amely a piacgazdaságban alkotmányosan nem igazán értelmezhető. Nem is tudom, hogy a gazdasági verseny, vagy az Alkotmány melyik paragrafusát hívjuk fel hirtelen, de egész biztos, hogy ez a piacgazdaság alapértékeit súlyosan sérti, vagy megkérdőjelezi. Mert azt lehet kérni a bankoktól egyébként, azt a törvényalkotó hozott is már ilyen döntéseket, hogy a terhek egy részét a bankok vegyék át valamilyen szinten, van ilyen irányjogalkotás, de az, hogy a hitelek egy részét engedjék el, nem is lehet tudni, hogy milyen részét, hiszen ez akár egy hitelnek a fele is lehet adott esetben.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Egyetérttek azzal, hogy ezek a fogalmak a bedőlés, a gazdasági válság, illetve ennek mondjuk időtartama, terjedelme, ezek nem világos fogalmak ahhoz, hogy ez egyértelmű kérdés legyen.

Annyit hozzátennék azért, hogy a tulajdonjog alkotmányos korlátozása megvalósulhat olyan – ha ez kivételesen és közérdekből történik kompenzáció mellett – jogszabályi úton, ami akár alkotmányos is, de ezt persze nem tudjuk, ez a kérdésfelvetés ebben a formában ehhez kevés, nem egyértelmű a kérdés, nem támogatom.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Van-e más, vagy ellenérv? Ha nincsen, akkor ezzel együtt azért úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki a kérdést hitelesíti? Senki. Megállapítom, hogy egyhangúlag a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta az elhangzott érvek alapján.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés népszavazásra irányul. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel.

8. „Egyetért-e Ön azzal, hogy büntetőeljárásokban a büntethetőség alsó korhatára 12 év legyen?”

Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy ugyanezen kérdést már egy alkalommal hitelesítette a Testület, azzal kapcsolatban március közepéig az aláírásgyűjtés folyamatban van. A népszavazási törvény 12. §-a rendelkezik arról, hogy ilyen esetekben nem hitelesíthető az aláírásgyűjtő ív, tehát kizárt a hitelesítés, ezért javasoljuk ilyen irányú döntés meghozatalát.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Erről nagy vitát nem nyitnánk, ezt úgy tenném fel szavazásra, hogy mivel konkrét jogszabályba ütközik a kérdés hitelesítése, ki az, aki ilyen alapon a hitelesítés megtagadása mellett van? Kérem, hogy az szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag 8 igen szavazattal a kérdés hitelesítését megtagadtuk. Ezt követően vissza kellene térnünk az 1. kérdés megtárgyalására, amelyet elnapoltunk.

1. kérdés - folytatás

Egyébként a kérdés nyitott kapukat dönget, hiszen az Országgyűlés folyamatosan foglalkozik ezzel a kérdéssel, szerintem hozott is már ez ügyben törvényes rendelkezéseket, de ez nem a hitelesítést befolyásoló tényező persze. Van-e valakinek új érve, vagy próbáljunk ismételt szavazni, van-e valaki, aki megváltoztatta menet közben esetleg a véleményét. András?

Dr. Litresits András OVB tag

Plusz érvem lenne. Az Országgyűlés jogalkotó hatásköre az Alkotmány keretei között teljes és korlátlan. Az Országgyűlés jogosult törvényt alkotni minden jogi szabályozást igénylő társadalmi viszony rendezésére, jogalkotó hatáskörének egyetlen korlátja van, nevezetesen az, hogy az Országgyűlés által hozott törvény nem lehet ellentétes az Alkotmánnyal. Teljesen szoros kapcsolatban nyilván a kérdéssel ezen alkotmánybírói határozat nincs, de az egyértelmű belőle, hogy az Országgyűlés, mint jogalkotó szabályozhat minden társadalmi kérdést normával. A kérdés erre irányul, köteles megtárgyalni az Országgyűlés, annak tartalmát, kimenetét nyilván ez a kérdés nem korlátozhatja, vagy semmilyen módon nem lehet rá befolyással.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A testület azért szakította félbe a kérdés tárgyalását, hogy az Alkotmánybírói döntéseit keressük meg, nézzünk utána, hogy ebben a témában milyen álláspontra helyezkedett az Alkotmánybírói határozat. Két alkotmánybírói határozatot találtunk

ebben a témában. Kezdeném a régebbivel, a 129/2008. számúval. Ez a III. részben a 3. pontban úgy fogalmaz, hogy az Országgyűlésnek a kérdés napirendre tűzésére, megtárgyalására és döntéshozatalra van kötelezettsége, de ennek a döntésnek a tartalmát a népi kezdeményezés nem köti meg, nem egy kötelező döntés meghozatalára szól. Ezzel összhangban, illetve ezt kiegészítőleg szól a 171/2010. sz. AB határozat, amely egyrészt hivatkozik erre a döntésre, másrészt pedig azt mondja, hogy az Országgyűlés a tárgyalás nyomán szabadon dönt arról, hogy szükséges-e további lépés megtétele akár egy országgyűlési határozat, akár egy törvény elfogadása, módosítása, hatályon kívül helyezése. Ezért a népi kezdeményezésben sem fogalmazható meg úgy a kérdés, hogy azt sugallja, hogy egy konkrét törvénytervezet, egy konkrét döntés megtárgyalatása a cél.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A második határozat az érdekesebb, ahol kifejezetten a kérdés megfogalmazásáról szól az AB határozat. Ha ezt iránymutatónak fogadjuk el, akkor az lényeges, hogy a konkrét kérdés hogyan volt megfogalmazva. A Zoltánnál van most a határozat, olvassa fel nekünk, mert, ha ezt iránymutatónak tekintjük, akkor ezt alkalmazni kéne. Korábban a népi kezdeményezések azért úgy voltak megfogalmazva, hogy azok egyértelműek voltak a tekintetben, hogy mire irányulnak. Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére, és tárgyalja meg azt, hogyan. Kvázi valami ehhez hasonló megszövegezések voltak, és nem pedig olyanok, amik itt előttünk vannak, mert ezek kifejezetten népszavazási kérdéseknek megfelelő megfogalmazások, egész pontosan, konkrétan egy meghatározott jogszabály megalkotására irányulnak.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. A legutóbbi hasonló tartalmú vitánk alkalmával ezeket a döntéseket megnéztem, és fenntartom azt, hogy ezekből nem az olvasható ki, különösen az Alkotmánybíróság 20 éves, gyakorlatára figyelemmel, hogy ilyen fajta megkötés lenne, de amíg ismét csoportosítom, 2 perc türelmet kérek, és arra kérem a munkatársakat az OVI részéről, hogy nézzék meg az Országgyűlés honlapját, hogy eddig milyen népi kezdeményezéseket tűzött napirendjére az Országgyűlés, ezek mindegyikét már az OVB és az Alkotmánybíróság egyszer hitelesített, 14 körüli döntésről van szó. Ezek között jó néhány olyat találunk, amely egészen konkrét kérdésfelvetést tartalmazva, vagy akár törvénymódosításra irányul ez. Meg lehet nézni, akár ezt is körbe lehet adni, vagy fel lehet olvasni, ha ebben egyetértés van, és akkor rögtön mondom a továbbiakat. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Amíg ezt nézzük, menjünk esetleg tovább, vagy tartsunk 5 perc szünetet? Nézzük meg közben esetleg a közleményt? Kérem az iroda munkatársait, hogy ezt próbálják megnézni, ami kérés elhangzott, és ezt félretesszük, menjünk tovább esetleg. Nézzük a 2. napirendünket.

II. Az OVB közleménye a 2011. évi országos kisebbségi önkormányzati választások eredményeiről

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő napirendi pontban az Országos Választási Bizottság közleményére teszünk javaslatot. Törvényi kötelezettsége a Bizottságnak, hogy a Ve. 115/P. §-a alapján az országos választások eredményeit közzé kell tenni. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően ez közleményben szokott történni, és a Magyar Közlönyben jelenteti meg a bizottság. A múltkori ülésen ennek tervezete már szerepelt, még egyszer átnéztük az anyagot, néhány pontosításon kívül, ami számozásra vonatkozott, meg névhasználatra, megegyezik az akkori anyaggal. Javasoljuk, hogy a bizottság a betérjesztett közleményt fogadja el, és ezt tegye közzé, és így tegyen eleget törvényi kötelezettségének.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. A múltkor már kiosztottuk ezt az anyagot, meg lehetett nézni. Nekem akkor az volt a véleménye, hogy ez az adathalmaz megfelelő arra a célra, amire a törvény ezt alkalmazni rendeli. Ezen túlmenően adatok már nem szükségesek, akit érdekel, az azt is meg tudja nézni. Van-e valakinek észrevétele, vagy szavazhatunk az elfogadásról? Azt kérném, hogy, aki a közlemény elfogadását támogatja, az szavazzon. Köszönöm szépen, megállapítom, hogy ezt egyhangúlag elfogadtuk.

III. Egyebek

1. Az OVB beszámolójának tervezete

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az egyebek között néhány anyag szerepel. Ezek közül az első tekinthető a legfontosabbnak talán, bár ezzel nem a többit akarom minősíteni. Az Országos Választási Bizottságnak nemcsak a kötelezettsége, hogy közzé tegye az eredményeket, hanem erről az Országgyűlés felé egy beszámolót is be kell nyújtania. Ennek a beszámolónak a tervezetét hoztuk be első körben. Javasoljuk, hogy az ott szereplő tartalommal kerüljön elfogadásra, illetve a bizottságtól örömmel vesszük, amennyiben a beszámoló tervezetéhez észrevételekkel élnek, azt természetesen átvezetjük ezen. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően akkor kerülhet végleges elfogadásra a beszámoló, amikor a Magyar Közlönyben a közzététel megtörténik az eredményekről, mert a beszámolónak ez is része, hogy erről is számot ad az Országgyűlésnek a bizottság.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ezt még a következő körben fogadnánk el. Mindenki még átnézheti alaposabban. Nekem lenne egy észrevételem mindazonáltal. Az utolsó oldalon a Tisztelt Országgyűlés előtti résznél, ahol a Legfelsőbb Bíróság határozatairól írunk, ott megtévesztő annak a legutolsó része, hogy még a másik esetben részben megváltoztatta a testület határozatát. Én tudom, hogy miről van szó, és ezt akár is lehet mondani, hogy valóban így történt, de azért az nem mindegy, hogy ez hogyan történt. Tehát itt gyakorlatilag egy formai hibának a kijavítása történt, és egyébként a határozatunkat helybenhagyta 99%-ig a Legfelsőbb Bíróság, és egy számelírást javított ki. Ez valahogy egyértelműbben derüljön ki belőle, nem fényezzük ezzel magunkat, de a helyzet az, hogy a határozatunkat a Legfelsőbb Bíróság lényegében helybenhagyta, és azért ez jöjjön ki az anyagból, mert ebből nem jön ki. Ha bárkinek van még észrevétele, akármilyen módon még eljuttathatja, és a soron következő ülésünkön kellene, hogy elfogadjuk.

2. M. M. kérelme

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A múltkori ülésen tárgyalta a testület a bunyevácoknak a népi kezdeményezését, miszerint kezdeményezték kisebbségként való elismerésüket. Az aláírások számának megállapítása mellett a testület beszerezte az MTA elnökének a véleményét is, ezt már továbbítottuk is az Országgyűlés felé. Viszont a kezdeményező szeretné megismerni az MTA elnökének szakmai álláspontját, és ezért fordult kérelemmel hozzánk. Természetesen ez az Országos Választási Bizottság hatásköre, ezért betérjesztjük Önök elé ezt a megkeresést.

Szabó Miklós OVB tag

Nem elfeledve azt az érvet, amivel a múltkor befejeztük ennek a pontnak tárgyalását, nevezetesen azzal, hogy nem hozzuk általánosan nagy nyilvánosságra addig, ameddig az Országgyűlés ezt át nem veszi, és a honlapján meg nem jelenti. Ez volt a döntésünk. Ez szerintem teljesen korrekt döntés volt, de az is abszolút korrekt döntés lenne, ha nem is széles nyilvánosságra, de magának a kezdeményezőnek igenis küldjük el ezeket az anyagokat. Közvetlen érintett benne, és nem tételezem fel azt, hogy ebből most sajtókampányt indítana, az egésznek a hangvétele, meg az egész kezdeményezésnek a lefolyása, ez teljesen kultúrált és mérsékelt volt. Magától értetődőnek tartom, hogy a kezdeményező megkapja az anyagokat.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Ez meglehetősen egyértelmű, amit mondasz, bár az eleje, meg a vége, mintha ütné egymást egy picit. Nekem is van némi ambivalens nézetem az egészszel kapcsolatban. A véleményt a Tudományos Akadémia adja ki, és készíti. Mi valamiféle postás szerepre vagyunk ebben kárhozható, mi ezt csak megkérjük, és továbbítjuk. A döntést majd az Országgyűlés hozza meg. Ennyiben az ő érdemi előkészítő anyaguk, ők fognak ennek alapján dönteni, és nem mi. Kérdés ilyen esetben, hogy valóban ki az, aki e három szerv közül kiadja ezt az anyagot a kezdeményezőnek. Mind a három, vagy csak az egyik, és kérdés, hogy valóban mi vagyunk-e azok, akik ezt ki kellene, hogy adjuk. Hiszen mi akár ezt úgy is felfoghattuk volna, hogy egy zárt borítékban továbbítjuk, teszem azt, hogy még azt sem tudjuk, hogy mi van benne akár, bár nem így történt. Emiatt vannak ambivalens gondolataim. Nem mondom, hogy ez hadititok lenne, és nyilván az érintett valahogy meg kell, hogy ismerhesse, még akkor is, ha egyébként ez nyilván nem olyan téma, hogy most ebből vitát lehet majd nyitni. Bár neki nyilván meg lehet ehhez akár a szakmai észrevétele és ellenvéleménye is.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Azt gondolom, hogy a definícióból kell kiindulni. Ez az MTA elnöki levél ez közérdekű adat. Az adatvédelmi törvény szerint, merthogy olyan szerv működése során kerül felhasználásra, amely közfeladatot lát el. Ez mindenképpen közérdekű adat. Az valóban egy kérdés, amit Elnök Úr felvet, hogy ki ennek a gazdája, ki jogosult ennek a sorsáról rendelkezni, az MTA elnöke, az OVB, vagy az Országgyűlés. Azt hozzátenném, hogy a mi eljárásunk nem véletlenül nyilvános minden elemében, az általunk megkapott és feldolgozott iratok is ebbe a körbe tartoznak, ha egy folyamat és eljárás részei. Az adatvédelmi törvény ismer egy kivételt, hogyha egy döntés-előkészítési iratról van szó közérdekű adat esetében, akkor megtagadható ennek a kiadása, de ez egy lehetőség, ez nem kötelező. Én azt gondolom, hogy erősebb érvek szólnak amellet, hogy a beadványozó ismerje meg ezt a levelet.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ez egyértelmű, csak kérdés, hogy általunk kell-e, hogy megismerje. Számomra csak ez az egy gond volt, félreértés ne essék. Tehát az, hogy ez közérdekű adat, és meg kell, hogy kapja, az oké, tőlünk teszem azt most, vagy az Országgyűléstől, vagy bármelyiküinktől.

Dr. Litresits András OVB tag

Én a magam részéről nem túl szabatosan, azt mondom, hogy ebben a körben egyetemleges a felelősségünk, vagy a feladatunk. A Magyar Tudományos Akadémia a köztestület klasszikus példája, közpénzből közfeladatokat lát el, annak eredményeképpen született meg ez az állásfoglalás. Itt elhangoztak az adatvédelmi érvek, amiben ellenérvek a kiadás ellen nem voltak, úgyhogy én a magam részéről a kiadását támogatom. Még azt hozzáteszem, hogy nem tiltja azt, hogy ezt az Országos Választási Bizottság, illetve az iroda miért ne adhatná ki, hozzáteszem, más ügyekben, amikor ilyen nyilvántartásba vételekről döntünk itt, személyes adatok is elhangoznak az üléseken egy-egy ilyen bármilyen nyilatkozat kapcsán, vagy amikor

ajánlászervevényeket nézegetünk, tehát ehhez képest egy tudományos állásfoglalás, azt gondolom, nem lehet kérdés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Mivel több támogató vélemény hangzott el, akkor úgy teszem fel, ki az, aki egyetért azzal, hogy másolatban ezt az anyagot a kezdeményező részére megküldjük. Aki ezt támogatja, az kérem, hogy szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, egyhangúlag így döntöttünk, hogy ezt megküldjük.

3. P. P. beadványa

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő beadványt magánszemély nyújtotta be. A kérelmezőnek az Alkotmánybíróság néhány nappal ezelőtt hagyta jóvá az aláírásgyűjtő ívét, illetve az Országos Választási Bizottság ez irányú döntését, mellyel hitelesítette az aláírásgyűjtő ívet. A beadványozó levelében részletesen leírja, hogy ő szeretné, ha az adatai megismerhetőkké válnának. Az eddigi joggyakorlat szerint mind az OVB, mind az Országos Választási Iroda magánszemély esetében azt vélelmezte, hogy az ő adatai nem hozhatók nyilvánosságra, ennek megfelelően is kezeltük, határozatokban monogram jelent meg a honlapon, és nem adtuk ki ezeket az adatokat. Kérelmező pont ezzel ellentétes kérelemmel fordult az Irodához, de mivel az adatgazda jelen esetben a bizottság, ezért hoztuk be. Javasoljuk, hogy az anyaghoz mellékletben csatolt levéltervezet kerüljön nevezett részére megküldésre.

Dr. Berta Zsolt OVI tag

Csak annyit mondanék, hogy amellet, hogy nyilatkozik arról a kérelmező, hogy az ő adatait nyilvánosan kezeljék, azt a javaslatot teszi az Országos Választási Iroda részére, hogy minden beadványozót előre kérdezzünk meg arról, hogy hozzájárul-e az adatainak a nyílt kezeléséhez, vagy sem. Nyilván a népszavazások kezelése az OVB hatásköre, az OVI itt titkársági feladatokat lát csak el. Semmiféle törvényi kötelezettség nincs arra, hogy itt az OVB felhívásokat intézzen a beadványozókhoz az adatkezelésre vonatkozóan. Nyilván amennyiben valaki a magánszemély beadványozót meg kívánja keresni, azt a megkeresést a magánszemély beadványozót nyilván továbbítja a testület. Még ezt írtuk a levéltervezetbe.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Van egy levéltervezet, az ügy itt van. Kinek van ehhez észrevétele? Ha van-e egyáltalán bárkinek.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Annyit tennék hozzá, nyilván, ha az adott személy hozzájárul, akkor az tulajdonképpen teljesen más helyzet, mintha az OVB a saját eljárásában tesz eleget ennek a kérésnek. Azt gondolom, hogy erre nem vagyunk kötelesek. Hozhatunk olyan tartalmú döntést, hogy bármilyen indokkal mi ennek nem teszünk eleget. Nekem vannak aggályaim. Az adatvédelem tipikusan egy olyan terület, ahol maga az érintett személy általában nincs tisztában azzal, hogy az ő adatainak az esetleges nyílt kezelése az, milyen fajta kockázatot jelent. Ezt hangsúlyozom, hogy nyilván érettnek kell tekinteni a választópolgár, és megbízni a döntésében, de azt gondolom, hogy ilyen dilemmák azért vannak.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ezzel együtt egyetértesz, vagy van hozzá konkrét észrevételed, most ezen elvi álláspont mellett? Én is hadd beszéljek erről a határozatról. Azt írjuk itt a 3. bekezdésben, hogy adatait nyíltan

fogjuk kezelni. Mit értünk egész pontosan ez alatt, hogy az iroda mit ért ez alatt kérdezném. Ez esetben eltérünk attól, amit a Ve. előír, attól is, tehát hogy egy határozat milyen adattartalommal jelenjen meg, teszem azt? Lehet, hogy én értem félre, akkor elnézést.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A Ve. azt írja, hogy a személyes adatokra tekintettel kell lenni, és azok nyilvánvalóan nem adhatók ki. Viszont ő itt ad egy felmentést, hogy ezek az adatok megjelenhessenek. Neve, és ha a sajtó érdeklődik, akkor az elérhetőségei. Kimondottan ilyen irányú kérést, illetve nyilatkozatot adott, hogy az ő esetében ezek a személyes adatok harmadik személy részére megadhatók legyenek. Ilyen irányban fogjuk kezelni. Ez nem jelenti azt, hogy a korábbi döntéseinkkel ellentétben most már ki fogjuk írni a nevét a honlapra, tehát az eddigi adatkezelésen nem változtatunk, illetve az eddigi eseményeken. Ha ezt követően érkezik megkeresés, akkor ez ilyen irányban fog történni.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Csak azért mondom, hogy ez egy elvi kérdés is részben, mert elindítunk olyan gyakorlatot, ami aztán kérdés, hogy hova vezet, már olyan értelemben, hogy részben munkát és feladatot ad az iroda számára, mert akkor ezeket külön kell valahogy nyilvántartani, hogy melyek azok a kezdeményezők, akik tettek ilyen nyilatkozatot, azoknál akkor annak megfelelően kellene élni. Ezt most rendben van.

Dr. Litresits András OVB tag

Én abba az irányba mennék el, hogy nekünk ilyen feladatunk talán nincs is, és hogy még egy ilyen rossz példát hozzak fel, mi van abban az esetben, ha, most itt van egy magánszemély által aláírt levél, most ezen el lehet vitatkozni, hogy ezt ő írta alá, vagy sem, de mi van akkor, ha tényleg özőnvízszerűen jönnek be e-mailek, bármilyen névvel mindenféle aláírás nélkül, teljesen kaotikus állapotokat lehet ezáltal teremteni. Elnök Úrnak a felvetésén elindulván, én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy szükségszerűen nekünk mindenféle adatkezelési kéréseknek eleget kellene tennünk. Nem hiszem, hogy ez a mi feladatunk. Azt gondolom, hogy egy ilyen rövid megkeresést az adatvédelmi biztoshoz adott esetben intézhetünk, de én egy ilyen folyamatot nem indítanék el. Bárki egy perc alatt szabad internetezőből generál egy címet, és olyan adatok kerülnek a honlapunkra, ami miatt személyiségi perek indulhatnak.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Két változatot tudok elképzelni az elhangzottak alapján. Az enyhébbik változata az, hogy azt mondjuk, hogy mindeddig nem teszünk eleget ezen kérésének, amíg személyesen eredeti aláírással ellátott okiratot nem ad be, vagy pedig a komolyabb változat az az, hogy mi a törvényben foglaltak szerint járunk el, a szerint tartunk nyilván mindent, és hozzuk nyilvánosságra a határozatainkat, és más adatot nem fogunk közölni, és ilyen eljárásra nem teszünk eleget. Ezek közül lehet választani, úgy látom. Először felteszem az elsőként elhangzottat. Azt ki támogatja? Senki? Az utóbb elhangzottat ki támogatja? Mindenki a szigorúbb állásponton van, akkor egy ilyen levél megy ki. Az állampolgárnak, vagy az kezdeményezőnek egyébként jogában áll valami egyéb fórumokon nyilvánosságot teremteni magának, ha óhajt. Köszönöm.

I. Népszavazások és népi kezdeményezések elbírálása

1. kérdés - folytatás

Még nem végeztünk, mert az első népi kezdeményezés még mindig napirenden van, abban még mindig nem sikerült döntésre jutnunk. Kérdezem, hogy talált-e valamit az iroda az Országgyűlés által megtárgyalt népi kezdeményezések kapcsán?

Dr. Litresits András OVB tag

Körbeadásra került az a lista, amit Zoltán javaslatára az Országgyűlés honlapjáról letöltésre került. Én itt utólagos engedelmekkel be is X-eltem, meg aláírtam, ahol voltak olyan megfogalmazási kérdések, amik így kezdődtek talán, hogy egyetértünk azzal, vagy kezdeményezzük, tehát ahogy Zoltán mondta, ez a megfogalmazás körüli hasonlóság ez azt gondoljuk, hogy nem lehetett elutasítási ok, mert akkor ugyanúgy nem lennének az Országgyűlés honlapján. Ez egy érv a hitelesítés mellett. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Valóban egy érv, de az, hogy egy adott összetételű Országos Választási Bizottság milyen határozatot hozott, amit aztán esetleg senki sem támadott meg, ez ettől még nem biztos, hogy tökéletes volt, és még ahhoz, ha gyűjtöttek is megfelelő számú aláírást, akkor azt az Országgyűlés megtárgyalta, nyilván ez is egy érv a sok közül. Akármilyen szerencsétlen módon néz ki, jelenleg 7-en maradtunk, ha nincsen más gondolatotok, ismételten szavazást fogok elrendelni, és akkor most új összetételben fogunk szavazni. Kérdezem, hogy ki az, aki az 1. számú kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, az szavazzon. Megállapítom, hogy 3 támogató szavazat érkezett, 4-en nem támogattuk a hitelesítést, ennek megfelelően a hitelesítést az OVB megtagadta a már korábban elhangzott érvek alapján.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos sk.,
elnök**