

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2012. DECEMBER 12-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK**  
**A JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 7 fővel vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A következő napirendek kerülnének megtárgyalásra a mai napon. 1. Döntés a JOBBIK Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet országos listáján megüresedett országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról; 2. Döntés a „LUNGO DROM” jelölő szervezet listáján megüresedett országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról; 3. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása. A 4. pontban lennének az Egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a napirend kapcsán? Ha nem, akkor kérem az elfogadást. Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal a napirendet egyhangúlag elfogadtuk.

**Napirend**

- I. Döntés a JOBBIK Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet országos listáján megüresedett országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról**
- II. Döntés a „LUNGO DROM” jelölő szervezet listáján megüresedett országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról**
- III. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**
- IV. Egyebek**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy szíveskedjen röviden ismertetni az 1. pontban beérkezett napirenddel kapcsolatos anyagokat.

- I. Döntés a JOBBIK Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet országos listáján megüresedett országgyűlési képviselői mandátum kiadásáról**

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az 1. napirendi pont országgyűlési mandátum kiadása. Bödecs Barnabás a JOBBIK országgyűlési képviselője december 5-ei hatállyal lemondott mandátumáról. Erről az Országgyűlés Főtitkára szintén december 5-én kelt levelével tájékoztatta az Országos Választási Bizottságot. Ugyanezen a napon a JOBBIK elnöke, tehát a jelölő szervezet elnöke, Vona Gábor a lemondott képviselő helyett meg is nevezte azt a személyt a listáról, akivel a mandátumot be kívánják tölteni. Ez a személy Suhajda Krisztián. Esetében is a szokásos eljárást folytattuk le, tehát a választójogát a KEKKH-n keresztül ellenőriztük. Erre megkaptuk a pozitív visszajelzést a hivataltól, hogy nevezett személy választójoggal rendelkezik. Mivel a törvényes feltételeknek a jelölés megfelel, nem látjuk akadályát a mandátum kiadásának. Ennek megfelelően a határozat-tervezetet is elkészítettük, és az anyagban mellékeljük.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy az iratismertetéssel összefüggésben van-e valakinek kérdése, észrevétele? Ha nincsen, akkor kérem, hogy tekintsük meg a határozati javaslatot. Az érdemi része a következőképpen hangzik: „Az Országos Választási Bizottság Bödecs

*Barnabás lemondása okán megüresedett országgyűlési képviselői mandátumot Suhajda Krisztián részére kiadja.*” Ennek alapján aztán a megbízólevél is átadásra kerül, amennyiben a határozatunk jogerőssé válik. Kérdezem, hogy ki az, aki a határozat elfogadását támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal egyhangúlag a határozatot elfogadtuk. Nézzük a következő napirendi pontot.

## **II. Döntés a „LUNGO DROM” jelölő szervezet listáján megüresedett országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról**

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

A következő pont szintén mandátum kiadása. Jelen esetben az Országos Roma Önkormányzatnál üresedett meg mandátum. Sajnálatosan egyik képviselőjük elhunyt 2012. október 18-án. Ez a képviselő Lukács Mihály volt, aki a „LUNGO DROM” jelölő szervezet listáján szerzett mandátumot. A halál időpontjában természetesen a mandátum is megüresedett, inentől fogva 30 napja volt a jelölő szervezetnek, hogy megjelölje, hogy a listán szereplő személyek közül kit javasol a mandátum betöltésére. Ezt a nyilatkozatot a jelölő szervezet október 26-án kelt levelével tette meg. Ebben megnevezték, hogy Zsigmond Károlyt javasolják a megüresedett mandátumra, vele kívánják a mandátumot betölteni. Ezt követően pedig november 20-án hivatalosan is megkaptuk az Országos Roma Önkormányzattól az értesítést a mandátum megszűnéséről, egyben a halotti anyakönyvi kivonat másolatát is a mandátum megszűnésével kapcsolatban, így ezek a dokumentumok teljeskörűen rendelkezésre állnak. A szokásoknak megfelelően megkértük a KEKKH-t, hogy a választójogát ellenőrizze a megjelölt személynek. Erre pozitív választ kaptunk, és mivel nemzetiségi önkormányzatról van szó, így a speciális feltétel a helyi képviselőség ellenőrzése is megtörtént. Megkerestük Doboz jegyzőjét, hogy igazolja, hogy nevezett személy jelenleg is települési képviselő az adott nemzetiségi önkormányzatban. Erre is pozitív választ kaptunk, így a jogszabályi feltételek alapján nem látjuk akadályát annak, hogy a mandátum kiadásra kerüljön. Jelen esetben is a határozat-tervezetet elkészítettük és mellékeljük az anyagban.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele? Ha nincsen, akkor megállapítható, hogy a mandátum kiadásához szükséges feltételek rendelkezésre állnak. A határozat-tervezet értelmében akkor a megüresedett mandátumot az Országos Választási Bizottság Zsigmond Károly Miklós részére kiadja. Kérem, hogy aki ezt elfogadja, az szavazzon. Köszönöm szépen. 7 igen szavazattal egyhangúlag a határozatot elfogadtuk. Köszönöm szépen. Nézzük a 3. napirendet.

## **III. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A népszavazások és népi kezdeményezések napirenden belül három kezdeményezést javasolunk megtárgyalni. Ebből kettő népi kezdeményezés, egy pedig népszavazási kezdeményezés. Az első kérdést magánszemély nyújtotta be. Országos népi kezdeményezéssel kíván élni. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon az alábbi kezdeményezés található:

- 1. „Kezdeményezzük, hogy az országgyűlési képviselőket ne illesse meg a mentelmi jog.”***

Hasonló jellegű kérdésfeltevés esetén már az Országos Választási Bizottság döntött, sőt az Alkotmánybíróság is foglalkozott vele, ezért mellékeljük az anyagban a 79/2011. AB határozatot, amely esetleg jelen ügyben is mérvadó lehet.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Kérdezem, hogy sikerült-e ülés előtt ezt áttekinteni, vagy hagyjunk egy kis időt? A határozat lényegében azért azt tartalmazza, hogy a hitelesítés megtagadásának az nem nagyon lehet indoka, hogy a kérdés hogyan és milyen jelleggel van megfogalmazva. A jogszabályok értelmében ez csak arra kötelezi egyébként az Országgyűlést, ha sikerül a szükséges aláírásokat összegyűjteni hozzá, hogy a kérdést az Országgyűlés tűzze napirendjére, és a határozathoz képest tárgyalja meg, másra nem. Ennek megfelelően az, hogy most ezt így módon teszik fel kifejezetten, vagy esetleg konkrétabb jogalkotási célzatot tartalmazóan fogalmazza meg a kérdés, ez nem elutasítási indok, ha én ezt jól értettem. Kérdezem, hogy van-e valakinek a kérdéssel kapcsolatban véleménye?

### **Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag**

Köszönöm szépen a szót. Azt gondolom, hogy Elnök Úr interpretációja pontos volt a mellékelt 79/2011. alkotmánybírósági határozattal kapcsolatban. Abból a szempontból fontos, mert megállapítja azt, hogy amennyiben a népi kezdeményezésben megfogalmazott kérdés azt a látszatot kelti, hogy konkrét jogalkotási cél, mi is ilyen típusú vitákat többször lefolytattunk. Idézem: *„az a körülmény, hogy a kérdés közvetten vagy közvetlenül törvényalkotásra irányul míg nem teszi értelmetlenné és értelmezhetetlenné az országos népi kezdeményezésben megfogalmazott kérdést”*, tehát önmagában azt, hogy jogalkotási típusú a megfogalmazás, az nem lehet akadálya annak, hogy hitelesítsük a népi kezdeményezést. Azt gondolom, hogy a vitákat is lezárja ez az alkotmánybírósági döntés. Hozzátenném, hogy az alkotmánybírák között is teljes konszenzus volt ebben a kérdésben. Akkor tagadhatnánk meg, ha a jogalkotó számára nem lenne egyértelmű az, hogy milyen kötelezettség következik ebből a kérdésből, tehát azt gondolom, hogy milyen típusú felvetésig nem jelenhet meg. Egyébként az Országgyűlés hatáskörébe tartozik a kérdés. Ez világos, a mentelmi jog alkotmányos jog, de kizárt tárgykörként ez nem vehető figyelembe, mert ez népi kezdeményezés. Azt gondolom, hogy mind az országgyűlési képviselői minőség, mint pedig a mentelmi jog fogalma az kellőképpen egyértelmű mind a választópolgár, mind pedig a jogalkotó számára. Azt gondolom, hogy a kérdést ezekre figyelemmel hitelesítenünk kell. Köszönöm szépen.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Csatlakozom az előttem szólóhoz.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. További észrevétel van-e, kérdezem? Ha nincsen, akkor úgy tenném fel a kérdést, - a magam részéről egyetértek az elhangzottakkal egyébként – hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal egyhangúlag a feltett kérdést az OVB hitelesítette. Nézzük a következőt.

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A következő is országos népi kezdeményezés. Itt is magánszemély a benyújtója a kezdeményezésnek. Az aláírásgyűjtő íven a következő található:

2. *„a T. Országgyűlés mihamarabb tárgyalja meg és döntsön a hazai Közösségi Köldökszinórvér Bank létrehozásának tárgyában!”*

Arra hívnám fel a Tisztelt Bizottság figyelmét, hogy az aláírásgyűjtő ív nem teljes egészében azonos a miniszteri rendelet mellékletében meghatározott mintával. Az aláírásgyűjtő ív felső fejlécében az első sorban az található, hogy „*alulírottak támogatjuk az alábbi kérdésben indított országos népi kezdeményezést*”, míg az aláírásgyűjtő ív mintáján ez a felirat az alábbiak szerint kéne, hogy szerepeljen: „*Alulírottak országos népi kezdeményezést támogatunk az alábbi kérdésben*”. Tehát mind sorrendcsere történt a szavaknál, mind az ige ragozása megváltozott.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Amikor már a bizottság előtt volt egyszer ez a kérdés, akkor emlékezetem szerint a benyújtott formanyomtatvánnyal probléma nem volt, ezzel viszont van, ahogy itt a felvezetésben is elhangzott. Én nagyon szigorú vagyok a formanyomtatvánnyal kapcsolatosan, hiszen azt egy jogszabály tartalmazza. Ha a jogszabálynak nem megfelelő formanyomtatványt nyújt be bárki, és akkor innentől kezdve álláspontom szerint hitelesítésre alkalmatlan, itt főleg azok után, hogy ebben a kérdésben már egyszer egy – idézőjelben – normális formanyomtatványt benyújtottak. Nem értem, hogy ezt miért kellett átszerkeszteni, mondom azt amellet, hogy jómagam múltkor, amikor elutasító döntést hoztunk, én amellet kardoskodtam, hogy hitelesítsük a kérdést, de most csak a jegyzőkönyv kedvéért hangsúlyozom, hogy formahibás, aláírásgyűjtőminta-ív példánynál ezt nem tudom megtenni. Úgyhogy a magam részéről nem javaslom a hitelesítést, mert szerencsétlen folyamatot indítanánk el, ha átszerkesztett táblázatokat fogadnánk el. A Ve., illetve az Nsztv. szerintem egyértelmű, most nem akarom levezetni, de jogszabályban megfelelő aláírásgyűjtő ív hitelesítésére adja meg a jogkört, és ez nem felel meg a vonatkozó 2008. évi ÖTM rendeletnek, ezért az az álláspontom, hogy nem szabad hitelesíteni. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. További észrevétel, hozzászólás? Ha nincsen, akkor ennek megfelelően teszem fel szavazásra a kérdést, ha egyetértés mutatkozik ebben. Kérdezem, hogy az elhangzottakra figyelemmel a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadja. Kérem, aki ezt támogatja, az szavazzon. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag így határoztunk. Nézzük a 3. kérdést.

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 3. kérdés ismerős témában lett benyújtva. Magánszemély nyújtotta be. Országos népszavazás kitűzésére irányul. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és az íven a következő kérdés található:

3. ***„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a törvényes kamat mértéke évi három százalék legyen, ezt meghaladó kamat szabállysértésnek, öt százalék felett vétségnek, hét százalék felett büntettnek minősüljön?”***

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm Elnök Úr! Ha ez így lehetne, ahogy itt le van írva, az egy gyönyörű szép dolog lenne, de sajnos abszolút egyértelműségi problémát hordoz ez a kezdeményezés tekintettel arra, hogy még véletlenül sem, még nem is utal arra, hogy milyen körben kellene ezt az itt jelzett kamatszázalékokat érvényesíteni. Alapjában véve sejtem, hogy ez a bankon kívüli, ha úgy tetszik, magánhitelezésre vonatkozik, úgy érzem legalábbis, de mivel semmiféle utalás nincs se erre, se arra, hogy ez az egész az egész bankrendszerre legyen igaz, vagy bármilyen pénzforgalom esetén, ezért az egyértelműség hiánya miatt az elutasítást javaslom.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Még azt is hangsúlyozni szeretném, hogy számomra több alkérdés is szerepel ebben a kérdésben, tehát, ha még tisztázott lenne bárkinek is, hogy mi ez a törvényes kamat, ha valaki azzal mondjuk egyetért, de a kérdés többi részével, tehát a szabálysértéssel, vagy büntettel nem, akkor egy ilyen parttalan helyzet alakulna ki, tehát már ilyen szempontból is egyértelműségi probléma adódik.

### **Dr. Borbély Andrea OVB**

Csatlakozva az előttem szólókhhoz, még annyival egészíteném ki, hogy hiányzik az ige, tehát az elkövetési magatartás is, hogy a kamat kiszabása, vagy erről szóló rendelkezés, követelés, vagy bármi más, vagy éppen ezt meghaladó jogalkotás, vagy mi az, ami valójában szabálysértésnek, vagy büntettnak minősülne. Ilyen szempontból is teljesen értelmezhetetlen jogilag a felvetés.

### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Köszönöm szépen. Egyetértve az előttem szólókhhoz, még annyit tennék hozzá, hogy azt gondolom, hogy az Országgyűlés hatásköre sem biztosan megállapítható. Ha törvényes kamatról beszélünk, akkor arra is gondolnunk kell, hogy ezt a bankok is alkalmazzák, az ő kamataiknak az alapja a jegybanki alapkamat, amit a Magyar Nemzeti Bank határoz meg saját hatáskörben, saját alkotmányos hatáskörében. Ez egy jó példa arra, amit szoktam mondogatni, hogy az Országgyűlés szinte bármilyen kérdésben döntést hozhat, olyan kérdésben viszont nem, amit az alaptörvény más alkotmányos intézményhez telepít hatáskörként. Ez egy jó példa arra, hogy ebben a kérdésben az Országgyűlés nem dönthet, ez a jegybanknak a kizárólagos kompetenciája. Azt gondolom, hogy a kamat fogalmába ez is szükségképpen beletartozik. Ha népszavazás következményeként az Országgyűlés valamilyen általános kamatmértéket határozna meg törvényben, akkor elvonná ezzel a jegybanknak ezt az alkotmányos hatáskörét. Ezért azt gondolom, hogy az Országgyűlés hatásköre sem állapítható meg, ez is egy megtagadási szempont.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Elnézést kérek, hogy a mai ülésnek - egyetérték az előző felszólalóval - hangulatát megrontom, de most annyiban vitatkozom Zoltánnal, hogy ez megtörtént. Szerintem, egészen nyugodtan lehet mondani, hogy országgyűlési hatáskör. Az uzsorakölcsönök és egyéb ügyletek miatt maximalizálva van egy kamat, és van jogszabályi rendelkezés, tehát törvényalkotó által meghozott törvény, hogy bizonyos százalék fölött semmis a szerződés. Van rá már magyar jogalkotási precedens, tehát ennyiben vitatkozom, igenis törvényalkotói kompetencia lehetne a kérdésben, csak nyilván nem ebben a formában. Köszönöm.

### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Egyetérték. Csak egy mondat. Nyilván itt egy tárgyköri váltást meg kell tenni, hogy milyen típusú hiteltevékenységről van szó, hogy a jegybank ettől függetlenül bele tartozhat ebbe a törvényes kamatfogalomba. Amit András mond az persze igaz, csak az egy külön tárgykör, illetve hiteles tevékenységkör, amit az Országgyűlés egyébként szabályoz. Ennyit tennék hozzá. Köszönöm.

### **Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag**

Csak egy gondolat. Az egyértelműség gondolatait tovább boncolgatva, vagy egy kicsit kiegészítve, nem büntettről kell beszélni, hanem bűncselekményről, ami lehet büntett vagy lehet vétség. Ez az egyik dolog. A másik pedig, amit az Andi mondott, magára, tehát az ígére, a magatartásra vonatkozó szó, vagy gondolat hiányzik, amiből következik a következő kérdés

is, vagy újabb gondolat, hogy egy magatartásnak, és ez a bűncselekményhez kapcsolódik, természetesen társadalomra veszélyesnek kell lenni. Társadalomra veszélyes pedig az a tevékenység, vagy mulasztás, amiért a törvény megbüntetésre kell rendelkezni. Tehát ezek ebben a gondolatiságban további egyértelműségi kérdéseket vetnek fel, mármint azoknak a hiánya.

#### **Dr. Litresits András OVB tag**

Az aláírásgyűjtő ív hátoldalára oda lett fénymásolva a beadványozónak a levele is. Emlékezeteim szerint egy hasonló kérdés lehet, hogy tőle már jött, csak a jegyzőkönyv számára mondanám, hogy itt az indoklásának a közepén írja azt, hogy „*amennyiben a kérdés megfogalmazása nem felel meg az Önök elvárásának, kérem ne utasítsák el, hanem fogalmazzák át. Nem veszíthetünk további napokat, hónapokat, nem nézhetjük tétlenül a sorozatos tragédiákat, ez az Önök felelőssége is.*” A többit azt nem olvasnám. Ezzel kapcsolatban nem kell mondani, hogy az Országos Választási Bizottságnak nincs ilyen hatásköre, hogy átfogalmazzon egy kérdést. Vagy hitelesíti, vagy nem. Amennyiben a döntéssel nem ért egyet a beadványozó, jogorvoslati eljárás nyitva áll előtte.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Ehhez kapcsolódóan csak annyit mondanék, hogy azért Magyarországon azt hiszem volt 3%-os kamat, aztán az olyan 1988-1989 tájékán nem véletlenül szűnt meg, ha emlékszünk erre. Na most ezt visszaállítani a mai környezetben - a jogállamisággal például, meg egyéb dolgokkal összeegyeztethetően - ez önmagában véve érdekes kérdés. Törvényes kamat önmagában véve azért létezik a Polgári Törvénykönyvben, ez ismert fogalom, de már rögtön más a mérték a magánszemélyek vonatkozásában, más a gazdálkodó szervezetek vonatkozásában, ezen túlmenően van ügyleti kamat, van késedelmi kamat, és akkor még a hitelintézetekkel kapcsolatos dolgokról nem is beszéltünk. Tehát a kérdés megfogalmazása nyilvánvalóan nem egyértelmű, olyan célt tűz ki, ami szerintem a mai környezetben nem valósítható meg alkotmányosan, de nem akarom megismételni az elhangzottakat. Mivel nem volt támogató észrevétel, ezért olyan módon tenném fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? 7 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Köszönöm szépen. Az egyebek van hátra. Zsolt parancsolj.

### **IV. Egyebek**

#### **Dr. Berta Zsolt OVI tag**

Tisztelt Országos Választási Bizottság! Az egyebek napirendi pontban egy európai polgári kezdeményezéssel kapcsolatos levél fekszik Önök előtt. Az egyik európai polgári kezdeményezés magyarországi szervezője kérdést fogalmazott meg az OVB-hez. A háttérhez elmondanám, hogy jelenleg az európai polgári kezdeményezések szabályozása egy közvetlenül alkalmazandó tanácsi rendeletben került meghatározásra. Ennek alapján az Országgyűlés a Ve-ben az OVB-t jelölte ki, mint azon szervet, aki majd a Magyarországon gyűjtött aláírásokat ellenőrizni fogja. Ez a közvetlenül alkalmazandó rendelet előírja azt, hogy 12 hónapig lehet gyűjteni ezeket az aláírásokat. Jelenleg 14 ilyen kezdeményezés van folyamatban. A bizottság pedig 2012. október 31-én ment az Európai Bizottság levelet írt az akkor folyamatban lévő 12 kezdeményezésnek, tekintettel arra, hogy az on-line gyűjtéssel kapcsolatban voltak különböző technikai problémák, tehát nem tudtak az on-line gyűjtésnek neki fogni ezek a kezdeményezések, ezért ezt a 12 hónapos határidőt meghosszabbította az akkor folyamatban lévő kezdeményezések esetében 2013. november 1-jéig. Ez a probléma merült fel, jelenleg ez európai szinten is probléma, hogy van egy közvetlenül alkalmazandó rendelet, amely azt mondja, hogy 12 hónap, és a bizottság pedig ír egy levelet a

kezdeményezőknél, és saját nyilatkozatban előáll azzal, hogy ezt meghosszabbítja. Az OVB-nek, ha egyszer benyújtanak majd aláírásokat ellenőrzésre, akkor valamihez igazodnia kell, és a mi szakmai álláspontunk szerint jelenleg ez még csak a közvetlenül alkalmazandó rendelet lehet. Ezt a kérdést egyébként a bizottságnak a megnyilatkozását, az Európai Tanács Jogi Szolgálatát is vizsgálja, tehát ez még függőben van, hogy akkor ez hogyan kerül meghosszabbításra. Viszont ezzel a meghosszabbítással kapcsolatban fordult az OVB-hez az egyik kezdeményezésnek a magyarországi szervezője, és arra szeretne hivatalos választ kapni, hogy ez a meghosszabbítás, nemcsak az on-line, hanem a papíron szervezett gyűjtésekre is vonatkozik-e. Erre készítettünk egy választ-tervezetet. Álláspontunk szerint a kérdés megválaszolására elsősorban az Európai Bizottság lenne az illetékes tekintettel arra, hogy a jogszabályok az OVB-t ebben kötik. Ebben a levélben lehetne tájékoztatni a beadványozót arról, hogy az európai polgári kezdeményezés során van egy hivatalosan kijelölt kapcsolattartójuk a bizottság felé, aki konzultál a bizottsággal ezekben a kérdésekben. Javaslatom szerint a beadványozó a hivatalos kapcsolattartón keresztül a bizottsághoz kellene, hogy forduljon a kérdése megválaszolására érdekében. Ez lenne a javaslatunk a válasz megadására.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Sikert-e áttekinteni? Arról kérnék egy szavazást, hogy a levél-tervezetben foglaltak elfogadhatók-e? Kérdezem, hogy van-e kérdése valakinek? Parancsolj András.

**Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Egy felvetésem lenne. Nem vagyok benne meggyőződve, hogy kell, csak hangosan gondolkodom, hogy az Országos Választási Bizottság akár közvetlenül, vagy az illetékes minisztérium útján, vagy ahogy itt a jogszabályok előírják, hogy esetleg mi megküldünk egy megkeresést, tehát mi is megküldjük hivatalból, mert mi van, ha ők elmulasztják ezt. Bekövetkezik az a helyzet, amit Zsolt jelölt, mert gondolom ezek a szervezetek, ha mi is megkeressük, nem egy hét alatt, és nem két hét alatt fognak válaszolni. Nekem az lenne a felvetésem, hogy esetleg mi is küldjünk OVB szinten egy megkeresést ebben a kérdéskörben. Köszönöm.

**Dr. Berta Zsolt OVI tag**

Én csak annyit tennék hozzá, tagállamok ezen a szinten van hivatalos egyeztetés ezen a tárgyi fórumokon. Most jelenleg ott áll az ügy, hogy hogyan lehetne ezt a kérdést megoldani.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Nekem az a javaslatom, hogy egy idő múlva vegyük elő újból ezt a kérdést, és ha azt látjuk, hogy nem történt semmi, akkor egy ilyen megkeresést esetleg valóban intézhetünk. Valahogy vegyük ezt evidenciába úgy, hogy január végén, vagy február közepén legkésőbb térjünk vissza rá. Ha ez így jó, akkor kérném a levél-tervezetben foglaltak elfogadását, és akkor azt kiküldjük. Köszönöm szépen. Van még valami Tamás? Nincs. Akkor köszönöm szépen mindenkinek a megjelenést. Az OVB ülését bezárom.

**k.m.f.**

**dr. Bordás Vilmos s. k.  
elnök**